

WYCHODZI CODZIENNIE.

Przedpłata wynosi we Lwowie rocznie 18 zł. — półrocznie 9 zł. — kwartalnie 4 zł. 50 cent. — miesięcznie 1 zł. 50 cent.

Numer kosztuje 10 cent.

Rekopisów redakcja nie zwraca.

DZIENNIK POLSKI

Przedpłata i ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biurowo Administracji „Dziennika Polskiego“ przy ulicy Sykstuskiej 2 w domu p. Bernsteina; we Wiedniu, Hamburgu, Frankfurcie nad Menem, Berlinie, Lipsku, Bazylei, Szwajcarii i Wrocławiu pp. Haasenstein et Vogler, we Wiedniu A. Oppel, R. Mosse, Böttcher i Spółka, w Warszawie R. Iohann i Frensdler. Biuro ogłoszeń w Paryżu pułkownika Raczkowski Faubourg Poissonnier 32. — Ogłoszenia przyjmują Agencja p. Ad. Ciborowskiego Rue Clement 4 Paris.

Ogłoszenia przyjmują się za opłatą 6 cent. od miejsca objętości jednego wiersza drobnym drukiem (petit.) Listy z pieniędzmi mają być przesyłane franko do Administracji „Dziennika Polskiego“. Listy reklamacyjne nieopieczętowane nie podlegają opłacie.

Reklamy w rubryce „Nadesłano“ 20 cent. od wiersza.

Wybory!

W głosowaniu dnia 3. bm. na posła do Rady państwa z miasta Lwowa otrzymał najwięcej głosów kandydat prof. polit. i inżynier Juljan Zacharjewicz.

Głos powszechny wyborców wskazał tedy już w pierwszym głosowaniu profesora Juljana Zacharjewicza jako najodpowiedniejszego reprezentanta naszych potrzeb i życzeń.

W rozpisaniu na dzień 10. bm. wyborze ściślejszym rozstrzygnąć macie stanowczo, który z dwóch kandydatów wchodzących do tego wyboru, ma mandat poselski otrzymać.

Wierni objawionej w pierwszym głosowaniu opinii, oddacie i teraz niewątpliwie głosy swoje profesorowi

Juljanowi Zacharjewiczowi,

a tem samem złożyć ostatecznie mandat poselski w ręce męża, tak świetnym dowodem waszego zaufania już zaszczyconego.

Stwierdzić więc jak najliczniej przy urnie wyborczej i oddać swe głosy profesorowi Juljanowi Zacharjewiczowi, który będzie najgodniej reprezentował obywateli naszego miasta.

Lwów dnia 7. kwietnia 1883.

- Józef Balaban, nadradca dyr. skarbu. Dr. August Balasita, prof. uniwersytetu. Franciszek Balutowski, radny miasta. Dawid Baran, przedsiębiorca. Dr. Stanisław Belski, sekretarz. Ludwik Białobłokiński, radca sądowy. Dr. Alfred Biesiadecki, nadradca sanit. Edward Blum, radca rach. namiestn. Dr. Józef Blumenfeld, notariusz. Juliusz Bykowski, prof. polit. i inżynier. Jan Kanty Czerski, insp. kol. Kar. Ludwika. Dr. Adam Czerwinski, wiceprezydent miasta. Jan Dobrzański, redaktor Gaz. Narodowej. Michał Dymel, kupiec. Dr. Franko, prof. polit. i inżynier. Dr. Feliks Gryziecki, prof. uniw. Karol Goebel, st. insp. kol. Kar. Ludwika. Baron Roman Gostkowski, st. inż. kol. Alb. Wacław Grabiński, zegarmistrz. Piotr Gross, reprezentant Tow. wzaj. ubez. Władysław Gubrynowicz, księgarz. Dr. Adam Hensel, insp. kol. Kar. Ludw. Franciszek Hupert, radny miasta. Antoni Irasch, zastępca dyr. ruchu kol. Kar. L. Dr. Władysław Jahl, adwokat kraj. Zygmunt Kędziński, inż. cywilny. Władysław Kłopotowski, dyr. kol. Alb. i radny m. Jędrzej Kochanowski, aptekarz. Antoni Kozłowski, kupiec. Dr. Bronisław Kosiński, sekretarz. Wiktor Malinowski, rewid. rach. dyr. poczt. Bogdan Maryniak, profesor polit. i inżynier. Karol Mikulski, dyr. Tow. muzycznego. Ignacy Mikaszewski, zegarmistrz. Artur Mises, właśc. realności. Zygmunt Moser, ludwisarz. Franciszek Moser, ludwisarz. I. I. Nafel, właśc. realności. Karol Pietsch, fabrykant maszyn. Franciszek Podunowski, rękodzielnik. Tytus Rafalowski, st. inż. kol. Kar. Ludw. Juliusz Reiss, kupiec. Dr. Aleksander Rogalski, adwokat kraj. Zygmunt Saucyński, członek Rady szkol. kraj. Michał Sawaicki, redaktor „Dziennika Polskiego.“ W. Schmidt, księgarz. Dr. Bazyl Świdziński, adwokat kraj. Dr. Władysław Tatarczuk, lekarz.

Leon Walewski, radny miasta. Ludwik Wierzbicki, zast. dyr. ruchu kol. Czern. Władysław Zaak, inż. mechanik. Dr. Wawrzyniec Zmurko, prof. uniw. Dr. Wilhelm Zucker, adw. kraj. Dr. Alfred Zygadłowicz, radca prok. skarbu.

Książka Kalinka w sprawie ruskiej.

Ze sprawozdania stowarzyszenia opieki nad internatem ruskim ks. Zmartwychwstańców, skróconego piórem ks. Kalinka, wyciągnęliśmy niektóre ustępy, zasługujące na podniesienie:

..... Chcielibyśmy uprzątnąć się z pewnymi pojęciami i uprzedzeniami w kwestii językowej, bardzo utartymi i które nie małego zamącenia w umysłach stały się przyczyną. Zapytamy, czy nie przywiązują dziś zbyt wielkiej, zbyt wyłącznej wagi do różnic językowych? Nikt nas pewnie nie posadzi, byśmy nie kochali mowy ojczystej, byśmy nie pragnęli dla niej wszelkiego uznania, wzrostu, rozpowszechnienia. Nikt pewno nie przypuści, aby dla nas było obojętne, czy Polacy dbają o swój język, czy go umieją, czy go strzegą w życiu, a nie tylko publicznem, ale, co w pewnych sterych do dziś dnia jeszcze jest trudniejszym, czy go strzegą w swym domowym, codziennym obyciu.

To położywszy zastrzeżenie, twierdzimy, że brać język jako wyłączną cechę i podstawę narodowości, jakto czyni wielu dzisiejszych publicystów, polityków i ludzi uczonych, jest dopuszczalną się grubego i szkodliwego błędu. Takie pojęcia jednostronne i płytkie dozwala wspominać o wielu innych pierwiastkach i czynnikach właściwych narodowi i przynajmniej jako zupełny wyraz narodowości to, co jest tylko jednym z jej znaków, nie najcenniejszym i u niektórych narodów niekoniecznym. Boć wiadomo, że istnieje w Europie naród, który nieraz w historii dowiódł swego przywiązania do ojczystej; nieraz jej dzielnie bronił i bronił gotów. Są nim Szwajcarzy, którzy nie posiadają własnego języka i mówią trzema obcymi: po włosku, po niemiecku i po francusku. A choć nie istnieje język szwajcarski, nikt pewno nie powie, że nie ma Szwajcarów, i nikt nie zaprzeczy, żeby to nie był odrębny, wybitny i bardzo twardej nacji; Szwajcar tak różny jest od Niemca, Włocha i Francuza, jak te trzy narody niepodobne są do siebie.

Wiadomo również, że żydzi od dwudziestu kilku wieków zapamiętali swojej mowy i posługują się w swych domach i w swych synagogach, a trudno powiedzieć, żeby to nie była osobna, w każdym kraju na pierwszy rzut oka wyróżniająca się narodowość, a tak u każdego żyda uparta, tak żywna, że jej nie, nie zgola, prócz własnej religii przemienić i znieść nie zdoła. Na odwrót temu, widzimy trzy ludności: angielską, irlandzką i Stanów Zjednoczonych, które używają tegoż samego angielskiego języka; a nikt dla tej tożsamości języka nie ośmielił się twierdzić, żeby to był jeden i ten sam naród; owszem każdy przyzna, że są to narody bardzo różne od siebie i wewnątrz nęposobieniem i zewnątrz nę stanowiskiem, jakkolwiek wszystkie trzy mówią po angielsku. — Te przykłady, a można by ich więcej przytoczyć, dowodzą jasno, że język sam przez się nie tworzy jeszcze narodowości, że innych potrzeb dla niej warunków. Narodowość tworzą dzieje, tworzą wieki, i wyrobione w ciągu wieków wspólne tradycje, obyczaje, właściwy charakter i trwałe interesa. Ani różność mowy nie rozbiła jedności narodu tam, gdzie ją przeszłość urobila, ani przeciwnie, jedność języka nie usunie różności narodowej tam,

gdzie ona z natury rzeczy istnieje i ludność od siebie oddziela. Żmudzin nie mówi po polsku, a kocha Polskę i czuje się Polakiem; Irlandczyk nie zna innej mowy prócz angielskiej, a nienawidzi Anglii i za nic nie nazwie się Anglikiem. Nie sam więc język, jak widzimy, ale inne, wyższe rozstrzygają tu instancje. Toż i Rusin może kochać albo nienawidzić Polaków, bez względu na to, czy polskim czy ruskim mówi językiem. Lat temu kilkanaście, język polski w powołanym był, jak wiadomo, u Rusinów wykształcających używaniu. (czy wszyscy nas dlatego kochali? Kto zna dzieła Harasiewicza, Zabrzezkiego, że o innych nie wspomnę, pisane w czasach, kiedy w Galicji księża ruscy mówili po polsku, a tchnące nienawiścią do wszystkiego co polskie, ten musi przyznać, że język polski jeszcze nam przyjaźni Rusinów nie upewni, zatem, że i ruski język jeszcze nam w niej nie przeszkodzi, czyli inaczej mówiąc, że w stosunku naszym do Rusinów, ta lub inna mowa, sama jedna, jeszcze o niczem nie decyduje.

Z etnograficznego więc stanowiska nie ma dostatecznych przyczyn, któreby usprawiedliwiały niechęć naszą do ruskiego języka. Czy są inne? „Są,“ mówią nam, przyczyny polityczne. Język ruski jest tylko pomostem do rosyjskiego; służy on Rosji jako narzędzie do rusyfikacji tego kraju. Któż nie widzi, jakie ona postępy uczynila na tem polu? „Rosyjski alfabet już wprowadzony i powszechnie przyjęty; drukują się gazety i broszury po „rosyjsku; nawet książki szkolne przepelnione „stewem form i wyrażen rosyjskich. Coraz bardziej i duchem swym i słowem Rosja ten kraj zalewa, i nie można jej czem innym ztąd wyprzeć, tylko „na odwrót polskim słowem.“ — Odpowiadamy: sprawa jest trudniejsza, zawiśła, bardziej skomplikowana, niż się na pozór zdaje. Naprawdę należałoby dobrze grunt poznać, na którym stoimy, aby krokiem pospieszonym, sądem namiętnym i jednostronnym własnej sprawie nie zaszkodzić i nie służyć temu właśnie, z którym chce się walczyć.

Nie przeczem, że na tej ziemi ruskiej pełno jest krętów rosyjskich, i że choć się jedno krętowisko rozwalą, nie przestaną gdzieś indziej się wtopić. Ale to jeszcze nie Ruś cała. I na Rusi są stronnicami, jak u nas, nawet więcej niż u nas. — Obok ludzi, których nienawiść do Polaków popycha w obóz rosyjski, są inni, szczerzejsi, którzy gorąco kochają swą narodowość i słońca jej z zapalem, a takich jest coraz większa liczba. Ci ani Polakami, ani Rosjanami być nie chcą, choć być tem, czem ich Pan Bóg stworzył, i tego im przecież za złe nie weźmiemy, i tych najmilniejszym, i jak na teraz wyłączeniem jest zadaniem, z tyłu narzeczy, których lud prosty używa, stworzył jeden ruski język, wykształcony, książkowy. Czy zawsze dobrą ku temu celowi idą drogą; czy i oni, gorącą narodowością porwani, nie stawiają narodowości za najwyższą zasadę, z pominięciem innych zasad, bez których tamta zdrowia nie przyniesie; czy i w swej pracy lingwistycznej nie ulegali chwilowym a popularnym niechęciom i czy sami na swej pomyśle polskości się spuściznę, to są inne pytania, na które odpowiedzieć nie umię lub w tej chwili odpowiadać nie wypada; ale w każdym razie rzecz widoczna, że to nie jest i być nie może agitacja rosyjska. Dla nikogo mniej niż dla Rosji ta samoistna dążność Rusinów nie jest pożądaną. Wszak miliony tego ludu wchodzą w skład rosyjskiego imperium, w zachodnich i południowych prowincjach, i nie zgadza się to wcale z interesem cesarstwa, z jego usilnem od stu lat dążeniem, aby narodowy a odrębny duch tę wielką masę ludności ożywił. Dla tego rząd rosyjski nie tylko w urzędach i

szkołach języka ruskiego nie cierpi, ale nawet piśsać i drukować po rusku u siebie nie pozwala. Ucisk, którego polska mowa w cesarstwie doznaje, o wiele jest lżejszym od rygoru, z jakim ten rząd ściera każdy objaw odrębnej ruszczyzny. Polski język w cesarstwie ma, bądź co bądź, swe prawa nabyte, siłę i opór przedawnienia, z którymi niepodobna się liczyć i im czasem nie ustąpić; ale nie tak się ma z mową ruską piśmienne, którą jako fakt nowy a rządowi nieprzyjazny, zawsze łatwiej powstrzymać. Miałby ten rząd, który u siebie tak się obawia ruszczyzny, tutaj ją dobrowolnie wywoływać i krzewić? To zgola niepodobne, bo ten rząd lepiej od nas rozumie, że nie pomostem zbliżającym Rusinów, ale raczej wałem oddzielającym ich od Rosji, może stać się wykształcony, książkowy język ruski. — Rusini także wiedzą co się dzieje po tamtej stronie Zbrucza, wiedzą, że się to nie zmienia; nawykli do milczenia, nie skargują się, znoszą zło cierpliwie. Za to im skwapliwiej rzucają się na pole, które tutaj jest dla nich przystępne. Trzeba uznać wielką ich usilność, wytrwałość, poświęcenie. Ludzi bogatych a choćby tylko zamożnych nie ma między nimi, a jednak wciąż płyną ofiary; gazet i pism przybywa, utrzymują się dawne instytucje, nowe się tworzą. Patrząc na tę ich mroźną zabiegliwość, trudno nie przypomnieć sobie ruskiego przysłowia: „hromada wetykij czołownik.“ Czego w Rosji tknąć nie wolno, tu chcieliby oni z pospiechem odrobić, i dopóki czas, wykształcić i utrwalić odrębny, cywilizacyjny język ruski, któryby w danym razie dla wszystkich Rusinów stał się gotowym już na bytkiem. Czy mamy interes w tem im przezkażać?

Wiedzieliśmy, że w dniu 23. bm. ma być przeprowadzona rozprawa w najwyższym trybunale kasacyjnym we Wiedniu z ks. Gutkowskim i z wieśniakami, którzy przy rozprawie w Złoczowie za popełnienia gwałtu i napadu na cerkiew w Starzych Żalozkach z powodu krzyżów trójramiennych, zostali uwolnieni. Rozprawę tę spowodowała prokuratura, i w tych dniach strony interesowane otrzymały o tem zawiadomienia.

Starostwo w Brodach skonfiskowało urzędowi gminnemu w Zagórzu ową znany już pieczętą z krzyżem trójramiennym i użyczyło należycie należnika teje gminy. Coś podobnego staćby się powinno i z innymi urzędami gminnymi — gdzie takie pieczętki pozaprowadzono. Powiat brodzki ma takich gmin więcej.

Najwyższy trybunał we Wiedniu potwierdził orzeczenie starostwa w Brodach i namiestnictwa lwowskiego w sprawie trójramiennych krzyżów na cerkwi w Starzych Żalozkach osadzonych, które mają być zniszczone i jednoramiennymi zastąpione.

Wiedeń 5. kwietnia. (Posiedzenie parlamentu. — Agitacja przeciw noweli szkolnej. — Dymisja hr. Potockiego.) (R.) Po trzytygodniowej przerwie wprawia dziś znowu ruch powolny początkowo, który dopiero w dniach przyszłego tygodnia przyspieszać się zacznie cokolwiek. Przedmioty porządku dzisiejszego posiedzenia Izby poselskiej są tego rodzaju, że prawie zupełnie nie zwracają na siebie większej uwagi, a notuje się je więcej dla zwyczaj

Korespondencje.

Żalozce 5. kwietnia. (Procesy o krzyże trójramienne. — Konfiskata pieczętów gminnych.)

Dowiaduję się, że dnia 23. bm. ma być przeprowadzona rozprawa w najwyższym trybunale kasacyjnym we Wiedniu z ks. Gutkowskim i z wieśniakami, którzy przy rozprawie w Złoczowie za popełnienia gwałtu i napadu na cerkiew w Starzych Żalozkach z powodu krzyżów trójramiennych, zostali uwolnieni. Rozprawę tę spowodowała prokuratura, i w tych dniach strony interesowane otrzymały o tem zawiadomienia.

Starostwo w Brodach skonfiskowało urzędowi gminnemu w Zagórzu ową znany już pieczętą z krzyżem trójramiennym i użyczyło należycie należnika teje gminy. Coś podobnego staćby się powinno i z innymi urzędami gminnymi — gdzie takie pieczętki pozaprowadzono. Powiat brodzki ma takich gmin więcej.

Najwyższy trybunał we Wiedniu potwierdził orzeczenie starostwa w Brodach i namiestnictwa lwowskiego w sprawie trójramiennych krzyżów na cerkwi w Starzych Żalozkach osadzonych, które mają być zniszczone i jednoramiennymi zastąpione.

Wiedeń 5. kwietnia. (Posiedzenie parlamentu. — Agitacja przeciw noweli szkolnej. — Dymisja hr. Potockiego.)

Po trzytygodniowej przerwie wprawia dziś znowu ruch powolny początkowo, który dopiero w dniach przyszłego tygodnia przyspieszać się zacznie cokolwiek. Przedmioty porządku dzisiejszego posiedzenia Izby poselskiej są tego rodzaju, że prawie zupełnie nie zwracają na siebie większej uwagi, a notuje się je więcej dla zwyczaj

Kronika lwowska.

(Szelma kwiecień, ale zawsze porządną miesiąc Rózne odkrycia. Kalendarz. Jeden kłopot spadł nam z głowy. Niedogodne środki agitacyjne. Słowo do niepowołanych mentorów.)

Difficile est chronicam scribere, jeżeli człowiek prawdy ani nieprawdy powiedzieć nie może (lub nie chce). Już za najdawniejszych czasów, kiedy dziennikarstwo było jeszcze w kolebce, pisanie prawdy należało do rzeczy wyjątkowych, a więc trudnych — czytamy bowiem w XXIV. liście Szcina na św. Marcina 1683 r. co następuje: „Gazetę z tego listu kazać dobrą napisać, ostatek u ustnie opowie Dupont, który się z tym listem „naparł jechać. Pisać a de Mollo (t. j. do rezydenta polskiego w Hadze), aby postąpił pęnsją temu Gazetiarzowi, aby chciał „prawdę pisać.“ Od tego czasu o tyle tylko rzeczy się zmieniały, że — jak to wynika z śledztwa w sprawie kolei Transwersalnej, Gasc-tarskie płacić sobie każą raczej za pisanie nieprawdy, a straszą kredyt u Kurzera, który liczy na to, że ci de Molly „postąpi pęnsją.“ Napisać nieprawdę, a cały świat mniemać, że wzięt moralnego albo materialnego kubana. Dlatego też przyszan się państwu, że miałem wielką ochotę napisać, że ten niecipół, ten ladaco, ten szelma, ten, ten — Kwiecień tegoroczny, nie wart, żeby go święta ziemia znośła, ani żeby stał w jakimkolwiek porządnym kalendarzu. W sam czas przypomniałem sobie stoli, że taki wybuch „werydyzności“ z mojej strony zaalarmować może koła finansowe, z którymi zostaję w stosunkach, i że posyła się na mnie różne niemiłe admonicje cywilno-sądowe. Z drugiej strony, gdybym napisał, że pomieniony Kwiecień zachowuje się przyzwyczajenie,

gdybym napisał, że nie odwrócił on się plecami do Marca, żeby akryć, że sam jest gorszym od Lutego — tak jak np. niektórzy politycy obracają się plecami do Stańczyków dla ukrycia przed światem faktu, że sami lepiej od nich umieją za-wsze „ocalić sytuację“ — gdybym napisał, że pomieniony Kwiecień jest konsekwentnym i postępowym w kierunku wiosny, a nie zimy, że można mu zaufać aż do sprzedaży lub zastawienia palen-ta; naówczas pierwszy lepszy podejrzwałby mnie, że jakiś niebiański de Molly, rezydujący u O.O. Jezuitów, „postąpił mi pęnsją“ — a podejrze-nie takie, zawsze bolesne, jest niern podwołanie, gdy człowiek przeciw niemu wnieść może exceptio-nem non acceptae pecuniae. Co wyłuszczywszy, rzekam się na dzisiaj wszelkich uwag o pogodzie; o kalendarzu zaś w ogóle powiem tylko, że jakiś Niemiec odkrył na nowo rzecz dawno znaną, iż początek ery chrześcijańskiej oznaczono fałszy-wie, i że powinniśmy pisać obecnie recte 1888, a nie 1883.

Takich odkryć będzie z czasem więcej. Nie-dawno napisał bawiarz artykuł o Monachium pr. Dumikowski ciekawy artykuł o najnowszych bada-niach, wykazujących, że Sahara jest po najwięk-szej części wysyczona, nie niziną, i że stanowczo w czasie dwóch albo i trzech epokach geologicznych nie była dnem morza, i być niem bez nowej zmi-ny powierzchni ziemi nie może. Gdy atoli tym-czasem Lesseps krząta się około zawiązania kil-ku małych stosunkowo, wysychłych zatok morskich u granicy Algierji i Tunisu, kronikarze krzyczą, że chce zatopić Saharę, a to zamrozili Włochy i sprowadzi do Nizy klimat Archangielska. Oczy-wiście z czasem któryś kronikarz odkryje rzeczy-wistą speciem facti, a inni powtórzą za nim to odkrycie.

Wracając do kalendarza, chciałbym zapytać ks. prałata Stojalowskiego, dlaczego pragnie po-zbawić naszych „chorych na azbukę“ jedynie rze-czy rzymskiej, w której się tak rozmiłowali, że pisać i wpadają w spazmy, gdy się ich jej chce pozbawić. Wszak julijska rachuba roku jest jedną z najbardziej rzymskich i łacińskich

rzeczy, jakie są na świecie, dobrze więc, że bory-tele o tyle przynajmniej lgną do Rzymu; czyliż zaś nasz kochany kmiotek będzie przez 10 do 12 dni próżnował ex propria diligentia, czy ex officio, to na jedno wyjdzie. Zwrócićbym raczej uwagę przeciw wielkim odpustom jednego i drugiego obrządku, przypadającym w czasie żniw, albo kośby siana. Gdyby np. wielki odpust w Hoszo-wie, lub w Podkaminie, przeniesiono na październik, pół byłego obwodu stryjskiego i pół złoczow-skiego miałoby się lepiej. Widziałem r. z. pod Lisowcami dwa morgi żyta, które przepały z kreteciem z powodu, że ich właściciel modlił się w Hoszowie.

Ale to, co się dzieje w małych gospodar-stwach, dzieje się i w większych, a nawet w o-gólnokrajowem. Delegacja nasza np. bawi cały rok na odpuscie u Szkockiej Bramy w Wiedniu, a tymczasem jeden z trzech „postulatów“ naszych już licho wzięto. Napisał mianowicie hr. Bylandt do ministerjum przedlitawskiego, że ze względu strategicznego nie może zgodzić się na przeniesie-nie zarządów galicyjskich kolei żelaznych do Ga-licji. Tutaj we Lwowie był także taki wypadek, że żona chciała iść na bal, a mąż nie miał ochoty. Postarał się więc o to, że mu doktor napisał surowe namięnienie, żeby broń Bożą wieczorem nie wychodził ani nie wjeżdżał z domu. — Ko-chana żonciu, powiada tedy, radymy ci zrobić tę małą przyjemność, ale widzisz, że względów sani-tarnych nie moge. A iż była to kobieta kochająca i posłuszna, pocałowała go w rękę; i nasza dele-gacja z pewnością zrobi coś podobnego, albo — jeszcze więcej. Zawsze i za to chwala Bogu, — że poseł, którego wybieramy we wtorek, będzie miał o jedno runo złote mniej do zdobywania, denn die Sache ist bereits entschieden. Ciekawa rzecz, czyli z czasem strategia z czasem nie zapotrzebuje te-go, żeby przeniesiono do Wiednia wszystkie ko-jele żelazne galicyjskie, wraz z dyrekcjami ruchu, szynami, mostami, dworcami i taborami?

Co się tyczy przyszłego posła, pytam się, jak niektórzy delegaci nasi nie mają postępować coraz wyżej w godnościach, skoro prof. Zacharjewicz jest

dopiero kandydatem, a już półurzędowy Fremden-blatt pisze o nim w wieczornem wydaniu z 4. bm.: „der officielle Kandidat des Polenclubs Graf Za-charjewicz.“ A to taki dziennik, który donosząc o obiadach u dworu, nie pomyli się nigdy i wie zawsze, któremu księciu pisać Seine Durchlaucht, a któremu tylko Seine fürstliche Gnaden. Redakto-rowie spytaj z wszystkimi trzema noworocznymi Gotajskimi pod głową!

Niechajby sobie zresztą naród agitował, ile mu się podoba, i ubrał się, ile chce, ale przeciw jednemu sposobowi polemiki plakatowej po-winno opinia publiczna wszystkich uczciwych ludzi, bez względu na to, do jakiej „partji“ (sit venia-verbo) należą, wystąpić stanowczo, nie tylko słowem, ale i piśmieniem. Pospieszam dodać, że piś-mię powinno tu służyć jedynie do odziania obelży-nych ogłoszeń, albo do odstawiania afiszera na policję, której obowiązkiem jest czołwać, żeby po-twarzem ogłoszeniami na murach kamienic ni-czylił czci nie szarpało. Oto przykład: Pp. Mieczysław Pawlikowski, Adam Asnyk, Tadeusz Ru-towski i Tadeusz Romanowicz, poróżnieni są z właścicielem Reformy, drem Czerwińskim, za-łożyli w Krakowie Nową Reformę. Ztąd, w czasie ostatniej agitacji wyborczej, wynikił takie pokątne i publiczne plotki, że przyszło do sądu honorowego między p. Romanowiczem a drem Czerwińskim, i zasiadający w tym sądzie pp. prof. Radziszewski, dr. Balasita, dr. Janowicz, prezydent miasta p. Wa-claw Dąbrowski i dr. Skalkowski orzekli jedno-myślnie, że zarzuty dra Czerwińskiego, o ile doty-czą honorowego lub niehonorowego postępowania p. Romanowicza, są zupełnie niestraszne. Każdy człowiek, który nie jest infamem, uchyli z pe-wnością czoła przed wyrokiem, przez taki chłudy wydany. A jednak znalazł się — prawda, że dy-plomowany infam, który rozlepił plakat tej tre-ści, że p. Romanowicz dr. Czerwiński zamierza „ścigać sądownie“. Infamia leży głównie w tem, że dr. Czerwiński mieć może z p. Romanowi-czem zatargi cywilno-prawnej natury, i że zastrzegł sobie może przed sądem honorowym prawo dochodzenia swoich pretensyj w drodze cy-

wilnego procesu, który nikomu nie uwłacza, pod-czas gdy autor plakatów sformułował rzecz tak, iż nie powinno się głosić na kandydata, który „przed sąd pociągany będzie.“ Świadczyłoby to o głębokim upadku uczucia wszelkiego honoru w naszym mieście, gdyby nikczemność tego rodzaju nie znalazła należytę odprawę — tak jak świat, czyłoby znowu o wielkim braku cywilnej odwagi, gdyby sobie miasto zaimponować dało lamentami Czasu, iż mowa kandydata zawierająca wyzna-nie dążenia do odbudowania ojczyzny, to tylko szereg „kompromitujących frazesów“ itd. Czasowi sekundują zresztą wszystkie pisma centralistyczne, a im bardziej są ultragermańskie, tem usilniej do-wodzą bezpodatności naszych marzeń. Może im to posłuży za odpowiedź: W roku 1860, po woj-nie włoskiej, imperium francuskie tak stało w opinii całej Europy (nie wycimując Prus), że gdyby się był znalazł Niemiec, któryby przepowiadał, że za 10 lat Alzacja i Lotaryngja po wiekach zabo-ru wręca do Niemiec, bez najmniejszej wątpliwo-ści świat cały byłby go okrzyknął za wariata, tem bardziej, gdy Alzacja i Lotaryngja rade były z panowania francuskiego i o zrzuconiu jarzma nie myślały. Widzieliśmy, co się stało po dziesięciu latach. Czy można nas nazwać szalonymi, lub nie-rozumnymi, jeżeli wierzymy, że po innych dziesięciu latach może nastąpić inna zmiana, mniej nieprawdopodobna, bo tym właśnie miljonem, o które chodzi, pożądana? — A gdyby zmiana taka nastąpiła, to jest, z przeprowadzeniem ck prokura-torji, chciałbym powiedzieć, gdyby Austria odbu-dowała Polskę, jak Brandenburg odbudował Niemcy, jakim czołem śmieliby popatrzeć rodakom w oczy ci z pomiędzy nas, którzy dziś krzyczą: Na Boga Czerwonego — ty, kto jesteś, nie wspominaj Polskiej Aln, co o to pytać, skoro wiemy, że z naj-lepszą miłą zasiadliby do gotowego stołu.

Jan Lam.

* Patrz w tych listach, w wydaniu Gubrynowicza i Schmidta, str. 166.

