

# DZIENNIK RZĄDOWY WIELKIEGO KSIĘSTWA KRAKOWSKIEGO.

---

W Krakowie dnia 17 Marca 1855 r.

---

Ner 1872.

[64]

## WEZWANIE EDYKTALNE. CESARSKO KRÓLEWSKI TRYBUNAŁ WIELKIEGO KSIĘSTWA KRAKOWSKIEGO.

Na skutek wniesionego żądania przez P. Aleksandra Estreichera właściciela dóbr Trzebinia z przyległościami w okręgu W. Ks. Krakowskiego w Gm. 12 Okręgowej Młoszowa położonych, który ostatecznie ma sobie przyznana z dóbr wymienionych całkowitą indemnizację w kapitale 11,118 ZłR. 52½ kr. m. k., tudzież sumę ZłR. 5584 kr. 20 tytułem wykupna za czynsze ziemne przez mieszczan i młynarzy dóbr Trzebinia z gruntów opłacane, a to postanowieniami C. K. Kom. Indemn. z dnia 31 Stycznia 1855 N. 1871 wydanemi, który to kapitał indemnizacyjny rezolucją C. K. Trybunału z d. 26 Stycznia r. b. N. 6751 D. T. wydaną pod d. 9 Lutego r. b. do ksiąg hip. do N. 70 D. H. wniesioną została i w porządku §. 2 Najwyższego Patentu z d. 8 Listopada 1853 od gruntu dóbr Trzebinia z przyległościami oddzielonym został, Trybunał w duchu §. 7, 8, 9 Najwyższego Patentu wyżej powołanego wzy-

wa wszystkich wierzycieli i prawa rzeczowe do wymienionych dóbr Trzebinia z przyległościami mających, aby się w terminie dni 60 a najpóźniej po dzień 25 Maja r. b. z prawami swemi do C. K. Trybunału W. K. Krakowskiego pod rygorem skutków prawnych §. 13 i 21 rzeczowego Najwyższego Patentu przewidzianych zgłosili i zgłoszenia swe w zastosowaniu do §. 11 i 12 tegoż Patentu uczynili.

Osnowa powołanych wyżej §§. jest następująca:

§. 11 „Zgłoszenie może być uczynione ustnie lub na piśmie, obejmować powinno:

a) „dokładne wymienienie imienia i nazwiska tudzież zamieszkania (numer domu) zgłaszającego się albo też jego pełnomocnika, który w urzędową i według przepisów ustawy zdziałaną plenipotencyą zaopatrzone być powinien“;

b) „ilość żądanej wierzytelności hipotecznej tak co do kapitału jako też zaległych procentów, o ile procentom tym służy równe prawo bezpieczeństwa hipotecznego jak i kapitałowi“;

c) „wymienienie pozycyi hipotecznej produkowanej wierzytelności“; nareszcie

d) „jeżeli produkujący zamieszkałym jest poza granicą jurysdykcji sądu, przed którym odbywa się postępowanie, wymienienie osoby w tejże jurysdykcji zamieszkałej i do odbierania sądowych rozporządzeń umocowanej, w razie bowiem przeciwnym rozporządzenia te produkującemu przez pocztę, z takim samym skutkiem prawnym jak gdyby mu do rąk własnych wręczone były, przesłaneby być musiały“.

§. 12. „Produkcyje czynione w imieniu bezwłasnowolnych, tudzież w imieniu gmin lub innych korporacyj, w imieniu funduszów zostających pod administracją lub kontrolą publiczną, w imieniu wreszcie fideikom-

missów itp. dopełnione być winny przez właściwych zastępców i organa jakie według szczególnych obowiązujących ustaw istnieją“.

§. 13. „Kto w przepisany terminie nie zgłosi się z produkcją, będzie uważany tak jak gdyby na przeniesienie swojej wierzytelności na kapitał indemnizacyjny w przypadającej na niego kolei zezwolił. Niezgłaszający się taki nie będzie więcéj słuchanym i ulegnie skutkom, które w §. 21 na niestawiających na terminie zawezwanych hipotecznych wierzycieli są postanowione. W razie sporu co do należności nieprodukowanej wierzytelności albo téż co do jéj pozycyi hipotecznej, zastosowane będą przepisy §§. 37 i 38 Najw. Patentu“.

§. 21. „Jeżeli wierzyciel należycie wezwany nie stawi się ani osobiście ani przez pełnomocnika, naówczas będzie tak uważanym jak gdyby na przeniesienie swéj wierzytelności na kapitał indemnizacyjny w kolei z pierwszeństwa hipotecznego wynikającej wyraźnie zezwolił“.

§. 27. „Wierzyciel taki traci prócz tego prawo wnoszenia obron lub użycia jakiego środka prawnego przeciw układom, przez strony stawające w duchu §. 5 Patentu z d. 23 Września 1850 r. zawartym, pod warunkiem, że wierzytelność jego w kolei pierwszeństwa hipotecznego na kapitał indemnizacyjny przeniesioną, albo téż według przepisów §. 27 na gruncie zabezpieczoną zostanie“.

W razie sporu o rzeczywistość wierzytelności albo o jéj hipoteczną pozycją, Sąd postąpi sobie wedle przepisów §. 37 i 38.

Srodki prawne mające na celu usprawiedliwienie niestawiennictwa na audyjeneyi nie mają miejsca.

Kraków dnia 10 Marca 1855 r.

Sędzia Prezydujący A. KARWACKI.

Sekretarz W. Płonczyński.

Ner 6756.

CESARSKO KRÓLEWSKI TRYBUNAŁ

[51]

WIELKIEGO KSIĘSTWA KRAKOWSKIEGO.

Na zasadzie art. 12 Ust. hipot. z r. 1844, po wysłuchaniu wniosku C. K. Prokuratora, wzywa wszystkich prawo do spadku po ś. p. Jadwidze 1<sup>o</sup> voto Wyżalkiewiczowej, 2<sup>o</sup> Wilczyńskiej mających, z połowy realności pod L. 492 w Gm. IV miasta Krakowa położonej, składającego się, aby się z prawami swemi w przeciągu miesięcy trzech do C. K. Trybunału zgłosili; w przeciwnym bowiem razie spadek rzeczony Helenie, Kunegundzie i Stanisławowi Wyżalkiewiczom dzieciom zmarłej z pierwszego małżeństwa, tudzież Henryce Wilczyńskiej córce z drugiego małżeństwa przyznaym zostanie.

Kraków dnia 21 Listopada 1854 r.

(3 r.)

Sędzia Prezydujący BRZEZIŃSKI.  
Sekretarz W. Płonczyński.

Ner 38.

CESARSKO KRÓLEWSKI SĄD POKOJU

[45]

OKRĘGU III. MOGILSKIEGO.

Stósownie do art. 52 Ust. o włość. usamowol. i na zasadzie art. 12 Ust. hipot. z r. 1844, wzywa mających prawo do spadku po niegdy Szczepanie Majdra we wsi Zielonkach pozostałego, z domu N. 46 i gruntu morgów 4 sążni 100 pod pozycją 26 tabelli zapisanego, składającego się, aby z prawami swemi do spadku tego w przeciągu miesięcy trzech zgłosili się; po upływie bowiem oznaczonego terminu, pomieniony spadek zgłaszającym się Janowi i Reginie Orzechowskim małżonkom, jako nabywcom praw od successorów, a mianowicie: Macieja Majdry, Małgorzały z Majdrów Kamelskiej, Reginy z Majdrów Rutkowskiej, Barbary z Majdrów Małkowej, Antoniego Majdry i Reginy Majdrowniej, w zupełności przyznaym zostanie.

Kraków dnia 26 Lutego 1855 r.

(3 r.)

L. RUDOWSKI.  
W. Korczyński.