







Sprawa Bohdana hr. Ronikiera

(Posiedzenie dziesiąte). We czwartek prokurator wygłosił dokonanie swego przemówienia.

„Udowodniłem wczoraj — zaczął p. Herszelman — jaki istniał związek między Ronikierem z pokojami umebłowymi, wykazalem również, że oskarżony wprowadził Stasia do pokojów w których chłopca zabito.

Wspomniałem też, że jestem pewny prawie, iż sam Ronikier własnoręcznie zbrodni dokonał, chociaż okoliczność ta z punktu widzenia kwalifikacji czynu znaczenia istotnego nie ma.

Jak we wszystkich innych punktach, tak i w tym Ronikier broni się kłamstwem, utrzymując, że czasu mieć nie mógł, ażeby i zbrodni dokonać i na pociąg zdążyć.

Nieprawda. Lekcje kończyły się o godz. 2-ej m. 15. Uczniowie, przed odezwaniem się dzwonka, książki do tornistrów pakują i szybko, a wesoło, wybiegają na ulicę. Cała ta procedura i trzeci minut nie trwa. Przypomnijcie, co mówił Białowiecki. Gdy on z uderzeniem dzwonka, lekcyce przerywającego, z kancelaryi na 1-em piętrze, dostaje się po schodach na korytarz 3-go piętra, gdzie mieszczą się klasy, już ani jednego ucznia w korytarzu nie zostaje.

Słowem najpóźniej o godz. 2-ej m. 18 Staś Chrzanowski był na ulicy.

Doszedł do Marszałkowskiej, gdzie spotkał się z nieznanym w minut 8, a więc o godz. 2-ej m. 26. Wracając krokiem wolnym ku szkole i wreszcie świadek Szwarc spotyka ich kolo magazynu Straussa naprzeciwko domu fatalnego. Jeżeli porachujemy ile czasu Szwarc użył musiał na przejście od szkoły Jezewskiego do miejsca tego, to wypadnie, że było o godz. 2-ej m. 49, a najpóźniej o godz. 2-ej m. 50.

Słowem, że minutę lub dwie później Ronikier z Chrzanowskim byli na miejscu zbrodni. Godzina 2 m. 51 lub 52.

Ile czasu trwał sam mord? Dr. Guirard stwierdza, że między uderzeniem jednym a drugim upłynąć mogły nie więcej jak dwie sekundy. Ran było dwadzieścia, a więc sekund 40, a najwyżej minuta starczyła, aby chłopca nieszczerliwego zatłuc.

„Ale musiał on jeszcze i ręce umyć i palce zmienić i krwawe ślady z ubrania usunąć. Czynił to wszystko szybko, gorączkowo, nie będąc w stanie urządzić ze wszelkimi szczegółami takiego mise en scene, jakie za mierzał. Lecz na uprządkowanie zewnętrzne a ewentualnie na ułożenie archiwum w szafie, wystarczało minut 5, i o godz. 2-ej m. 58 Ronikier pedził w dorożce na kolej.

Są dowody stanowcze, że zabójcy spieszyło się bardzo, że w pośpiechu nadzwyczajnym zapomniał o szczegółach zamierzonego planu.

Zostawił na miejscu rewolwer, który miał przecieć symulować samobójstwo, o ile udałoby się zgładzić Stasia kulą pistoletową. Gdy z jakichś powodów, zgola nie wyjaśnionych, zamiast broni „ognistej” w ruch poszedło młotek lub inne narzędzie tępe, bito niem tak długo, dopóki ofiara, krwią zlaną, nie pa-

da na ziemię w agonii przedśmiernej. A więc obecność rewolweru sytuacji uratować nie mogła. Można go było usunąć, lecz w gorączce pośpiechu zabójca zapomniał o nim.

Gdyby więcej miał czasu nie zostawiłby 23 rb. między kajetami, lecz włożyłby je do portuonетки, kartki pornograficzne znalazłby się w kieszeni Stasia, lampa nie kopciłaby, słowem, wszystko miało inny zgoła wygląd zewnętrzny. Lecz powtarzam i nacisk kładę szczególny na to, że Ronikierowi spieszyło się, bo... pociąg odejście niezadługo.

Wracam jeszcze do palta. Świadcowie ze szkoły Wróblewskiego nie poznali między dowodami rzeczowymi palta, które miał na sobie nieznanemu. Okoliczność ta raz jeszcze stwierdza dobrą ich wiarę, a następnie mimowoli przypomina zeznanie Lebanowskiego, iż Zawadzka jakiś rzeczy palta po ujawnieniu zbrodni. Wniosek jasny bądź co bądź, Ronikier, dając na kolej, zmienił palto.

I niechaj nie mówi, że droga do dworca nadwiślańskiego trwa minut dwadzieścia, bo dorożka parokonna mogł on doskonale przebyć oddziałając go od kolei przestrzeń w czasie znacznie krótszym, i niech nie opowiada, że kasę biletową zamykają na minut pięć przed odejściem pociągu, bo każdemu z nas wiadomo, że zamknięcie następuje na jakieś dwie minuty przed ruszeniem pociągu w drogę. A więc miał on dużo, aż za dużo czasu jeszcze, aby zdążyć na pociąg, do Lublina idący.

Ronikier powołuje się na to, że w wtorek, środek i czwartek był w Lublinie i powołuje się na szereg świadków, mających stwierdzić to jego alibi.

Znaczyć muszę przedewszystkiem, w stosunku do nowych wskazanych przez niego świadków, że w pamięć retrospektywną nie wierzę. Pewnem będzie, gdy ktoś wiarogodny oświadczy, że daną osobę widział dziś lub wczoraj, ale czy spotkał ją przed miesiącem, kwartalem, a nawet rokiem, tego żadna pamięć ustalić nie zdoła, chyba tylko, gdy znajda jakiś nadzwyczajnie okoliczności, wytrącające świadka ze zwykłej kolei i drogę życia jego czemś przełomowem znaczącą.

Tu prokurator przechodzi do szczegółowej analizy zeznań wszystkich świadków, którzy rzekomo Ronikiera w Lublinie „widzieli” mieli, jak również ocenia krytycznie oświadczenia tych, którzy mówią o przyszłości Ronikiera do Chelma pociągiem pocztowym. Stwierdziwszy niewiarogodność i sprzeczność zeznań tych, ciągnie dalej:

„Ale są dowody inne, drugiego rodzaju. Czynił to wszystko oskarżony. Cnęć mówić o zeznaniu p. Gutowskiej, żadnej wątpliwości nie ulegającemu, która widziała Ronikiera w pociągu ku Warszawie zdążającemu. Dodała, że zdaje się jej, iż widziała Ronikiera i w samej Warszawie, ale te okoliczności pewną całkowitą nie jest. Dowód to tylko sumiennej p. Gutowskiej. Lecz jeżeli zestawie telegram meża jej w sądzie okręgowym otrzymany, w którym powiedziano wyraźnie, że widziano go w Warszawie, jeżeli przypomnieć zdziwienie p. Gutowskiej, która pojąć nie mogła, iż Ronikier, tak grzeszny zawsze, nie pojechał jej w chwili, gdy z pociągu wysiadła, to należy z całą stanowczością zdecydować, że p. Gutowska w zeznaniu swem jest ostrożną do przesady. Mimowoli nastęrcia się porównania z zeznaniem również ostrożnego Monica i

Abc Gutnajera. Ten ostatni powiedział! Dywany kupował Ronikier, ale jeżeli brabia twierdzi inaczej, to ja myślę się pewnie.

Wiemy już, że nie pomylił się Gutnajer, nie pomyliła się też i Gutowska.

A dalej miążdzącem po prostu oskarżonego jest świadectwo adw. przys. Peplowskiego, a w związku z treścią zeznania jego i to co mówił świadek Łukomski. Badany tylko w śledztwie pierwiastkowem, przeszedł bez wrażeń, ale gdy przypomnieć sobie ze słów Peplowskiego, że pp. Rajzacher i Praus widzieli Ronikiera w barze pod № 100 przy ul. Marszałkowskiej, to zrozumiecie, jak poważne było słowo Łukomskiego, który też okoliczność krótko po zabójstwie ujawnił.

Wreszcie numerowy i młodsza zeznał, że Ronikier ani jednej nocy w hotelu w Lublinie nie spędził. Wierzyćcie chyba panowie, że oni pod tym względem są najbardziej kompetentni.

„Ale mam jeszcze jednego świadka, poważnego wiele. Nazwisko jego Ronikier. Badany pierwiastkowo przez Kurnatowskiego, oświadczył i podpisał, że chcąc pozbyć się Ratomskiego, udał, że wyjeżdża i odprowadzony na dworzec przez przyjaciela, kupił bilet do Naleczowa, lecz w istocie nie wyjechał wcale i gdy Ratomski odezwał się wreszcie, powrócił do miasta

Teraz po zeznaniu p. Gutowskiej front zmienia i twierdzi, że pojechał aż do Lwanogrodu.

Oto jak wali się budowa, z trudem takim wznieciona, bo na kłamstwie ufundowana.

Ronikier ślady za sobą zacierał. On pierwszy wieść rozgłaszał, że Staś był chłopcem na wskroś zepsutym, on Górskiemu opowiadał, że na pościeli pokojów umebłowanych ślady podejrzanego odkryto; on Gnatowskiego zapewniał, że śledztwo wykryło, iż zbrodnię na tle seksualnem dokonano; on wreszcie te rozmowy, wyszłe kompromitującą go, z Kurnatowskim prowadził.

Przypomnijcie sobie, jak nawiązując kontakt z pomocnikiem naczelnika wydziału śledczego, uznał za stosowne przedstawić się, jak dobry znajomy Grina, poprzedniego referenta wydziału, jak podchodził go zreszcie, przedstawiając zabitego w barwach najczarniejszych i jak rzucił na zakończenie: „Skreć pan leńb tę sprawę”. Nie przeczy Ronikier, że fraszę tego użył, ale mówi, że miał na myśli przerwanie plotek, które przedostały się na szpalty pism miejscowych.

I znów fałsz. Wtedy jeszcze nikt w prasie o Ronikierze nie wspominał.

Najświetniejszym bodaj ustępem ostatniego słowa Ronikiera był ten, gdy mówił, że on żadnego interesu w zabójstwie Stasia mieć nie mógł.

Doskonały dyalektyk, który na zebraniach koleżeńskich wyprawiał, że pięć równa się siedmiu, chciał za pomocą sofizmów i was o tem przekonać. Ale zapomniał, że każdy sofizm rozpadła się po bliższem obejrzeniu.

We wszystkich twierdzeniach swych o majątku Chrzanowskiego zapomniał, rozmyślnie naturalnie, brać pod kredkę majątek p. Wandy Chrzanowskiej. Gdy ten dodamy do liczb po-

danych, otrzymamy sumę zgoła inną, a poważną wielce.

Tak, stary Chrzanowski to człowiek potrosze, kopijający list każdy, zapisujący wszystko, co jakakolwiek wartość mieć może, ale dalszóg skąpstwa jego, o którym tyle mówiono, nie widzę. Nie rzuca pieniędzy, to prawda, nie powierza ich w ręce niepowołane, ale sam nazwa siebie depozytaryuszem majątku dzieci i działu między nimi dopełnić zamierza, gdy tylko Staś dojdzie do pełnoletności.

A więc Staś był jedyną do działań przeskądą. Co więcej faktem jest niewątpliwym, że element miejscowy, z którego rekrutowali się wierzyciele Ronikiera, poinformowany był dokładnie o stosunkach rodzinnych i śmierć Stasia, tego dziecka najukochańszego, śmierć naturalna czy gwałtowna, byłaby odrazu kredy Ronikiera znacznie podniosła.

Oskarżonemu zależało więc na usunięciu Stasia. Wszakże przy każdym spotkaniu z Janem Chrzanowskim mówił o konieczności działu i dążył do tego silami wszystkimi.

A zresztą, moi panowie, gdy zbój mordu-je upatrzone ofiarę, licząc, że ohłowi się, a w kieszeni pustki znajduje, to dowód tylko, że pomylił się w obrachunku, nie dowód bynajmniej, że nie zabił.

Oskarżam hrabiego Ronikiera z całym głębokim przekonaniem o winie jego.

A gdy teraz jeszcze pańczę zamordowanej ofiary plugawym, uważam, że zastosowanie jakichbądź okoliczności łagodzących jest niedopuszczalne.

Czas zataić już grozę; ale prawda triumf odnieść musi.

Zakończył prokurator oskarżeniem Zawadzkiego, dowodząc, że bez jego współdziałania Ronikier zbrodni nie mógłby dokonać.

Po mowie prokuratora przewodniczący zarządził przerwę. Po przerwie zabiera głos powód cywilny.

Dramat to straszny mówił adw. Nowodworski, nie tylko ze swej istoty, ile i ze względu na zbieg osób. Dla rodziny Chrzanowskich dramat to ponury, że zabójca ich syna jest zięć. A Chrzanowscy tracąc syna stracili — córkę, której serce zatruć zostało niechęcią do własnych rodziców.

Z uczuciem głębokim smutku rodzina Chrzanowskich przez pełnomocnika swego przychodzi tu oskarżać przestępcę.

„Aby można było prawidłowo ocenić cały przebieg procesu, należy przyrzeć się bliżej osobom, które tu występowały.

Oboje Chrzanowskcy występują tutaj solidarnie, lubo każdy zeznał w oddzielnem. Ta solidarność jest bardzo charakterystyczna. Oto pani Wanda Chrzanowska podobnie oskarża pod sąd, jak i sam Bronisław Chrzanowski.

„Nie chcę wdawać się w rozbiór stanowiska jakie zajmują wobec pod sądzonego zona i matka Ronikiera. W tych osobach ślepa miłość góruje po nad krytycyzmem, po nad faktami, które zostały już stwierdzone.

Chrzanowskiego oskarżają o skąpstwo, tymczasem wiemy, że w roku 1894 asekuruje się na życie na wypadek śmierci na 100 tysięcy rb. i płaci rocznie prawie 5,000 rb. towarzystwu asekuracyjnemu, aby pieniądze te pozostawić dzieciom. Mówią, że jest oryginalem i skąpcem, że dorosłemu synowi Janowi nie oddaje własnego majątku. Sam jestem ojcem

i znam stosunki w innych rodzinach. Wszakże to niesłychane, aby od ojca, w pełni sił, syn domagał się majątku od rodziców. Tymczasem Chrzanowski oddaje do rozporządzenia synowi majątek Tuczapcy i pozwala mu w nich rządzić, jak sam zapagnie.

„Córce dana została renta od 100 tys. rb. nadto matka pomagała pieniężnie i pożyczala na hipotekę. Czyż jest więc coś osobliwego w stosunkach majątkowych rodziny Chrzanowskich?

„Podsady Ronikier rzucił tu potwarz na Stasia, o którym mówili wszyscy świadkowie, jako o wzorowym chłopcu. To niski wybieg Ronikiera.

Kim jednak jest podsądny? Dla Ronikiera urządzanie sobie garsonier jest rzeczą naturalną. Szansonетки w kabaretach lubelskich to jego najbliższe znajome.

Ronikier w mowie swojej pragnął dowiedzieć, że przez śmierć Stasia majątek spadkobierców pozostałych niemal że się zmniejszał. Tego niepodobna zrozumieć. To więcej, niż sofistyka.

Ronikier miał wytknięty plan swojej obrony. W sądzie okręgowym mizczał. Dopiero w izbie sądowej przemawiał, sądząc, że swym „ostatniem słowem” potrafi się uwolnić od odpowiedzialności. Jest to człowiek ogromnie silnej woli.

Zamiary zabójcze Ronikiera były jednak bardzo śmiało uplanowane. Zabijając chłopca, ukochanego syna swoich teściów, był pewny, że męralnie zabije i jego rodziców.

O godz. 3 pp. przewodniczący ogłasza przerwę. Po przerwie powód cywilny mówi w dalszym ciągu.

Jest to człowiek bardzo zręczny. O czem on nie mówił w swym ostatniem słowie? I o akustyce, i o matematyce, i o spirytyzmie, i o okultyzmie, i o teozofii, tylko nie mówił o prawdzie. POCO to wszystko? Oto dlatego, by zająć swoją osobą i obudzić współczucie, jeśli słucha teozof—teozofa, spirytysta—spirytystę, słowem stara się wydać sympatycznym, tylko sympatycznym, zamiast wyznać, jak było i kajać się wobec sprawiedliwości.

Mamy tu przed sobą autora szeregu systemów obrony. Na śledztwie pierwiastkowem stara się wzmocnić, iż należy szukać prawdziwego zabójcy, przed terminem sądowym układa regule klemensistów i rozpisuje podania, wobec sądu przemienia się na błogosławionego Teodora, milczy, czem dowodzi, iż jest człowiekiem bardzo silnej woli, po wyroku planuje różnorodnie przedsięwzięcia, w drugiej instancji milczy przez czas procesu, aby zaprodukować swe zdolności oratorskie, ale dopiero... w ostatniem słowie.

I tu się lamie.

Zapytany o dywany, przyznaje się do ich kupna. Nie mogą wywikłać się ze związku z pokojami umebłowymi, z powodu afery więziennej, mamy nowy utwór, na szczęście skłębiony w ten sposób, iż białe szwy nieprawdy każdy dostrzedz może.

Taki jest Ronikier.

(D. c. n.)

Szampańskie Louis de BARY

ZDROWIE DZIECI WASZYCH I WASZE

Stanley Cacao de Villars

Magazyn Eleganckiego Obuwia „W. Burk“

„W. Burk“ Kreszatyk 37

Broń. Na sezon biejący w mag. „SPDR“

Kupony dywidendowe

Bank Handlowy w Warszawie i jego oddziały

Kijowski Prywatny Bank Handlowy w Kijowie

Specjalna farbiarnia i chemiczna pralnia ubrań

Zajcewa

Two Akc. Browarów Parowych

Poleca Piwa! BAWARSKIE, PILZENSKIE i KULMBACH

Ważne dla Gospodyni! Aparaty Rex'a do gotowania

Zabokrzecki i S-ka

Bez obsługi willi, domów mieszkalnych

200,000 przeszło silników

Zakłady de Dion Bouton w Paryżu.

Biuro umieszczeń przy Stowarzyszeniu Nauczycielek

Diablowenstein FOSMOZA

ARTISAL

Haberbusch i Schiele

W WARSZAWIE Skład w Kijowie, ul. Wozdżwieńska № 1, telef. 33-87.

Two Alfa Nobel, Petersburg. Kompletnie u-

J. Herse 4 Proreznia 4

Kostiumy Gotowe

„Marquise“

J. Goldera

„Biuro pracy“

hymanów Zdrój PENSYONAT

szyn i opon

Mody-Plissé

E. Nożnikow