

Przedpłata wynosi we Lwowie:

Wzrost 36 koron, — półrocznie 18 kor. — kwartalnie 9 kor. — miesięcznie 3 kor., za przysługę do domu dopłata się 40 halery miesięcznie.

Numer „Dziennika“ kosztuje we Lwowie 10 halery.

DZIENNIK POLSKI

wychodzi codziennie nie wyłączając niedziel i świąt o godzinie 8 rano.

Ogłoszenia przyjmują we Lwowie:

Biuro Administracji „Dziennika Polskiego“, plac Marjański 1, 6 i 7 i wszystkie Biura dzienników we Lwowie i na prowincji.

Reklamy w rubryce „Nadestane“ 60 halery od wiersza.

Wittelsbach contra Hohenzollern?

Lwów 25 maja.

Ks. Ludwik, syn rejeanta i następcą tronu bawarskiego, okazał przed kilku dniami po raz drugi w życiu swojemu, że jest w eredykiem, jakich nie wielu znajdzie w szeregach książąt krwi panujących i że nie lubi obwijać swoich słów w bawelne komunalów zdawkowych, lecz głośno i otwarcie wypowiada, co mu w danej chwili „na wątrobie“ leży i że przeto jest istotnym „enfant terrible“ w dostojnym orszaku europejskich głów już koronowanych, lub w przyszłości ukoronować się mających...

Można sobie wyobrazić, jakie wrażenie wywołały te słowa wśród serwilistycznej, przez długiolatnie rządy Bismarcka do gruntu zepsutej prasy pruskiej, a nawet, niestety, bawarskiej. Było to wrażenie, jak gdyby po bombie, eksplodującej nagle wśród tłumów gawiedzi. Zaledwie jednak ochłonęło nieco, rzucono się, wzorem podrażnionej sfery psów gończych, na ks. Ludwika i o ile na to pozwala przyzwoitość, a raczej obawa przed kodeksem karnym, rozpoczęło złośliwie nicować słowa następcy tronu. Najbardziej w swojej krytyce pisma, usiłują wytłumaczyć, że flem tej mowy książęcej było „nieuzasadnione w rzeczywistości“ rozalenie jego przeciw rządowi Prusom, (czytaj przeciw Prusom) za lekceważenie życiowych potrzeb Bawarii pod względem komunikacji kanałowej, względnie utrudnianie przez Prusy budowy kanału, łączącego Dunaj z dolnym Menem, który to kanał jest ulubionym projektem księcia.

Co do meritum sprawy, należy — zdaniem naszym — przypuszczać, że jeżeli następcą tronu jednego z państw związkowych i to drugiego największego w rzeszy, przemawiając publicznie i publicznie zarzuty swoje formułował, to nie robił tego „na wiatr“, lecz z wszelką pewnością na podstawie znajomości istotnego stanu rzeczy. Co do formy, w której podrażnioną książkę dał folię swej niechęci ku Prusom — bo o to jedynie państwo związkowe w tym wypadku idzie — jest ona bezwarunkowo bardzo zmienną i dowodzi, jak ogólna jest odraza do prusactwa nawet w takiej Bawarii, skoro dosięga aż do wyżyn tronu...

Ten sam ks. Ludwik — w czasie koronacji cara Mikołaja II. w Moskwie — zgromił energicznie konsula niemieckiego, który w nadmiarze serwilizmu dla Hohenzollernów, płół androny, obrażając poprostu inne dynastie niemieckie, gdyż wspominał pomiędzy innymi o książkach niemieckich, oświeceniowych „orszak“ ks. Henryka pruskiego, brata i reprezentanta na tej uroczystości ces. Wilhelma. Zająście to przypominają obecnie pisma prusofilskie i oczyszczają, że w granicach swej możności — wcale nie wyrażają swego podziwu dla „porywczego“ temperamentu i „improwizatorskiego“ (sic!) daru księcia.

Nas, powtarzamy, cały ten konflikt bawarsko-pruski, — którego właściwym gruntem jest fakt, że hegemonia Hohenzollernów w Niemczech stoi już kością w gardle reszty rodów panujących — nie a nie właściwie nie obchodzi. I moglibyśmy przejść nad nim ze spokojem do porządku dziennego, gdyby nie potrzeba wyrażenia przy tej okazji naszej satysfakcji, że widocznie w samych już Niemczech obudza się coraz potężniejsza reakcja przeciw brutalnej łapie prusactwa, skoro nawet z wyżyn tronu dają się słyszeć słowa, takim gniewem i żalem napojone... Czyżby naprawdę zbliżał się w dziejach pojedynkę: Wittelsbach contra Hohenzollern?...

Wielkie — w granicach swej możności — wcale nie wyrażają swego podziwu dla „porywczego“ temperamentu i „improwizatorskiego“ (sic!) daru księcia.

„Galicja współczesna“

Warszawskie „Słowo“ zamieszcza następujący, charakterystyczny artykuł:

Prasa rosyjska wszystkich kierunków i obozów wierzy święcie, od dawnych już czasów, iż Galicja jest jedną z najczarniejszych plam na kontynencie Europy, że co tam nie jest niedzą i cierpieniem, jest z pewnością krzywdą, z gwałtu wyrosła i gwałtem żyjąca. Rządy i wpływy — według tego mniemania — należą tam wyłącznie do ludzi złych, egoistów, intrzygantów, zacofanów; a całe życie kraju obraca się około walki uciśnionych milionów ze „stańczykami“.

Nie będziemy szukali początku tego nieprzyjemnego zjawiska; jak zawsze w wypadkach podobnych, było przyczyn wiele. Podsyca zaś niechęć ta okoliczność, iż gazety rosyjskie za jedynego informatora Galicji mają pismo „Haliczanin“, bardzo stronnie i namiętne, oraz tych Galician, których z kraju wypycha niezadowolone, a niezadowolonych nigdy i nigdzie nie brak.

W ostatnich czasach dzieje się gorzej bodaj, niż dawniej. Mianowicie dziennik petersburski „Siewiernyj Kurjer“ drukuje oryginalne korespondencje ze Lwowa i z Krakowa, co dotychczas rzadko się zdarzało. Ale „Kurjer“ traktuje tak nieszczerliwie, że korespondenci jego, zamiast obiektywnie informować zagranicę o stanie rzeczy w Galicji, o stosunkach i o pracy, wzięli sobie za spłatę pisma rosyjskiego za pole do dalszego ciągu miejscowych walk stronnicych. Wypadałoby coś poprostu półownego, jękić ulewę błota na ludzi i na stosunki: ludzie przedajni, sądy stronnie, władze lajdackie — słowem: Sodoma i Gomora. Rzeczy takie wypisywać mogła jedynie ślepa zajadłość partynia.

To też wyznacznym, że utrwala książkę rosyjską p. L. Wasilewskiego „Sovremennaja Galicja“ (Galicja współczesna), doznałszy niepokojów: czyżby nowe oskarżenia? Przeczytanie przedmowy uspokoiło nas zupełnie.

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

niepokojów: czyżby nowe oskarżenia? Przeczytanie przedmowy uspokoiło nas zupełnie.

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

niepokojów: czyżby nowe oskarżenia? Przeczytanie przedmowy uspokoiło nas zupełnie.

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

niepokojów: czyżby nowe oskarżenia? Przeczytanie przedmowy uspokoiło nas zupełnie.

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

niepokojów: czyżby nowe oskarżenia? Przeczytanie przedmowy uspokoiło nas zupełnie.

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

Odrzućmy więc, że p. Wasilewski zna stosunki, że patrzył na nie oczyma własnymi, że o nich myślał, że jest świadkiem bezstronnym, nie zaś zaslepionym wojowniczym.

Tłómacząc powody napisania książki, p. Wasilewski dowodzi, że dzieje Galicji są i ciekawe i pouczające. Czytając je, czytelnik dozna

„Matka żywiciela“

Przejeżdżając gorącym pragnieniem szczenia korzyści i szczęścia pomiędzy ludźmi, troskliwi o ich poprawę, nie wątpiąc, że pożytecznym będzie dla duchownych i świeckich poddanych naszego królestwa, posiadacz w Krakowie miejsce, w którym nabyć można wszelkiego wyższego uzdolnienia, postanowiliśmy urządzić szkołę główną (studium generale). Oby ona stała się perłą w koronie potężnych umiejętności, oby wydawała ludzi przeczornych i dojrzałego sądu, mężów bogatych w cnotę i zdolności, oby była zasobną w źródła wiedzy, z której czerpią ci wszyscy, co pragną zaopatrzyć się w dowody uczoności...

Piękne te słowa zawarte są w erekcyjnym akcie Kazimierza Wielkiego z dnia 12 maja 1364, który to akt, zatwierdzony w tymże jeszcze roku przez rezydującego wówczas w Awignionie papieża Urbana V, powołał do życia akademię krakowską. Studium generale Kazimierzowskie urządzone było na wzór uniwersytetu bonońskiego i miało bardzo obszerny samorząd: studenci wybierali rektora i oni też powoływali profesorów; na czele wszechchny stał biskup krakowski. Szkoła posiadała tylko trzy fakultety: prawny, fizyczny (lekarSKI) i sztuk wyzwolonych. Urban V bowiem obawiając, się aby z powodu oddalenia Krakowa od Rzymu i trudnej kontroli nie wykradło się kacerstwo, zastrzegł, aby w szkole głównej nie wykładało teologii. Kazimierzowi, który w procesie z Krzyżakami praktycznie doświadczył braku biegłych prawników, zależało głównie na nauce prawa, to też w tym fakultecie było ośm katedr, podczas gdy wydział fizyczny miał tylko dwie, a wydział sztuk wyzwolonych tylko jedną.

Domu własnego szkoła nie miała, wykładało w salach najetych, w mieszkaniach profesorów, a nawet na Wawelu. W szkole dostąpić można było tylko stopnia „bakkalureata“, kto chciał osiągnąć stopień magistra lub doktora, musiał jechać za granicę, najczęściej do Pragi

czeskiej, w której od r. 1347 istniał uniwersytet założony przez Karola IV.

Świetny rozwój szkoły krakowskiej datuje się jednak dopiero od XV wieku, gdy papież Bonifacy IX na prośbę Jadwigi i Jagielli zezwolił na zaprowadzenie w szkole głównej wykładów teologii, z prawem udzielania stopni naukowych licencjata, magistra i doktora, z tymi wielkimi przywilejami, prerogatywami i odpustami, jakich używali promowani na podobne stopnie w fakultecie teologicznym w Paryżu. Jadwiga umierając zapisała część swoich klejnotów na rzecz mającej się przekształcić akademii. W spełnieniu jej życzeń 22 lipca 1400 został uroczystie otwarty w t. z. do dnia dnia Kolegium jagiellońskim (przy ul. św. Anny) uniwersytet zupełny z 4 wydziałami. Na wzór paryskiej Sorbony, przybrał ustrój hierarchiczny i na wpol klasztorny. Studenci nie wybierali już rektora, ale mianowało go grono profesorów na przeciąg pół roku. Profesorowie mieszkali razem i stołowali się wspólnie w kolegiach, podobnie jak studenci w bursach, z wyjątkiem tych, którzy mieli rodziny w Krakowie. Surowe przepisy określały dokładnie szczegóły codziennego życia, wykroczenia pociągaly za sobą dotkliwe kary pieniężne.

Uroczystości otwarcia dokonał ówczesny pierwszy rektor nowego uniwersytetu, Stanisław Skarbimierz, w obecności króla Władysława Jagielli i dostojników kraju. Tegoż dnia spisano akt fundacyjny, a w akcie tym zaznaczono, że celem fundacji jest krzewienie i obrona wiary, jako podstawy szczęścia ludzkiego. Widocznym jest, że Jagiello uważał wydział teologiczny za najważniejszy ze wszystkich.

Istotnie też wydział teologiczny nadawał ton główny akademii, tak ze względu na ówczesne znaczenie duchowieństwa, jak i z powodu

najlepszego uposażenia, nie mniej też dlatego, że profesorowie teologii, istonie byli pierwszorzędni. Słynne było nazwiska, wspomnianego już wyżej Stanisława ze Skarbimierza, Pawła Włodkowica, Jana Elgota, Sędziwoja z Czecha, Mikołaja z Blonia, Tomasza ze Strzepina i w. i.

Obok teologicznego, postawił należy wydział sztuk wyzwolonych, przez który musiał przejść każdy uczeń, zanim wszedł na inny fakultet. Był to zatem rodzaj gimnazjum wyższego, do którego wstępować mogli chłopcy 14 letni. Główną nauką była filozofia scholastyczna (Arystoteles i jego średnio-wieczni komentatorowie) i język łaciński; nie zaniedbywano wszakże matematyki i astronomii (wraz z astrologią). Profesorowie na tym fakultecie obeznani byli doskonale ze stanem swej gałęzi wiedzy w Europie i szli z ruchem umysłowym głównych centr wiedzy. Tu występują nazwiska Jana z Głogowej, Michała z Wrocławia, Michała z Bystrzykowa, Jana ze Słebnicy etc. Na studia astronomiczne dążyli do Krakowa, mianowicie w ostatniej ćwierci XV w. dojeżdżali nawet meżowie z Czech, Danji, Anglii, Węgier i Niemiec, ażeby słuchać wykładów Mateusza Wrocławczyka, Jakóba z Kobylna, Mateusza z Szamotuł, a zwłaszcza Marcina z Olszowa i Wojciecha z Brudzewa. Ich prelekcje i dzieła rzuciły blask wielki na akademię XV w.

Z prac Wojciecha Blasa z Brudzewa korzystał Mikołaj Kopernik, którego nazwisko jasną gwiazdą świeci w dziejach nauki i działalności krakowskiej akademii. Działalność wydziału prawnego i lekarskiego nie zaznaczyła się silnie w historii lub w nauce; to też ci, którzy zamysłali dalej się tym naukom poświęcić, kończyli zazwyczaj swe studia w sławnych w jednym lub drugim kierunku uniwersytetach zagranicznych.

Nowa era uniwersytetu krakowskiego zaczyna się pod wpływem humanizmu, który do nas przedostał się, wcześniej niż do Niemiec. Pelen zapału zwrot ku literaturze i idealom grecko-rzymskim, zainicjowany przez Dantego, Petrarke, Boccaccia, objawił się i u nas. Zrazu szło tylko o język czysto łaciński i styl piękny, wzorowany na najlepszych pisarzach, miano-

wicie na Gyceronie; wkrótce jednak przeniósłszy się myślą i wyobraźnią w świat pogański, z uwielbieniem poczęto patrzeć na wszystkich, co w nim powstało, przejmować się jego myślami i idealami, z lekceważeniem mówić o scholastyce, która barbarzyńskim swym językiem i stylem rażała istotnie poczucie estetyczne. To wywołało pewien chłód względem chrześcijaństwa. Tego lękała się alma mater, zwłaszcza, że wykłady humanistów czyszyli się ogromnym powodzeniem. Najwybitniejszym przedstawicielem nowego kierunku, lecz w zgodzie z religią, był Grzegorz z Sanoka, osobistość istotnie niezwykła. Postać to i ze Lwowie związana, gdyż był później lwowskim areybiskupem. O nim i wpływie, jaki wywarł na ruch umysłowy i Akademię, pomówimy następnie obszerniej. Tu zaznaczymy tylko, że należał do najświetniejszych i najwykwintniejszych profesorów Akademii.

Po rok 1490 było wiele ożywione zajęcie się literaturą klasyczną w uniwersytecie krakowskim. Wzmocnił je jeszcze przyjazd głośnego humanisty niemieckiego, Konrada Celtesa, który założył pierwsze u nas towarzystwo literackie, studjum klasycznym oddane. Po jego wyjeździe ruch począł słabnąć, a filozofia scholastyczna znów zaczęła brać górę. Ten zwrot umniejszenie się majątku Akademii wskutek chciwości i złej gospodarki, założenie Akademii wileńskiej i zamocnienie, wzrost szkół jezuickich, które siecią swą ogarnęły kraj cały, wszystko to po krótkotrwałej świetności spowodowało upadek Akademii. Nie pomogły jej gorące wezwania o wsparcie, zwracane przez Stanisława Warszewickiego do Batorego, ani gruntołwe i dobrą polszczyzną wykonane przekłady dzieł Arystotelesa przez Sebastjana Petrycego, jednego z najdzielniejszych profesorów — jezucii, którzy mieli w swem gronie ludzi utalentowanych i gorliwych, silnych swym celem, mimo oporu Akademii, nawet w Krakowie w r. 1622 otworili swoje kolegium. W czasie inauguracji wszedło na salę kilku profesorów Akademii z protestacją. Był to pierwszy objaw przykrego i długiego zatargu, który skończył się 1634 zwycięstwem Akademii; proces

wicie na Gyceronie; wkrótce jednak przeniósłszy się myślą i wyobraźnią w świat pogański, z uwielbieniem poczęto patrzeć na wszystkich, co w nim powstało, przejmować się jego myślami i idealami, z lekceważeniem mówić o scholastyce, która barbarzyńskim swym językiem i stylem rażała istotnie poczucie estetyczne. To wywołało pewien chłód względem chrześcijaństwa. Tego lękała się alma mater, zwłaszcza, że wykłady humanistów czyszyli się ogromnym powodzeniem. Najwybitniejszym przedstawicielem nowego kierunku, lecz w zgodzie z religią, był Grzegorz z Sanoka, osobistość istotnie niezwykła. Postać to i ze Lwowie związana, gdyż był później lwowskim areybiskupem. O nim i wpływie, jaki wywarł na ruch umysłowy i Akademię, pomówimy następnie obszerniej. Tu zaznaczymy tylko, że należał do najświetniejszych i najwykwintniejszych profesorów Akademii.

Po rok 1490 było wiele ożywione zajęcie się literaturą klasyczną w uniwersytecie krakowskim. Wzmocnił je jeszcze przyjazd głośnego humanisty niemieckiego, Konrada Celtesa, który założył pierwsze u nas towarzystwo literackie, studjum klasycznym oddane. Po jego wyjeździe ruch począł słabnąć, a filozofia scholastyczna znów zaczęła brać górę. Ten zwrot umniejszenie się majątku Akademii wskutek chciwości i złej gospodarki, założenie Akademii wileńskiej i zamocnienie, wzrost szkół jezuickich, które siecią swą ogarnęły kraj cały, wszystko to po krótkotrwałej świetności spowodowało upadek Akademii. Nie pomogły jej gorące wezwania o wsparcie, zwracane przez Stanisława Warszewickiego do Batorego, ani gruntołwe i dobrą polszczyzną wykonane przekłady dzieł Arystotelesa przez Sebastjana Petrycego, jednego z najdzielniejszych profesorów — jezucii, którzy mieli w swem gronie ludzi utalentowanych i gorliwych, silnych swym celem, mimo oporu Akademii, nawet w Krakowie w r. 1622 otworili swoje kolegium. W czasie inauguracji wszedło na salę kilku profesorów Akademii z protestacją. Był to pierwszy objaw przykrego i długiego zatargu, który skończył się 1634 zwycięstwem Akademii; proces

wicie na Gyceronie; wkrótce jednak przeniósłszy się myślą i wyobraźnią w świat pogański, z uwielbieniem poczęto patrzeć na wszystkich, co w nim powstało, przejmować się jego myślami i idealami, z lekceważeniem mówić o scholastyce, która barbarzyńskim swym językiem i stylem rażała istotnie poczucie estetyczne. To wywołało pewien chłód względem chrześcijaństwa. Tego lękała się alma mater, zwłaszcza, że wykłady humanistów czyszyli się ogromnym powodzeniem. Najwybitniejszym przedstawicielem nowego kierunku, lecz w zgodzie z religią, był Grzegorz z Sanoka, osobistość istotnie niezwykła. Postać to i ze Lwowie związana, gdyż był później lwowskim areybiskupem. O nim i wpływie, jaki wywarł na ruch umysłowy i Akademię, pomówimy następnie obszerniej. Tu zaznaczymy tylko, że należał do najświetniejszych i najwykwintniejszych profesorów Akademii.

Po rok 1490 było wiele ożywione zajęcie się literaturą klasyczną w uniwersytecie krakowskim. Wzmocnił je jeszcze przyjazd głośnego humanisty niemieckiego, Konrada Celtesa, który założył pierwsze u nas towarzystwo literackie, studjum klasycznym oddane. Po jego wyjeździe ruch począł słabnąć, a filozofia scholastyczna znów zaczęła brać górę. Ten zwrot umniejszenie się majątku Akademii wskutek chciwości i złej gospodarki, założenie Akademii wileńskiej i zamocnienie, wzrost szkół jezuickich, które siecią swą ogarnęły kraj cały, wszystko to po krótkotrwałej świetności spowodowało upadek Akademii. Nie pomogły jej gorące wezwania o wsparcie, zwracane przez Stanisława Warszewickiego do Batorego, ani gruntołwe i dobrą polszczyzną wykonane przekłady dzieł Arystotelesa przez Sebastjana Petrycego, jednego z najdzielniejszych profesorów — jezucii, którzy mieli w swem gronie ludzi utalentowanych i gorliwych, silnych swym celem, mimo oporu Akademii, nawet w Krakowie w r. 1622 otworili swoje kolegium. W czasie inauguracji wszedło na salę kilku profesorów Akademii z protestacją. Był to pierwszy objaw przykrego i długiego zatargu, który skończył się 1634 zwycięstwem Akademii; proces

wicie na Gyceronie; wkrótce jednak przeniósłszy się myślą i wyobraźnią w świat pogański, z uwielbieniem poczęto patrzeć na wszystkich, co w nim powstało, przejmować się jego myślami i idealami, z lekceważeniem mówić o scholastyce, która barbarzyńskim swym językiem i stylem rażała istotnie poczucie estetyczne. To wywołało pewien chłód względem chrześcijaństwa. Tego lękała się alma mater, zwłaszcza, że wykłady humanistów czyszyli się ogromnym powodzeniem. Najwybitniejszym przedstawicielem nowego kierunku, lecz w zgodzie z religią, był Grzegorz z Sanoka, osobistość istotnie niezwykła. Postać to i ze Lwowie związana, gdyż był później lwowskim areybiskupem. O nim i wpływie, jaki wywarł na ruch umysłowy i Akademię, pomówimy następnie obszerniej. Tu zaznaczymy tylko, że należał do najświetniejszych i najwykwintniejszych profesorów Akademii.

Po rok 1490 było wiele ożywione zajęcie się literaturą klasyczną w uniwersytecie krakowskim. Wzmocnił je jeszcze przyjazd głośnego humanisty niemieckiego, Konrada Celtesa, który założył pierwsze u nas towarzystwo literackie, studjum klasycznym oddane. Po jego wyjeździe ruch począł słabnąć, a filozofia scholastyczna znów zaczęła brać górę. Ten zwrot umniejszenie się majątku Akademii wskutek chciwości i złej gospodarki, założenie Akademii wileńskiej i zamocnienie, wzrost szkół jezuickich, które siecią swą ogarnęły kraj cały, wszystko to po krótkotrwałej świetności spowodowało upadek Akademii. Nie pomogły jej gorące wezwania o wsparcie, zwracane przez Stanisława Warszewickiego do Batorego, ani gruntołwe i dobrą polszczyzną wykonane przekłady dzieł Arystotelesa przez Sebastjana Petrycego, jednego z najdzielniejszych profesorów — jezucii, którzy mieli w swem gronie ludzi utalentowanych i gorliwych, silnych swym celem, mimo oporu Akademii, nawet w Krakowie w r. 1622 otworili swoje kolegium. W czasie inauguracji wszedło na salę kilku profesorów Akademii z protestacją. Był to pierwszy objaw przykrego i długiego zatargu, który skończył się 1634 zwycięstwem Akademii; proces

wicie na Gyceronie; wkrótce jednak przeniósłszy się myślą i wyobraźnią w świat pogański, z uwielbieniem poczęto patrzeć na wszystkich, co w nim powstało, przejmować się jego myślami i idealami, z lekceważeniem mówić o scholastyce, która barbarzyńskim swym językiem i stylem rażała istotnie poczucie estetyczne. To wywołało pewien chłód względem chrześcijaństwa. Tego lękała się alma mater, zwłaszcza, że wykłady humanistów czyszyli się ogromnym powodzeniem. Najwybitniejszym przedstawicielem nowego kierunku, lecz w zgodzie z religią, był Grzegorz z Sanoka, osobistość istotnie niezwykła. Postać to i ze Lwowie związana, gdyż był później lwowskim areybiskupem. O nim i wpływie, jaki wywarł na ruch umysłowy i Akademię, pomówimy następnie obszerniej. Tu zaznaczymy tylko, że należał do najświetniejszych i najwykwintniejszych profesorów Akademii.

wicie na Gyceronie; wkrótce jednak przeniósłszy się myślą i wyobraźnią w świat pogański, z uwielbieniem poczęto patrzeć na wszystkich, co w nim powstało, przejmować się jego myślami i idealami, z lekce





