

„Nowa Reforma“ wychodzi dwa razy dziennie.

Numer tygodniowy wychodzi w niedzielę i dni powszednie — Numer specjalny wychodzi w sobotę i niedzielną w południe.

Table with 4 columns: Prenumerata w roku, Prenumerata w pół roku, Prenumerata w kwartał, Prenumerata w miesiąc. Rows include Kraków, Warszawa, Poznań, Łódź, Wrocław, Katowice, Lublin, Białystok, Głogów, Zielona Góra, Szczecin, Toruń, Bydgoszcz, Gdańsk, Poznań, Wrocław, Katowice, Lublin, Białystok, Głogów, Zielona Góra, Szczecin, Toruń, Bydgoszcz, Gdańsk.

Przebiegi i ogłoszenia (Inzeracja) sporządza się według wzoru do Adm. Redakcji „Nowa Reforma“ w Krakowie Nr 4, poczta Kasy Oszczędz. 857.484.

Redakcja: ul. Jagiellońska 16. Adm. Redakcji: ul. św. Anny 3. — Telefon Redakcji i Adm. Redakcji: Nr 41, dla rozmów samogłosowych 1572. — Reklamistów redakcyjnych Redakcja nie zwraca.

We Lwowie sprzedaż numerów w 4 kolumny: w Biuro dzienników S. Sokółowskiego, ulica Jagiellońska 8 i w Biuro Płakna, ulica Karłowicza 1.

Cena numeru 4 hal., z przesyłką pocztową 6 hal.

NOVA REFORMA

NUMER PORANNY

Przebiegi przyjmują:

Zamieszkałość: Administracja „Nowej Reformy“ i wszystkie urzędy państwowe; miejscowa: Administracja „Nowej Reformy“ — Główna redakcja w Krakowie — Agencja J. Hęcasa i A. Salomonowej, ul. Szczęśliwa 2; Biuro dzienników M. Hęcasa, ul. Jagiellońska 7; Biuro „Sankcjonowane“.

Zamieszkałość: Biuro dzienników (Inzeracja) przyjmują: we Lwowie Biuro dzienników A. Buchstet, ulica Karłowicza 16. — Główna redakcja: ul. Jagiellońska 16. — Warszawa: A. Amstar. — W Toruniu: M. Różka. — W Wiedniu: H. G. G. Schmidt (sprzedaż oddzielnych numerów), I. Weitzel. — E. Dukas Kachl. — W. Vogler (aktas w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wroclawiu). — R. Moser (aktas w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze). — H. Schalek (Wrocław). — W Warszawie: Biuro dzienników i ogłoszeń: A. Lorentz, ul. Krakowska 14. — Główna redakcja (Inzeracja) przyjmują: Administracja „Nowej Reformy“ w opłata od miejscowej: w Warszawie: ul. Krakowska 14, w Krakowie: ul. Karłowicza 16. — W Lublinie: ul. Krakowska 14. — W Zielonej Górze: ul. Krakowska 14. — W Szczecinie: ul. Krakowska 14. — W Toruniu: ul. Krakowska 14. — W Bydgoszczy: ul. Krakowska 14. — W Gdańsku: ul. Krakowska 14.

Główna redakcja (Inzeracja) przyjmują: Administracja „Nowej Reformy“ w opłata od miejscowej: w Warszawie: ul. Krakowska 14, w Krakowie: ul. Karłowicza 16. — W Lublinie: ul. Krakowska 14. — W Zielonej Górze: ul. Krakowska 14. — W Szczecinie: ul. Krakowska 14. — W Toruniu: ul. Krakowska 14. — W Bydgoszczy: ul. Krakowska 14. — W Gdańsku: ul. Krakowska 14.

Główna redakcja (Inzeracja) przyjmują: Administracja „Nowej Reformy“ w opłata od miejscowej: w Warszawie: ul. Krakowska 14, w Krakowie: ul. Karłowicza 16. — W Lublinie: ul. Krakowska 14. — W Zielonej Górze: ul. Krakowska 14. — W Szczecinie: ul. Krakowska 14. — W Toruniu: ul. Krakowska 14. — W Bydgoszczy: ul. Krakowska 14. — W Gdańsku: ul. Krakowska 14.

Zamieszkałość do „Nowej Reformy“ (prospekty, sygnalizacja, ogłoszenia itp.) przyjmują się za opłatą 2 kor. od 100 egz. dla zamieszkałości, a 1 kor. od 100 egz. dla miejscowej zamieszkałości.

Krytyczny dzień w parlamencie.

(Telefonem).

Wiedeń, 19 grudnia.

Dzień napięć dramatycznych, rewelacje Długosza na zjeździe rzeszowskim, zapowiedź obrachunku ze Stürgkhem, uczyniona na tymże zjeździe przez Stapińskiego, wprawiły Izbę w gorączkowy nastrój; z drugiej strony stanowisko Rusinów wobec ustawy o przekazywaniu na rzecz krajów, losy planu finansowego i sesji parlamentu — wszystkie te kwestye zalegały atmosferę.

Co jakiś czas nadchodziły tuż po sobie wieści, znamionujące krańcowe starcie sił politycznych, wykluczenie Stapińskiego z Koła polskiego i pogłoski o nchwalonym przez komisję parlamentarną Koła polskiego wniosku, który wyklucza Stapińskiego z Koła polskiego. Wydarzenia te następowały po sobie bezpośrednio i elektryzowały Izbę, w której tymczasem poseł Breiter zajął od hr. Stürgkha wyjaśnić co do rewelacji ministra Długosza.

Chwilowa emocja, wywołana tym wnioskiem, ustąpiła, gdy przystąpiono do II czytania ustawy o przekazywaniu na rzecz krajów, aby wrócić bliżej, gdy około godziny 2 i pół popołudniu Stapiński zabrał głos w Izbie i w formie zapytania do prezjenta Izby zajął od hr. Stürgkha wyjaśnić. Stapiński rzucił się z niesłychanym impetem na swojego byłego stronnika i obrzucił Długosza stekiem zarzutów i oskarżeń. Ogromne audytorium słuchało tej mowy, jak pierwszorzędnej sensacji. Na ławie ministrów zasiadali tylko ministrowie: Trnka i Georgi. Hr. Stürgkh zjawiał się dopiero po skończonej mowie Stapińskiego. Min. Długosz przez całe posiedzenie nie był w Izbie, tylko rano zjawiał się na posiedzeniu Klubu ludowego i wieczorem na posiedzeniu Koła polskiego.

Wiedeń, 19 grudnia.

W dalszym ciągu wczorajszego posiedzenia Rady państwa po odrzuceniu wniosku pos. Breitera przystąpiono do porządku dziennego, do noweli o podatku osobistodochodowym, która z kilku poprawkami bieżących drukarskich została w III czytaniu przyjęta. Następnie przetrwano posiedzenie dla zapisywania się mówców do dyskusji, a następnym punktem porządku dziennego, ustawy o przekazywaniu.

Po podjęciu ponownym posiedzenia przemawiał sprawozdawca Steinwender, przeliczył przyjęcie ustawy, a odrzucenie wszystkich wniosków mniejszości.

Następnie przemawiał sprawozdawca mniejszości pos. Diamond. Mowa zaznaczyła, że ustawa o przekazywaniu na rzecz krajów w dalszym ciągu ich lekkość gospodarkę. Galicya od dwóch lat jest świadectwem, jak prezydent ministrów wraz z najreakcyjniejszymi z posród reakcyjistów uniemożliwiają reformę ordynacji wyborczej. Propozycja socjalnych demokratów, by proponowanych 12 mandatów dla ogólnej kuryi połączyć z mandatami miejscowymi i zaprowadzić w miastach powszechne prawo wyborcze, nie została zaakceptowaną. Niedługo prezydent ministrów Beck proponował 40 mandatów dla nieprawidłowych jeszcze do głosu. Dziś przedłożenie rządowe zawiera tylko 12 mandatów. Jeżeli ludność to spokojnie przyjmuje, to tylko dlatego, ponieważ udało się ponownie sejmy w opinii wszystkich przyzwolonych myślących ludzi w Austrii.

W dalszym ciągu dr Diamond omawiał aferę Stapiński-Długosza. Mowa oświadczyła między innymi: Jeżeli minister w Austrii może bezkarnie powiedzieć że jest przekupnym i że przekupował i panowie mu pozwolicie przyjąć do Izby i nie powstanieć jak jeden mąż i nie zwolacie: „Prezj“, w takim razie narazicie się na podejrzenie, że sami ulegacie nieprawym wpływom. Czyż i ministrowie nie powinni być zdania, że ich powaga cierpi na tem, jeżeli siedzą z korupcyją na jednej ławie.

Następnie omawiająca zjawia się w Rzeszowie, gdzie minister Długosz twierdził, że p. Stapiński od prezjenta ministrów na cele wyborcze otrzymał 40.000 K. Długosz jest nie tylko ministrem, ale członkiem partji. Jeżeli Stapiński brał pieniądze, to także dla niego brał.

korupcyją. Mowa zapytuje prezjenta Izby, czy jest gotów w interesie powagi Izby spowodować prezjenta ministrów, aby możliwie szybko odpowiedział na wniesioną w tej sprawie przez mowę interpelację i podał do wiadomości Izby, czy jeszcze inne stronnictwa i przewoły innych stronnictw nie otrzymały przypadkowo od rządu pieniędzy.

Wynowdy pos. Stapińskiego.

Pos. Stapiński oświadcza: Wniósłm dziś interpelację, w której domagałem się tego samego, co poprzedni mowca. Jeżeli pan prezjent ministrów nie chce mnie w sposób skrytobójczy zabić, to jest obowiązany odpowiedzieć na moją interpelację. P. Długosz dawał mi jako członek stronnictwa pieniądze. Do tego nie wolałem żadnych świadków. Seigał mi te pieniądze. W roku 1911 Długosz przyszedł do mnie i powiedział: Potrzebuję pan pieniędzy na wybory? Wówczas nie był p. Długosz ani ministrem, ani też posem do Rady państwa. Wówczas otoczyłem byłem przez nieprzyjacielem mi stronnictwa. Panowie, którzy dziś przeciw mnie krzykują, wówczas samiście mi powiedzieli, żeście w r. 1907 mieli do rozporządzenia 2 miliony. (Okrzyki: Stuchajcie, słuchajcie u Rusinów). Kiedy nie mogłem już sobie pomódz piśmami ulotkami i odczłowałem wybornymi, powiedziałem do p. Długosza: „Jeżeli chcesz mi pan pomódz, to ponagaj“. On, milioner, mnie jako członkowi stronnictwa, dał na wybory 30.000 K. Podziękowałem mu za to i na wszystkich posiedzeniach stronnictwa chwaliłem go za to, a on podziękowania przyjmował. Byłem przekonany, że pieniądze dał z własnej kieszeni i nigdy bym nie był sądził, że tych 30.000 K. kazał on sobie zwrócić przez rząd. (Słuchajcie, słuchajcie u Rusinów).

Był namiestnik dr Bobrzyński potwierdził, że ani słowa z nim o tych sprawach nie mówiłem i absolutnie nie wiedziałem, że p. Długosz kazał sobie te pieniądze zwrócić.

Co się tyczy 60.000 K, to poszedłem do prezjenta ministrów i zapytałem go: „Eksceleńcy, co to ma znaczyć? Postawia w Izbie zapytanie. Rząd ma obowiązek odpowiedzieć i zmuszę rząd do udzielenia odpowiedzi na to zapytanie“. Miałem dwa tygodnie a pan prezjent ministrów ani słowem nie odpowiedział w sprawie tej interpelacji.

W styczniu byłem w Sejmie środowiskiem rogowal o reformę wyborczą. Musi się przyznać, że byłem przywódcą w tej sprawie i wśród stronnictw blokowych całym sercem występowałem za tem, aby doprowadzić do porozumienia z Rusinami. Klerykali i Podolacy zwalczały mnie. Wtedy ja powiedziałem do posła Jaworskiego: „Absolutnie nie mogę dalej wytrzymać, muszę wyskoczyć, napór na mnie jest zbyt wielki“. Wówczas powiedział poseł Jaworski: „Może można panu w jaki sposób pomódz?“ — Po kilku dniach powiedział do mnie: „Może pan chceś „Kuryera“ kupić?“ — Świadkiem rozmowy mojej z posłem Jaworskim był radca dworu Billiński. Powiedziano mi, że prawica narodowa, a więc konserwatyści krajowscy, pożyczony mi na zakupno dziennika 80 tysięcy koron. Wystawiłem krakowskim konserwatydom dwa kwity.

Mówiono mi, że pieniądze te są z wiedzą hr. Tarnowskiego, milionera. Konserwatyści są stronnictwem księząt i hrabiów.

Nie objąłem żadnego zobowiązania na siebie, prócz tego, które jest zawarte w kontrakcie: Jeżelibym znalazł się w sporze ze stronnictwem, to w takim razie albo „Kuryer“ ma milczeć, albo stronnictwo wypowie mi pieniądze. Nagle dowiaduję się, że kwity, wystawione krakowskim konserwatydom, znajdują się w posiadaniu hr. Stürgkha. (Głos u Rusinów: Słuchajcie, słuchajcie!).

Ze stanowiska partyjnego, politycznego można mi zarzucić, że jako członek partji ludowej, postępowo, od konserwatywnego pożytecznym pieniądzem, ale to jest też jedyny zarzut. Od rządu niczego nie pożytecznym, rządowi żadnych kwitów nie wystawiałem. Rzeczą rządu jest pokazać te kwity, bym mógł stwierdzić, w jaki sposób on do tych kwitów przyszedł. (P. Reitzes wola: „Polityka Azewa!“).

P. Stapiński: Panowie! Sądziłście, że mnie w ten sposób wprowadzicie w palupkę i że mnie pozbawicie zaufania ludu. Stwierdzam, że na zgromadzeniu w Rzeszowie, oprócz kilku osób, których pozyskał dla siebie p. Długosz, a z którym tylko włościanie głosowali, 100 przedstawicieli ludu oświadczyło się za mną.

Co się tyczy 40.000 koron, które miałem otrzymać od rządu, sprawa przedstawia się tak samo, jak w roku 1911. P. Długosz dał mi w trzech ratach 10, 15 i 15 tysięcy koron na wybory. Nie podpisałem żadnego kwitu rządowi, a p. Długosz nie powiedział mi, kto mu te pieniądze zwrócił. Ani słowa o tem nie mówił, że każe sobie pieniądze od rządu zwrócić.

zżytkowania lasów, lecz ponieważ wyłonił się spór między bar. Popperem a rządem. Uczyniłem zadość życzeniu p. Długosza, członka mego stronnictwa i do szefa sekcyjnego Zaleskiego powiedziałem, że „przechodzę na żądanie p. Długosza do pana w tej sprawie“.

Potem p. Długosz umówił się z Popperem sam. Długosz wydał mi 25.000 na gazety, ale bar. Popper dał 45.000 K.

Panowie, miejcie cierpliwość jeszcze przez parę dni. Przyjdę jeszcze z innymi dokumentami. Nie liczyłem się z tem, że przyjdzie do tego i nie czyniłem sobie żadnych notatek. Postępowałem otwarcie, jak chłopię!

Otrzymałem właśnie wiadomość o jednym wyroku sądowym, w którego uzasadnieniu sędzia użył następujących wyrazów: „Władysław Długosz, któremu, jak notorycznie wiadomo, nie można dawać żadnej wiary“.

W końcu opowiem historję, jak p. Długosz został ministrem. Chciałem zrobić coś. Wróbla ministrem, ale on nie jest właścicielem wielkiej własności. Pos. Kędziór nie chciał być ministrem. Właśnie przypadkowo z p. Billińskim siedziałem w pokoju wiceprezjenta Germauda do salonu wiceprezjenta Romaszka i powiedziałem: „A może Długosz, właściciel posiadłości ziemskiej, kawaler orderu żelaznej korony III klasy zostałby ministrem“. I w dziesięć minut później p. Długosz był ministrem. (Wesołość; głosy: Słuchajcie! Pos. Zachajkiewicz: „Tak się robi ministrowi-rodaka dla Galicji“).

Pos. Stapiński: P. Długosz w Rzeszowie powiedział dalej, że da niejakiego Jonasa ze Lwowa setki tysięcy wyrobilem u ministra kolei i że za jakies usługi otrzymałem od niego 30.000 koron. W mojej interpelacji żądam od ministra kolei oświadczenia, że nigdy nie interweniowałem na rzecz Jonasa, pomimo że p. Długosz także i tego Jonasa sprowadził mi do domu i fakcie to do tej interwencji nakłonił (Głosy: Słuchajcie, słuchajcie!). Panowie przyszłście do Rzeszowa w przekonaniu, że jestem politycznym trupem. P. Kędziór biegł z notatkami i opowiadał: Oto jest wyrok na Stapińskiego, dyktował mi to hr. Stürgkh.

P. Długosz wprowadził mnie także w walkę przeciw 8-godzinnemu dniowi pracy. Następstwem tego było, że wielka liczba górników odpadła od stronnictwa.

Panowie przez lat 20 nie mogliście mnie na prostej drodze pokonać, sądziłście, że mimo w podstępny sposób teraz pozbawicie wpływu i zaufania ludu. Proszę tylko o trochę cierpliwość, że ja byłem przywódcą w tej sprawie i przedłożenie. Proszę prezjenta, aby użył swego wpływu na prezjenta ministrów, aby tenże w tej sprawie złożył oświadczenie. Moja egzystencja nie jest zawiśłą od prezjenta ministrów!

Przewodniczący pos. Pogacnik oświadcza, że zawiadomi prezjenta ministrów o tem za pytaniem.

Pos. Strasky w sprawie Długosza—Stapiński. Pos. Strasky oświadcza, że rząd powinien skorzystać z pierwszej sposobności, by w sprawie Długosza—Stapiński złożyć oświadczenie. Jeżeli Długosz daje pieniądze a drugi je bierze, to obaj są winni korupcyi. W tej aferze nie tylko rząd, ale także Izba wiele zawiniła. Mowa zapytuje prezjenta, czy postara się o to, aby w tej Izbie panowały stosunki czyste i aby przeprowadzano czyste wybory.

Interpelacja. Wiedeń. Na wczorajszym posiedzeniu Rady państwa poseł Haller wniósł interpelację w sprawie przekroczenia zakresu działania przez państwową Radę kolejową, które nastąpiło przez przyjęcie wniosku o zmianę nazwy jednej stacji kolejowej (Żywiec).

Pos. Pollauf wniósł interpelację w sprawie Długosza—Stapiński. Pos. Markow w sprawie zniesienia autonomii gminnej w kilku rosyjsko-prawosławnych gminach.

Prezydent Sylwester uzasadniał zwolanie przewodów na konferencję krótkością czasu, jaki jeszcze pozostaje do zatwierdzenia powozurum budżetowego i szeregu naglących przedłożeń, między innymi ubezpieczenia pusejnego ubezpieczenia górników od wypadków i t. d.

Prsi tych posłów, którzy syego czasu przeciwiłi się przydzieleniu prowizorium budżetowego bez I czytania do komisji, aby cofnęli swe sprzeciwy.

Hr. Stürgkh wywołał, że przed ośmiu dniami na ostatniej konferencji przewodniczących klubów wskazał droż, ktorami należałoby pójść, aby w czas zatwierdzenia przedłożeń, związane z pewnym terminem. Wówczas oświadczył się premier za przydzieleniem prowizorium budżetowego komisji bez I czytania. To się nie stało. Obecnie wskutek tego trudności, stojące na zawadzie dalszej pracy, pomnożyły się.

Nadzieję, że podczas przerwy, spowodowanej przez rokowania we Lwowie sprawa reformy wyborczej będzie załatwioną, nie spełniły się. Mym jest jednakże twierdzenie, jakoby rokowania we Lwowie nie doprowadziły do żadnego wyniku, gdyż dzięki tym rokowaniom różnice w sprawie reformy wyborczej zmalały do kilku punktów. Stan sprawy jest tego rodzaju, że dalszy ciąg rokowań jest bezwarunkowo koniecznym. To też kategorięcznie występuje prezydent ministrów przeciw pesymistycznym zapatrywaniom, jakoby rokowania były rozbite. O tem nie może być mowy.

Mimo obecnych trudności w położeniu parlamentarnem byłoby rzeczą możliwą załatwić na czas przedłożenia. Trzeba jednakże budżet bez I czytania przydzielić do komisji. Stronnictwa powinny odłożyć zwyczajną przy tej sposobności dyskusję polityczną na termin późniejszy, mianowicie na koniec stycznia. Po dwutygodniowej mniej więcej sesji s jmojey przy dyskusji nad ważniejszymi przedłoženiami będą stronnictwa miały dobrą sposobność do zaznaczenia swego stanowiska politycznego.

Pos. Daszyński składa na rząd winę, iż tak mało parlament ma czasu. Rząd nie zwolął Izby na czas, a ugoda w Galicji się nie udała.

Pos. Strasky sprzeciwia się przekazaniu prowizorium budżetowego komisji bez I czytania; toż samo pes. Stank.

Pos. Kramarz przeczy, jakoby rząd tylko był winien, winne są także stronnictwa.

Pos. Seutz kopiera wywoły p. Daszyńskiego. Pos. Lespiński oświadcza, że Rusin nie stawia żadnej trudności zatwierdzenia ustawy o przekazywaniu, gdyby do ustawy dołączono postanowienie, że do wejścia przekazywanych w życie nieodzowną jest stosowna uchwała sejmów.

Pos. Kramarz oświadcza, że klub jego nie może się na to zgodzić.

Prezydent Sylwester stwierdził w końcu że nie osiągnięto na razie porozumienia co do dalszego kalendarza parlamentarnego i zwolnywał będzie pełne posiedzenia Izby dalej, uwzględniając czas potrzebny na obrady delegacji.

Wystąpienie posła Stapińskiego i jego zwolenników z Koła polskiego. (Telefonem).

też na zjeździe Rady naczelnej P. S. L. w dniu 13 b. m. w Rzeszowie, wystąpił z Koła polskiego. Prezem tej nowej grupy wybrano pos. Kubika.

W ciągu wczorajszego przedpołudnia posłowie Bomba, Łyszczarz, Madej i Stapiński zgłosili swoje wystąpienie z Koła polskiego w drodze pisemnej.

Posłowie Bis i Kubik odjechali wczoraj wieczorem nagle z Wiednia i zgłoszą swe wystąpienie z Koła polskiego z miejsca pobytu.

Koło polskie w sprawie Stapińskiego.

(Komunikat z posiedzenia Koła polskiego z 18 grudnia).

Na dzisiejszym posiedzeniu ponownem zapadła większością 47 głosów przeciw 5 następująca uchwała: Gdy klub ludowy posła Stapińskiego wykluczył ze swego grona a następnie poseł Stapiński zgłosił swe wystąpienie z Koła polskiego, Koło polskie podsta wie wnioskowi komisji parlamentarnej o wykluczenie posła Stapińskiego orzeka, że pos. Stapiński przestał być członkiem Koła.

Wniosek pos. Grossa, który opiewa: Koło polskie wybierze komisję mającą zbadać fakta, poruszone na zjeździe rzeszowskim z poleceniem zbadania sprawy i przedłożenia w ciągu 24-godzin wniosków, został większością głosów odrzucony.

Pos. Kędziór prosiuje mylną wiadomość podaną przez dzienniki, jakoby prezydent ministrów hr. Stürgkh pokazywał jakies kwity na otrzymaną przez p. Stapińskiego kwotę 80.000 K, lub też obiecywał mu pokazać jakies dokumenty i oświadcza, że te wiadomości są zupełnie nieprawdziwe, gdyż hr. Stürgkh ani nie pokazywał mu żadnych kwitów, ani obiecał pokazać jakichkolwiek dokumentów.

Posiedzenie Koła polskiego, które miało się odbyć o 6 wieczorem, zostało odroczone, gdyż komisja parlamentarna Koła, która zebrała się zaraz po posiedzeniu Izby, nie ukończyła swoich narad. Dopiero o godzinie 7 i pół wieczorem rozpoczęło się posiedzenie pełnego Koła polskiego wśród najzupełniejszej poufności. O godz. 9 i pół wieczór posiedzenie przetrwano, aby dać sposobność demokratom i konserwatydom do nadadzenia się nad rządajem głosowania. Po godzinie dr Leo zajął na nowo posiedzenie i po chwili znowu zarządził przerwę, aby dać komisji parlamentarnej sposobność do podjęcia nowej uchwały. Po półgodzinnej naradzie komisja parlamentarna Koła wroczyła z wnioskiem, który 47 głosami przeciw 5 głosom został przyjęty.

Trzygodniowe obrady Koła polskiego spowodowane było okolicznością, że komisja parlamentarna przedłożyła pierwotnie Kołu wniosek o wykluczenie Stapińskiego. Część demokratów jednak, a mianowicie posłowie Gross, Koli-scher, Lisiewicz, Rauch i Sliwiński jakoteż konserwatyści, oparli się temu wnioskowi. Po długich pertraktacjach zgodzono się nie zatwierdzać wniosku komisji parlamentarnej, a tylko zaznaczyć go, a w uchwałę stwierdzić, że Stapiński przestał być członkiem Koła polskiego.

Wobec ścisłej poufności obrad sądzono powszechnie, że Koło polskie zastanawia się również nad sposobem wzięcia w obronę ministra Długosza przed atakami Stapińskiego. Stwierdził jednak należy, że o votum ufności dla Długosza na posiedzeniu Koła polskiego nie było mowy.

Na wczorajszym posiedzeniu Koła polskiego obecni byli: poseł sejmowy hr. Dzdzisław Tarnowski i członek Izby panów hr. Lanckoroński.

W sprawie reformy wyborczej.

(Telefonem).

Optymistyczna zapowiedź. Wiedeń. „W. Allg. Ztg.“ donosi ze Lwowa że źródła dobrze informowane, że słychać tam, iż różnice w sprawie reformy wyborczej zostały usunięte, tak że z największym prawdopodobieństwem należy oczekiwać pomyślnego wyniku rokowań ugodowych.

„Dilo“ przeciw namiestnikowi. Lwów. Prasa tutejsza przestała na razie zajmować się reformą wyborczą. Jedyne tylko „Dilo“ nie może się jeszcze uspokoić z powodu wartego kompromisu stronnictw polskich. — Przedmiotem ataków „Dila“ jest obecnie najbardziej przypisywany, że zamiast dążyć do wyrównania różnic między obu stronami, wytyżli wszystkie siły, celem zjednoczenia stronnictw polskich przeciw Ukraincom.

