

## Aleg. 141.

# Sprawozdanie

komisyi prawniczej w sprawie przeniesienia siedziby c. k. Sądu powiatowego z Krynicy do Muszyny.

## Wysoki Sejmie!

Uchwałą z dnia 24. Sierpnia 1877 wyraził Wysoki Sejm w myśl §. 2. ustawy z dnia 11. Czerwca 1868 Nr. 59 Dz. u. p. swe zdanie:

I. ażeby siedziba c. k. Sądu powiatowego w Krynicy do Muszyny przeniesioną została;

II. ażeby z Krynickiego c. k. Sądu powiatowego wyłączono miejscowości Łabowa, Uhryn niżny i wyżny, Łabowiec, Kotów, Maciejowa, Składziste, Roztoka mała i Nowawieś, i przyłączono te miejscowości do c. k. Sądu powiatowego miejsk. delegowanego w Nowym Sączu.

Uchwała ta zapadła po dokładnem urzędowem zbadaniu wszelkich stosunków miejscowych i topograficznych a w szczególności z powodów:

że już przy pierwszej organizacyi powiatów, miasto Muszyna na siedzibę urzędu powiatowego, jako najodpowiedniejsze ku temu miejsce, przeznaczonem było;

że po wyłączeniu 17 gmin z powiatu Sądu Krynickiego skutecznionem w myśl przedłożenia rządowego i opinii Wysokiego Sejmu i przyłączeniu tychże do powiatu w Grybowie, Muszyna będzie środkowym punktem pozostałych 31 gmin i dla większej części tychże dogodniej i dostępniej położoną niż Krynica;

że w Muszynie jako mieście powoływane do Sądu strony tańsze i dogodniejsze dla siebie i swych podwodów znajdą umieszczenie i prócz spraw sądowych, sprawy domowe, gospodarcze i handlowe będą mogli załatwiać, gdy przeciwnie Krynica jako wioska tych dogodności nie nastęrcza — w zimie jest niedostępną, a w porze kąpielowej zbyt drogiem miejscem pobytu;

że Muszyna ma stałego lekarza i aptekę;

że w Krynicy niepodobna znaleźć odpowiedniego pomieszczenia dla Sądu a szczególnie areszty umieszczone są w niezdrowych lochach, gdy przeciwnie w Muszynie są odpowiednie ku temu budynki byłego urzędu kameralnego.

Zgodnie z tą uchwałą i w wykonaniu uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 28. Sierpnia 1877, którą domagał się Wysoki Sejm od c. k. Rządu jak najspiesniejszego przeprowadzenia zmian terytoryalnych w Królestwie Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, Wydział krajowy poczynił odpowiednie kroki celem rychłego wprowadzenia w życie uchwały dotyczącej przeniesienia siedziby Sądu powiatowego z Krynicy do Muszyny.

W skutek przynagłań w tym względzie przez Wydział krajowy powtarzanych, c. k. Ministerstwo sprawiedliwości stanowczo wyrzekło, że Sąd powiatowy z Krynicy do Muszyny przeniesiony być ma, a wspomniane w II. ustępie uchwały na wstępie przytoczonej zmiany terytoryalne zarazem z przeniesieniem siedziby Sądu, urzeczywistnione być mają.

C. k. Ministerstwo sprawiedliwości wydało równocześnie stosowne polecenie do c. k. Prezydium wyższego Sądu krajowego w Krakowie, w celu wynajęcia lokalności dla pomieszczenia Sądu i aresztów w Muszynie, i wreszcie rozpisało Prezydium c. k. Sądu obwodowego w Nowym Sączu w celu wykonania robót adaptacyjnych do końca Października b. r. przeprowadzić się mających, licytację in minus z ceną fiskalną 3600 zł. na dzień 11. Lipca b. r., licytacja atoli ta nagle — a prawdopodobnie w skutek kontrpetycyi mieszkańców Krynicy ze strony c. k. Ministerstwa sprawiedliwości została wstrzymaną, a tym sposobem uchwała Wysokiego Sejmu jeszcze pod dniem 24. Sierpnia 1877 zapadła, tak co do przeniesienia siedziby krynickiego c. k. Sądu powiatowego jak i co do zmian terytoryalnych, dotąd w życie wprowadzoną nie została.

Z odwołaniem się do tej uchwały Wysokiego Sejmu, wnosi obecnie gmina Muszyna prośbę o jej urzeczywistnienie, opierając swą prośbę na powodach powyżej przytoczonych i podnosząc, że od lat siedmiu żadne nie zaszły zmiany, któreby mogły uzasadnić cofnięcie powyższej uchwały, zaś mieszkańcy Krynicy upraszają o uchylenie uchwały Wysokiego Sejmu z dnia 24. Sierpnia 1877 i stanowcze pozostawienie siedziby Sądu powiatowego w Krynicy.

Na uzasadnienie prośby tej przytaczają petenci:

a) że Krynica położona w pośrodku powiatu sądowego nadaje się raczej na siedzibę Sądu, niżli położona na granicy węgierskiej Muszyna, — że zatem przeniesienie siedziby Sądu powiatowego do Muszyny już z tego względu byłoby dla ludności całego powiatu uciążliwem i potrzebom też nieodpowiadającym;

b) że przeniesienie siedziby sądowej z Krynicy, gdzie znajduje się zakład kąpielowy stanowiący własność funduszu religijnego, do odległej o 10 kilometrów Muszyny, podziałałoby szkodliwie, na rozwój zdrojowiska kąpielowego, bowiem zmniejszyłoby ludność już przez ubytek urzędników i notaryusza, zmniejszyłoby bezpieczeństwo publiczne, oddając wymiar sprawiedliwości w nieudolne ręce wójta, utrudniałoby przybywającej na sezon kąpielowy publiczności załatwianie spraw spornych w Sądzie a niespornych w notaryacie, uszczupliłoby tym sposobem frekwencję gości kąpielowych, zaszkodziłoby Krynicy jako majątkowi krajowemu, słowem, zatamowałoby na szkodę kraju rozwój zakładu kąpielowego w Krynicy.

Gdy przytoczone przez petentów przeciw przeniesieniu siedziby Sądu powody w każdym wypadku zasługują na bliższe rozpatrzenie, bowiem od czasu zapadłej uchwały sejmowej tak pod względem terytoryalnym, jak też i co do innych stosunków powiatu mogły zajść zmiany, któreby pociągnąć mogły za sobą uchylenie powyższej uchwały — gdy w szczególności rozwój zdrojowiska kąpielowego winien być przedmiotem troskliwości Wysokiego Sejmu i żadną miarą wzrost zakładu kąpielowego jako majątku krajowego nie może być obojętnym, gdy wszelkie bliższe daty w tym względzie na teraz zbywają i z aktów tej sprawy powziąć nie można, o ile od czasu zapadłej uchwały zmienił się stan komunikacyi w powiecie — ile przybyło domów z mieszkaniem dla gości w Krynicy, ile mieszkań mieści się w tych domach, — jaki jest stosunek frekwencyi gości w Krynicy w ostatnich latach do lat przed uchwałą sejmową, — czyli Krynica ma targi i jarmarki i wiele rocznie, — czyli i o ile interesa handlowe ludności powiatu grawitują ku Krynicy, — czy i ile Krynica posiada sklepów i handlów, — jaki jest stan

agend rządowych z powodu sezonu kąpielowego w stosunku do ogólnych czynności sądowych w kilku latach ostatnich, — jaki jest obecnie stan aresztów i czy znalazłyby areszty odpowiednie pomieszczenie w Krynicy — wnosi komisya prawnicza:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Petycyę miasta Muszyny jak też i petycyę mieszkańców Krynicy o przeniesienie siedziby c. k. Sądu powiatowego z Krynicy do Muszyny — a względnie o stanowcze pozostawienie tegoż Sądu w Krynicy, udziela się Wydziałowi krajowemu z poleceniem, aby przytoczone w petycyach tych stosunki zbadał i w następnej sesyi Wysokiemu Sejmowi sprawozdanie odpowiednie do uchwały przedłożył.

We Lwowie dnia 16. Października 1883.

**Zawadzki**  
przewodniczący.

**Tytus Siengalewicz**  
sprawozdawca.

