

# Protokół

5. posiedzenia, 1. sesyi, VI. peryodu Sejmu galicyjskiego

z dnia 24. października 1890.

Początek o godzinie 11. minut 15. przed południem.

Przewodniczący Marszałek krajowy JO, Eustachy książę Sanguszeko.

Sekretarze pp. Stanisław Jędrzejowicz, Dr. Włodzimierz Kozłowski, Konstanty Teliszewski, Antoni hr. Wodziaki.

Obecnych posłów 129.

Ze strony c. k. Rządu c. k. Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstataje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Protokół z 4. posiedzenia uznaje Marszałek za przyjęty, gdyż żadnych przeciw niemu nie wniesiono zarzutów.

Sekretarz p. Stanisław Jędrzejowicz odczytuje spis petycyj, wniesionych po dzień 24. października b. r., które przydzielono następującym komisjom :

Komisji drogowej L. s. 260, 286, 313, 319.

Komisji prawniczej L. s. 261, 262, 284, 336.

Komisji administracyjnej L. s. 263, 264, 333, 337.

Komisji petycyjnej L. s. 266, 285, 300, 305.

Komisji budżetowej L. s. 267, 268, 269, 270, 273, 280, 281, 282, 283, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 301, 302, 303,

304, 306, 320, 321, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 334, 335, 338, 339, 345.

Komisji gospodarstwa krajowego L. s. 271, 272, 274, 275, 324.

Komisji szkolnej L. s. 276, 277, 278, 279, 287, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 314, 315, 318, 322, 323.

Wydziałowi krajowemu zaś jako komisji przekazano petycję do L. s. 265.

Radca Dworu Włodzimierz hr. Łoś odpowiada na interpelację pp. Potoczka i towarzyszy, w sprawie niszczenia lasów podkarpackich w powiatach Nowy Sącz, Nowy Targ, Limanowa i Myślenice.

Następnie odpowiada p. c. k. komisarz rządowy na interpelację p. Rożankowskiego i towarzyszy w przedmiocie wysłania przez c. k. Dyrekcyę policyi we Lwowie ajenta Jakóba Günsberga w okolice Złoczowa, Pomorzan, Dunajowa, Zborowa, i Glinian.

Przewodniczący komisji szkolnej p. ks. Czartoryski wnosi przeniesienia petycji do L. s. 106 i 133 z komisji szkolnej do komisji budżetowej.

Izba uchwała zgodnie z wnioskiem p. księcia Czartoryskiego.

Marszałek oznajmia, iż udzielił urlopów pp. Arnoldowi Rapoportowi, i hr. Zamoyskiemu po

dni ośm, p. Grossowi i p. Struszkiewiczowi po dni trzy.

Następnie uwiadamia Marszałek, iż udziela p. JE. Janowi hr. Tarnowskiemu żadanego pięciodniowego urlopu.

Marszałek uwiadamia o ukonstytuowaniu się komisji do zbadania wniosków pp. Madeyskiego i Władysława hr. Koziobrodzkiego co do zmiany instrukcji dla Wydziału krajowego, która obrała przewodniczącym p. JE. hr. Tarnowskiego Jana; zastępcą przewodniczącego p. JE. hr. Wodzieckiego Ludwika, sekretarzem p. hr. Koziobrodzkiego Władysława.

Sekretarz p. Stanisław Jędrzejowicz odczytuje następujące pismo:

Jaśnie Oświecony Książę Marszałku!

Pochylony wiekiem, bo przekroczyłem już 70. rok życia mego, zmęczony blisko półwiekową pracą w usługach kraju, nakoniec osłabiony ostatnią moją ciężką chorobą, czuję, że chociażbym wyteżył resztę sił moich, nie zdołałbym już tak wypełniać obowiązków członka Wydziału krajowego, jakbym tego pragnął i jakby kraj miał prawo żądać odemnie.

Dlatego mam zaszczyt złożyć do łaski marszałkowskiej powierzony mi w r. 1889. zaszczytny urząd Członka Wydziału kraj. przyrzem oświadczam, że jak długo mój następcą wybrany nie będzie, nie przestanę pełnić obowiązków członka Wydziału krajowego.

Upraszam Waszej Książęcej Mości, abyś raczył tę moją rezygnację podać do wiadomości Wysokiego Sejmu i przyjąć wyrazy wysokiego uszanowania, z którymi mam zaszczyt zostawać Waszej Książęcej Mości uniżonym sługą

Oktaw Pietruski w. r.

Książę Marszałek wyrażając głęboki żal, i ubolewanie z powodu tak smutnego a doniosłego wypadku, jakim jest ustąpienie Członka Wydziału krajowego p. Oktawa Pietruskiego, podnosi zarazem wysokie zasługi ustępującego tudzież doniosłą działalność jego około organizacji autonomicznej.

Sekretarz p. Antoni hr. Wodziecki odczytuje następujący wniosek naglący:

Wniosek naglący.

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Członkowi Wydziału krajowego i długoletniemu Zastępcy Marszałka krajowego Oktawowi Pietruskiemu w uznaniu znakomitych zasług, jakie położył około dobra kraju w ciągu trzydziestoletniej na tem stanowisku działalności, wyznacza Sejm z funduszu krajowego dożywotnią dotację w wysokości rocznej płacy, jaką obecnie pobiera.

Jan Tarnowski w. r.

Apolinary Jaworski, M. Rey, Z. Dembowski, Mik. Torosiewicz, Wład. Koziobrodzki, Paleh, A. Wodziecki, Wład. Wolański, Vivien, Zoll, Szczepanowski, Dr. Olpiński, Fruchtman, Zbyszewski, Dworski, Sembratowicz, Łączyński, Smolka, Ad. Jędrzejowicz, Borkowski, Golejewski, Szeptycki, Micewski, K. Bobczyński, Fr. Jędrzejowicz, B. Horodyski, Pilat, Stan. Stadnicki, Stan. Tarnowski (sen.), Niezabitowski, ks. Sawa, Goldman, Polanowski, W. Gnoiński, Horwath, Stanecki, Korn. Horodyski, Marchwicki, K. Badeni, Wereszczyński, Czartoryski, Wiktor, Korytowski, Gorayski, Weigel, Lenartowicz, Dr. Ad. Asnyk, Rayski, Hoszard, Klemensiewicz, Chrzanowski, Szcz. Koziobrodzki. Wł. Kozłowski, Scipio. L. Wodziecki, Biliński, Zagórski, Abrahamowicz, St. Jędrzejowicz, A. Skrzyński.

Marszałek udziela głosu wnioskodawcy JE. p. Janowi hr. Tarnowskiemu dla uzasadnienia nagłości powyższego wniosku, który w tym względzie przemawia.

Przemawia p. Antoniewicz i wnosi traktowanie wniosku powyższego w sposób zwyczajny, przepisany regulaminem.

Na wniosek p. hr. Golejewskiego Izba uchwała zamknięcie dyskusji a następnie odrzuca Izba wniosek p. Antoniewicza i uchwała nagłość wniosku p. Jana hr. Tarnowskiego.

Marszałek otwiera rozprawę nad powyższym wnioskiem.

Przemawia JE. p. Jan hr. Tarnowski i wnosi odesłanie wniosku powyżej postawionego do komisji budżetowej, z poleceniem ustnego zdania sprawy na dzisiejszem posiedzeniu.

Przemawia p. Antoniewicz, sprzeciwiając się nagłości wniosku p. JE. Jana hr. Tarnowskiego.

Izba w głosowaniu uchwala znaczną większością wniosek p. JE. Jana hr. Tarnowskiego.

Marszałek uprasza komisję budżetową, ażeby wzięła bezwzględnie pod obradę powyższy wniosek.

P. Jaworski wnosi zawieszenie posiedzenia celem odbycia narady komisji budżetowej.

Marszałek przerywa posiedzenie na kwadrans.

Po przerwie podejmuje Marszałek posiedzenie na nowo i udziela głosu członkowi komisji budżetowej p. Stanisławowi hr. Badeniemu który odczytuje następujący wniosek komisji:

Komisja budżetowa wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm przeznacza posłowi Oktawowi Pietruskiemu w uznaniu znakomitych zasług, które położył jako długoletni członek Wydziału krajowego i Zastępcą Marszałka, dożywotnią roczną dotacją z funduszu krajowego w kwocie 5.000 zł. Dotacja ta ma być wypłacana w ratach miesięcznych z góry poczynszy od dnia, w którym poseł Oktaw Pietruski przestanie pełnić obowiązki członka Wydziału krajowego.

W rozprawie ogólnej przemawia p. Antoniewicz.

Na wniosek p. Golejewskiego Izba uchwala zamknięcie rozprawy.

Przemawia zapisany do głosu p. Golejewski.

Przemawia sprawozdawca.

Izba w głosowaniu uchwala wielką większością głosów zgodnie z wnioskiem komisji budżetowej.

Marszałek podnosi, iż wniosek komisji budżetowej znakomitą większością głosów uchwalonym został.

Przemawia p. Pietruski wyrażając podziękowanie Wysokiemu Sejmowi za wyrażone mu powziętą uchwałą uznanie pracy jego publicznej i za wyznaczenie dotacji rocznej w kwocie 5.000 zł a. w.

Przystąpiono do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o popieraniu kultury krajowej na polu budowli wodnych.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński wnosi odesłanie powyższego przedmiotu do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba uchwala zgodnie z wnioskiem sprawozdawcy bez rozprawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego o krajowej średniej szkole rolniczej w Czernichowie.

Sprawozdawca poseł Wereszczyński wnosi odesłanie powyższego przedmiotu do komisji gospodarstwa krajowego.

Izba uchwala zgodnie z wnioskiem sprawozdawcy bez rozprawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego z czynności w zakresie przemysłu krajowego.

Sprawozdawca poseł Romanowicz prostuje następującą omyłkę druku zawartą w sprawozdaniu, a mianowicie: Na stronie 15 pod V. po wyrazach „że gmina Świątniki górne przyczyni się do kosztów budowy“ potrzeba dodać „kwotą 10.000 zł. a. w.“ Pod względem formalnym wnosi sprawozdawca odesłanie powyższego przedmiotu do komisji przemysłowej.

Izba uchwala zgodnie z wnioskiem sprawozdawcy.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku posła Viviena w przedmiocie założenia średniej szkoły rolniczej w Tarnopolu lub w jego okolicy.

P. Vivien uzasadnia swój wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi odesłanie takowego do komisji gospodarstwa krajowego (z poleceniem zdania sprawy na bieżącej sesji sejmowej).

Izba uchwala zgodnie z wnioskiem p. Viviena bez rozprawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku posła Rutowskiego i towarzyszy w sprawie środków podniesienia hodowli bydła.

P. Rutowski uzasadnia swój wniosek, pod względem zaś formalnym wnosi odesłanie takowego do komisji gospodarstwa krajowego.

Marszałek podaje powyższy wniosek pod głosowanie, który Izba uchwała.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzielenie koncesyi na pobór opłat mytniczych :

1. Radzie powiatowej w Limanowej na drodze powiatowej Kamienicko-Stopnickiej ;

2. Radzie powiatowej w Nowym Sączu na drogach powiatowych Krzyżówka-Muszynka i Krzyżówka-Krynica-Muszyna ;

3. Radzie powiatowej w Mościskach na drodze powiatowej Hodyńsko-Samborskiej ;

4. Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej z Majdanu do Kolbuszowej ;

5. Radzie powiatowej w Staremmieście od mostu na rzece Dniestrze pod Staremmiastem ;

6. Radzie powiatowej w Przemyślanach na drodze powiatowej Gliniany-Zadwórze.

Sprawozdawca poseł Adam Jędrzejowicz odczytuje sprawozdanie powyższe z następującym projektem do uchwały :

#### Uchwała

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych :

1. Radzie powiatowej w Limanowy na drodze powiatowej Kamienicko-Stopnickiej ;

2. Radzie powiatowej w Nowym Sączu na drogach powiatowych Krzyżówka - Muszynka i Krzyżówka-Krynica-Muszyna ;

3. Radzie powiatowej w Mościskach na drodze powiatowej Hodyńsko-Samborskiej ;

4. Radzie powiatowej w Kolbuszowej na drodze powiatowej z Majdanu do Kolbuszowy ;

5. Radzie powiatowej w Staremmieście od mostu na rzece Dniestrze pod Staremmiastem ;

6. Radzie powiatowej w Przemyślanach na drodze powiatowej Gliniany-Zadwórze.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkim Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje :

Art. I. Radom powiatowym w Limanowy, Nowym Sączu, Mościskach, Kolbuszowy, Staremmieście i Przemyślanach nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania opłat mytniczych, pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym

stanie, kosztem właściwych funduszków powiatowych, a mianowicie :

1. Radzie powiatowej w Limanowej prawo do pobierania myta drogowo-mostowego przy drodze powiatowej Kamienicko-Stopnickiej, na dwu stacjach mytniczych, a to na jednej stacji w Kamienicy i na drugiej stacji w Stopnicach szlacheckich, według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct. ;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu. od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct. ;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego to jest : cieląt, źrebiąt, owiec, kóz i świń 1 (jeden) ct.

2. Radzie powiatowej w Nowym Sączu prawo do pobierania myta drogowego przy drodze powiatowej Krzyżówka-Muszynka, tudzież myta drogowo - mostowego przy drodze powiatowej Krzyżówka - Krynica - Muszyna według następującego wymiaru :

1. Przy drodze Krzyżówka-Muszynka myto drogowe :

a) od jednej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.,

b) od jednej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jako to : od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów, jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 2 (dwa) ct.

Wyjątek stanowią bydłeta ssące przy matkach, za które nie opłaca się myta.

c) Od pięciu świń lub cieląt, lub od dzieściu owiec 1 (jeden) ct.

2. Przy drodze Krzyżówka-Krynica-Muszyna myto drogowo-mostowe :

a) od jednej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 6 (sześć) ct.,

b) od jednej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od wierzchowca, tudzież od każdej sztuki bydła pędzonego ciężkiego, jako to : od koni, wołów, bujaków, krów, jałówek, byków, mułów i osłów, jako też od każdej pędzonej sztuki młodego bydła tegoż rodzaju 3 (trzy) ct.

Wyjątek stanowią bydłeta ssące przy matkach, za które nie opłaca się myta.

c) Od pięciu świń, lub cieląt, lub dzieściciu owiec 1 (jeden) ct.

3. Radzie powiatowej w Mościskach prawo do pobierania myta drogowego w Krukienicach przy drodze powiatowej Hodyńsko-Samborskiej.

4. Radzie powiatowej w Kolbuszowej prawo do pobierania myta drogowego przy drodze powiatowej z Majdanu do Kolbuszowej.

5. Radzie powiatowej w Staremmieście od mostu na rzece Dniestrze pod Staremmiastem.

6. Radzie powiatowej w Przemyślanach prawo do pobierania myta drogowego przy drodze powiatowej Gliniany-Zadwórze.

Od każdego z tych czterech myt pod pozycyą 3, 4, 5 i 6 poszczególnionych, pobierać należy opłatę według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.,

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Art. II. Przy poborze opłat mytniczych mają być zachowane ogólnie obowiązujące przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o niżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, a Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi głosowanie „en bloc“ nad całym projektem uchwały.

Izba zgadza się z wnioskiem sprawozdawcy i uchwała w głosowaniu „en bloc“ cały projekt uchwały.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez

czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych na rzecz utrzymania:

1. drogi gminnej Krasne-Gołogóry;
2. dróg gminnych Rudnik-Tarnogóra i Nisko-Ulanów-Rudnik;
3. mostu publicznego dojazdu kolejowego w Sokalu na rzece Bugu.

Sprawozdawca poseł Adam Jędrzejowicz odczytuje sprawozdanie powyższe z następującym projektem do uchwały:

U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych na rzecz utrzymania:

1. drogi gminnej Krasne-Gołogóry;
2. dróg gminnych Rudnik-Tarnogóra i Nisko-Ulanów-Rudnik;
3. od mostu publicznego dojazdu kolejowego w Sokalu, na rzece Bugu.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem rozporządzam, co następuje:

Art. I. Na przeciąg lat pięciu, od wejścia w wykonanie tej uchwały nadaje się prawo do pobierania myta:

1. na drodze gminnej Krasne-Gołogóry, Wydziałowi powiatowemu w Złoczowie, jako władzy nadzorującej na rzecz tejże drogi, do utrzymania której obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycona droga przechodzi, niszczać prestacye w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy na dwóch stacyach mytniczych, a mianowicie w Krasnem i Trędowacu według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 3 (trzy) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.,

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

Z dniem wejścia w wykonanie niniejszej uchwały, traci moc obowiązującą koncesya z dnia 28. grudnia 1889 (Dz. ust. kr. z r. 1890 Nr. 8), którą nadane było Wydziałowi powiatowemu w Złoczowie prawo do poboru myta na rzecz utrzymania drogi gminnej Krasne-Gołogóry.

2. Na drogach gminnych Rudnik-Tarnogóra i Nisko-Ulanów-Rudnik Wydziałowi powiatowemu w Nisku jako władzy nadzorującej na rzecz tychże dróg, do utrzymywania których obowiązane są zresztą gminy i obszary dworskie, przez których terytoryum omycone drogi przechodzą, uiszczać prestaty w myśl postanowień ustawy drogowej.

Opłatę myta drogowego pobierać należy według następującego wymiaru:

1. Na drodze Rudnik-Tarnogóra:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.,

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

2. Na drodze Nisko-Ulanów-Rudnik:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.,

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

3. Od mostu, publicznego dojazdu kolejowego w Sokalu, na rzecz Bugu, Wydziałowi powiatowemu w Sokalu na rzecz funduszu konserwacyjnego wspomnianego mostu, do utrzymywania którego obowiązane są strony konkurencyjne rzeczzonego dojazdu w myśl postanowień ustawy z dnia 15. kwietnia 1881 (Dz. u. kr. Nr. 46).

Opłatę myta mostowego pobierać należy według następującego wymiaru:

1. Przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 3 (trzy) ct.

2. Od bydła przepędzanych:

a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła 3 (trzy) ct.,

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct.,

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct.

Art. II. Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej, lub niżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, a Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi głosowanie „en bloc“ nad całym projektem uchwały.

Izba zgadza się z wnioskiem sprawozdawcy i uchwała w głosowaniu „en bloc“ cały projekt uchwały.

Uchwaliwszy ustępnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie komisji petycyjnej z petycji Edmunda Dąbrowskiego, dyetaryusza oddziału rachunkowego przy Wydziale krajowym o udzielenie veniam aetatis.

Sprawozdawca poseł ks. Sawa odczytuje sprawozdanie powyższe z następującym wnioskiem komisji:

Komisya petycyjna wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

„Edmundowi Dąbrowskiemu, dyetaryuszowi Oddziału rachunkowego przy Wydziale krajowym, udziela się veniam aetatis.“

Izba w głosowaniu uchwala zgodnie z wnioskiem komisji bez rozprawy.

Następuje:

Wybór komisji podatkowej z 11 członków.

Na wniosek p. Szczęsnego hr. Koziebrodzkiego Izba uchwala, iżby komisya podatkowa składała się z 14 członków.

Marszałek wzywa tedy Izbę do przystąpienia do wyboru komisji podatkowej z 14 członków i zaprasza na skrutatorów pp. Niedzielskiego, Szczepanowskiego, Horodyskiego Bronisława, ks. Siczynskiego, Trzecieskiego, Bobczyńskiego, i Olpińskiego.

Sekretarz p. Stanisław Jędrzejowicz odczytuje następujące interpelacye do p. c. k. komisarza rządowego.

Interpelacya

do Jaśnie Wielmoż. Pana komisarza rządowego.

Trzykrotną uchwałą z 29. maja 1875 z 25. września 1882, a w końcu po raz trzeci z dnia 12. listopada 1889 Sejm krajowy Królestwa Galicyi i Lodomeryi, wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem udzielił c. k. Rządowi zdanie swoje w myśl ustawy z dnia 11. czerwca 1868 nr. 59. Dz. u. p., iż dla dobra mieszkańców gmin Domażyr, Zielów i Żorniska pożytecznem będzie ich wyłączenie z okręgu c. k. Starostwa w Gródku i c. k. Sądu powiatowego w Janowie a przydzielenie do okręgu c. k. Starostwa i c. k. Sądu powiatowego m. del. we Lwowie.

Wspomniane powyżej uchwały sejmowe zapadły na podstawie ścisłych dochodzeń i pertraktacyj przeprowadzonych wskutek zarządzenia Wydziału krajowego i należałoby przypuszczać iż opinia dwóch z trzech interesowanych właścicieli obszarów dworskich wszystkich trzech gmin interesowanych, właściwej reprezentacji powiatowej, a wreszcie trzykrotnie i zawsze nieodmiennie ponawiane zdanie Wysokiego Sejmu powinno było wystarczyć c. k. Rządowi do objaśnienia, czy stosunki miejscowe i komunikacyjne wymagają przyłączenia wsi Domażyr, Zielów i Żorniska do Lwowa, lub nie?

Tymczasem Wysoki c. k. Rząd uznał za stosowne nie uwzględnić zgodnej opinii wszystkich wymienionych powyżej czynników, pominął także dawniejsze dwie uchwały sejmowe

w tym przedmiocie zapadłe, a gdy Sejm w uchwale z 12. listopada 1889 po raz trzeci konsekwentnie to samo zdanie objawił, rozwinięto ze strony c. k. politycznych i sądowych Władz ponownie rozległe dochodzenia nie tylko w tym kierunku, który może mieć dla nich znaczenie ze stanowiska dogodności w urzędowaniu, lecz właśnie także i co do stosunków miejscowych i komunikacyjnych, o których Sejm ma zdanie swoje wypowiadać. Mianowicie w c. k. Sądzie pow. w Janowie przesłuchiowano protokolarnie wójtów w tym kierunku, c. k. Sąd z urzędu rozporządzał zwoływanie Rad gminnych dla powzięcia ponownych uchwał w tym przedmiocie, a urzędnicy sądowi pisali obszernie memoryały o stosunkach gospodarczych i handlowych gmin Domażyr, Zielów i Żorniska wymierzone przeciwko treści uchwał sejmowych.

Dotąd nie jest wiadomo, czy i w jaki sposób sprawa ostatecznie rozstrzygnięta została?

Podpisani mają więc zaszczyt zapytać:

Czy zamierza c. k. Rząd uwzględnić opinię Sejmu w rozstrzygnięciu administracyjnej przynależności gmin Domażyr, Zielów i Żorniska?

Lwów d. 24. października 1890.

Teofil Merunowicz.

Klemensiewicz, Dworski, Romanowicz, Palch, Zbyszewski, Dr. Midowicz, Rayski, A. Asnyk, Dr. Olpiński, Fruchtmann, Goldmann, Weigel Gross, Abrahamowicz, Lenartowicz.

Interpelacya

do Jaśnie Wielm. pana komisarza rządowego

Ponieważ pożary w Galicyi, jak to ogólnie jest wiadomem, zastraszające rozmiary przybierają, pochłaniając setki mienia ludzkiego, wyrządzają nieobliczone szkody Państwu i krajowi, przeto podpisani zapytują:

Kiedy i o ile celem rychłego zapobieżenia złemu, pod względem zabezpieczenia mienia ludzkości przed pożarami w Galicyi, Wysoki Rząd uczyni zadość uchwale sejmowej z d. 26. listopada 1889 r. względem powzięcia postanowienia co do sprawy zaprowadzenia przymusowej asekuracyi i galicyjskiemu Sejmowi umożliwi ostateczne ustawodawcze załatwienie tejże sprawy,

nagląco potrzebnego przymusowego ubezpieczenia całego kraju, stosownie do wniosku posła Kramarczyka.

Lwów dnia 22. października 1890.

Fr. Kramarczyk, interpelujący.

Stręk, Potozek, Bobczyński, Żardecki, Mizia, Romanowicz, T. Merunowicz, Kułaczkowski, Okuniewski, Rayski, Goldman, Asnyk, Michalski Weigel, Rożankowski, Huryk, Herasimowicz, Dr Sawczak, Dr Olpiński, Szczepanowski, Rutowski, Romańczuk, Korol, Sieczyński.

Marszałek oświadcza, iż interpelacje te udzieli p. e. k. komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Antoni hr. Wodzicki czyta następujący dostatecznie poparty wniosek naglący:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Dla pogorzalców w Dobrosinie powiatu Żółkiewskiego przeznacza się jednorazową zapomogę w kwocie 400 zł. w a. z funduszu krajowego.

Łączyński,

Polanowski, T. Rozwadowski, Fr. Jędrzejowicz, Z. Kozłowski, Gnoiński, K. Scipio, Kornel Horodyski, Micewski, Puzyna, Schnell, G. Romer,

Szeliski, M. Torosiewicz, S. Koziębrodzki, Mazuraki, Fr. Kramarczyk, Stręk, A. Wodzicki.

Przemawia p. Łączyński dla uzasadnienia nagłości powyższego wniosku i wnosi pod względem formalnym odesłanie takowego do komisji budżetowej.

Izba popiera nagłość wniosku p. Łączyńskiego i uchwała odesłanie takowego do komisji budżetowej.

P. Szczepanowski podnosi, że do skrutynium wyboru komisji podatkowej, przystąpić nie można było, albowiem głosujących było tylko 64 i tyleż oddano kartek.

Marszałek oznajmia, że ponowny wybór komisji podatkowej postawi na porządku dziennym następnego posiedzenia.

Marszałek zamyka posiedzenie i naznacza następne na dzień 27. października b. r. o godzinie 11. przed południem.

Porządek dzienny tego posiedzenia będzie pp. posłom rozesłany.

Koniec posiedzenia o godzinie 2. m. 30 po południu.

Marszałek krajowy:

***Eustachy Sanguszko w. r.***

Sekretarze:

***A. Wodzicki w. r.***

***Stanisław Jędrzejowicz w. r.***