

# Protokół

## 8. posiedzenia 2. sesji VII. peryodu Sejmu galicyjskiego

z dnia 3. lutego 1897 r.

Początek o godz. 10. min 40. przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Mieczysław Urbański.

Obecnych posłów 115.

Ze strony Rządu: c. k. Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Marszałek oznajmia, iż protokół szós tego posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów; protokół siódmego posiedzenia złożony jest w biurze sejmowem do przejrzenia.

Sekretarz p. St. Niezabitowski odczytuje spis petycyj, wniesionych po dzień 3. lutego 1897, które przydzielono następującym komisjom:

Komisji drogowej L. s.: 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1384, 1442, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745.

Komisji gospodarstwa krajowego L. s.: 1375, 1747, 1756,

Komisji prawniczej L. s.: 1376, 1377, 1378, 1379.

Komisji petycyjnej L. s.: 1380, 1387, 1422, 1423, 1731, 1748.

Komisji budżetowej L. s.: 1381, 1382, 1383, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1395, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1410, 1424, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1521, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1728, 1729, 1746, 1754, 1755, 1761, 1762, 1763, 1764, 1768.

Komisji podatkowej L. s.: 1385.

Komisji administracyjnej L. s. 1386.

Komisji przemysłowej L. s.: 1393, 1394.

Komisji szkolnej L. s.: 1409, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1425, 1721.

Komisji gminnej L. s.: 1441, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485,

1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492,  
 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499,  
 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1506, 1507,  
 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514,  
 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1524,  
 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531,  
 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538,  
 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545,  
 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552,  
 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559,  
 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566,  
 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573,  
 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580,  
 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587,  
 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594,  
 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601,  
 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608,  
 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615,  
 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622,  
 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629,  
 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636,  
 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643,  
 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650,  
 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657,  
 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664,  
 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671,  
 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678,  
 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685,  
 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692,  
 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699,  
 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706,  
 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713,  
 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720,  
 1727, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753.

Komisji sanitarnej L. s.: 1730.

Po odczytaniu petycji L. s.: 1384. Re-  
 prezentacyj gmin powiatów Brzeskiego i Bo-  
 cheńskiego o zasiłek na budowę mostu na  
 rzece Uszwicy przemawia p. Bernadzikow-  
 ski, popierając tę petycję.

Izba przystępuje do porządku dzien-  
 nego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wy-  
 działu krajowego w przedmiocie zezwolenia  
 gminie Chorzelów powiatu mieleckiego na  
 rozdział między członków gminy 82 mor-  
 gów 177 □ sążni nieużytków, własność gmi-  
 ny stanowiących.

Sprawozdawca p. Wereszczyński uwol-  
 niony od czytania sprawozdania, wnosi prze-  
 kazanie tego przedmiotu komisji gminnej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wnio-  
 sek.

Następuje:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wy-  
 działu krajowego w sprawie zmiany języka  
 wykładowego w c. k. gimnazjum w Bro-  
 dach.

Sprawozdawca p. Romanowicz uwol-  
 niony od czytania tego sprawozdania, wno-  
 si przekazanie tego przedmiotu komisji  
 szkolnej.

Izba uchwała ten wniosek bez roz-  
 prawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Krem-  
 py o przyspieszenie asekuracji od ognia.

Przemawia p. Krempa uzasadniając  
 swój wniosek a pod względem formalnym  
 wnosi przekazanie tego wniosku komisji  
 prawniczej.

Przemawia dla sprostowania faktu p.  
 Abrahamowicz, Marszałek przerywa mow-  
 cy, wzywając go, aby w swem przemówie-  
 niu trzymał się ściśle kwestyi sprostowa-  
 nia faktu.

Przemawia dalej dla sprostowania fak-  
 tu p. Abrahamowicz.

Izba uchwała wniosek formalny p.  
 Krempy.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. So-  
 leskiego o niżenie czasu służby nauczycieli  
 szkół ludowych z 40 lat na 35.

Przemawia p. Soleski uzasadniając swój  
 wniosek, a pod względem formalnym wnosi  
 przekazanie tego wniosku komisji szkolnej.

Izba uchwała ten wniosek bez roz-  
 prawy.

Następuje:

Pierwsze czytanie wniosku p. Oku-  
 niewskiego, o założenie seminaryum nauczy-

cielskiego żeńskiego w Kołomyi i męskiego w Horodence.

Marszałek usuwa ten punkt z dzisiejszego porządku dziennego, z powodu nieobecności wnioskodawcy.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych:

1. Radzie powiatowej w Tarnobrzegu na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale.

2. Radzie powiatowej w Trębowlu na drodze powiatowej Trembowelsko-Budzanowskiej.

3. Radzie powiatowej w Ropczycach na drodze powiatowej Czekaj-Wielopole.

4. Radzie powiatowej w Krośnie na drodze powiatowej Komborsko-Żmigrodzkiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego zakończone projektem następującej uchwały

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytnicznych:

1) Radzie powiatowej w Tarnobrzegu na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale.

2) Radzie powiatowej w Trembowli na drodze powiatowej Trembowelsko-Budzanowskiej.

3) Radzie powiatowej w Ropczycach na drodze powiatowej Czekaj-Wielopole.

4) Radzie powiatowej w Krośnie na drodze powiatowej Komborsko-Zmigrodzkiej.

#### Art. I.

Radom powiatowym w Tarnobrzegu, Trembowli, Ropczycach i Krośnie nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania opłat mytnicznych, pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych, w dobrym stanie, kosztem właściwych funduszów powiatowych a mianowicie:

1) Radzie powiatowej w Tarnobrzegu prawo do pobierania myta mostowego na drodze powiatowej Tarnobrzeg-Stale w Mokrzyszowie.

2) Radzie powiatowej w Trembowli prawo do pobierania myta drogowego i mostowego na drodze powiatowej Trembowelsko-Budzanowskiej na jednej stacyi w Budzanowie.

3) Radzie powiatowej w Ropczycach prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Czekaj-Wielopole od mostu na rzece Wielopolce w Ropczycach.

Przy każdej z trzech (pod poz: 1. 2. 3.) pomienionych dróg, pobierać należy opłaty mytniczne według następującego wymiaru.

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ctw. w. a,

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct. w. a.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ctw. w. a.

4) Radzie powiatowej w Krośnie prawo do pobierania myta drogowego na drodze powiatowej Komborsko-Żmigrodzkiej,

Opłaty mytniczne pobierać należy:

1) Na stacyi w Korczyniu według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ctw. w. a.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jedn) ct. w. a.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ctw. w. a.

2) Na stacyi w Zręcinie według następującego wymiaru:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct. w. a.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct. w. a.

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ctw. w. a.

## Art. II.

Konie, krowy, woły, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta źrebięta, owce, koze i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem nie opłaca się żadnej należności.

Zwierzęta które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o zniżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda. Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnym głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje :

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi na pobór opłat mytniczych :

1. Obszarowi dworskiemu w Wołczyńcu od mostu na rzece Bystrzycy w Wołczyńcu ;

2. Gminom wspólnie z obszarami dworskimi w Denysowie i Kupczyńcach od mostu na rzece Strypie w Denysowie.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały :

## U c h w a ł a

o udzielenie koncesyi na pobór opłat mytniczych :

1. Obszarowi dworskiemu w Wołczyńcu od mostu na rzece Bystrzycy w Wołczyńcu.

2. Gminom wspólnie z obszarami dwor-

skimi w Denysowie i Kupczyńcach od mostu na rzece Strypie w Denysowie.

## Art. I.

Na przeciąg lat pięciu od wejścia w wykonanie tej uchwały, nadaje się prawo pobierania opłat mytniczych pod warunkiem utrzymywania przedmiotów omyconych w dobrym stanie i własnym kosztem a mianowicie :

1. Obszarowi dworskiemu w Wołczyńcu powiatu stanisławowskiego od mostu na rzece Bystrzycy w Wołczyńcu według następującego wymiaru :

1. Przy każdym wozie od jednego bydłęcia zaprzęzonego 3 (trzy) ct. w. a.

2. Od bydłał przepędzanych :

a) od każdego konia, dorosłego bydłęcia rogatego, osła, muła 3 (trzy) ct. w. a.

b) od pięciu świń albo cieląt 1 (jeden) ct. w. a.

c) od dziesięciu owiec 1 (jeden) ct. w. a.

2. Gminom wspólnie z obszarami dworskimi w Denysowie i Kupczyńcach powiatu Tarnopolskiego od mostu na rzece Strypie w Denysowie, według następującego wymiaru :

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzędu 4 (cztery) ct. w. a.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct. w. a.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct. w. a.

## Art. II.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej lub o zniżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda. Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*.

Izba uchwała wniosek przyjęcia powyższej uchwały *en bloc*, poczem w oddzie-

lnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu Radzie powiatowej w Żywcu koncesyi do poboru opłat mytniczych na drodze powiatowej Międzybrodzkiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem uastępującej uchwały:

#### U c h w a ł a.

o udzieleniu Radzie powiatowej w Żywcu koncesyi do poboru opłat mytniczych na drodze powiatowej Międzybrodzkiej.

##### Art. I.

Radzie powiatowej w Żywcu nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do pobierania opłat mytniczych na drodze Międzybrodzkiej pod warunkiem utrzymywania przedmiotu omyconego w dobrym stanie, kosztem funduszu powiatowego.

Opłaty mytnicze pobierać należy na jednej stacyi według następującego wymiaru:

##### 1. Myto drogowe.

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.

##### 2. Myto mostowe.

- a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 4 (cztery) ct.;
- b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 2 (dwa) ct.;
- c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego 1 (jeden) ct.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, zrebęta, owce kozy i świnię do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należytości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

##### Art. II.

Przy poborze opłat mytniczych, mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty myta lub o zniżeniu tejże.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda.

Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca czyta art. I.

Przemawia p. Szwed i wnosi do art. I. a. poprawkę, aby od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu pobierano nie po 2 ct. ale po 8 ct.

Izba popiera tę poprawkę.

Przemawia p. sprawozdawca.

Izba w głosowaniu uchwała tytuł i część art. I. poprzedzającą ustęp I a.

Następnie w oddzielnem głosowaniu odrzuca Izba poprawkę p. Szweda.

Marszałek konstatuje, że za poprawką p. Szweda głosowało 16 posłów.

Wkońcu oddzielnem głosowaniem uchwała Izba ustęp 1 a artykułu I zgodnie z wnioskiem Wydziału krajowego.

Sprawozdawca wnosi na przyjęcie reszty projektu uchwały, *en bloc*.

Izba uchwała wniosek przyjęcia reszty projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała resztę projektu uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego o udzieleniu koncesyi do pobierania opłat mytniczych:

1. Radzie powiatowej w Dolinie od mostu powiatowego na rzece Siwce przy drodze dojazdowej do dworca kolejowego w Krechowicach;

Radzie powiatowej w Samborze na drodze powiatowej Samborsko-Mościskiej.

Sprawozdawca p. Chamiec odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej uchwały:

#### U c h w a ł a

o udzieleniu koncesyi do pobierania spłat mytnicznych:

1. Radzie powiatowej w Dolinie od mostu powiatowego na rzece Siwce przy drodze dojazdowej do dworca kolejowego w Krechowicach;

2) Radzie powiatowej w Samborze na drodze powiatowej Samborsko-Mościskiej.

#### Art. I.

Radom powiatowym w Dolinie i Samborze nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały, prawo do poboru opłat mytnicznych pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych w dobrym stanie kosztem właściwych funduszów powiatowych a mianowicie:

1) Radzie powiatowej w Dolinie prawo do pobierania myta od mostu powiatowego na rzece Siwce przy drodze dojazdowej do dworca kolei w Krechowicach według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) ct.;

2) Radzie powiatowej w Samborze prawo do pobierania myta na drodze powiatowej Samborsko-Mościskiej według następującej taryfy:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu 2 (dwa) ct.

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych 1 (jeden) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego  $\frac{1}{2}$  (pół) centa.

#### Art. II.

Konie, woły, krowy, muły, osły należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należytości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mytniczej.

#### Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy o uwolnieniu od opłaty mytniczej i znizeniu teje.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca wnosi przyjęcie powyższego projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sprawozdawcy przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba powyższy projekt uchwały w trzecim czytaniu.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o kraj. średniej szkole rolniczej w Czernichowie.

Sprawozdawca p. Viven uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

1. Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego za r. 1896. o krajowej średniej szkole rolniczej i folwarku w Czernichowie.

2. Sejm otwiera Wydziałowi krajowemu kredyt do wysokości 8.100 zł na po-

krycie wydatków, powstałych z budowy przejścia, łączącego stary gmach z nowym z przebudowania „Leśniczówki“ i adaptacji mieszkania dla dyrektora.

3. Sejm otwiera Wydziałowi krajowemu kredyt w kwocie 2.450 zł. na pokrycie dachów w dwóch domach mieszkalnych i na rekonstrukcję miejsc ustępowych w gmachu szkolnym.

W rozprawie ogólnej przemawia p. Cielecki i wnosi, aby Sejm przeznaczył:

1) na niezbędne urządzenia w sali fizyki 100 zł.:

2) na urządzenie biblioteki dla młodzieży 200 zł.

Przemawia Marszałek w kwestyi formalnego traktowania.

Po zamknięciu rozprawy ogólnej przemawia sprawozdawca.

Izba uchwała powyższy wniosek komisji, głosując nad każdym punktem tegoż wniosku oddzielnie.

Izba popiera wnioski p. Cieleckiego.

W rozprawie nad pierwszym wnioskiem nikt głosu nie żąda.

Izba odrzuca pierwszy wniosek p. Cieleckiego.

Marszałek konstatuje, że za wnioskiem tym głosowało 18 posłów.

W rozprawie nad drugim wnioskiem p. Cieleckiego nikt głosu nie żąda.

Izba odrzuca drugi wniosek p. Cieleckiego.

Marszałek konstatuje, że za wnioskiem tym głosowało 21 posłów.

Następuje:

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego o krajowych zakładach naukowych rolniczych tudzież gorzelnii i folwarku w Dublinach.

Sprawozdawca p. Franciszek Jędrzejowicz na wniosek sekretarza p. Urbańskiego uwolniony od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

I. Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego z r. 1896. o krajowych zakładach rolniczych w Dublinach, tudzież o gorzelnii, stacyach kontrolnych i doświadczalnych, i folwarku Dublańskim.

II. Sejm upoważnia Wydział krajowy do budowy domu dla pomieszczenia jednego profesora, kosztem 9000 zł.

III. Sejm upoważnia Wydział krajowy do wybudowania na folwarku Dublańskim stajni opasowej kosztem 3.000 zł.

IV. Sejm upoważnia Wydział krajowy do rozszerzenia czynności stacji doświadczalnych w kierunku robienia doświadczeń na polach, założonych w tym celu w typowych miejscowościach kraju, tudzież w ogrodzie w okolicy górskiej i zwiększa skutkiem tego etat osób w stacyach zatrudnionych o dwóch asystentów.

V. Nadto proponuje Komisya gospodarstwa krajowego następującą rezolucję:

Wzywa się Wydział krajowy, aby poczynił starania u c. k. Rządu o założenie stacji doświadczalnych dla przemysłu gorzelnianego, krochmalnianego, piwowarnianego itp. przy politechnice we Lwowie.

W rozprawie ogólnej przemawia p. Wójcik i wnosi aby uczniom w szkole Dublańskiej więcej dać wolności.

Przemawia p. Kramarczyk.

Przemawia p. Cielecki i wnosi, aby Sejm polecił Wydziałowi krajowemu dokładne zbadanie budynku niższej szkoły rolniczej w Dublinach i przedłożenie odpowiednich wniosków.

Przemawia p. Piniński.

Po zamknięciu rozprawy ogólnej przemawia p. sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca odczytuje punkt 1 wniosku komisji.

Przemawia p. Pilat.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz.

Przemawia d. Vivien.

Przemawia p. Pilat.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba uchwała punkt 1 punkt wniosku komisji.

Sprawozdawca odczytuje punkt 2 wniosku komisji.

Przemawia p. Wójcik i stawia propozycję, aby kredyt na budowę domu dla pomieszczenia jednego profesora z 9.000 zł. zmniejszyć do 5.000 zł.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz.

Przemawia p. Kramarczyk i stawia następujący dodatek do punktu 2go a zarazem poleca „aby o ile możności starał się obniżyć koszt budowy“.

Izba nie popiera poprawki p. Wójcika.

Izba popiera dodatek p. Kramarczyka.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Przemawia Marszałek w kwestyi formalnego traktowania postawionych poprawek.

Izba uchwała punkt 2gi wniosku komisji.

Następnie uchwała Izba dodatek do tego punktu postawiony przez p. Kramarczyka.

Sprawozdawca czyta punkt 3ci wniosku komisji.

Przemawia p. Kramarczyk i stawia dodatek do tego punktu „a zarazem poleca aby o ile możności starał się obniżyć koszt budowy“.

Izba popiera ten dodatek.

Po zamknięciu rozpraw przemawia p. sprawozdawca.

Izba uchwała punkt 3ci wniosku komisji.

Następnie uchwała Izba dodatek p. Kramarczyka.

Sprawozdawca czyta punkt 4ty wniosku komisji.

Przemawia p. Krzysztofowicz.

Przemawia p. Stadnicki i stawia dodatek do 4go punktu wniosku komisji: „a zarazem poleca Wydziałowi krajowemu, by postarał się u Wysokiego c. k. Rządu o przyczynienie się do kosztów powyższych„.

Izba popiera ten dodatek.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba uchwała punkt 4ty wniosku komisji.

Następnie uchwała Izba dodatek p. Stadnickiego.

Sprawozdawca odczytuje punkt 5ty wniosku komisji.

Izba uchwała bez rozprawy punkt 5ty wniosku komisji.

Marszałek otwiera rozprawę nad wnioskiem p. Wójcika, który oowiada:

Wysoki Sejm raczy uchwalić, aby uczniom szkoły Dublańskiej więcej dać wolności“.

Izba nie popiera tego wniosku.

Marszałek otwiera rozprawę nad wnioskiem p. Cieleckiego, który oowiada;

Wysoka Izba raczy polecić Wydziałowi krajowemu dokładne zbadanie budynku niższej szkoły rolniczej i przedłożenie odpowiednich wniosków.

Przemawia członek Wydziału krajowego p. Edward Jędrzejowicz.

Izba popiera wniosek p. Cieleckiego.

Po zamknięciu rozprawy przemawia p. sprawozdawca.

Izba odrzuca wniosek p. Cieleckiego Marszałek konstatuje, że za wnioskiem tym głosowało 24 posłów.

Następuje;

Sprawozdanie komisji administracyjnej z projektem ustawy dla miasta Białej w przedmiocie obowiązku właścicieli domów do wybudowania kanałów domowych i uiszczenia taksy za połączenie z kanałami miejskimi.

Sprawozdawca p. Trzeciecki na wniosek sekretarza p. Urbańskiego uwolniony

od czytania sprawozdania, prostuje omyłkę druku zaszłą w §. 10. projektu ustawy. Paragraf ten ma opiewać: „§. 10. Termin płatności taksy zapada co 30 dni po prawomocności wymiaru“.

Po tem sprawozdaniu odczytuje sprawozdawca następujący wniosek komisyi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić załączony projekt ustawy:

### U s t a w a

z dnia . . . . o obowiązku właścicieli domów w mieście Białej wybudowania kanałów domowych, połączenia tych kanałów z kanałami miejskimi publicznymi i prawach gminy miasta Biała pobierania taksy za połączenie.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomerji z Wielkiem Księstwem Krakowskim, postanawiam co następuje:

#### §. 1.

Każdy właściciel domu w obrębie gminy miasta Białej obowiązany jest na wezwanie Magistratu, odpływ ścieków i opadów atmosferycznych ze swej realności — połączyć za pomocą kanału domowego z istniejącym kanałem publicznym.

Właściciele domów o kilku frontach mogą być zobowiązani do wybudowania kilku kanałów i połączenia ich z kanałami publicznymi wzdłuż tych frontów.

Magistrat może również wydać takie wezwanie wówczas, jeśli kanały publiczne mają być dopiero wybudowane, a to w tym celu, aby kanał domowy mógł być zbudowany, równocześnie z kanałem publicznym.

Odprowadzanie ścieków z wychodków dołów kloaczych, gnojowisk itd. do kanałów publicznych jest wzbronione.

#### §. 2.

Koszta budowy kanału domowego aż do 10 metrów od zewnętrznej linii tej ściany domu która stoi najbliżej kanału publi-

cznego, ponosi właściciel domu, nadwyżkę zaś kosztów po nad 10 metrów ponosi gmina.

Gdyby jednak ze względu na stosunki miejscowe okazało się korzystniejszym, aby budowę kanału domowego poprowadzić przez obce grunta lub zabudowaną przestrzeń, właściciel tychże obowiązany jest za odpowiednim odszkodowaniem zezwolić na taką budowę kanału domowego na swoim gruncie.

Przy oznaczeniu odszkodowania zastosowane być mają przepisy ustawy z 14. marca 1875 Nr. 38. Dz. u. kraj.

Odszkodowanie i koszta wywłaszczenia na rzecz budowy kanału domowego (alinea 1) ponosi właściciel domu obowiązany do budowy kanału. Jeżeli jednak budowa kanału przez cudzy grunt nastąpiła na żądanie Magistratu, ponosi koszta i odszkodowanie gmina.

#### §. 3.

Rodzaj konstrukcyi i wielkość domowego kanału ustanowi Magistrat jako władza budownicza.

Jeśli właściciel domu lub budujący nie zastosuje się do wydanego w myśl §. 1. i 3. wezwania, wówczas przysługują Magistratowi środki z utawy budowniczej z 28. kwietnia 1882 Nr. 77. dz. u. kr.

#### §. 4.

Gmina miasta Białej uprawnioną jest za bezpośrednie lub pośrednie połączenie kanałów (rur) domowych z kanałami publicznymi pobierać taksę na cele gminne.

#### §. 5.

Wysokość taksy ustanawia się na 10 ct. w. a. za każdy metr kwadratowy zabudowanej przestrzeni domów mieszkalnych na 8 ct. w. a. za każdy metr kwadratowy zabudowanej przestrzeni budynków, przeznaczonych w całości lub w znaczniejszej części na warszaty albo fabryki, zaś na 6 ct. w. a. za każdy metr kwadratowy bu-

dynków, przeznaczonych w całości lub w znaczniejszej części na cele gospodarskie i na stajnie.

Jeśli dom o kilku frontach połączony ma być kilkoma kanałami, wówczas za każde połączenie płaci się tylko odpowiednią część taksy przypadającej od całego domu.

Zabudowaną przestrzeń oblicza się w ten sposób, że ilość metrów kwadratowych zabudowanej płaszczyzny mnoży się liczbą połączy poziomej (parteru) i połączy piętrowych odnośnej budowy.

#### §. 6.

Piwnice i strychy należy liczyć przy wymiarze taksy tylko wówczas, jeśli przeznaczone są albo służą na mieszkania, warszaty albo do celów fabrycznych.

#### §. 7.

Do opłaty taksy obowiązany jest właściciel domu, względnie budujący dom, którego kanał (rura) bezpośrednio lub pośrednio ma być lub jest połączony z kanałem publicznym.

#### §. 8.

Obowiązkowi uiszczania taksy w myśl §. 5. i 6. podlegają zaraz po wejściu w życie niniejszej ustawy budynki już istniejące, nowowbudowane, dobudowane lub przebudowane, jeżeli są już z kanałem publicznym połączone, budynki zaś z kanałem publicznym niepołączone dopiero z chwilą gdy to połączenie nastąpi.

Jeżeli przy budynkach podlegających już taksie, nastąpią przez przebudowanie, dobudowanie lub nową budowę zmiany, porciągające za sobą wyższy wymiar taksy, potrącić należy przy wymiarze taksę poprzednio uiszczoną.

#### §. 9.

Od nowozbudowanych, dobudowanych lub przebudowanych budynków oblicza się taksę przy komisji odbyć się mającej w myśl §. 66. ustawy budowniczej z 28. kwietnia

1882 Nr. 77. Dz. ust. kraj. a to na podstawie planów i znalezionej na miejscu stanu rzeczy, co uwidocznionem zostanie w odnośnym protokole.

Od istniejących zaś budowli oblicza taksę Magistrat na podstawie komisyjnego zbadania stanu rzeczy.

#### §. 10.

Termin płatności taksy zapada w 30 dni po prawomocności wymiaru.

#### §. 11.

Radzie miejskiej przysługuje prawo w wypadkach uwzględnienia godnych przyznać ułatwienia w zastosowaniu niniejszej ustawy.

#### §. 12.

W razie nieuiszczenia taksy w terminie, ściągnięcie jej nastąpi w drodze politycznej egzekucji podług każdorazem obowiązujących postanowień o ściąganiu należności pieniężnych na cele gminne.

#### §. 13.

Przeciwko wydanym na podstawie niniejszej ustawy zarządzeniom i orzeczeniom karnym Magistratu przysługują środki prawne z ustawy z 13. marca 1889 Nr. 24. Dz. ust. kr.

#### §. 14.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.

#### §. 15.

Wykonanie niniejszej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej przemawia p. Rosner.

Po zamknięciu rozprawy ogólnej przemawia sprawozdawca.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Sprawozdawca czyta :

§. 1.

Każdy właściciel domu w obrębie gminy miasta Białej obowiązany jest na wezwanie Magistratu, odpływ ścieków i opadów atmosferycznych ze swej realności — połączyć za pomocą kanału domowego z istniejącym kanałem publicznym.

Właściciele domów o kilku frontach mogą być zobowiązani do wybudowania kilku kanałów i połączenia ich z kanałami publicznymi wzdłuż tych frontów

Magistrat może również wydać takie wezwanie wówczas, jeśli kanały publiczne mają być dopiero wybudowane, a to w tym celu, aby kanał domowy mógł być zbudowany równocześnie z kanałem publicznym.

Odprowadzanie ścieków z wychodków dołów kloacznych, gnojowisk itd. do kanałów publicznych jest zabronione.

Izba bez rozprawy uchwała §. 1. w powyższej osnowie.

Sprawozdawca czyta :

§. 2.

Koszta budowy kanału domowego aż do 10 metrów od zewnętrznej linii tej ściany domu, która stoi najbliżej kanału publicznego, ponosi właściciel domu, nadwyżkę zaś kosztów po nad 10 metrów ponosi gmina.

Gdyby jednak ze względu na stosunki miejscowe okazało się korzystniejszym, aby budowę kanału domowego poprowadzić przez obce grunta lub zabudowaną przestrzeń, właściciel tychże obowiązany jest za odpowiednim odszkodowaniem zezwolić na taką budowę kanału domowego na swoim gruncie.

Przy oznaczeniu odszkodowania zastosowane być mają przepisy ustawy z 14. marca 1875. Nr. 38. dz u. kraj.

Odszkodowanie i koszta wywłaszczenia na rzecz budowy kanału domowego (alinea 1) ponosi właściciel domu obowiązany

do budowy kanału. Jeżeli jednak budowa kanału przez cudzy grunt nastąpiła na żądanie Magistratu, ponosi koszta i odszkodowanie gmina.

Przemawia p. Rosner i wnosi skreślenie w § 2 ostatniego zdania: „Jeżeli jednak budowa kanału przez cudzy grunt nastąpiła na żądanie Magistratu, ponosi koszta i odszkodowanie gmina.

Izba popiera poprawkę p. Rosnera.

Po zamknięciu rozprawy przemawia sprawozdawca,

Izba uchwała §. 2 z opuszczeniem ostatniego zdania od słowa „Jeżeli“ do „gmina“.

Następnie uchwała Izba ostatnie zdanie, którego opuszczenia domagał się p. Rosner.

Sprawozdawca czyta :

§. 3.

Rodzaj konstrukcyi i wielkość domowego kanału ustanowi Magistrat jako władza budownicza.

Jeśli właściciel domu lub budujący nie zastosuje się do wydanego w myśl §. 1. i 3. wezwania, wówczas przysługują Magistratowi środki z ustawy budowniczej z 28. kwietnia 1872 Nr. 77. dz. u. kr.

Izba uchwała §. 3. bez rozprawy zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

§. 4.

Gmina miasta Białej uprawniona jest za bezpośrednie lub pośrednie połączenie kanałów (rur) domowych z kanałami publicznymi pobierać takse na cele gminne.

Izba uchwała §. 4. bez rozprawy zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

§. 5.

Wysokość taksy ustanawia się na 10 ct. w. a. za każdy metr kwadratowy zabudowanej przestrzeni domów mieszkalnych

na 8 ct. w. a, za każdy metr kwadratowy zabudowanej przestrzeni budynków, przeznaczonych w całości lub w znaczniejszej części na warszaty albo fabryki, zaś na 6 ct. w. a. za każdy metr kwadratowy budynków, przeznaczonych w całości lub w znaczniejszej części na cele gospodarskie i na stajnie.

Jeśli dom o kilku frontach połączony ma być kilkoma kanałami, wówczas za każde połączenie płaci się tylko odpowiednią część taksy przypadającej od całego domu.

Zabudowaną przestrzeń oblicza się w ten sposób, że ilość metrów kwadratowych zabudowanej płaszczyzny mnoży się liczbą połączy poziomej (parteru) i połączy piętrowych odnośnej budowli.

Izba uchwała §. 5. bez rozprawy zgodnie z wnioskiem komisji

Sprawozdawca czyta :

#### §. 6.

Piwnice i strychy należy liczyć przy wymiarze taksy tylko wówczas, jeśli przeznaczone są albo służą na mieszkania, warszaty, albo do celów fabrycznych.

Izba uchwała §. 6. bez rozprawy zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

#### §. 7.

Do opłaty taksy obowiązany jest właściciel domu, względnie budujący dom, którego kanał (rura) bezpośrednio lub pośrednio ma być lub jest połączony z kanałem publicznym.

Izba uchwała §. 7. bez rozprawy zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

#### §. 8.

Obowiązkowi uiszczenia taksy w myśl §. 5. i 6. podlegają zaraz po wejściu w życie niniejszej ustawy budynki już istniejące, nowo wybudowane, dobudowane lub przebudowane, jeżeli są już z kanałem publicznym połączone, budynki zaś z kanałem publicznym niepołączone dopiero z chwilą gdy to połączenie nastąpi.

Jeżeli przy budynkach podlegających już taksie, nastąpią przez przebudowanie, dobudowanie lub nową budowę zmiany, porciągające za sobą wyższy wymiar taksy, potrącić należy przy wymiarze taksę poprzednio uiszczoną.

Izba uchwała §. 8. bez rozprawy zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

#### §. 9.

Od nowozbudowanych, dobudowanych lub przebudowanych budynków oblicza się taksę przy komisji odbyć się mającej w myśl §. 66 ustawy budowniczej z 28. kwietnia 1882. Nr. 77. Dz. ust. kraj. a to na podstawie planów i znalezionej na miejscu stanu rzeczy, co uwidocznionem zostanie w odnośnym protokole.

Od istniejących zaś budowli oblicza taksę Magistrat na podstawie komisijnego zbadania stanu rzeczy.

Izba uchwała bez rozprawy §. 9. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

#### §. 10.

Termin płatności taksy zapada w 30. dni po doręczeniu prawomocnego wymiaru.

Izba uchwała bez rozprawy §. 10. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

#### §. 11.

Radzie miejskiej przysługuje prawo w wypadkach uwzględnienia godnych przyznać ułatwienia w zastosowaniu niniejszej ustawy.

Izba uchwała bez rozprawy §. 11. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta :

#### §. 12.

W razie nieuiszczenia taksy w terminie, ściągnięcie jej nastąpi w drodze politycznej egzekucji podług każdorazem obowiązujących postanowień o ściąganiu należności pieniężnych na cele gminne.

Izba uchwała bez rozprawy §. 12. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta:

§. 13.

Przeciwko wydanym na podstawie niniejszej ustawy zarządzeniom i orzeczeniom karnym Magistratu przysługują środki prawne z ustawy z 13. marca 1889 Nr. 24. Dz. ust. kraj.

Izba uchwała bez rozprawy §. 13. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta:

§. 14.

Ustawa niniejsza wchodzi w życie z dniem jej ogłoszenia.

Izba uchwała bez rozprawy §. 14. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta:

§. 15.

Wykonanie niniejszej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

Izba uchwała bez rozprawy §. 15. zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca czyta tytuł i wstęp ustawy.

U s t a w a

z dnia . . . . . o obowiązku właścicieli domów w mieście Białej wybudowania kanałów domowych, połączenia tych kanałów z kanałami miejskimi publicznymi i prawach gminy miasta Biała pobierania taksy za połączenie.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem, postanawiam co następuje:

Izba uchwała bez rozprawy tytuł i wstęp projektu ustawy, zgodnie z wnioskiem komisji.

Sprawozdawca wnosi przystąpienie do trzeciego czytania bez czytania.

Izba uchwała ten wniosek, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt powyższej ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Na tem wyczerpano porządek dzienny.

Przemawia p. Koziembrodzki i wnosi, aby przydzielone komisji administracyjnej

petycje L. s.: 1331 Maryi Torosiewiczowej właścicielki Oswaldówki o wyłączenie tej miejscowości z okręgu Sądu powiatowego w Tłumaczu i Starostwa w Tyśmienicy a wcielenie jej do okręgu Sądu powiatowego w Haliczu i Starostwa w Stanisławowie; Ls. 491 gminy Kozielniki, Ls. 492, gminy Krzesławice, Ls. 493 gminy Zegartowice w sprawie przymusowej asekuracji, — przekazać komisji prawniczej.

Izba bez rozprawy uchwała ten wniosek.

Przemawia p. Klemensiewicz i wnosi, ażeby przydzieloną komisji petycyjnej petycję Ls. 819, Stowarzyszenia wzajemnej pomocy dyaków dyecezyi przemyskiej, o subwencyę, przekazać komisji budżetowej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.

Marszałek wzywa sekretarza od odczytania złożonych interpelacji i wniosku.

Sekretarz p. Stanisław Niezabitowski, odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

I n t e r p e l a c y a

do JW. Pana Komisarza rządowego  
w miejscu.

Zarządy bóbr państwowych puszczy Niepolomskiej sprzedają na licytacji drzewo tak sągowe jak i budowlane spekulantom całe wyręby tak, że 25% im opuszczają.

Gminie Niepołomice, która sama liczy przeszło 1000 rodzin, zastawia tamtejszy Zarząd lasów i to za protekcją urzędu gminnego 300 sągów rocznie, co niewystarcza nawet na podpał teje gminy, i to jeszcze gmina musi w ograniczonym tygodniowym terminie drzewo sobie zabrać.

Nadmienić należy, że okoliczne wsie, jak również i gminy z krakowskiego powiatu, nie mają gdzie nabywać drzewa opałowego i budowlanego, gdyż wszystko hurtownie na licytacji sprzedane zostaje za niższą cenę żydom spekulantom.

Tego roku już wszystkie sągi i stojące drzewo sprzedano na licytacji, a zostawiono nie wielką ilość na pół zgniłego i w takich miejscach, że tam nie można dojechać.

Zarząd dóbr państwowych w Niepołomicach podobnie postępuje z dzierżawą gruntów państwowych. Na licytacji wydzierżawia grunta po 7 do 8 złr. za morg żydowi, a u tego dopiero poddzierżawiają gospodarze po 14 złr. za korzec czyli mniej jak morg. Wypuszczają w dzierżawę na 9 lat, gruntów tych jest przeszło 300 morgów. Przed rokiem 1883 gospodarze tamtejsi więcej płacili, i teraz daliby więcej rządowi, aniżeli żyd płaci, przeto skarb państwa miałby większe dochody.

W imię przeto dobra ludności jako też i skarbu państwowego, zapytujemy Wysoki Rząd, czy wglądnie w taką gospodarkę odnosnych Zarządów dóbr państwowych i czy na przyszłość zaradzi złemu.

Lwów, dnia 3. lutego 1897.

Interpelujący.

F. Wójcik w. r.

Potoczek, Dr. Bernadzikowski, Dzieduszycki, Klemensiewicz, A. Średniawski, Winniczuk, Styła, Krępa, Wachnianin, Data, Warzecha, Nowakowski, Kramarczyk, G. Milan, Bojko, Zajączkowski, Hamorak, Piniński, Soleski, Olpiński, Dr. Sawczak.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tą udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

#### Interpelacya

do JW. Pana Komisarza rządowego

Podpisani zapytują czy Wysoki Rząd jest gotów przyjąć jak najrychlej z wnioskiem o zniszczenie instytucji Notaryatów wedle wniosku posła Kramarczyka z r. 1896. o powziętej w tem celu uchwały w Wysokiem Sejmie nadniu 1. lutego 1896, by Wysoki Rząd zastanowił się bliżej nad reformą postępowania sądowego w sprawach niespor-

nych a w związku z tem na reformę Notaryatów,

Lwów dnia 3. lutego 1897.

Interpelujący.

Maciej Warzecha.

Karol Dzieduszycki, Styła, Wójcik, Rosner, Piniński, Nowakowski, Potoczek, Cielecki, Winniczuk, Bojko Data, Kramarczyk, Krem-pa, Milan, Hamorak, Średniawski.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tą udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następujący wniosek:

#### Wniosek.

Wzywa się Wysoki c. k. Rząd, aby kosztem Państwa zbudował stosowny budynek uiszczenie Studium rolniczego przy Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, na razie zaś nabył od Gminy miasta Krakowa ofiarowaną pod ten budynek parcelę gruntu położoną w bliskości Uniwersytetu.

Wnioskodawca:

Mycielski w. r.

J. Puzyna, Zd. Skrzyński J. Korytowski, Piniński, Skrzyński, Wodzicki, Zoll, A. Jędrzejowicz, Madeyski, Zamoyski, Polanowski, Gorayski, Czartoryski, Vivien, Fr. Jędrzejowicz, Dunajewski, Czecz, Gnoiński, Koziebrodzki, St. Tarnowski, Jaworski, Jan Trzeciecki, Górski, Jordan, Andrzej Potocki, Cielecki, Borkowski, Scipio Pilat, Schnell, Paszkowski.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku umieści na porządku dziennym najbliższego posiedzenia.

Marszałek zamyka posiedzenie, naznaczając następne na dzień 5. lutego 1897 r. godzina 10. przed południem i odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia.

Koniec posiedzenia godzina 1 minut 20 po południu.

Marszałek krajowy:

*Stanisław Badeni w. r.*

Sekretarze:

*Mieczysław Urbański w. r.*

*Stanisław Niezabitowski w. r.*