

# Protokół

## 12. posiedzenia, 3. sesyi, VII. peryodu Sejmu galicyjskiego z dnia 27. stycznia 1898 roku.

Początek o godzinie 10 minut 35 przed południem.

Przewodniczący: Marszałek krajowy J. E. Stanisław hr. Badeni.

Sekretarze: Modest Karatnicki, Stanisław Niezabitowski, Andrzej Potocki, Mieczysław Urbański.

Obecnych posłów 127.

Ze strony Rządu: c. k. Radca dworu Włodzimierz hr. Łoś.

Marszałek konstatuje dostateczną ilość posłów i otwiera posiedzenie.

Marszałek oznajmia, iż protokół dziesiątego posiedzenia uważa za przyjęty, gdyż nie wniesiono przeciw niemu żadnych zarzutów; protokół jedenastego posiedzenia złożony jest w biurze marszałkowskiem do przejrzania.

Sekretarz p. Urbański odczytuje spis petycyj, wniesionych po dzień 27. stycznia 1898. r. które przekazano następującym komisjom:

Komisji budżetowej Ls. 1205, 1206, 1208, 1213, 1214, 1221, 1222, 1223, 1224, 1225, 1227, 1228, 1229, 1249, 1254, 1255,

1257, 1258, 1359, 1260, 1261, 1262, 1265, 1266, 1267, 1268.

Komisji przemysłowej Ls. 1207.

Komisji gospodarstwa kraj Ls. 1209, 1218, 1231, 1250, 1251, 1253, 269.

Komisji szkolnej Ls. 1210, 1212, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1239, 1256, 1263, 1264.

Komisji gminnej Ls. 1211.

Komisji petycyjnej Ls. 1217, 1230, 1248.

Komisji drogowej Ls. 1219, 1240, 1252.

Komisji podatkowej Ls. 1226.

Komisji sanitarnej Ls. 1272.

Izba przystępuje do porządku dziennego, którego pierwszym punktem jest:

Pierwsze czytanie sprawozdania Wydziału krajowego w przedmiocie zezwolenia Radzie powiatowej w Cieszanowie na zaciągnięcie pożyczki 40.000 zł.

Sprawozdawca p. Wereszczyński, uwolniony od czytania sprawozdania, wnosi przekazanie tego przedmiotu komisji administracyjnej.

Następuje :

Pierwsze sprawozdanie wniosku posła Cieńskiego o polecenie Wydziałowi krajowemu, aby co roku lustrował każdą Radę powiatową przez swoich urzędników.

Przemawia p. Cieński, uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku komisji gminnej.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Jabłońskiego o powiększenie liczby posłów z miast i przyznanie głosu wirylnego Prezesowi Akademii Umiejętności w Krakowie i rektorowi politechniki we Lwowie.

Przemawia p. Jabłoński, uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku komisji dla reformy wyborczej.

Przemawia p. Romanowicz dla sprostowania faktu.

P. Jabłoński żąda głosu.

Marszałek daje formalne wyjaśnienie.

P. Jabłoński zrzeka się głosu.

Izba uchwała wniosek formalny p. Jabłońskiego.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Skalkowskiego o przestrzeganie postanowień ustawy egzekucyjnej o przedmiotach z pod egzekucyi wyjętych.

Marszałek oznajmia, iż punkt ten po porozumieniu się z wnioskodawcą usuwa z dzisiejszego porządku dziennego.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku p. Kramarczyka o zmianę przepisów co do sprzedaży mięsa.

Marszałek oznajmia, iż ten punkt po porozumieniu się z wnioskodawcą usuwa z porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Następuje :

Pierwsze czytanie wniosku posła Winniczuka o pozwolenie gminom na bezpłatny pobór surowicy i soli dla bydła.

Przemawia p. Winniczuk uzasadniając swój wniosek, a pod względem formalnym wnosi przekazanie tego wniosku komisji solnej.

Izba uchwała bez rozprawy powyższy wniosek.

Następuje :

Dalszy ciąg rozpraw nad sprawozdaniem komisji adresowej w sprawie adresu do Tronu.

Przemawia p. Szczepanowski i wnosi, aby cały adres uchwalono *en bloc*.

Przemawia p. Piniński.

Przemawia p. Nowakowski i odczytuje swój własny projekt adresu.

Przemawia c. k. komisarz rządowy Włodzimierz hr. Łoś.

Przemawia p. sprawozdawca Wojciech Dzieduszycki.

Izba przystępuje do rozprawy szczegółowej.

Marszałek daje wyjaśnienie co do formalnego traktowania przy rozprawie szczegółowej, oświadczając, że poseł Okuniewski zgłosił poprawki do pojedynczych ustępów adresu.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do pierwszego ustępu.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do czwartego ustępu.

Przemawia p. Okuniewski.

Izba nie popiera poprawki p. Okuniewskiego.

Marszałek oznajmia, iż w tej chwili doręczono mu poprawki p. Nowakowskiego.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu pierwszego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu czwartego.

Przemawia p. Nowakowski.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do ustępu piątego.

Przemawia p. Okuniewski.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu piątego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do ustępu szóstego.

Przemawia p. Okuniewski.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu szóstego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego, do ustępu siódmego.

Przemawia p. Okuniewski.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu siódmego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do ustępu ósmego.

Przemawia p. Okuniewski.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu ósmego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do ustępu dziesiątego.

Przemawia p. Okuniewski.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu dziesiątego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do wstępu jedenastego.

Izba nie popiera tej poprawki,

Marszałek odczytuje poprawkę p. Okuniewskiego do ustępu dwunastego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek odczytuje poprawkę p. Nowakowskiego do ustępu dwunastego.

Izba nie popiera tej poprawki.

Marszałek oznajmia, iż więcej poprawek nie zgłoszono, — podaje zatem pod głosowanie wnioski p. Szczepanowskiego przyjęcia całego adresu *en bloc*.

Izba uchwała przez powstanie wśród oklasków cały adres w drugim czytaniu *en bloc*.

P. Dunajewski prosi o skonstatowanie stosunku głosów.

Marszałek konstatuje, iż adres przyjęty został w drugim czytaniu wszystkimi głosami przeciw dwom.

Ponowne oklaski w Izbie.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego, w przedmiocie zezwolenia gminie Strzyżów na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych, piwa i miodu.

Sprawozdawca p. Romanowicz, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone projektem następującej ustawy:

## U s t a w a

z dnia . . . . . o zezwoleniu gminie Strzyżów, na pobór opłaty gminnej od napojów spirytusowych, piwa, miodu, wiśniaku i maliniaku.

Zgodnie z uchwałą Sejmu Mojego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakowskiem postanawiam co następuje:

## Art. I.

Gminie miasteczka Strzyżów zezwala się pobierać przez lat pięć od roku 1898 do końca 1902 roku, opłatę gminną od napojów spirytusowych, tudzież od piwa, miodu, wiśniaku i maliniaku, w gminie wyrabianych według następującej taryfy:

1. Od jednego hektolitra napojów spirytusowych, których stopień alkoholu da się oznaczyć stustopniowym alkoholometrem kwotę 8 ct., od litrostopnia alkoholu, czyli od hektolitra 100% alkoholu 8 zł.

2. Od jednego litra słodzonych napojów spirytusowych bez względu na ilość zawartego alkoholu t. j. rozolisów, likierów, ponczowej esencji, rumu, araku i koniaku 1½ ct., czyli od jednego hektolitra 1 zł. 50 ct.

3. Od jednego hektolitra piwa 1 zł. 20 ct.

4. Od jednego hektolitra miodu, wiśniaku i maliniaku 5 zł.

## Art. II.

Do uiszczenia opłaty obowiązani są wszyscy ci, którzy napoje w art. I. poszczególne dla konsumcyi miejscowej wyrabiają lub sprowadzają, czy to na sprzedaż, czy na własny użytek.

## Art. III.

Okręg poborowy stanowi gmina miasteczka Strzyżów.

## Art. IV.

Ta opłata ciąży tylko na konsumcyi miejscowej w obrębie gminy, nie można obciążać nią produkcji ani obrotu handlowego.

## Art. V.

Od opłaty ma być wolną wódka w tych wszystkich wypadkach, w których po myśli §. 6 ustawy z 29. czerwca 1888 roku Dz. ust. kraj. Nr. 95, wolną jest ona od państwowej opłaty konsumcyjnej.

## Art. VI.

Bliższe postanowienia co do sposobu tej opłaty wyda w drodze administracyjnej c. k. Rząd w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

## Art. VII.

Wykonanie tej ustawy poruczam Mojemu Ministrowi spraw wewnętrznych.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański, wnosi przyjęcie całego projektu *en bloc*.

Izba uchwała wniosek przyjęcia projektu ustawy *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu, uchwała cały projekt ustawy *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego, przystąpić do trzeciego czytania projektu ustawy bez czytania, uchwała Izba cały projekt powyższej ustawy w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje:

Sprawozdanie Wydziału krajowego, o udzieleniu Radzie powiatowej w Jarosławiu koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostów powiatowych na rzekach Radzie, Szkle i Wiszni.

Sprawozdawca p. Chamiec, odczytuje sprawozdanie Wydziału krajowego, zakończone wnioskiem następującej uchwały:

## U c h w a ł a

o udzieleniu Radzie powiatowej w Jarosławiu koncesyi do pobierania opłat mytniczych od mostów powiatowych na rzekach Radzie, Szkle i Wiszni.

## Art. I.

Radzie powiatowej w Jarosławiu nadaje się na lat pięć od wejścia w wykonanie tej uchwały prawo do pobierania myta od mostów powiatowych na rzekach Radzie, Szkle i Wiszni, pod warunkiem utrzymania przedmiotów omyconych, kosztem funduszu powiatowego w dobrym stanie z zastrzeżeniem zastosowania postanowień zawartych w §§. 14. i 35. ustęp 3 ustawy drogowej z 5. lipca 1897 Dz. ust. kraj. Nr: 43.

## Art. II.

Opłatę myta mostowego pobierać należy przy trzech zaporach według tegoż samego wymiaru, mianowicie:

a) od każdej sztuki bydła pociągowego w zaprzęgu, cztery (4) ct.;

b) od każdej sztuki bydła pociągowego nie w zaprzęgu, od bydła pędzonego ciężkiego i koni wierzchowych dwa (2) ct.;

c) od każdej sztuki bydła pędzonego drobnego, jeden (1) ct.;

Konie, woły, kozy, muły, osły, należą do bydła ciężkiego, zaś cielęta, źrebięta, owce, kozy i świnie do drobnego.

Od bydła niesionego lub wiezionego wozem, nie opłaca się żadnej należitości.

Zwierzęta, które ssą i przy matkach idą, są wolne od wszelkiej opłaty mylniczej.

## Art. III.

Przy poborze myta mają być zachowane ogólne przepisy, o uwolnieniu od tej opłaty lub o znizeniu tejże.

Mieszkańcy gminy i obszaru dworskiego w Łazach z Moszczanami, wolni są od opłaty myta ustanowionego przy moście na rzece Szkle.

Mieszkańcy gminy i obrzaru dworskiego w Nimowicacach, wolni są od opłaty myta ustanowionego przy moście na rzece Wiszni.

W rozprawie ogólnej nikt głosu nie żąda, Izba przystępuje więc do rozprawy szczegółowej.

Sekretarz p. Urbański, wnosi przyjęcie całego projektu ustawy *en bloc*.

Izba uchwała wniosek przyjęcia projektu uchwały *en bloc*, poczem w oddzielnem głosowaniu uchwała cały projekt uchwały *en bloc*.

Uchwaliwszy następnie na wniosek sekretarza p. Urbańskiego przystąpić do trzeciego czytania bez czytania, uchwała Izba cały projekt powyższej uchwały w trzeciem czytaniu bez czytania.

Następuje .

Sprawozdanie komisji gospodarstwa krajowego, o krajowej średniej szkole rolniczej i folwarku w Czernichowie.

Sprawozdawca p. Vivien, uwolniony na wniosek sekretarza p. Urbańskiego od czytania sprawozdania, odczytuje następujący wniosek komisji:

Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego, o krajowej średniej szkole rolniczej i folwarku w Czernichowie.

Przemawia p. Wójcik.

Przemawia p. Kramarczyk.

Przemawia Członek Wydziału krajowego, p. Edward Jędrzejowicz.

Po zamknięciu rozprawy, przemawia sprawozdawca p. Vivien.

Izba uchwała powyższy wniosek komisji.

Przemawia pod względem formalnym p. Stadnicki i wnosi zamknięcie dzisiejszego posiedzenia.

Izba uchwała bez rozprawy ten wniosek.

Przemawia p. Okuniewski, interpelując Marszałka krajowego w przedmiocie zamknięcia bram w gmachu sejmowym.

Marszałek udziela wyjaśnienia.

Marszałek wzywa sekretarzy do odczytania złożonych wniosków i interpelacyj.

Sekretarz Urbański odczytuje następujący wniosek:

### W n i o s e k

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Wzywa się c. k. Rząd:

1) ażeby pomnożyć w kraju naszym liczbę c. k. geometrów ewidencyjnych katastru gruntowego w ten sposób, iżby w siedzibie każdego c. k. Sądu powiatowego znajdował się przynajmniej jeden rządowy geometra;

2) ażeby wydał c. k. geometrom ewidencyjnym pouczenie co do zastosowania §. 58. ustawy z dnia 23. maja 1883. Nr. 83. Dz. pr. p. i wykonawczego rozporządzenia ministeryalnego z dnia 11. czerwca 1883. N. 91. Dz. pr. p.

Lwów, dnia 27. stycznia 1898.

Wnioskodawca:  
Vayhinger, w. r.

Weigel, Romanowicz, Michalski, Dr. Olpiński, Rotter, Klemensiewicz, Jahl, Żardecki, Słotwiński, Dr. Bernadzikowski, Styła, Potoczek, Szczepanowski, Soleski.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku zamieści na porządku dziennym następnego posiedzenia.

Sekretarz p. Urbański odczytuje następujący wniosek:

### W n i o s e k

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

#### Art. I.

Artykuł 22, alinea e) Ustawy krajowej z dnia 6. grudnia 1887 r. (Dz. u. kr. Nr. 67). przestaje obowiązywać w obecnem brzmieniu i ma opiewać jak następuje:

§. 22. e) inspektor szkolny okręgowy ewentualnie inspektorowie szkolni w okręgu czynni.

#### Art. II.

Ustawa niniejsza obowiązuje od pierwszego stycznia najbliższego roku po jej ogłoszeniu.

#### Art. III.

Wykonanie tej ustawy polecam Ministrowi Wyznań i Oświecenia.

Lwów, 27. stycznia 1898.

Wnioskodawca:  
Soleski w. r.

Szczepanowski, Goldman A. Rehman, Michalski, Dr. Olpiński, Rayski, Romanowicz, Weigel, Rotter, Klemensiewicz, Fruchtman, Małachowski, Jahl, N. Loewenstein, Słotwiński, Vayhinger.

Marszałek oznajmia, iż pierwsze czytanie tego wniosku zamieści na porządku dziennym następnego posiedzenia.

Sekretarz p. Urbański, odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

### I n t e r p e l a c y a

do Jaśnie Wielmożnego Pana Komisarza rządowego

Zważywszy, że na drodze duchowego i kulturalnego rozwoju ludu staje w poprzek karczma i propinacya co mogą poświadczyć wszyscy tu obecni Szanowni Posłowie jednomyślnie, zważywszy, że karczma i propinacya niszczą pracę pasterską, co poświadczą obecni tu Najprzewielebniejsi i Najczcigodniejsi Arcypasterze obu obrządków, a przykładów jest bez liku, na co wymownie doniesiono mi przykłady, a co oczywiście nie jest ani w interesie państwa, ani w interesie rządu.

zważywszy, że w obec tego należy czemprędzej zniszczyć i wytepić to gniazdo czarta, karczmę, i tego robaka propinacyj-

nego, który w krótkim czasie niszczy długoletnią pracę duszpasterską i toczy pomyślność i całe szczęście ludu, zapytujemy Wysoki Rząd:

1) Czy Wysoki Rząd rychło zamierza znieść prawo propinacyi, a zaprowadzić monopol wódki i sprzedaż monopolową wszystkich gorących trunków sposobem rządu rosyjskiego?

2) Czyby nie uważał za stosowne dopilnować, aby nie udzielano nigdzie wójtów tam prawa sprzedaży wódek nawet flaszkami?

3). Zaprzestać w propinacyi szukać źródła dochodu, a przynajmniej znosić propinacye i wolność wyszynku gorących trunków tam, gdzie zaprowadzono Bractwa Trzeźwości?

Lwów, dnia 27. stycznia 1898.

Interpelujący:

St. Potoczek w. r.

Winniczuk, Karatnicki, Dr. Olpiński, Szwed, Klemensiewicz, Milan, Knapieński, Średniawski, Karol Dzieduszycki, Barwiński, Hamorak, Data, Styła, Warzecha, Kramarczyk, Dr. Bernadzikowski, Wójcik, Żardecki.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Sekretarz p. Andrzej Potocki odczytuje następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego:

### I n t e r p e l a c y a

do J. W. Komisarza Rządowego.

Dobrowolną ugodą z dnia 30. sierpnia 1861 roku, następnie z dnia 22. lipca 1862 wobec c. k. komisji cyrkularnej pomiędzy pełnomocnikami gminy: Skopanie z jednej strony a p. Władysławem Szymanowskim pełnomocnikiem Karola Krasieckiego hrabiego właściciela dóbr Baranowa z przyległościami zawartą, a przez c. k. komisję krajową dla wykupna służebności w Krakowie dnia 28. października 1862 potwierdzoną

a dalej na dobrach Baranów z przyległościami zaintabulowaną, uregulowano prawo do poboru zbiorki przez właścian gmin: Skopanie, Suchorzów, Wola gołego, Knapy, Durdy, Smykle, Dymitrów mały, Koło, Dymitrów duży i miasteczko Baranów w następujący sposób:

Państwo Baranowskie nadało wyż. uprawnionym gminom na wieczne czasy prawo do zbierania drzewa na opał do 5 cali od grubszego konca z lasów dworskich, a mianowicie: Krasieczyn lasu Ostrowskiego aż do Radwanowej linii, który to las wynosi obszaru 4000 morgów, a to w ten sposób, że każde z gospodarstw istniejących w chwili zawarcia niniejszej ugody miało prawo do poboru 20 fur drzewa rocznie, przy czem nadmieniono w tej ugodzie że prawo tych gmin uszczuplone po wieczne czasy być nie może.

Służebność tę wykonywały wyż. pomienione gminy przez lat 30 z górą i nigdy nie przyszło do żadnego konfliktu pomiędzy uprawnionymi a obciążonymi tą służebnością państwem, dopiero w ostatnich czasach Pan Stanisław Dolański właściciel dóbr z przyległościami uczynił podstępnie zamach na prawo uprawnionych w obec którego te stają się dla tychże illuzorycznymi. Opierając się bowiem na artykule 19. powyższej ugody, który brzmi że „jeżeli by kiedy dwór za pozwoleniem władzy część lasu na inny cel np. na orny grunt, na fabryki, albo na huty obrócić chciał, natenczas uprawnieni sprzeciwić się temu nie mogą“ wyrębuje las w którym uprawnieni mają prawo do poboru zbiorki, zamienia wyręby za pozwoleniem władzy na grunt orny i łąki, czem krzywdzi właścicieli posiadających prawo serwitutowe.

W ten sposób w przeciągu ostatnich kilku lat znikło z powierzchni kilkaset morgów młodego bo 30. letniego lasu a wreszcie w niedalekiej przyszłości na wyparcie tychże właścicieli gmin z używania tego prawa los jest zgotowany, nadto uprawnionych z furami fantuje w lesie, z lasu wypędza, bezprawnie aresztuje, każe grzy-

wną taką, że cała fura tego nigdy wartać nie może, wzbraniając zbierania zbiorki.

Zważywszy że powyższe postępowanie Pana Dolańskiego Stanisława jest bezprawnem i złamaniem powyższej wymienionej ugody.

Zważywszy że za kilka lat wskutek wyrąbania lasu służebnością powyższą obciążonego prawo do poboru zbiorki dla uprawnionych stanie się niemożliwem, gdyż lasu nie będzie, który zniknie pod ciosami siekiery.

Zapytujemy się Wysokiego Rządu czy mu jest wiadomem postępowanie p. Stanisława Dolańskiego właściciela dóbr Baranowa z przyległościami i co zamierza uczynić, aby uprawnionych w ich prawach utrzymać, wreszcie czy Wysoki Rząd nie uznałby za stosowne przystać do uregulowania ciężarów gruntowych oznaczyć się mających.

Lwów, dnia 27. stycznia 1898.

Interpelant:

Franciszek Krempa w. r.

Wójeik, G. Milan, Dr. Bernadzikowski, Styła, Średniawski, Warzecha. Nowakowski, Kramarczyk. Winniczuk, Bojko, Potoczek, Data, W. Szwed, Żardecki.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

P. Barwiński odczytuje w zastępstwie nieobecnego p. Karatnickiego następującą interpelację do c. k. Komisarza rządowego.

I n t e r p e l a c y a

do c. k. Komisarza Rządowego.

Organa rządowe na prowincyi nie chcą dotąd pogodzić się z przepisem, że wszystkie napisy na c. k. Urzędach mają być umieszczone w obu językach krajowych. One nie tylko ignorują ten przepis, ale co więcej usuwają napisy ruskie tam, gdzie takowe już były umieszczone.

Na dowód tego naprowadzamy przynajmniej niektóre fakta.

I tak:

W roku 1897 ukończono budowę nowego gmachu powiatowej Dyrekcyi skarbu i urzędu podatkowego w Stanisławowie.

Wspomniane urzędy zajęły już nawet gmach, ale na gmachu z zewnątrz, a tem mniej wewnątrz nad poszczególnymi biurami nie umieszczono żadnych napisów ruskich.

W sądzie obwodowym i w sądzie powiatowym w Stanisławowie wszystkie nowe napisy umieszczono tylko w języku polskim.

Tak samo na orle cesarskim na gmachu c. k. Sądu obwodowego cywilnego umieszczono tylko napis polski. Tak samo stało się i na gmachu Sądu obwodowego karnego. Zdjęto nawet dawniejszy napis w języku ruskim na tym Sądzie umieszczony w roku 1896. Rada sądowy, p. Lechicki i instruktor manipulacyi dla okręgu Stanisławowskiego zarządził rzekomo z polecenia władz wyższych, wygotowanie w drukarni w Stanisławowie wszelkich napisów, przepisanych przez nową procedurę, dla wszystkich Sądów okręgu Stanisławowskiego, a może i innych, jedynie w języku polskim. Takie napisy kazano już i rozestąć.

Z tego wynika, że we wszystkich Sądach powiatowych okręgu stanisławowskiego zaprowadzono nowe napisy tylko w języku polskim.

W obec tego zapytują podpisani:

1) Czy znane są c. k. Rządowi powyżej naprowadzone fakta;

2) jakie kroki zamierza c. k. Rząd poczynić, by podwładne organa, wykonywały na przyszłość ściśle przepisy, obowiązujące co do praw języka ruskiego w tym kierunku?

3) czy c. k. Rząd zamierza zarówno w powyżej naprowadzonych wypadkach, jak i w ogóle w całym kraju, gdzie znajduje się mieszana ludność obu narodowości, postarać się o to, by na c. k. Urzędach

i sądach zostały umieszczone napisy ruskie, i

4) czy gotów c. k. Rząd pociągnąć do odpowiedzialności tych, którzy ze świadomością naruszają ustawy i rozporządzenia?

We Lwowie dnia 26. stycznia 1898.

Interpelujący:

A. Wachnianin w. r.

Hamorak, Barwiński, Winniczuk, Czechowicz, Ochrymowicz, Nowakowski, Zajączkowski, Potoczek, Dr. Bernadzikowski,

G. Milan, Styła, Weigel, Rotter, Szczepanowski.

Marszałek oznajmia, iż interpelację tę udzieli p. Komisarzowi rządowemu.

Marszałek zamyka posiedzenie, naznaczając następne na dzień 28. stycznia 1898 roku, godzina 10. rano i odczytuje porządek dzienny następnego posiedzenia.

Koniec posiedzenia godzina 2, minut 15 po południu.

Marszałek krajowy :

*Stanisław hr. Badeni w. r.*

Sekretarze :

*Andrzej Potocki w. r.*  
*Stanisław Niezabitowski w. r.*

