

## Aleg 25

## Sprawozdanie

Wydziału krajowego o zamknięciu rachunków fundacyi  
Stanisława hr. Skarbka za rok 1902.

## Wysoki Sejmie!

A) Wydział krajowy przedkłada Wysokiemu Sejmowi pod A) zamknięcie ra-  
chunków majątku obrotowego fundacyi ś. p. Stanisława hr. Skarbka za rok 1902,  
B) budżet pod B) wykaz stanu majątkowego za tenże rok wszystkich pod zarządem  
fundacyi Skarbkowskiej zostających funduszów z następującem sprawozdaniem:

Na rok 1902 preliminowano w majątku obrotowym:

dochody <i>netto</i> w sumie . . . . .	606.789 K 74 g.
wydatki <i>netto</i> w sumie . . . . .	607.873 „ 35 „

preliminowano przeto niedobór w kwocie . . . . .	1.083 K 61 g.
--	---------------

(Zatwierdzony przez Wydział krajowy budżet wykazy-  
wał nadwyżkę dochodów w kwocie 1.284 K 79 g., wykazany  
zaś obecnie niedobór powstał skutkiem uchwalenia przez  
Radę administracyjną dodatkowych kredytów w łącznej sumie  
2.368 K 40 g.).

Zamknięcie rachunków majątku obrotowego fundacyi za  
rok 1902 przedstawia następujące wyniki:

Dochody rzeczywiste <i>brutto</i> wyno- siły sumę . . . . .	756.695 K 51 g.
Wydatki rzeczywiste <i>brutto</i> . . . . .	755.325 „ 83 „

Z porównania sumy wynikłości dochodów ze sumą wy- datków okazuje się nadwyżka dochodów. . . . .	1.369 K 68 g.
--	---------------

a w rezultacie <b>wynik korzystniejszy od budżetu</b> o . . . . .	2.453 K 29 g.
---	---------------

Gdy bowiem wynik dochodów podług zamknięcia ra- chunków wynosi . . . . .	756.695 K 51 g.
podług budżetów zaś . . . . .	606.789 „ 74 „

uzyskano zatem dochodów więcej niż preliminowano o . . . . .	149.905 „ 77 „
--	----------------

a wynik wydatków podług zam- knięcia . . . . .	755.325 K 83 g.
podług budżetu . . . . .	607.873 „ 35 „

wydatki zatem były większe od preliminowanych o . . . . .	147.452 „ 48 „
---	----------------

Z porównania okazuje się wynik kasowy w roku 1902 wogóle <b>korzystniejszy</b> jak wyżej o . . . . .	2.453 K 29 g.
---	---------------

Z zestawienia dochodów i wydatków poszczególnych rubryk w porównaniu  
z preliminarzem otrzyma się wyniki **korzystniejsze** od preliminarza w następujących  
rubrykach:

w rubr.	I.	„Zarząd centralny“ o	.	.	.	255 K 34 g
„	„	III. „Gmach teatru“ o	.	.	.	368 „ 26 „
„	„	V./VI. „Dobra ziemskie“ o	.	.	.	11.080 „ 69 „
„	„	VII. „Realności lwowskie“ o	.	.	.	31 „ 51 „
„	„	IX. „Prowizye czynne“ o	.	.	.	4.819 „ 95 „
„	„	XII. „Przygodne“ o	.	.	.	1.093 „ 26 „
		Razem	.	.	.	17.649 K 01 g

mniej korzystne zaś:

w rubr.	VIII.	„Pożyczki“ o	2.980 K — g.
„	„	X. „Prowizye bierne“ o	233 „ 50 „
„	„	XI. „Zakład w Droho- wyżu o	11.982 „ 22 „
			15.195 „ 72 „

Z porównania okazuje się wynik *korzystniejszy* jak wyżej o 2.453 K 29 g

Do głównych wyżej wyszczególnionych różnic, podała Kuratorya fundacyi Wydziałowi krajowemu w sprawozdaniu z dnia 20. lipca 1903 L. 922 następująco wyjaśnienia:

*Rubryka I. „Zarząd centralny“.* Korzystniejszy o 255 K 34 g. wynik tej rubryki powstał głównie skutkiem zwrotu od stron niepreliminowanych kosztów spornych. Przekroczenia wydatków w niektórych pozycjach znajdują pokrycie w zaoszczędzeniach na innych pozycjach tej rubryki.

Wyniki tej rubryki wraz z wynikami rubryki II. „*Legaty i gracye*“ stanowi właściwe koszta zarządu i wynoszą *netto*:

w rubryce I. „Zarząd centralny“	.	.	.	53.840 K 66 g
w rubryce II. „Legaty i gracye“	.	.	.	32.100 „ — „
Razem	.	.	.	85.940 K 66 g

*Rubryka III. „Gmach teatru“* wykazuje w zamknięciu:

dochody	.	.	.	87.044 K 85 g.
wydatki	.	.	.	50.767 „ 79 „

czysty dochód	.	.	.	36.277 „ 06 „
w porównaniu z czystym dochodem preliminarzowym	.	.	.	35.908 „ 80 „

okazuje się wynik *korzystniejszy* o 368 K 26 g spowodowany wyższą ponad preliminarz spłatą zaległych czynszów od byłych lokatorów gmachu, tudzież zaoszczędzeniem na asekuracji.

Zaległości w czynszach z gmachu teatralnego wynosiły z końcem roku 1901	.	.	.	1.495 K 52 g
w ciągu roku 1902 spłacono	.	.	.	615 K 80 g.
odpisano	.	.	.	76 „ 72 „
pozostało z końcem roku 1902 w zaległości	.	.	.	692 „ 52 „
				803 K — g

*W rubryce IV. „Przedsiębiorstwo teatralne“* nie było w roku 1902 żadnyco wyników.

*Rubryka V./VI. „Dobra ziemskie“.*

Według budżetu wynosić miał w roku 1902:

dochód	.	.	.	456.646 K 55 g.
wydatek	.	.	.	258.063 „ 79 „

spodziewano się zatem czystego dochodu z dóbr w kwocie 198.582 K 76 g gdy zaś uzyskano:

w dochodach	.	.	.	479.755 K 46 g.
a wydano	.	.	.	270.092 „ 01 „
				209.663 „ 45 „

czysty dochód był większy o 11.080 K 69 g

Z porównania dochodów preli-			
nowanych w kwocie . . . . .	456.646	K 55	g.
z uzyskanymi w kwocie . . . . .	479.755	" 46	"
okazuje się wynik <i>korzystniejszy</i> o			23.108 K 91 g.
a z porównania wydatków preli-			
minowanych w kwocie . . . . .	258.063	K 79	g.
z rzeczywistymi w kwocie . . . . .	270.092	" 01	"
okazuje się wynik <i>mniej korzystny</i> o			12.028 " 22 "
w rezultacie wynik <i>lepszy jak wyżej</i> o . . . . .			11.080 K 69 g.

rubryce:

1. Kulików o . . . . .	145	K 34	g.	
2. Drohowyże o . . . . .	4.692	" 75	"	
3. Oparzy i Słońsko o . . . . .	1.199	" 91	"	
4. Smorze-Klimiec o . . . . .	7.488	" 05	"	
5. Żabie o . . . . .	4.872	" 17	"	
6. Przedsiębiorstwa w dobrach o . . . . .	28	" 70	"	
7. Rozmaite o . . . . .	916	" 34	"	19.343 K 26 g.
mniej korzystne zaś:				
8. Brzodowce o . . . . .	1.633	K 85	g.	
9. Ostałowice o . . . . .	1.260	" —	"	
10. Rożniatów-Duba o . . . . .	5.015	" 52	"	
11. Żydaczów o . . . . .	353	" 20	"	8.262 " 57 "
w rezultacie wynik <i>korzystniejszy</i> j. w. o . . . . .				11.080 K 69 g.

1. *Dobra Kulików.* Mniej znaczne różnice tak w dochodach jak i w wydatkach dają ostatecznie wynik *korzystniejszy* od budżetu o 145 K 34 g.

2. *Dobra Drohowyże* W pozycji tej zaoszczędzono na podatkach i ekwiwalencie ogółem 1.361 K 46 g., na płacach służby lasowej w rewirze Rozwadów 549 K 83 g., na kulturach i budynkach 1.147 K 50 g., nadto uzyskano wyższe dochody z sianozęcia za Dniestrem o 392 K, z dzierżawy podstawia w Demni o 544 K 13 g. i ze sprzedaży drzewa z lasów o 837 K 07 g. Po uwzględnieniu ponadto drobniejszych różnic i niższego o 500 K dochodu z młynów okazuje się ostateczny wynik *korzystniejszy* od preliminarza o 4.692 K 75 g.

3. *Dobra Oparzy i Słońsko* wykazują wynik *korzystniejszy* o 1.199 K. 91 g. Na taki wynik złożyły się przedewszystkiem: zaoszczędzenie na ekwiwalencie i podatkach w sumie 1.050 K 31 g., wpłata niepreliminowanego czynszu z dzierżawy stawów rybnych w Oparach w kwocie 2.000 K, spłata zaległej należności z tytułu czynszu z łąk zwanych „Buczwały“ w kwocie 1.200 K wreszcie inne drobniejsze różnice. Natomiast uzyskano dochód *mniejszy* od preliminowanego o 3.435 K 14 g. na poczet czynszu z dóbr Oparzy, który w tej kwocie zalega z końcem roku 1902.

4. *Dobra Smorze-Klimiec.* Oprócz mniejszych różnic między wynikłosciami pojedynczych pozycji a budżetem, które jednak stanowią łączną sumę 982 K 35 g. na korzyść budżetu, okazały się wyższe dochody z czynszu za tartak w Klimcu o 940 K 75 g. i z dzierżawionych gruntów folwarcznych w Smorzu i Klimcu, z powodu spłaty zaległych należności, dalej z pasz i polan lasowych więcej o 980 K 61 g., tudzież z podrobnej sprzedaży drzewa o 3.755 K 28 g., czego nie można było w budżecie przewidzieć. Ostateczny zatem wynik okazuje się w rezultacie *korzystniejszy* od budżetu o kwotę 7.488 K 05 g.

5. *Dobra Żabie* wykazują wynik *korzystniejszy* o 4.872 K 17 g., ponieważ obok pomniejszych różnic uzyskano wyższe dochody z parcel, dróg i przepustów o 944 K 79 g., z pasz leśnych o 1.493 K i ze sprzedaży drzewa o 417 K 30 g., te bowiem dochody nie dadzą się w preliminarzu z całą ścisłością oznaczyć, dalej tytułem czynszu z karczmy na Ilci uzyskano niepreliminowany dochód 1.033 K 35 g., ponieważ w roku 1902 wyrównane zostały zaległe należności, wreszcie na kulturach i budynkach w lasach oszczędzono 979 K 44 g.

6. *Przedsiębiorstwa w dobrach* dały w porównaniu z preliminarzem wynik *korzystniejszy* o nieznaczną sumę 28 K 70 g.

7. *Rozmaite.* Na *korzystniejszy* od preliminarza wynik o 916 K 34 g. wpłynęły zaoszczędzenia w wydatkach na dobra o 714 K 35 g., na wykonanie planów

gospodarstwa lasowego o 1.199 K 05 g na ustalenie granic w dobrach fundacyjnych o 280 K 32 g., a nadto uzyskano wyższy o 357 K 20 g. dochód z kar leśnych i pniowego, natomiast przekroczone wydatki na lasy kwotą 1.634 K 58 g., po skompenzowaniu więc okaże się wynik korzystniejszy jak wyżej.

8. *Dobra Brzozdowce.* Powodem *mniej korzystnego* wyniku w tej pozycji w stosunku do preliminarza był przede wszystkim większy wydatek na spłatę podatków i należitości ekwiwalentowej o 3.527 K 83 g., który to wydatek częściowe pokrycie znajduje w oszczędności z tego samego tytułu w dobrach Drohowyże. Nadto nie otrzymano w preliminowanej wysokości czynszu dzierżawnego z dóbr z powodu przyznania dzierżawcy opustu w kwocie 623 K 80 g. za przecięcie łąk i odjęcie od dzierżawy gruntów na cele regulacyjne Dniestru. Przekroczenia powyższe redukują oprócz mniejszych różnic budżetowych wyższe dochody o 1.178 K 55 g. uzyskane ze sprzedaży drzewa, tudzież zaoszczędzenie na wyrębie drzewa 927 K 58 g. i na poborach służby 337 K 90 g. skutkiem nieobsadzenia posady jednego dozorczy lasowego.

9. *Dobra Ostałowice* dają wynik *mniej korzystny* o 1.260 K. Na wynik taki wpłynął — obok drobniejszych różnic — głównie mniejszy dochód ze sprzedaży drzewa o kwotę 1.792 K 71 g. Natomiast w dochodach uzyskano niepreliminowaną sumę 349 K 74 g. netto ze sprzedaży kamienia, tudzież wydano mniej tytułem podatków i ekwiwalentu kwotą 193 K 77 g.

10. *Dobra Rożniatów - Duba* wykazują wynik *mniej korzystny* o 5.015 K 52 g., ponieważ pozostała w zaległości reszta czynszu dzierżawnego z dóbr Rożniatów w kwocie 2.475 K 16 g., nie wydzierżawiono w roku 1902 karczmy w Rypnem za 400 K, wreszcie wydano ponad preliminarz kwotę 2.220 K na utrzymanie budynków dzierżawnych z powodu budowy domu na pomieszczenie urzędu podatkowego. Po uwzględnieniu drobniejszych różnic in plus i minus przy innych pozycjach okazuje się ostatecznie wyżej wykazany, wynik niekorzystniejszy o 5.015 K 52 g.

11. *Dobra Żydaczów.* Na *mniej korzystny* w tej pozycji wynik o 353 K 20 g. wpłynęły jedynie wydatki na spłatę podatków i należitości ekwiwalentowej.

Czysty dochód z poszczególnych dóbr przedstawia się, jak następuje:

1. Kulików . . . . .	2.150 K 62 g.	
2. Brzozdowce . . . . .	44.958 " 33 "	
3. Drohowyże . . . . .	85.037 " 07 "	
4. Opary i Słońsko . . . . .	11.702 " 27 "	
5. Ostałowice . . . . .	3.060 " 31 "	
6. Rożniatów - Duba . . . . .	13.809 " 54 "	
7. Smorze - Klimiec . . . . .	13.152 " 42 "	
8. Żabie . . . . .	25.591 " 15 "	
9. Żydaczów . . . . .	15.396 " 70 "	
10. Przedsiębiorstwa w dobrach . . . . .	1.218 " 70 "	216.077 K 11 g.

po strąceniu nadwyżki wydatków w pozycji „*Rozmaite*“ 6.413 " 66 "  
 wynosił czysty dochód . . . . . 209.663 K 45 g.

W myśl polecenia Wysokiego Sejmu podała Kuratoria następujące uzasadnienie różnic w czystych dochodach z dóbr za lata 1900, 1901 i 1902, a mianowicie:

1. Z dóbr *Kulików* był czysty dochód w roku 1900 w kwocie 11.020 K 20 g., w roku 1901 okazał się niedobór w kwocie 2.308 K 46 g., wreszcie w roku 1902 jest czysty dochód 2.150 K 62 g. Zwiększony dochód roku 1900 spowodowany był częściową spłatą ceny kupna realności „Kapitanówka“ w Kulikowie, niedobór zaś roku 1901 powstał skutkiem wypłaty datku konkurencyjnego w  $\frac{2}{3}$  częściach t. j. w kwocie 9.408 K 55 g. do kosztów budowy nowej cerkwi w Kulikowie, a nadto odpadł dochód z odsprzedaży koszar żandarmeryi wynoszący w roku 1900 kwotę 4.762 K 50 g. Dochód roku 1902 był normalny.

2. Z dóbr *Brzozdowce* wynosił czysty dochód: w roku 1900 kwotę 36.859 K 97 g., w roku 1901 kwotę 41.416 K 93 g., w roku 1902 kwotę 44.958 K 33 g. Zwiększenie się dochodu w roku 1901 spowodowane było wypłatą, mniejszej sumy jako datków konkurencyjnych i większym dochodem ze sprzedaży drzewa, co podnieciono w sprawozdaniu za rok 1901. Zwiększenie się czystego dochodu w roku 1902 powstało skutkiem niższych datków konkurencyjnych i niższych wydatków na restaurację budynków dzierżawnych.

3. Z dóbr *Drohowyże* uzyskano czysty dochód w 1900 roku 59.947 K 62 g. w 1901 roku 71.132 K 31 g., w 1902 roku 85.037 K 07 g. Niższy dochód roku 1900

uzasadniono już w poprzednich sprawozdaniach tem, że zapłacono wyższe podatki, i znaczniejsze były koszta restauracji budynków dzierżawnych. Zwiększenie się dochodów roku 1901 większym dochodem ze sprzedaży drzewa z rewiru Rozwadów, a jeszcze wyższe dochody roku 1902 osiągnięto skutkiem uzyskania wyższego czynszu przy wydzierżawieniu łąk za Dniestrem na nowy okres dzierżawny i większego dochodu ze sprzedaży drzewa z rewiru Stulsko.

4. *Dobra Opary i Słońsko* wykazują czysty dochód: w 1900 roku 33.064 K 80 g., w 1901 roku 5 990 K 37 g., w 1902 roku 11.702 K 27 g. W roku 1900 wpłynął dochód większy o 22.571 K 51 g. ze sprzedaży dębów, skutkiem czego i wynikłość tego roku okazała się tak znacznie wyższą od wynikłości lat następnych. W roku 1902 wydzierżawiono stawy w Oparach, a nadto uzyskano czynsz z łąk zwanych „Bucały” za rok 1901 i 1902, skutkiem czego i wynikłość roku 1902 była lepsza od wynikłości roku 1901.

5. *Dobra Ostałowice* dały czysty dochód: w 1900 roku 9.028 K 18 g., w 1901 roku 8.794 K 06 g., 1902 roku 3,060 K 31 g. Zmniejszenie się czystego dochodu w roku 1902 w porównaniu z latami poprzednimi spowodowane zostało wydatkami na budowę nowych budynków gospodarczych przy folwarku w Ostałowicach.

6. *Z dóbr Roźniatów* wynosił czysty dochód w 1900 roku 16.981 K 96 g., w 1901 roku 20.249 K 88 g., w 1902 roku 13.809 K 54 g. Różnice powyższe powstały z tego powodu, że w roku 1901 uzyskano ze sprzedaży drzewa o 5.657 K 93 g. więcej niż w roku 1900, w roku zaś 1902 dzierżawca dóbr Roźniatów zalega z resztą czynszu na tenże rok w kwocie 2475 K 16 g., a prócz tego wydano więcej niż preliminowano na restaurację i budowę nowych budynków dzierżawnych w ogóle.

7. *Z dóbr Smorze - Klimiec* wykazano czysty dochód w 1900 roku 17.386 K 07 g., w 1901 roku 26.144 K 41 g., w 1902 roku 13.152 K 42 g. Tak w roku 1900 jakoteż w 1901 uzyskano niższe dochody ze sprzedaży drzewa, a wydano więcej na kultury leśne, wobec czego i czysty dochód w tych latach niższy był od dochodu roku 1901.

8. *Dobra Żabie* dały czysty dochód: w 1900 roku 17.444 K 62 g., w 1901 roku 20.207 K 58 g., w 1902 roku 25.591 K 15 g. Skutkiem zwiększających się dochodów ze sprzedaży drzewa materiałowego uzyskano wyższe dochody w latach 1901 i 1902.

9. *Dobra Żydaczów* wykazują czysty dochód w 1900 roku 19.572 K 84 g., w 1901 roku 18.208 K 64 g., w 1902 roku 15.396 K 70 g. Nieco niższy dochód roku 1901 wynikł wskutek zapłacenia wyższej w tym roku należitości z tytułu ekwiwalentu i podatków, w roku zaś 1902 wypłacono pierwszą ratę w kwocie 4.000 K tytułem datku konkurencyjnego do kosztów budowy nowej cerkwi w Żydaczowie, co stało się powodem zmniejszenia czystego dochodu.

Należitości czynne w rubryce „*Dobra ziemskie*” wzrosły w ciągu roku 1902 o 2.095 K 75 g., gdy bowiem z końcem roku 1901 wynosiły 45.114 K 45 g., to z końcem roku 1902 (z uwzględnieniem odpisów 500 K) wynoszą 47.210 K 20 g., a mianowicie winni byli dzierżawcy i inne strony z końcem tegoż roku:

1. z dóbr Kulików . . . . .	3.454 K 12 g.
2. „ „ Drohowyże . . . . .	9.748 „ 90 „
3. „ „ Opary - Słońsko . . . . .	14.628 „ 33 „
4. „ „ Ostałowice . . . . .	4.940 „ 84 „
5. „ „ Roźniatów - Duba . . . . .	4.974 „ 92 „
6. „ „ Smorze - Klimiec . . . . .	3.345 „ 89 „
7. „ „ Żydaczów . . . . .	2.348 „ — „
9. „ „Przedsiębiorstw w dobrach“ . . . . .	466 „ 24 „
10. w dziale „Rozmaite“ . . . . .	3.302 „ 96 „
razem jak wyżej . . . . .	<u>47.210 K 20 g.</u>

<i>Rubryka VII „Realności lwowskie“.</i> Dochody tej rubryki preliminowano w kwocie . . . . .	23.013 K 50 g.	
wydatki w kwocie . . . . .	2.282 „ 56 „	
Czysty więc spodziewany dochód miał wynosić . . . . .		20.730 K 94 g.
a gdy uzyskano w dochodach . . . . .	23.013 K 50 g.	
wydano zaś . . . . .	2.251 „ 05 „	20.762 „ 45 „
wykazano zatem więcej o . . . . .		<u>31 K 51 g.</u>

*Rubryka IX. „Prowizye czynne“* wykazują w porównaniu z preliminarzem dochód większy o 4.819 K 95 g. skutkiem przyrostu w ciągu roku 1902 stanu efektów, tudzież skutkiem wpływu 2.030 K 08 g. ponad preliminarz z odsetek od gotówki zapasowej chwilowo lokowanej.

*Rubryka XII. „Przygodne“*. Ponieważ uzyskano niepreliminowane zwroty netto zaliczek na płace urzędników w kwocie 584 K 80 g., a w nieprzewidzianych wydatkach oszczędzono 543 K 05 g., przeto po uwzględnieniu pomniejszych różnic okaże się ogólny rezultat lepszy o 1.093 K 26 g.

*Rubryka VIII. „Pożyczki“*. Stan pożyczek zaciągniętych przez majątek obrotowy fundacyi przedstawia się, jak następuje:

1. *Do majątku zarodowego* dłużną była fundacya z początkiem roku 1902 kwotę . . . . . 328.574 K 80 g.  
do tego dług dzierżawców . . . . . 24.800 „ — „ 353.374 K 80 g.

W roku 1902 umorzono częściowo:

a) pożyczki zaciągnięte przez majątek obrotowy . . . . . 12.910 K — g.  
b) pożyczki zaciągnięte przez dzierżawców . . . . . 7.800 „ — „ 20.710 „ — „

pozostaje dług do majątku zarodowego . . . . . 332.664 K 80 g.  
z czego na dzierżawców przypada . . . . . 17.000 „ — „ 315.664 K 80 g.  
na fundacyę zaś reszta . . . . .

2. *Do depozytów* wynosił dług z początkiem roku 1902 . . . . . 20.000 K — g.  
w ciągu roku 1902 spłacono . . . . . 5.000 „ — „ 15.000 „ — „  
pozostaje dług do depozytów . . . . .

Ogółem więc długi majątku obrotowego fundacyi wynoszą z końcem roku 1902 sumę . . . . . 330.664 K 80 g.  
a ponieważ z początkiem roku 1902 wynosiły . . . . . 348.574 „ 80 „ 17.910 K — g.  
zmniejszyły się przeto o kwotę . . . . .

Przytem nadmieniam się, że z końcem roku 1902 pozostała w zapasie kasowym majątku obrotowego suma ogólna 56.305 K. 86 g.

*Rubryka X. „Prowizye bierne“*, wykazują niepreliminowany wydatek 233 K 50 g., zapłacono bowiem w roku 1902 odsetki od kaucyi złożonej na kupno dębów w rewirze Opary gotówką w sumie 2.000 K, która ulokowana była łącznie z zapasami gotówki fundacyjnej na chwilowej lokacyi.

## Wynik obrotów w Zakładzie Drohowyskim.

Z przedłożonego sprawozdania Dyrekcyi Zakładu drohowyskiego z dnia 28. maja 1903 zamknięcia rachunków za rok 1902 okazuje się rezultat gospodarki w Zakładzie w porównaniu z preliminarzem dochodów i wydatków mniej korzystny o kwotę 11.982 K 22 g.

Gdy bowiem na utrzymanie Zakładu wydano kwotę . . . . . 311.225 K 52 g.  
a preliminowano . . . . . 199.444 „ 80 „ 111.780 K 72 g.  
przeto wydano więcej o . . . . .  
po uwzględnieniu jednak wypłaconych przez Zakład na rachunek Kasy centralnej różnych należitości w kwocie . . . . . 99.798 „ 50 „ 11.982 K 22 g.  
okaże się rzeczywiste przekroczenie jak wyżej w kwocie

Koszt utrzymania Zakładu wynosił w roku 1902 sumę 211.427 K 02 g.,  
mianowicie:

wydatki *netto* w rubrykach:

I. Administracya . . . . .	30.770 K 75 g.	
II. Żywność . . . . .	72.730 " 38 "	
III. Odzież . . . . .	26.545 " 68 "	
IV. Opał i oświetlenie . . . . .	8.437 " 28 "	
V. Pranie . . . . .	5.001 " 82 "	
VI. Łazienki . . . . .	224 " 14 "	
VII. Apteka i szpital . . . . .	6.373 " 76 "	
VIII. Kaplica i cmentarz . . . . .	1.752 " 03 "	
IX. Szkoła . . . . .	47.991 " 08 "	
X. Konserwacya . . . . .	15.707 " 54 "	
XI. Ogród . . . . .	2.143 " 60 "	
XVII. Rozmaite . . . . .	4.007 " 33 "	221.665 " 39 "

dochody *netto* w rubrykach:

XII. Folwark . . . . .	381 K 33 g.	
XIII. Piekarnia . . . . .	1.043 " 98 "	
XIV. Pracownia krawiecka żeńska . . . . .	2.841 " 13 "	
XV. Młyn i rzeźnia . . . . .	232 " 15 "	
XVI. Warsztaty . . . . .	5.739 " 78 "	10.238 " 37 "

Koszt zatem utrzymania Zakładu *netto* wynosi . . . . . 211.427 K 02 g.  
w porównaniu z preliminowaną dotacją . . . . . 199.444 " 80 "

okazuje się przekroczenie jak wyżej w kwocie . . . . . 11.982 K 22 g.

Według zamknięć rachunków Zakładu za rok 1902 wykazuje Dyrekcya:

A) *Zaoszczędzenia* w rubrykach:

I. Administracya . . . . .	1.725 K 22 g.	
II. Żywność . . . . .	523 " 57 "	
III. Odzież . . . . .	3 " 02 "	
VI. Łazienki . . . . .	111 " 06 "	
X. Konserwacya . . . . .	1.077 " 26 "	3.440 K 13 g.

B) *Przekroczenia* w rubrykach:

IV. Opał i oświetlenie . . . . .	2.849 K 68 g.	
V. Pranie . . . . .	1.518 " 82 "	
VII. Apteka i szpital . . . . .	719 " 76 "	
VIII. Kaplica i cmentarz . . . . .	392 " 03 "	
IX. Szkoła . . . . .	113 " 98 "	
XI. Ogród . . . . .	2.343 " 60 "	
XII. Folwark . . . . .	625 " 19 "	
XIII. Piekarnia . . . . .	756 " 02 "	
XIV. Pracownia krawiecka żeńska . . . . .	403 " 87 "	
XV. Młyn i rzeźnia . . . . .	767 " 85 "	
XVI. Warsztaty . . . . .	2.904 " 22 "	
XVII. Rozmaite . . . . .	2.027 " 33 "	15.422 " 35 "

z porównania wynika ogólne budżetowe przekroczenie,  
jak wyżej wykazano . . . . . 11.982 K 22 g.

Według podanych przez Dyrekcję wyjaśnień, powody znaczniejszych różnic  
są następujące:

Do rubr. I. „Administracya“. Nieobsadzenie posady dyrektora i zaoszczędzenie w płacy ochmistrza były głównym powodem zaoszczędzenia w wydatkach  
sumy . . . . . 1.656 K 62 g.

a gdy nadto wpłynął niepreliminowany dochód za uży-  
cie koni administracyjnych w kwocie . . . . . 68 " 60 "

przeto ogólne zaoszczędzenie okaże się w sumie . . . . . 1.725 K 22 g.

Do rubr. II. „Żywność“. Zaoszczędzenie w wydatkach . . . . . 427 " 19 "

wraz z nadwyżką dochodów . . . . . 96 " 38 "

daje zaoszczędzenie budżetowe . . . . . 523 K 57 g.

gdyż drzewem pokwitowanym na pralnię opalano kuchnię, przez co w dziale wydatków na żywność nastąpiło pozorne zaoszczędzenie kosztem przekroczenia wydatków na pralnię.

*Do rubr. III. „Odzież“.* W wydatkach tej rubryki przekroczenia w jednych pozycjach znoszą zaoszczędzenia, w drugich dając jako ostateczny wynik nieznażne zaoszczędzenie 3 K 02 g.

*Do rubr. IV. „Opał i oświetlenie“.* Wydatki na opał przekroczone o kwotę . . . . . 2.479 K 51 g.  
na oświetlenie o kwotę . . . . . 370 „ 17 „

przeto przekroczone tę rubrykę o kwotę . . . . . 2.849 K 68 g.,  
gdyż cena drzewa preliminowaną była na metr sześcienny po 5 K, płacono zaś po 5 K 67 gr., również cena nafty preliminowana na 30 g. za 1 kg., wahała się w granicach 31 do 33 gr.

*Do rubr. V. „pranie“.* Suma rzeczywistych wydatków na pranie w porównaniu z budżetem daje przekroczenie 1.518 K 82 g., wskutek myłki o 1.000 K w sumowaniu preliminarza tej rubryki, dalsza bowiem różnica 518 K 82 gr. znajduje zupełne pokrycie w zaoszczędzeniu rubryki II, jak już wyżej podniesiono. (Błądność preliminarza wytknął Wydział krajowy przy LW. 5822/1902).

*Do rubryki VI. „Łazienki“.* Wydano mniej od preliminarza o 111 K 06 g. według rzeczywistych potrzeb w tym roku.

*Do rubr. VII. „Apteka i szpital“.* Przekroczenie wydatków 1.457 K 48 g. po strąceniu zwrotów i zapasu medykamentów pozostałych z końcem roku w wartości . . . . . 737 „ 72 „

redukuje się do kwoty . . . . . 719 K 76 g.  
Wyższe wydatki na leki w roku 1902 usprawiedliwia epidemia szkarlatyny, wskutek której nie odbył się nawet doroczny popis wychowanków, tudzież zły stan zdrowia lekarza zakładowego, nie mogącego się oddawać sporządzaniu leków w aptece domowej.

*Do rubr. VIII. „Kaplica i cmentarz“.* Gdy od przekroczenia wydatków 529 K 58 g.  
potrąci się dochody niepreliminowane . . . . . 137 „ 55 „

pozostanie ostateczne przekroczenie budżetowe . . . . . 392 K 03 g.  
spowodowane sprawieniem katafalku i nowej bielizny kościelnej, w miejsce zużytej.

*Do rubr. IX. „Szkoła“.* Przekroczenie ogólne wydatków 120 K 33 g.  
rubryki IX. . . . . 6 „ 35 „  
po strąceniu niepreliminowanego dochodu . . . . .

przedstawia się jako ostateczne przekroczenie budżetowe w wysokości . . . . . 113 K 98 g.  
stosownie do stanu personelu nauczycielskiego i w miarę rzeczywistych potrzeb.

*Do rubr. X. „Konserwacya“.* W wydatkach na konserwację zaoszczędzono ogółem 1.077 K 26 g., przez co pozostało wprawdzie wiele potrzeb niezaspokojonych, jednak wobec przekroczenia w innych działach, zaoszczędzenie to służy do zredukowania ogólnie mniej korzystnego od budżetu wyniku w roku 1902.

*Do rubr. XI. „Ogród“.* Nieodpowiednie warunki a mianowicie zła gleba i trudny zbyt produktów ogrodowych, co podnosi z jednej strony koszta produkcji, z drugiej zaś nie pozwala odbić przynajmniej części wydatków przez łatwą i korzystną sprzedaż ziemiopłodów, a nadto obowiązek utrzymania szkoły ogrodniczej na wysokości jej zadania, co znacznie podnosi wydatki na nasiona, rośliny, przybory i narzędzia, w celu uzyskania środków do demonstracji tak przy nauce teoretycznej, jakoteż praktycznej, były powodem ostatecznego przekroczenia budżetowego tej rubryki o kwotę 2.343 K 60 g.

Szczegółowy bilans wykazuje stratę . . . . . 1.725 K 15 g.

*Do rubr. XII. „Folwark“.* Wprawdzie z porównania wynikłości z preliminarem okazało się ogólne budżetowe przekroczenie w kwocie 625 K 19 g. skutkiem braku należytego kierownictwa a w szczególności fachowego dozoru, jednak folwark dał czysty dochód w kwocie 381 K 33 g. a szczegółowy bilans wykazuje zysk 501 K 24 g.

Do rubr. XIII. „Piekarnia“. Wydatki na piekarnię przekroczone o stosunkowo małą kwotę . . . . . 98 K 24 g.  
jednak w dochodach okazał się znaczniejszy niedobór o kwotę . . . . . 657 „ 78 „  
który razem z przekroczeniem wydatków stanowi ostateczne  
przekroczenie budżetowe . . . . . 756 K 02 g.

Przyczyną powyższego niedoboru dochodów było za wysoko cenione mlewo dostarczane z młyna. (Rubr. XV).

Czysty zysk z piekarni w roku 1902 według szczegółowego bilansu wynosi 1.019 K 97 g.

Do rubr. XIV. „Pracownia krawiecka żeńska“. Z porównania przekroczenia wydatków . . . . . 1.726 K 59 g.  
z nadwyżką dochodów . . . . . 1.322 „ 72 „  
wynika przekroczenie budżetowe, czyli niedobór dochodów . . . . . 403 K 87 g.  
czysty bowiem dochód nie da się w preliminarzu ściśle przewidzieć. Bilans pracownicy wykazuje w roku 1902 czysty zysk w wysokości 2.721 K 17 g.

Do rubr. XV. „Młyn i rzeźnia“. Wyniki w rubr. XV. są następujące :

a) w młynie : przekroczenie wydatków . . . . . 551 K 51 g.  
nadwyżka dochodów . . . . . 926 „ 01 „  
zatem wynik korzystniejszy o . . . . . 374 K 50 g.  
b) w rzeźni : zaoszczędzenie w wydatkach . . . . . 4.686 K 91 g.  
niedobór dochodów . . . . . 5.829 „ 26 „  
wynik mniej korzystny o . . . . . 1.142 K 35 g.

Gdy więc z młyna okazał się wynik korzystniejszy o . . . . . 374 K 50 g.  
a z rzeźni mniej korzystniejszy o . . . . . 1.142 „ 35 „

przezo wynik rubryki XV. był mniej korzystny ogółem o . . . . . 767 K 85 g.  
skutkiem wyższych cen mlewa dostarczonego do magazynu, a przytem mniejszych obrotów w rzeźni, za niskich cen mięsa w stosunku do kosztów produkcji, przez co też i bilans rzeźni wykazuje stratę . . . . . 547 K 30 g.  
a bilans młyna zysk . . . . . 774 „ 50 „  
bilans więc rubryki XV. zysk . . . . . 227 K 20 g.

Do rubr. XVI. „Warsztaty“. Po strąceniu z przekroczenia wydatków . . . . . 4.340 K 09 g.  
nadwyżki dochodów . . . . . 1.435 „ 87 „

pozostanie wprawdzie ostateczne przekroczenie wydatków, względnie niedobór dochodów . . . . . 2.904 K 22 g.  
jednak czysty dochód z warsztatów osiągnięty w roku 1902 w kwocie 5 739 „ 78 „ jest najwyższym, jaki w przeciągu ostatnich czterech lat z warsztatów uzyskano, przyczem należy nadmienić, że rzeczywiste wyniki nie dadzą się w budżecie ściśle oznaczyć. Szczegółowy bilans warsztatów wykazuje w roku 1902 czysty zysk w wysokości 4.140 K.

Do rubr. XVII. „Rozmaite“. Ostateczny wynik budżetowy tej rubryki okazuje się jako przekroczenie budżetowe w kwocie 2.027 K. 33 g., spowodowane głównie wydatkami przygodnymi, nieobjętymi budżetem.

#### Stan utrzymywanych w roku 1902 sierót i prebendaryuszów:

	Stan z r. 1901:	Przybyło w r. 1902:	Ubyło w r. 1902:	Stan z końcem r. 1902:
1. Sieroty chłopcy . . . . .	224	33	36	221
2. Sieroty dziewczęta . . . . .	110	19	12	117
3. Prebendaryusze . . . . .	34	3	1	36
4. Prebendaryuszki . . . . .	32	1	1	32
razem	400	56	50	406

Stan więc utrzymywanych osób zwiększył się o 4 sieroty i 2 prebendaryuszów.

Koszta utrzymania sierót i prebendaryuszów wynosiły, jak wyżej wykazano, netto	211.427 K 02 g
a po strąceniu wydatków nadzwyczajnych niewchodzących we właściwe koszta utrzymania w łącznej sumie	12.449 „ 54 „
pozostaje jako właściwy koszt utrzymania w roku 1902 suma	198.977 K. 48 g.
przeło utrzymanie jednej osoby kosztowało dziennie 1 K 39 <sup>7</sup> / <sub>10</sub> g., czyli rocznie 510 K 5 g., w porównaniu z rokiem 1901 dziennie więcej o 2 <sup>8</sup> / <sub>10</sub> g., a rocznie o 10 K 37 g.	

Ogólny stan majątku fundacji wraz z należącymi do niej funduszami wykazuje z końcem roku 1902 sumę	6,621.639 K 33 g.
a gdy stan ten z końcem roku 1901 wynosił sumę	6,605.877 „ 52 „
okazuje się przyrost w roku 1902 w sumie	15.761 K 81 g.
Przyrost ten spowodowany został zwiększeniem się majątku:	
1. zarodowego fundacji o	1.551 K 94 g.
2. obrotowego fundacji o	6.879 „ 81 „
3. własnej asekuracji o	3.569 „ 18 „
4. zarodowego funduszu Władysława hr. Skarbka o	308 „ 14 „
5. rezerwowego funduszu Wł. hr. Sarbka o	2.681 „ 26 „
6. funduszu emerytury urzędników fundacji Stanisława hr. Skarbka	771 „ 48 „
razem jak wyżej	15.761 K 81 g.

Przyrost w majątku zarodowym fundacji Stanisława hr. Skarbka spowodowanym został:

przykupnem efektów imiennej wartości	58.600 K — g.
za gotówkę	57.048 „ 06 „
przyrost więc jak wyżej	1.551 K 94 g.

Przyrost w majątku obrotowym

fundacji Stanisława hr. Skarbka spowodowanym został:

a) zwiększeniem się aktywów Zakładu w Drohowyżu o	7.039 K 60 g.
b) zmniejszeniem się należitości biernych o	27.893 „ 56 „
razem	34.933 K 16 g.

Po potrąceniu ubytków:

a) przez zmniejszenie się stanu inventarza o	15.408 K 48 g.
b) przez ubytek w zapasach gotówki w kwocie	5.830 „ 42 „
c) przez ubytek w należitościach czynnych w kwocie	6.814 „ 45 „
okazuje się przyrost jak wyżej w sumie	28.053 „ 35 „
	6.879 K 81 g.

Fundusz własnej asekuracji powiększył się o 3.569 K 18 g., wzrósł bowiem zapas efektów o	12.119 K 71 g.
i stan należitości czynnych o	431 „ 05 „
a zmniejszył się zapas gotówki o	8.981 „ 58 „
w rezultacie przyrost jak wyżej o	3.569 K 18 g.

W funduszu zarodowym Władysława hr. Skarbka wzrósł stan majątku o 308 K 14 g. przez przyrost w powyższej sumie zapasów gotówkowych.

W funduszu rezerwowym Władysława hr. Skarbka wzrósł zapas gotówki o	2.281 K 26 g.
zapas efektów o	400 „ — „
razem przyrost majątku o	2.681 K 26 g.

Przyrost funduszu emerytury urzędników fundacyi  
Stanisława hr. Skarbka powstał wskutek:

przyrostu gotówki o . . . . .	1.021 K 45 g.	
i przyrostu efektów o . . . . .	421 „ 43 „	1.442 K 88 g.
a ubytku natomiast należitości czynnych w kwocie . . . . .		671 „ 40 „
w rezultacie przyrost jak wyżej . . . . .		771 K 48 g.

Co do powyższych funduszy zaznacza się, że:

1. Majątek zarodowy fundacyi Stanisława hr. Skarbka składa się:

a) z dóbr ziemskich wartości . . . . .	2,536.278 K 05 g.	
b) z realności lwowskich wartości . . . . .	1,230.403 „ 58 „	
c) z Zakładu sierót w Drohowyżu wartości . . . . .	1,074.071 „ 12 „	
d) z efektów imiennej wartości . . . . .	1,087.100 „ — „	
e) z należitości czynnych w sumie . . . . .	334.022 „ 39 „	
f) z gotówki . . . . .	14.530 „ 97 „	
razem . . . . .		6,276.406 K 11 g.
po strąceniu długów hipotecznych . . . . .		683 „ 17 „
czysty stan majątku zarodowego wynosi sumę . . . . .		6,275.722 K 94 g.

2. Majątek obrotowy fundacyi Stanisława hr. Skarbka wykazuje w stanie czynnym:

a) zapas kasowy w gotówce . . . . .	55.905 K 86 g.	
b) „ „ w wartości aktywów Zakładu w Drohowyżu . . . . .	90.866 „ 72 „	
c) zapas kasowy w efektach . . . . .	400 „ — „	
d) inwentaryalną wartość dóbr Kulików . . . . .	11.912 „ 13 „	
e) wartość ruchomości . . . . .	180.912 „ 35 „	
f) należitości czynne . . . . .	69.470 „ 06 „	
razem . . . . .		409.467 K 12 g.
w stanie biernym należitości bierne . . . . .		348.757 „ 85 „
w rezultacie czysty stan czynny . . . . .		60.709 K 27 g.

Rada administracyjna zezwoliła na odpisanie w należitościach czynnych kwoty 576 K 72 g., a mianowicie: w rubryce III. odpisano kwotę 76 K 72 g. jako nieściągalną od byłego lokatora gmachu teatralnego, w rubryce V. kwotę 500 K skradzioną posłańcowi pocztowemu, a przesłaną przez zarząd centralny leśniczemu w Ostalowicach tytułem zaliczki na wyrąb stosów.

3. Fundusz własnej asekuracyi składa się:

a) z zapasu kasowego w gotówce . . . . .	9.621 K 67 g.	
b) „ „ w efektach . . . . .	27.641 „ 35 „	
c) z należitości czynnych . . . . .	800 „ 47 „	
razem . . . . .		38.063 K 49 g.

4. Majątek zarodowy funduszu Władysława hr. Skarbka składa się:

a) z zapasu gotówki . . . . .	479 K 55 g.	
b) „ „ efektów . . . . .	180.800 „ — „	
razem . . . . .		181.279 K 55 g.

Nadmienia się, że w roku 1902 wypłacono z odsetek tego funduszu dzieięciu byłym wychowankom Zakładu drohowyckiego po 350 do 500 K tytułem za-pomóg na założenie samoistnych warsztatów.

5. Majątek rezerwowy funduszu Władysława hr. Skarbka składa się:

a) z gotówki w kasie . . . . .	2.331 K 12 g.	
b) z zapasu efektów . . . . .	16.400 „ — „	
razem . . . . .		18.731 K 12 g.

6. Fundusz emerytury urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka składa się:

a) z gotówki w kasie . . . . .	2.129 K 05 g.
b) z efektów imiennej wartości . . . . .	44.321 „ 43 „
c) z należności czynnych . . . . .	682 „ 48 „
razem . . . . .	<u>47.132 K 96 g.</u>

7. Depozyta obce wykazują z końcem roku 1902:

a) gotówkę . . . . .	15 201 K 40 g.
b) efekta . . . . .	280.860 „ 85 „
c) należności czynne . . . . .	15.000 „ — „
sumę . . . . .	<u>311.062 K 25 g.,</u>

która posłuży na pokrycie należności biernych:

a) gotówką . . . . .	90.201 K 40 g.
b) efektami . . . . .	220.860 „ 85 „
razem jak wyżej . . . . .	<u>311.062 K 25 g.</u>

Według zamknięć rachunkowych wynosi zapas gotówki z końcem roku 1902:

a) w majątku zarodowym fundacyi Stanisława hr. Skarbka	14.530 K 97 g.
b) w majątku obrotowym fundacyi Stanisława hr. Skarbka	55.905 „ 86 „
c) w funduszu asekuracyi własnej . . . . .	9.621 „ 67 „
d) w majątku zarodowym funduszu Władysława hr. Skarbka	479 „ 55 „
e) w majątku rezerwowym funduszu Władysława hr. Skarbka	2.331 „ 12 „
f) w funduszu emerytury urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka	2.129 „ 05 „
g) w depozytach . . . . .	15.201 „ 40 „
razem . . . . .	<u>100.199 K 62 g.</u>

Zapasy zaś efektów:

a) w majątku zarodowym fundacyi Stanisława hr. Skarbka	1,087.100 K — g.
b) w majątku obrotowym fundacyi Stanisława hr. Skarbka	400 „ — „
c) w funduszu własnej asekuracyi . . . . .	27.641 „ 35 „
d) w majątku zarodowym funduszu Władysł. hr. Skarbka	180.800 „ — „
e) w majątku rezerwowym funduszu „ „	16.400 „ — „
f) w funduszu emerytury urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka	44.321 „ 43 „
g) w depozytach . . . . .	280.860 „ 85 „
razem . . . . .	<u>1,637.523 K 63 g.</u>

Stan zatem zapasów z końcem roku 1902 po dodaniu

do tej sumy zapasu w gotówce . . . . .	100.199 „ 62 „
wynosi ogółem . . . . .	<u>1,737.723 K 25 g.</u>

Wydział krajowy wnosi:

„Wysoki Sejm raczy zamknięcie rachunków fundacyi Stanisława hr. Skarbka za rok 1902 przyjąć do wiadomości“.

**Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi  
wraz z Wielkiem Księstwem Krakowskiem.**

Marszałek krajowy:

*St. Badeni.*

Sprawozdawca:

*Dr. Józef Wereszczyński,*

Członek Wydziału krajowego.

# Zamknięcie rachunków

FUNDACYI

STANISŁAWA Hr. SKARBKA

za rok 1902.





# fundacyi Stanisława hr. Skarbka za rok 1902.

## Wydatki.

Liczba porządkowa budżetu

I.  
II.  
III.  
IV.  
V/VI.  
VII.  
VIII.  
IX.  
X.  
XI.  
XII.

Nazwa rubryki	Należytość						Uiszczenie		Zaległość ostateczna		Kwota budżetem uchwalona		W porównaniu uiszczenia z budżetem okazuje się wynikłość					
	zaległa		bieżąca		razem								mniej-sza	większa				
	K	g.	K	g.	K	g.	K	g.	K	g.	K	g.						
<b>A) Rzeczywiste.</b>																		
Zarząd centralny . . . . .	—	—	54.550	39	54.550	39	54.550	39	—	—	54.096	—	—	—	—	—	454	39
Legaty i gracze . . . . .	399	11	32.100	—	32.499	11	32.100	—	399	11	32.100	—	—	—	—	—	—	—
Gmach teatru . . . . .	—	—	50.767	79	50.767	79	50.767	79	—	—	34.391	20	—	—	—	—	16.376	59
Przedsiębiorstwo teatralne . . . . .	36	24	—	—	36	24	—	—	36	24	—	—	—	—	—	—	—	—
Dobra ziemskie . . . . .	2.644	02	267.908	45	270.552	47	270.092	01	460	46	258.063	79	—	—	—	—	12.028	22
Realności lwowskie . . . . .	—	—	2.251	05	2.251	05	2.251	05	—	—	2.282	56	31	51	—	—	—	—
Pożyczki . . . . .	373.374	80	—	—	373.374	80	25.710	—	347.664	80	22.730	—	—	—	—	—	2.980	—
Prowizye czynne . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Prowizye bierne . . . . .	—	—	233	50	233	50	233	50	—	—	—	—	—	—	—	—	233	50
Zakład w Drohowyżu . . . . .	109	68	311.225	52	311.335	20	311.225	52	109	68	199.444	80	—	—	—	—	111.780	72
Przygodne . . . . .	—	—	8.395	57	8.395	57	8.395	57	—	—	4.765	—	—	—	—	—	3.630	57
<b>Razem</b> . . . . .	376.563	85	727.432	27	1.103.996	12	755.325	83	348.670	29	607.873	35	31	51	147.483	99		
<b>B) Przenośne.</b>																		
a) gotówka . . . . .	87	56	678.660	26	678.747	82	678.660	26	87	56	—	—	—	—	—	—	—	—
b) efekta . . . . .	—	—	611.000	—	611.000	—	611.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Zestawienie.</b>																		
Wydatki rzeczywiste . . . . .	376.563	85	727.432	27	1.103.996	12	755.325	83	348.670	29	—	—	—	—	—	—	—	—
Wydatki przenośne:																		
a) gotówka . . . . .	87	56	678.660	26	678.747	82	678.660	26	87	56	—	—	—	—	—	—	—	—
b) efekta . . . . .	—	—	611.000	—	611.000	—	611.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ogółem { gotówka . . . . .	376.651	41	1.406.092	53	1.782.743	94	1.433.986	09	348.757	85	—	—	—	—	—	—	—	—
{ efekta . . . . .	—	—	611.000	—	611.000	—	611.000	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Do tego:																		
1. Zapas z końcem roku 1902:																		
a) w got. 55.905 K 86 g.																		
b) w efekt. 400 " — "																		
razem . 56.305 K 86 g.																		
2. Wartość materiałów i wyrobów Zakładu w Drohowyżu:																		
90.866 K 72 g.																		
Zgodnie z sumą dochod.							147.172	58										
							2.192.158	67										

## Stan majątków fundacyjnych Stanisława hr. Skarbka z końcem roku 1902.

### I. Stan majątku zarodowego z końcem roku 1902.

#### Stan czynny:

1. Wartość dóbr ziemskich . . . . .	2,536.278 K 05 g.	
2. Realności lwowskie . . . . .	1,230.403 " 58 "	
3. Zakład w Drohowyżu . . . . .	1,074.071 " 12 "	
4. Efekta imiennej wartości . . . . .	1,087.100 " — "	
5. Należytości czynne (pożyczki dane majątkowi obrotowemu i inne należytości) . . . . .	334.022 " 39 "	
6. Zapas w gotówce . . . . .	14.530 " 97 "	6,276.406 K 11 g.

#### Stan bierny:

Długi hipoteczne . . . . .		682 " 17 "
<b>Czysty stan czynny . . . . .</b>		<b>6,275.722 K 94 g.</b>
W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		6,274.171 " — "
okazuje się przyrost . . . . .		<u>1.551 K 94 g.</u>

### II. Stan majątku obrotowego z końcem roku 1902.

#### Stan czynny:

1. Zapas kasowy:			
a) w gotówce . . . . .	55.905 K 86 g.		
b) Aktywa Zakładu w Drohowyżu . . . . .	90.866 " 72 "	146.772 K 58 g.	
2. Zapas kasowy efektach . . . . .		400 " — "	
3. Ruchomości . . . . .		180.912 " 35 "	
4. Inwentaryalna wartość dóbr Kulików . . . . .		11.912 " 13 "	
5. Należytości czynne . . . . .		69.470 " 06 "	409.467 K 12 g.

**Stan bierny: Należytości bierne . . . . .** 348.757 " 85 "

<b>Czysty stan czynny . . . . .</b>		<b>60.709 K 27 g.</b>
W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		53.829 " 46 "
okazuje się przyrost . . . . .		<u>6.879 K 81 g.</u>

### III. Stan majątku własnej asekuracji z końcem roku 1902.

#### Stan czynny:

1. Zapas kasowy w gotówce . . . . .	9.621 K 67 g.	
2. Zapas kasowy w efektach . . . . .	27.641 " 35 "	
3. Należytości czynne (zaległe premie) . . . . .	800 " 47 "	38.063 K 49 g.

**Stan bierny . . . . .** — " — "

<b>Czysty stan czynny . . . . .</b>		<b>38.063 K 49 g.</b>
W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		34.494 " 31 "
okazuje się przyrost . . . . .		<u>3.569 K 18 g.</u>

### IV. Stan majątku zarodowego fund. Władysława hr. Skarbka z końcem r. 1902.

#### Stan czynny:

1. Gotówka w kasie . . . . .	479 K 55 g.	
2. Efekta w kasie . . . . .	180.800 " — "	181.279 K 55 g.

**Stan bierny . . . . .** — " — "

<b>Czysty stan czynny . . . . .</b>		<b>181.279 K 55 g.</b>
W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		180.971 " 41 "
okazuje się przyrost . . . . .		<u>308 K 14 g.</u>

### V. Stan majątku rezerwowego funduszu Władysława hr. Skarbka za rok 1902.

#### Stan czynny:

1. Gotówka w kasie . . . . .	2.331 K 12 g.	
2. Efekta w kasie . . . . .	16.400 " — "	18.731 K 12 g.

Stan bierny . . . . .	— " — "	
-----------------------	---------	--

Czysty stan czynny . . . . .		18.731 K 12 g.
------------------------------	--	----------------

W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		16.049 " 86 "
--	--	---------------

okazuje się przyrost . . . . .		2.681 K 26 g.
--------------------------------	--	---------------

### VI. Stan fund. emeryt. urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka za rok 1902.

#### Stan czynny:

1. Gotówka w kasie . . . . .	2.129 K 05 g.	
2. Efekta w kasie . . . . .	44.321 " 43 "	
3. Należytości czynne . . . . .	682 " 48 "	47.132 K 96 g.

Stan bierny . . . . .	— " — "	
-----------------------	---------	--

Czysty stan czynny . . . . .		47.132 K 96 g.
------------------------------	--	----------------

W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		46.361 " 48 "
--	--	---------------

okazuje się przyrost . . . . .		771 K 48 g.
--------------------------------	--	-------------

## Zestawienie.

#### Stan czynny:

I. Majątek zarodowy fund. St. hr. Skarbka	6,276.406 K 11 g.	
II. " obrotowy " " " " "	409.467 " 12 "	
III. Fundusz własnej asekuracyi . . . . .	38.063 " 49 "	
IV. Majątek zarodowy fund. Wład. hr. Skarbka	181.279 " 55 "	
V. " rezerwowy " " " " " "	18.731 " 12 "	
VI. Fundusz emerytury urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka . . . . .	47.132 " 96 "	6,971.080 K 35 g.

#### Stan bierny:

I. Majątek zarodowy fund. St. hr. Skarbka	683 K 17 g.	
II. " obrotowy " " " " " "	348.757 " 85 "	
III. Fundusz własnej asekuracyi . . . . .	— " — "	
IV. Majątek zarodowy fund. Wład. hr. Skarbka	— " — "	
V. " rezerwowy " " " " " "	— " — "	
VI. Fundusz emerytury urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka . . . . .	— " — "	349.441 K 02 g.

Czysty stan czynny . . . . .		6,621.639 K 33 g.
------------------------------	--	-------------------

W porównaniu z takimże stanem z końcem roku 1901 . . . . .		6,605.877 " 52 "
--	--	------------------

okazuje się przyrost . . . . .		15.761 K 81 g.
--------------------------------	--	----------------

a mianowicie:

I. W majątku zarodowym fund. St. hr. Skarbka	1.551 K 94 g.	
II. " " obrotowym " " " " " "	6.879 " 81 "	
III. W funduszu własnej asekuracyi . . . . .	3.569 " 18 "	
IV. W majątku zarodowym funduszu Władysława hr. Skarbka . . . . .	308 " 14 "	
V. W majątku rezerwowym funduszu Władysława hr. Skarbka . . . . .	2.681 " 26 "	
VI. W funduszu emerytury urzędników fundacyi Stanisława hr. Skarbka . . . . .	771 " 48 "	

Razem jak wyżej . . . . .		15.761 K 81 g.
---------------------------	--	----------------

