

Aleg. 44.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego o wykonaniu ustawy z dnia 20. marca 1891 Nr. 35
Dz. u. k. o poborze krajowych opłat konsumcyjnych.

Wysoki Sejmie!

Projekt ustawy o poborze opłat konsumcyjnych przez Wysoki Sejm uchwalony, otrzymał pod d. 20. marca r. b. Najwyższą sankcję.

C. k. Prezydium Namiestnictwa zawiadamiając nas o tem pod d. 12. kwietnia 1891 roku L. 3371/pr. wezwało zarazem o nadesłanie projektu rozporządzenia wykonawczego w myśl §. 10 ustawy wydać się mającego przez c. k. Namiestnictwo w porozumieniu z Wydziałem krajowym.

Żądaniu c. k. Prezydium Namiestnictwa uczyniliśmy zadość i już pod dniem 17. kwietnia 1891, do L. W. 14462 udzieliliśmy nasz projekt ułożony po zasięgnięciu opinii osób w sprawie tej kompetentnych.

Ustawa z dnia 20. marca 1891 r. wchodziła w wykonanie d. 1. lipca 1891 roku, od którego pobór opłat konsumcyjnych krajowych miał nastąpić, dlatego też Wydział krajowy jeszcze przed otrzymaniem urzędowej wiadomości o udzieleniu Najwyższej sankcji przystąpił do zebrania odpowiednich wiadomości o konsumcji w kraju napojów podlegać mających nowej opłacie, aby odpowiednio do nich zastosować przysłą manipulację poborową, której określenie powinno znaleźć miejsce w wydać się mającym rozporządzeniu wykonawczym.

Główny dochód z opłat konsumcyjnych miało dostarczyć piwo, od którego pobór 50 centów od hektolitra w miastach Lwowie i Krakowie ma się uskuteczniać przy wyrobie, w innych zaś miejscowościach kraju przy konsumcji.

Wedle dostarczonych nam przez c. k. krajową Dyrekcję skarbu wykazów, wynosiła produkcja piwa w całym kraju w roku 1890/91 838.645 hektolitrów, import zaś z innych krajów wedle otrzymanych wiadomości od wszystkich zarządów kolejowych wynosił w tym samym czasie 38.093 hektolitrów, czyli krajowa produkcja + import = 838.645 + 38.093 = 876.738 hektolitrów, od której to sumy potrąciliśmy eksport krajowego piwa w ilości 81.114 hektolitrów; otrzymaliśmy tym sposobem konsumcję w całym kraju w ilości 795.624 hektolitrów. Gdy zaś ze względu na odmienny pobór tych opłat w miastach zamkniętych Lwowie i Krakowie należało te dwa okręgi akcyzowe odmiennie traktować i gdy konsumcja piwa wedle dostarczonych wykazów wynosiła we Lwowie i Krakowie w r. 1890 — 157.786 hektolitrów, otrzymaliśmy tym sposobem cyfrę konsumcji piwa w kraju z wyłączeniem miast Lwowa i Krakowa w ilości hektolitrów: 637.838, od którego spodziewana opłata krajowa bez potrącenia kosztów poboru może przynieść 318.914 zł.

Wobec podobnego rezultatu i z uwagi, iż pobór rzeczonych opłat we własnej administracji, wymagającej utworzenia najmniej trzystu urzędów poborowych, kontrolujących konsumpcję, mógłby wyczerpać większą połowę spodziewanych dochodów, Wydział krajowy od razu postanowił dochody te wydzierżawić.

Ryczałtowego wydzierżawienia na cały kraj, chociaż jeden taki oferent się zgłosił, jako noszącego charakter monopolu, wypadło unikać, zatem uchwalono dzierżawę tę wedle możliwości przeprowadzić powiatami politycznymi lub sądowymi, a co do okręgów akcyzowych miast Lwowa i Krakowa porozumieć się z Magistratami tych miast, czy o ryczałtową dzierżawę, czy też o zastępstwo Wydziału krajowego przy poborze za umówiony procent czyli tantiemę.

Lecz dla przeprowadzenia tej uchwały wypadło nam posiadać jakiebądź, choćby przybliżone wiadomości o stanie konsumpcji napojów opłacie podlegających w każdym poszczególnym powiecie, aby na tej podstawie unormować żądania stawiać się mające dzierżawcom, lub oryentować się w przyjęciu przedkładanych nam ofert.

Czas pozostający do przeprowadzenia zamierzonych badań przed 1. lipca 1891 był zbyt krótki, dlatego udaliśmy się:

1. do 60 obywateli w kraju znających lepiej stosunki miejscowe, przeważnie delegatów poprzednio przez c. k. Dyrekcyę propinacyjną do oszacowań propinacji zaproszonych;
2. do wszystkich Wydziałów powiatowych;
3. do wszystkich c. k. Starostw za pośrednictwem c. k. Namiestnictwa, z wezwaniem o dostarczenie nam w jak najkrótszym czasie, choćby w przybliżonych cyfrach rocznej konsumpcji napojów opłacie podlegających w swoim powiecie.

Prócz tego zawezwaliśmy:

4. Magistraty miast posiadające własną propinacyę,
5. Magistraty miast i miasteczek, które posiadają prawo poboru opłat i dodatków gminnych o oświadczenie, czyby nie podjęły się poboru krajowych opłat konsumpcyjnych bądź na własny rachunek za umówiony czynsz, bądź na rachunek Wydziału krajowego za stosownem wynagrodzeniem, a w każdym razie o dostarczenie nam wiadomości o cyfrze rocznej konsumpcji napojów opłacie podlegających. Wreszcie wezwaliśmy Magistraty miast Lwowa i Krakowa o przedłożenie wykazów statystycznych co do wprowadzanych do tych miast słodzonych napojów spirytusowych i wina, tudzież wprowadzanego i wyrabianego w miejscowych browarach piwa.

Z zaproszonych i zawezwanych osób i władz tylko 23 delegatów zadość uczyniło naszemu żądaniu. Z Wydziałów powiatowych otrzymaliśmy 57 odpowiedzi, zaś ze strony wszystkich c. k. Starostw i Zwierzchności gmin miast i miasteczek dostarczono nam żądanych wiadomości.

Jednakże dostarczone z tych źródeł wiadomości, najczęściej rażąco między sobą w jednym i tym samym powiecie sprzeczne, nie dawały żadnej realnej podstawy do oznaczenia nawet w przybliżeniu spodziewanych dochodów, dlatego też Wydział krajowy w przekonaniu, że tylko oferty konkurentów na dzierżawę, oparte na dokładnej znajomości miejscowych stosunków i własnego interesu mogą dać najpewniejsze w tym względzie wskazówki, zarządził pod d. 22 maja 1891 l. 20540 rozpisanie ofert na wydzierżawienie krajowych opłat konsumpcyjnych całymi powiatami, lub pojedynczymi obszarami propinacyjnymi z terminem zgłoszenia się do dnia 10. czerwca 1891 r. O zarządzeniu tem stosowne obwieszczenia rozpowszechniono w całym kraju za pośrednictwem c. k. Starostw, Wydziałów powiatowych, znaczniejszych gmin miejskich i dzienników krajowych.

Prócz tego zawiadomiono oddzielnie dzierżawców znaczniejszych obszarów propinacyjnych.

Tymczasem na podstawie dostarczonych nam statystycznych dat od władz i osób wyżej wymienionych, tudzież na podstawie ofert i wiadomości dostarczonych wprost od właścicieli browarów, zestawiliśmy załączony wykaz statystyczny /.

Nadmieniamy tutaj, że w tym wykazie umieściliśmy nadto w każdym powiecie ilość miast i miasteczek (rubryka 3), wysokość czynszu propinacyjnego (rubryka 5, 6 i 7) i ludność w całym powiecie (rubryka 9), które to okoliczności bez wątpienia wpływają na zmniejszenie lub zwiększenie konsumeyi napojów, krajowej opłacie podlegających, dalej, że zebrane wiadomości co do konsumeyi rumu, araku, koniaku, likierów i innych słodzonych napojów przyjęliśmy za illuzoryczne, albowiem napoje te jako takie, nie ulegają oddzielnie żadnej opłacie, lecz uważane są za przeróbki spirytusu, który w tym stanie jest opodatkowanym tak przy wyrobie jakoteż i przy wprowadzeniu go do okręgów akcyzowych.

Zestawiony przez nas preliminarz spodziewanych dochodów krajowych tak się przedstawiał ryczałtowo w całym kraju:

1. Dochód brutto z opłat od piwa w całym kraju z wyłączeniem miast Lwowa i Krakowa w ilości 637.828 hekt. skonsumowanego, licząc po 50 ct. od hektolitra, przynieść winien	318.914 zł.
2. od araku i innych słodzonych napojów, których konsumeya podług wykazów ma wynosić brutto 31.499 hekt. (co nie ma żadnej realnej podstawy) najwyżej podług zdania Wydziału krajowego	20.000 zł.
Razem	338.914 zł.
Od sumy tej jednak potrącić należy na koszta poborów i przypuszczalny zysk dzierżawców 30% procent czyli	101.674 zł.
Dochód netto przedstawiałby	237.240 zł.

Zauważamy na tem miejscu, że rozkładając spodziewany powyższy czysty dochód, pomiędzy pojedyncze powiaty na podstawie wykazu wyżej powołanego (rubryka 3 — 10) i przy uwzględnieniu okoliczności czy jaki powiat położony jest na wschodzie czy na zachodzie, w górach czy w równinach, czy jest ubogi czy zamożny, dochód ten zestawiliśmy o 7.160 zł. wyższy czyli na 244.400 zł. (rubryka 11) chociaż, jak się później okazało, tenże zaledwie o 1.580 zł. (rubryka 12) zdołano podwyższyć.

3. 30% dodatek do podatku od wina w całym kraju z wyjątkiem miast Lwowa i Krakowa, podług dostarczonych wykazów c. k. Dyrekeyi skarbu z roku 1890 może przynieść rocznie około	24.400 zł.
4. Z miasta Lwowa w stosunku do wykazanej przez Magistrat konsumeyi z roku 1890 wraz z 30% dochodem od wina po potrąceniu 20% ua koszta admiuistracyi	50.556 zł.
5. Z miasta Krakowa według obliczenia w powyższy sposób	26.723 zł.
Cały zatem preliminowany dochód z opłat krajowych konsumcyjnych wynosić mógł	338.919 zł.

Czynimy tu uwagę, że obliczenie 30% prowizyi na koszta poboru w całym kraju, a 20% w miastach Lwowie i Krakowie nie uważaliśmy za wygórowane, albowiem pobór wydzierżawionych opłat połączony będzie z pewnemi trudnościami wymagającemi ścisłego nadzoru, skoro nawet miasta Lwów i Kraków, tudzież inne mające własną administracyę i urządzone straże akcyzowe żądały od nas 20% tantiemy za pobór opłat pomienionych na rachunek Wydziału krajowego.

Tymczasem zarządzone przez nas rozpisanie ofert do dnia 10 czerwca 1891 roku nie odpowiedziało oczekiwaniu z powodu nieogłoszonego rozporządzenia wykonawczego mającego określać bliżej prawa i obowiązki organów poborowych. Wydanie rzezonego rozporządzenia po uprzednim zakomunikowaniu go c. k. Ministerstwu skarbu i spraw wewnętrznych nastąpiło zaledwie w dniu 5 czerwca 1891 i to skutkiem osobistej interwencyi jednego z członków Wydziału krajowego umyślnie w tym celu wysłanego do Wiednia. Rozporządzenie to wraz z tekstem ustawy Wydział krajowy polecił wydrukować natychmiast swoim kosztem i rozpowszechnić po kraju.

Dopiero zatem 9 i 10 czerwca 1891 wpłynęło kilkaset ofert, z których zestawiony wykaz na wszystkie powiaty z wyłączeniem okręgów miast Lwowa i Krakowa przedstawiał ogólną ofiarowaną kwotę 215.624 zł. 94 ct. Wskutek tego i z uwagi, iż nie było już czasu na rozpiśywanie nowej licytacji, przedłużyliśmy termin przyjmowania dalszych ofert i rozpoczęliśmy ustne pertraktacje z oferentami, a rezultatem ich było uzyskanie podwyżki ofiarowań o 25.000 zł. od pierwotnie złożonych deklaracyj.

Z dniem 16. czerwca b. r. rozpoczęły się codzienne posiedzenia Wydziału krajowego, których przedmiotem było zatwierdzanie ofert dzierżawców krajowych opłat konsumcyjnych.

Do dnia 20. czerwca 1891, zatwierdzono takich ofert na 74 powiaty polityczne, a 23. czerwca b. r. rozesłano Wydziałom Rad powiatowych wezwania z upoważnieniem do zawarcia kontraktów z interesentami. Prócz tego, aby dzierżawcom zapewnić możliwość objęcia z dniem 1. lipca 1891 roku prawo poboru opłat krajowych, odnieśliśmy się do wszystkich c. k. Starostw z prośbą o udzielenie pomocy dzierżawcom i zawiadomienia mieszkańców kraju o nazwiskach przyszłych poborców. Odnieśliśmy się również do c. k. Namiestnictwa o poparcie tej sprawy z prośbą o wydanie szczegółowych poleceń co do wykonania ustawy, co też pomienione c. k. Namiestnictwo cyrkularzem z dnia 6. lipca 1891 r. L. 51952 do wszystkich c. k. Starostw wydanym, uskuteczniło.

Prócz głównej czynności wydzierżawienia w tak krótkim przeciągu czasu poboru opłat konsumcyjnych krajowych, wygotowania formularza kontraktu, formularza arkusza zgłoszeń i bolet i innych, wypadło jeszcze w myśl §. 3 rozporządzenia wykonawczego podzielić cały kraj na okręgi poborowe z uwzględnieniem odległości pojedynczych gmin od siedziby przyszłego okręgu. Czynność ta z powodu braku dokładnych skorowidzów i map, zwłaszcza przy tak częstych u nas zmianach okręgów c. k. sądów powiatowych i c. k. starostw przysporzyła nie mało trudności i zajęła dość czasu, jednakże zdołaliśmy i to do dnia 27 czerwca b. r. w zupełności przeprowadzić i dotyczące wykazy okręgów poborowych w dostatecznej liczbie egzemplarzy wydrukowane c. k. Starostwom dla zawiadomienia gmin przesłać. Okręgów tych z wyłączeniem miast Lwowa i Krakowa ustanowiliśmy 294.

Przeprowadzono również w tym czasie oddzielne układy z magistratami Lwowa i Krakowa.

Gmina miasta Lwowa po dłuższych pertraktacjach zgodziła się wydzierżawić pobór krajowych opłat konsumcyjnych na cały czas ustawą dozwolony łącznie z poborem 30% dodatku od podatku od wina za czynsz ryczałtowy:

a) za czas od dnia 1. lipca 1891 do końca grudnia tegoż roku w kwocie	18.000 zł.
b) za rok 1892 w kwocie	48.000 „
c) „ „ 1893 „	50.000 „

Czynsz za pierwsze półroczcie wypadł dla tego tak niski, że w browarach miejscowych nagromadzono znaczne zapasy piwa, od których podług ustawy nie dozwolono ściągać nowo-nałożonych opłat konsumcyjnych krajowych a przeciwnie przy wywozie po za granicę okręgu akcyzowego należy się producentom zwrot krajowej opłaty konsumcyjnej.

Gmina miasta Krakowa zgodziła się w zastępstwie funduszu krajowego pobierać opłaty za wynagrodzeniem 20% od pobranych kwot przy wprowadzaniu do miasta napojów opłacie podlegających, a w stosunku 6% od piwa wyrabianego w obrębie okręgu akcyzowego. Przytem dla uniknięcia trudnej kontroli przy zwrocie opłaty od zapasów piwa wyrobionego przed dniem 1. lipca 1891, w razie wyprowadzania go za granicę miasta, otrzymaliśmy deklarację wszystkich właścicieli browarów, iż zwrotów pomienionych przez dwa miesiące to jest od 1. lipca do końca sierpnia 1891 roku od funduszu krajowego żądać nie będą. Co się tyczy poboru opłat od rumu, araku, koniaku, likierów i słodzonych napojów spirytusowych wyrabianych wewnątrz okręgu akcyzowego w Krakowie, to gdy Magistrat tego miasta nie zgodził się na pobór opłat od tych napojów, Wydział krajowy wydzierżawił z tego źródła dochód Spółce przemysłowców tamtejszych, reprezentowanej przez p. Stanisława Feintucha za czynsz roczny 4650 zł.

Przeprowadziwszy w ten sposób całą czynność wydzierżawienia nowych opłat konsumcyjnych krajowych prawie w przeciągu trzech tygodni, mamy zaszczyt przedłożyć niniejszem rezultaty takowej. I tak:

I. Dochód wydzierżawionych opłat w całym kraju z wyjątkiem okręgów akcyzowych miast Lwowa i Krakowa i miejscowości Zniesienie, którą gmina miasta Lwowa jako bezpośrednio graniczącą z miastem oddzielnie zadzierżawiła, wynosi rocznie	233.770 zł.
II. Dochód okręgu akcyzowego miasta Lwowa w pierwszym roku do dnia 1. lipca 1892	42.000 „
III. Dochód z miejscowości Zniesienia wydzierżawiony przez Magistrat miasta Lwowa	1.500 „
IV. Z okręgu akcyzowego miasta Krakowa w stosunku dochodów uzyskanych w roku 1890 przez Magistrat około	30.000 „
a z dzierżawy opłat od wódek słodzonych	4.650 „
V. Wreszcie dochód z 30% dodatku do podatku państwowego od wina w całym kraju z wyłączeniem miast Lwowa i Krakowa podług nadesłanego nam wykazu władz skarbowych	24.400 „
Razem roczny dochód	341.320 „

Dochód ten w następnych latach zwiększać się powinien o 2.000 zł. wskutek powiększonych rat dzierżawnych z miasta Lwowa. Ponieważ Wydział krajowy przy ocenianiu ofert przede wszystkim uwzględniał interesa producentów napojów mających ulegać opłacie, następnie gmin posiadających własną propinację, dalej dzierżawców propinacyi, a w końcu dopiero postronne osoby, więc przy zatwierdzaniu ugód starał się przy równych a w kilku wypadkach nawet przy mniejszych zaofiarowaniach dawać pierwszeństwo stronom w poniżej postanowionym porządku, zatem zawarto umowy:

- z 13-ma właścicielami browarów,
- „ 18-tu Zwierzchnościami gmin,
- „ 3-ma przemysłowcami,
- „ 35-ma dzierżawcami propinacyi i
- „ 4-ma innemi osobami.

Z powyższego zestawienia wynika, że na 82 obiektów dzierżawnych jest 73 dzierżawców. Podług zestawień rachunkowych za I. kwartał dzierżawny od 1. lipca do 1. października 1891 wpłynęło na poczet powyższych dochodów:

1. z opłat w całym kraju	59.692 zł. 50 ct.
2. z miasta Lwowa	9.000 „ — „
3. z miasta Lwowa dzierżawa z miejscowości Zniesienie	375 „ — „
4. z miasta Krakowa	6.299 „ 77 „
5. od dzierżawców słodzonych napojów z Krakowa	1.162 „ 50 „
6. na rachunek 30% dodatku do podatku od wina	3.287 „ 23 ¹ / ₂ „
7. dwie kwoty wadyum z powodu odstąpienia od kontraktu	700 „ — „
8. zwrot kosztów za druki ustawy i rozporządzenia wykonawczego	69 „ 50 „
Razem	80.586 zł. 50 ¹ / ₂ ct.

A że wydatki na kosztą wprowadzenia w wykonanie poboru opłat wynosiły 2.396 zł. 31 ct.

Zatem czysty dochód z I. kwartału poboru opłat przyniósł dla funduszu krajowego 78.190 zł. 18¹/₂ ct.

Dochodu tego jednak nie możemy uważać za normalny, albowiem c. k. władze skarbowe nie zdołały jeszcze ściągnąć od wszystkich dzierżawców podatku konsumcyjnego od wina 30%.

dodatku krajowego, a dochody spodziewane z miasta Krakowa w ciągu pierwszego kwartału zostały uszczuplone wskutek nadzwyczajnego zwrotu opłat przy wyprawieniu piwa z okręgu akcyzowego pochodzącego z zapasów z przed 1. lipca 1891 roku.

W końcu nadmieniamy, iż kwota złożona w Wydziale krajowym tytułem kaucyi od dzierżawców opłat konsumcyjnych krajowych (prócz gmin miast Lwowa i Krakowa od składania jej uwolnionych) wynosi :

a) w gotówce	.	.	5.706 zł. 59 ct.
b) w efektach	.	.	56.751 zł 13 ct.
Razem	.	.	62.457 zł. 72 ct.

Uskuteczniwszy w ten sposób całą czynność dotyczącą wprowadzenia w wykonanie poborów opłat konsumcyjnych krajowych w czasie ustawą z dnia 20. marca 1891 roku wskazanym, wnosimy :

Wysoki Sejm raczy sprawozdanie niniejsze przyjąć do wiadomości.

Z Rady Wydziału krajowego rólestwa Galicyi i Lodomeryi z Wielkiem Księstwem Krakow skiem.

Lwów dnia 18 listopada 1891.

Marszałek krajowy :

Sanguszko w. r.

Sprawozdawca .

Dr. Damian Sawczak w. r.

Członek Wydziału krajowego.

Wykaz sta-

produkcji i konsumpcji piwa, słodzonych wódek, rumu, koniaku, araku, na wny w pojedynczych powiatach za pobór

Liczba porządkowa	Powiat	Ilość maist i miasteczek	Wykazana konsumpcja przez						Czynsz propinacyjny
			Delegata		Wydział powiatowy		Starostwo		
			piwa	wódki	piwa	wódki	piwa	wódki	
1	2	3	4						5
			h e k t o l i t r y						zł.
1	Biała	4	—	—	—	—	22.000	3.100	68.910
2	Bóbrka	6	—	—	2 880	103	2.300	300	41.790
3	Bochnia	5	—	—	7.190	588	7.090	631	38.228
4	Bohorodeczany	3	—	—	2.800	110	2.750	157	37.360
5	Borszczów	7	—	—	2 526	33	2.000	100	61.350
6	Brody	8	19.715	744	19.715	744	13.300	181	50.691
7	Brzesko	5	—	—	9.000	—	10.000	400	44.429
8	Brzeźany	5	—	—	—	—	5.003	528	61.142
9	Brzozów	4	4.060	44.047	—	—	4.300	120	27.896
10	Buczacz	5	—	—	5.000	400	2.168	468	81.912
11	Chrzanów	5	3.765	876	3.829	1.039	1.200	450	73.850
12	Cieszanów	6	5.325	385	5.325	385	5.325	359	31.767
13	Czortków	3	—	—	3.233	304	8.300	280	43.224
14	Dąbrowa	2	—	—	—	—	9.000	370	22.974
15	Dobromil	4	—	—	—	—	874	77	42.080

tystyczny

podstawie którego wypośrodkowano cenę fiskalną względnie czynsz dzierżawo-
samoistnych krajowych opłat konsumcyjnych.

Czynsz za dzierżawę prawa propinacyi		Czynsz razem	Produkcya piwa w po- wiecie		Ilość nie- szkań- ców w powie- cie	Woso- kość opłaty na podsta- wie wy- kazanej konsum- cyi	Cena fiskalna	Wydzier- żawiono za czynsz roczny
w miesiące			Ilość browa- rów	Ilość wy- robionego piwa				
6		7	8	9	10	11	12	
	zł.	zł.	—	bktl.	—	zł.	zł.	zł.
—	—	68.910	1	1.400	85 944	14.100	9.000	5.700
—	—	41.790	2	7.791	61.183	1.500	2 000	2.050
Bochnia	13.570	51.798	2	5 918	93.988	4.180	5.000	4.400
—	—	37.360	1	2.088	49.914	1.540	1.300	1.125
—	—	61.350	—	—	97.935	1.199	1.800	1.500
Brody	7.500	58.191	7	24.697	122.977	8.700	5.140	5.200
—	—	44.429	4	89.278	84.969	5.150	3.400	3.600
—	—	61.142	3	15.598	80.181	3.030	3.000	2.450
—	—	27.896	4	4.440	64.488	2.270	2.270	2.750
—	—	81.912	4	13.431	103.225	4.000	4.000	3.800
—	—	73.850	1	13.000	72.706	2.688	3.300	2.700
Lnbadzów	4.232	35.999	4	7.400	68.202	3 035	2.000	1 280
—	—	43.224	2	6.346	57.257	3.175	2.600	2.880
—	—	22.974	—	—	38.141	4.870	1.870	1 500
Dobromil	6.750	48.830	1	2.360	58.553	520	1.400	1.200

Liczba porządkowa	Powiat	Liczba miast i miasteczek	Wykazana konsumpcja przez						Czynsz propinacyjny
			Delegata		Wydział powiatowy		Starostwo		
			piwa	wódki	piwa	wódki	piwa	wódki	
1	2	3	4						5
			h e k t o l i t r y						zł.
16	Dolina	3	10.000	420	9.860	391	10.000	375	54.725
17	Drohobycz	1	—	—	7.474	253	6.600	120	88.370
18	Gorlice	6	—	—	3.200	34	5.000	640	41.151
19	Gródek	2	—	—	—	—	2.800	85	29.877
20	Grybów	3	5.000	100	4.000	100	1.000	106	13.262
21	Horodenka	4	—	—	—	—	2.000	23	65.873
22	Husiatyn	5	—	—	8.000	70	1.200	102	42.333
23	Jarosław	4	16,200	2.780	—	—	20.000	601	59.435
24	Jasło	8	—	—	3.398	328	4.500	500	40.405
25	Jaworów	3	—	—	2.700	150	3.000	205	43.417
26	Kałuż	2	—	—	2.734	242	2.850	360	38.907
27	Kamionka strum.	7	—	—	7.006	242	10.000	150	55.172
28	Kolbuszowa	3	4.000	750	2.180	273	4.000	600	25.382
29	Kołomyja	5	13.346	269	12.969	95	11.469	100	59.322
30	Kossów	3	—	—	—	—	5.000	64	33.915
31	Kraków	2	—	—	3.126	613	2.585	1.092	63.066
32	Krosno	3	4.000	250	4.124	236	3.242	217	24.812
33	Limanowa	2	7.750	364	—	—	7.000	150	33.377
34	Lisko	5	—	—	1.830	325	1.084	158	58.204
35	Lwów	4	—	—	—	—	43.775	500	87.954
36	Łańcut	6	13.000	800	9.411	387	18.000	90	52.091

bez Krakowa

bez Lwowa

Czynsz za dzierżawę prawa propinacyi		Czynsz razem	Produkcya piwa w po- wiecie		Ilość mie- szkań- ców w powie- cie	Wyso- kość opłaty na podsta- wie wy- kazanej konsum- cyi	Cena fiskalna	Wydzier- żawiono za czynsz roczny	
w mieście			Ilość browa- rów	Ilość wy- robionego piwa					
6		7	8	9	10	11	12		
	zł.	zł.	—	bktl.	—	zł.	zł.	zł.	
—	—	54.725	—	—	77.419	5.370	3.000	2.850	
Drohobycz	30.084	118.454	2	7.122	110.502	4.500	5.000	4.000	
—	—	41.151	—	—	74.583	2.400	2.450	2.800	
Gródek	14.479	44.356	—	—	61.519	1.490	3.500	3.609.99	
Grybów	5.000	18.262	3	12.196	45.388	1.770	1.530	1.500	
—	—	65.873	—	—	76.949	1.025	1.400	1.200	
—	—	42.333	2	1.661	77.791	2.390	2.800	2.440	
Jarosław	41.900	101.335	4	17.382	103.281	10.741	9.000	8.250	
Jasło	13.267	53.672	2	15.063	97.192	2.420	3.520	3.500	
—	—	43.417	—	—	65.465	1.705	1.600	1.512	
—	—	38.907	1	12.830	67.909	1.700	2.070	2.200	
—	—	55.172	6	21.335	87.553	4.450	2.000	1.425	
—	—	25.382	3	3.878	65.223	2.240	2.000	1.850	
Kołomyja	56.045	56.045	3	11.011	110.091	6.601	5.540	6.120	
—	—	33.915	—	—	69.520	2.565	1.490	1.600	
—	—	63.066	3	48.075	60.072	2.420	3.000	2.000	
Krosno	8.873	33.685	2	6.078	70.702	2.135	3.270	3.370	
—	—	33.377	3	6.492	67.692	3.900	1.900	2.400	
—	—	58.204	1	1.440	74.118	1.240	2.000	1.410	
Jaryczów nowy	1.098	89.052	pow. 4 mias. 5	30.064	119.020	99.387	5.500	4.000	3.000
—	—	52.091	8	16.589	119.242	7.160	4.690	4.800	

Liczba porządkowa	Powiat	Liczba miast i miasteczek	Wykazana konsumpcja przez						Czynsz propinacyjny
			Delegata		Wydział powiatowy		Starostwo		
			piwa	wódki	piwa	wódki	piwa	wódki	
1	2	3	4						5
			h e k t o l i t r y						zł.
37	Mielec	4	6 080	638	6.080	638	4.598	544	35.320
38	Mościska	4	2.219	52	2.219	52	2.219	52	43.372
39	Myślenice	3	—	—	17.900	258	20.000	390	34.037
40	Nadwórna	3	—	—	3.000	40	2.700	52	44.720
41	Nisko	3	—	—	5.030	50	3.700	48	21.689
42	Nowy Targ	3	2.327	294	4.000	500	6 500	789	26.938
43	Pilzno	3	—	—	—	—	8.000	50	15.144
44	Podhajce	3	3.520	649	4.225	—	5.000	704	51.578
45	Przemyśl	4	—	—	37.500	1.185	25.000	905	74.363
46	Przemyślany	4	—	—	2.800	185	2.865	331	38.882
47	Rawa	7	—	—	2.080	202	4 300	170	44.443
48	Rohatyn	11	4.895	320	—	—	7.500	—	56.780
49	Ropczyce	5	—	—	2.250	275	1.600	233	40.500
50	Rudki	2	—	—	—	—	1.300	141	28.911
51	Rzeszów	8	—	—	9.574	552	14.871	957	64.010
52	Sambor	1	—	—	—	—	6.600	325	35.074
53	Sanok	7	—	—	4.071	374	—	—	48.621
54	Sącz nowy	5	—	—	9.145	846	24.600	2.360	59.115
55	Skalat	4	2.300	174	8.800	117	8.600	103	48.470
56	Sniatyn	2	3.820	82	3.800	95	3.029	100	31.052
57	Sokal	5	—	—	7.275	873	10.400	4.160	50.366

Czynsz za dzierżawę prawa propinacyi		Czynsz razem	Produkcya piwa w po- wiecie		Ilość mie- szkan- ców w powie- cie	Wyso- kość opłaty na podsta- wie wy- kazanej konsum- cyi	Cena fiskalna	Wydzier- zawiono za czynsz roczny
w mieście			Ilość browa- rów	Ilość wy- robionego piwa				
6		7	8	9	10	11	12	
	zł.	zł.	—	hktl.	—	zł.	zł.	zł.
—	—	35.320	2	1.274	66,218	3.400	2.600	2.250
—	—	43.372	1	765	68.190	1.170	3.300	3.600
Myślenice	4.638	38.725	2	12.980	80.654	9.800	3.880	3.500
—	—	44.726	1	1.950	60.040	1.550	1.390	1.500
—	—	21.689	4	8.434	55.891	2.235	1.390	1.500
Nowy Targ	11.200	38.138	2	6.988	70.251	2.660	4.060	4.000
Pilzno	7.200	22.344	—	—	46.765	4.050	1.390	1.250
—	—	51.578	1	6.264	71.784	2.815	2.800	2.100
Przemysł	65.565	139.928	4	40.185	97.759	16.470	14.000	16.200
—	—	38.882	1	128	61.991	1.680	1.310	1.250
—	—	44.443	3	1.414	85.287	2.350	1.600	1.550
—	—	56.780	4	4.288	83.704	3.420	2.000	1.600
—	—	40.500	1	2.586	71.237	1.380	2.000	1.610
—	—	28.911	1	1.872	57.931	800	1.390	1.300
Rzeszów	17.263	81.273	6	19.988	132.285	6.870	7.880	9.000
Sambor	18.990	54.064	2	10.134	79.216	3.625	3.620	3.700
Mrzygłód	500	58.431	2	6.089	86.953	2.410	4.400	4.600
Sanok	9.310							
Stary Sącz	9.170							
Nowy Sącz	18.075	86.360	2	7.220	99.542	5.420	5.250	5.250
—	—	48.470	3	7.212	73.692	3.420	2.800	3.800
Śniatyn	12.000	43.052	1	6.162	68.193	2.000	1.900	1.850
Bełz	4.550	63.316	3	1.524	80.394	5.295	2.000	1.320
Sokal	8.400							

Liczba porządkowa	Powiat	Liczba miast i miasteczek	Wykazana konsumpcja przez						Czynsz propinacyjny
			Delegata		Wydział powiatowy		Starostwo		
			piwa	wódki	piwa	wódki	piwa	wódki	
1	2	3	4						5
			h e k t o l i t r y						zł.
58	Stanisławów . . .	4	—	—	13.496	2.283	7.980	1.439	61.537
59	Stare miasto . . .	4	—	—	4.000	487	4.000	485	21.781
60	Stryj	3	—	—	10.500	354	10.000	300	49.243
61	Tarnobrzeg . . .	4	4.960	123	—	—	5.400	20	42.157
62	Tarnopol	2	—	—	10.115	387	25.000	180	42.735
63	Tarnów	4	—	—	8.178	522	10.000	800	18.658
64	Tłumacz	4	—	—	3.222	162	1.279	117	55.745
65	Trembowla	4	3.427	105	3.376	96	5.200	181	30.432
66	Turka	1	—	—	1.200	100	1.200	100	20.484
67	Wadowice	5	—	—	7.425	681	7.250	380	74.618
68	Wieliczka	5	10.000	—	9.658	1.852	9.436	1.752	44.551
69	Zaleszczyki . . .	4	—	—	—	—	1.250	75	46.531
70	Zbaraż	1	7.081	55	7.081	55	8.000	56	26.130
71	Złoczów	8	—	—	7.000	140	30.000	850	73.300
72	Zólkiew	3	11.866	—	2.700	120	3.100	830	41.641
73	Żydaczów	6	—	—	—	—	3.111	302	41.854
74	Żywiec	1	—	—	6.314	1.080	8.372	447	115.204

Czynsz za dzierżawę prawa propinacyi		Czynsz razem	Produkcya piwa w po- wiecie		Ilość mie- szkań- ców w powie- cie	Wyso- kość opłaty na podsta- wie wy- kazanej konsum- cyi	Cena fiskalna	Wydzier- żawiono- ść za czynsz roczny
w mieście			Ilość browa- rów	Ilość wy- robionego piwa				
6		7	8	9	10	11	12	
	zł.	zł.	—	hktl.	—	zł.	zł.	zł.
Stanisławów	7.016	68.553	2	17.164	89.116	8.190	6.900	6.720
Stara sól	2.303	28.319	2	14.342	44.958	2.785	1.700	1.325
Staremiasto	4.235							
Stryj	40.789	90.032	1	6.912	81.193	5.450	4.700	5.300
—	—	42.157	3	17.380	60.079	2.825	2.000	1.500
Tarnopol	22.162	64.897	3	20.907	109.597	9.060	5.100	6.050
Tarnów	62.400	81.058	2	10.780	113.054	5.210	5.900	5.600
—	—	55.745	—	—	79.039	1.775	1.580	1.600
Trembowla	8.000	38.432	1	8.760	63.235	2.130	1.920	2.500
—	—	20.484	—	—	56.354	700	900	718
—	—	74.618	5	14.555	95.507	4.200	4.500	4.200
Podgórze	21.211	78.996	2	3.930	89.140	6.620	7.200	8.500
Skawina	8.800							
Wieliczka	9.484							
—	—	46.531	—	—	66.357	1.065	1.500	1.600
—	—	26.130	3	7.858	59.869	3.750	2.600	4.005
Złoczów	13.849	87.149	7	15.002	133.590	9.750	5.400	5.425
Żółkiew	5.000	46.641	1	4.176	71.864	4.575	2.000	1.425
—	—	41.854	2	3.954	60.409	1.860	2.000	2.400
—	—	115.204	2	35.132	90.450	4.400	4.000	3.200
Razem							244.400	238.770

