

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI GOSPODARKI
I ROZWOJU
(NR 17)
z dnia 17 marca 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 17)

17 marca 2016 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji oraz posłanki **Mirosławy Nykiel (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (druki nr 248 i 326).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Haładyj** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jadwiga Gunerka** zastępca dyrektora w Departamencie Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry, witam serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Mam nadzieję, że dzisiejsze posiedzenie będzie bardzo sprawne. Jeszcze poczekamy na przedstawicieli rządu.

Potwierdzam, że otworzyłem posiedzenie Komisji.

Porządek obrad obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, druki nr 248 i 326.

Witamy bardzo serdecznie pana ministra.

Proszę państwa, żeby nie przedłużać. Omawialiśmy te poprawki, które były zgłoszone na posiedzeniu Komisji, poprzednim razem. Te poprawki dotyczyły zmniejszenia wymiaru kar dla przedsiębiorców i wtedy ta poprawka dotyczyła zmniejszenia z 10 000 zł na 2 000 zł i z 20 000 zł na 5 000 zł.

W tej chwili, podczas drugiego czytania zgłoszono poprawki, które zmniejszają te kary, ale nie w takim stopniu jak pierwotnie. Uznaliśmy, że może poszukamy rozwiązania, które nam pozwoli zagłosować „za”. Wydaje się, że powinniśmy jakiś ruch w kierunku przedsiębiorców zrobić, żeby pokazać, że jesteśmy za tym, żeby ci, którzy nie przestrzegają prawa byli karani, natomiast nie chcemy, żeby to w sytuacji małych i średnich przedsiębiorców było zbyt uciążliwe. W związku z tym pozwólcie państwo, że przeczytam pierwszą poprawkę. Art. 89. W art. 89 chodzi o zmniejszenie z 20 000 zł do 10 000 zł.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Mariusz Haładyj:

Pani przewodniczący, szanowni państwo, moja argumentacja będzie odnosiła się właściwie do wszystkich poprawek. To pozwoli bardziej ekonomicznie poprowadzić Komisję, ponieważ poprawki są jednego rodzaju.

Od razu powiem, że jestem w sytuacji niekomfortowej, zwłaszcza w kontekście tego, co powiedział pan przewodniczący, żeby zrobić jakiś ruch w stronę przedsiębiorców, ponieważ Ministerstwo Rozwoju oczywiście nie jest ministerstwem, któremu zależy na nadmiernym dociskaniu przedsiębiorców. Pamiętajmy, że ten ruch, w naszej ocenie, został zrobiony właśnie w ramach prac nad projektem, bo przede wszystkim musimy pamiętać, że wysokość kary musi być taka, żeby była ona skuteczna, współmierna i – niestety – odstrasżająca. Z drugiej strony bardzo zależałoby nam, żeby kary nie były

nadmiernie uciążliwe. Balans między tymi dwiema wartościami musimy znaleźć także z punktu widzenia formalnego, żeby uniknąć ryzyka narażenia się na zarzut niewypełnienia dyspozycji dyrektyw oraz, że kary nie będą wypełniały funkcji skuteczności i charakteru odstrasżającego od naruszania przepisów. Pamiętajmy jeszcze o jednej funkcji tego typu kar, czyli ochrony już nie tylko konsumentów, którzy są użytkownikami produktów, ale także tego rodzaju przepisy muszą chronić przedsiębiorców przed nieuczciwą konkurencją.

Spójrzmy na kary w przepisach od art. 89 do art. 94. Naszym zdaniem – jeszcze wczoraj analizowaliśmy tę sytuację, ja sam wieczorem jeszcze też się nad tym zastanawiałem – wydaje się, że kary 10 000 zł, czy 20 000 zł, to nie są kary bardzo uciążliwe. Tak jak mówiłem, już przy pracach nad projektem staraliśmy się, żeby nie były zbyt uciążliwe. W tych przepisach, które państwo proponują zmodyfikować, nie mówimy też o dystrybutorach czy sprzedawcach, ale o producentach i importerach, zatem o profesjonalistach, którzy nie wprowadzają do obrotu np. jednej grzechotki, tylko parę tysięcy czy parędziesiąt tysięcy albo właśnie takich zabawek, albo wiertarek, albo sprzętu radiowo-telewizyjnego, czy takie wyroby jak dźwig czy waga, więc kara 10 000 zł czy 20 000 zł wydaje się, że nie jest karą zbyt uciążliwą zważywszy, że mówimy o przedsiębiorcach, który prowadzą seryjną produkcję czy import.

Z kolei, jeżeli mówimy o małych firmach, to spójrzmy na artykuły, czyli, co chroni tych małych przedsiębiorców, żeby w tych górnych limitach nie byli karani? Ich chroni przede wszystkim art. 97 w połączeniu z art. 82, czyli, po pierwsze, miarkowanie kary. A w miarkowaniu kary bierze się pod uwagę chociażby liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami, które zostały wprowadzone do obrotu. Mały przedsiębiorca wprowadza zazwyczaj mniej wyrobów, automatycznie ta kara będzie wtedy mniejsza. Mamy też art. 97 ust. 4, czyli odstąpienie. Dzięki pracy podkomisji, dzięki pracy państwa posłów, odstąpienie będzie miało charakter obligatoryjny, jeżeli przedsiębiorca, który podlega karze zastosuje się do postanowień organu kontroli; wówczas organ kontroli będzie miał nie uprawnienie, ale obowiązek odstąpienia.

Z drugiej strony te 10 000 zł czy 20 000 zł, o których mowa w art. 89, dla dużych podmiotów to ryzyko, które może być lekceważone. Aby temu zapobiec w grę będzie wchodziła kontrola sądowno-administracyjna.

Wskazujemy też na konsultacje publiczne, które były również prowadzone odnośnie do tego projektu. Wprawdzie katalog kar był trochę inny, ponieważ dopiero później, na późniejszym etapie prac Rządowe Centrum Legislacji zawnioskowało, żeby sankcje odpowiadały obowiązkowi, które są nakładane ustawą, ale do konsultacji były zaproponowane przepisy z karami o wysokości mniej więcej na tym samym poziomie i nie było uwag przedsiębiorców do tych przepisów; to też wzięliśmy pod uwagę.

I ostatnia kwestia, jeżeli państwo zgodziliby się, to możemy zobowiązać się do tego, że po roku przeprowadzimy ocenę skutków regulacji *ex post*, zapytalibyśmy wszystkie organy, poprosili, jako Ministerstwo Rozwoju, o dane. Zobaczylibyśmy wówczas, jak te przepisy są wykonywane, czy na poziomie górnych limitów kar, czy różnorodnie i wtedy będzie jakaś podstawa, by przeprowadzić rewizję naszego stanowiska, bo na dzień dzisiejszy – oczywiście decyzja jest do uznania Komisji – Ministerstwo Rozwoju opowiadałoby się za niezmienniem wersji rządowej.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo, panie ministrze, za przedstawienie stanowiska, ale powiem tak, że tutaj wola posłów była taka, żeby rzeczywiście wyjść naprzeciw i żeby znaleźć taki punkt, w którym rzeczywiście te interesy się schodzą. Uważam, że poziom kar zaproponowany w poprawkach jest rozsądny. Zwracam się do pań i panów posłów o to, żeby jednak czasami uwzględnić zdrowy rozsądek, dlatego że z wypowiedzi pana ministra wynika, że to nie jest rzecz, która po prostu przewraca całą tę ustawę; jest to do uzgodnienia. Nie wydaje mi się, żeby było warto za rok nowelizować ustawę, skoro możemy to zrobić teraz. A więc wydaje mi się, że warto by było się zastanowić, czy nie przyjąć tych poprawek.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym wesprzeć stanowisko ministerstwa, ponieważ sam podczas prac podkomisji zastanawiałem się, czy te kary nie są za wysokie, ale mimo wszystko po głębszej analizie, właśnie tego art. 97, gdzie mówi się o liczbie wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, można jednak stwierdzić, że te kary, które teraz są w projekcie ustawy, które zaproponował rząd, idą właśnie w tym kierunku, żeby wypośrodkować obciążenia dla małych podmiotów i dla tych dużych. Jeżeli rzeczywiście obniżymy kary do tych wielkości, jakie są w poprawce, niestety przypuszczam, że przedsiębiorcy nie będą się stosować, bo po prostu będą kalkulować, że kara jest mała i importerzy, producenci, którzy sprowadzają duże ilości towarów nie będą w tym momencie respektować tych przepisów.

Myślę również, że pomysł oceny skutków regulacji po roku jest jak najbardziej wskazany. Uważam, że powinniśmy jednak przyjąć te ustalenia, które były wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meyszowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jeżeli ...

Bardzo proszę, panie przewodniczący

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja też zgadzam się ze stanowiskiem ministerstwa. Pragnę zwrócić uwagę tylko na jedno. W tych artykułach, które miałyby być zmieniane jest informacja, że jest to kwota do 10 000 zł, do 5 000 zł, czyli to może być od złotówki, od 100 zł, od 500 zł do 10 000 zł, więc nie jest powiedziane, że ograniczenie tych kar będzie tutaj coś zmieniało, ograniczy po prostu maksymalną dolegliwość nałożonych sankcji. Natomiast nie jest powiedziane, że te kwoty muszą być zawsze zastosowane w formie maksymalnej.

Druga kwestia, proszę państwa, ja znam takie sytuacje, kiedy niektórym firmom czy osobom – akurat z tytułu naruszenia przepisów Prawa o ochronie środowiska – opłacało się po prostu płacić kary, bo one były niższą dolegliwością niż spełnianie niektórych wymogów. Wydaje mi się, że w niektórych sytuacjach nawet te kwoty, niepodniesione, które mamy dzisiaj w projekcie ustawy są i tak niskie. Weźmy choćby pod uwagę sytuacje, w której firma zajmuje się dostawą materiałów budowlanych, gdzie mówimy o dziesiątkach milionów zł. Jaka jest wartość nałożonej sankcji w sytuacji, gdy się okaże, że gdzieś nie zostały dotrzymane warunki gwarancyjne, jeżeli chodzi o wykonanie różnego rodzaju robót?

W związku z tym byłbym bardzo ostrożny w obniżaniu tego typu sankcji, tym bardziej, że powiem tak, sam prowadziłem firmę, zajmowałem się działalnością gospodarczą i nie sądzę, żeby te kwoty, które są zaproponowane w druku nr 326, były specjalnie dolegliwe przy założeniu, że cały czas są widełki, „do”, czyli nie jest to 10 000 zł, a do 10 000 zł, czyli może być to 500 zł. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że pan przewodniczący jako przedsiębiorca może nie płacił tych kar. Stąd to stanowisko.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Paweł Kobyliński (N):

Pozwolę sobie odnieść się do panów wypowiedzi. Mają panowie rację, oczywiście, że w projekcie jest „do 10 000 zł”, „do 20 000 zł”. Natomiast mimo wszystko, mimo tych przepisów, które pan minister był łaskaw nam przytoczyć, jest tam mimo wszystko pewna uznaniowość i później można się odwoływać albo nie odwoływać do sądu.

Ja tylko chciałbym tutaj nadmienić, że jeśli chodzi o tę pierwszą poprawkę, to chciałem powiedzieć, że myśmy wycofali się z największej kary, czyli tam, gdzie produkt jest rzeczywiście niebezpieczny, tam, gdzie jest kara do 100 000 zł, tam postanowiliśmy nie złożyć ponownie tej poprawki, która została odrzucona, jeśli chodzi o produkt niebezpieczny. Powiem też, że jeśli ktoś dostarcza towar za kilkadziesiąt milionów zł, to 100 000 zł jest tak samo dla niego nieistotne jak 50 000.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 89, to chciałbym powiedzieć, że drugą największą sankcją jest to, że ktoś nie ma znaczka, że ktoś nie oznaczył towaru CE. Wie, że on nie jest niebezpieczny, tylko że po prostu nie ma znaczka. Dlatego wydaje mi się, że jednak mimo wszystko ja dalej byłbym za tym, co proponuję i postarałbym się państwa w miarę możliwości przekonać, żeby jednak podczas głosowania jeszcze raz przemyśleć moją propozycję. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, oczywiście kwestie dotyczące wysokości kar są kwestiami typowo merytorycznymi, które leżą poza właściwością Biura Legislacyjnego. Natomiast, chcielibyśmy zwrócić uwagę państwa na, bardzo istotne, inne elementy, które są związane z zaproponowanymi w poprawkach rozwiązaniami.

Otóż te poprawki, sześć poprawek, mają na celu obniżenie wysokości kar pieniężnych. Zwracamy uwagę, że te artykuły, a więc od art. 89 do art. 94, to artykuły sankcjonujące kary na podstawie procedowanej ustawy, a więc ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Natomiast zaproponowane poprawki nie uwzględniły, niestety, tego, co jest zawarte w ustawach zmieniających, a tam mamy również przepisy sankcjonujące określone postępowania. Proszę zwrócić uwagę na dwa istotne aspekty, strona 66 projektu oraz strona 91 projektu. Są tam rozwiązania, na stronie 66, do art. 105 pkt 6 i pkt 8, który przewiduje dodanie do ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych Rozdziału 6a pt. „Kary pieniężne”. Mamy tam artykuły, od art. 36a do 36i. Proszę zauważyć, że tych przepisów poprawki nie obejmują, a te kary są identyczne jak w procedowanych, od art. 89 do art. 94, w związku z czym będzie następowała sytuacja, kiedy w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku będą te kary ewentualnie, po przyjęciu poprawek zmniejszone, natomiast w przypadku wyrobów budowlanych kary te pozostaną w takiej samej wysokości jak w sprawozdaniu Komisji. Będzie to z pewnością rzutowało na niekonsekwencję w karaniu.

Proszę zwrócić uwagę, że na stronie 91 mamy zmianę w ustawie o przewozie towarów niebezpiecznych, w szczególności mam tutaj na myśli art. 112a. Art. 116 pkt 7 to jest właśnie ta zmiana. Tutaj również sankcje są. Mamy również kary pieniężne. One również zostaną w takiej samej wysokości jak te pierwotne. To jest sprawozdanie Komisji.

W związku z czym, jeżeli ewentualnie państwo postanowią uwzględnić tylko i wyłącznie zmiany dokonane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, powstaje pewien dysonans. Mianowicie, w tych dwóch pozostałych ustawach kary pieniężne tam określone nadal pozostaną na takiej samej, wyższej wysokości w przypadku ewentualnie przyjęcia tych poprawek. Zwracam na to uwagę, bo to może powodować istotne wątpliwości, oczywiście pomijając kwestię faktu zasadności takiego rozróżnienia, a więc z jednej strony określone podmioty, podlegające ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, będą miały mniejsze wysokości kar, natomiast te, które dotyczą wyrobów budowlanych czy przewozów towarów niebezpiecznych będą obciążone wyższymi sankcjami. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Ja jeszcze mam pytanie do Biura Legislacyjnego: żeby była ta spójność, to, jaka jest propozycja? Może od strony prawnej, ja nie mówię od strony merytorycznej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Pani przewodnicząca, otóż, sytuacja jest taka, że jesteśmy już po drugim czytaniu, w związku z tym mamy sytuację następującą: mamy poprawki, które dotyczą tylko jednego z trzech elementów kar pieniężnych, natomiast dwa pozostałe elementy, a więc art. 105 pkt 8 oraz art. 116 pkt 7, które sankcjonują kary pieniężne w dwóch innych przypadkach, w dwóch innych ustawach, w dwóch innych rodzajach robót, mamy cały czas niezmienione. Jest to ewidentna dysproporcja w rozwiązaniu, w związku z czym może to podlegać istotnym wątpliwościom natury prawnej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jednak powinniśmy zastanowić się nad tym właśnie, jakie skutki przyniesie przyjęcie tych poprawek. Takim ewidentnym skutkiem przyjęcia poprawek będzie to, że dla dużych producentów, którzy ściągają duże ilości towarów, niestety, nie będzie to kara, która będzie odstraszać od tego, żeby pewne błędy popełniać. Tak że mogą kalkulować po prostu, że pewnych rzeczy nie dopełnią, ponieważ ta kara nie będzie dla nich wysoka.

Proponowałbym jednak, żeby zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania. To jest wniosek formalny, żeby zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Jeszcze Biuro Legislacyjne i zamknęłabym dyskusję.

Panie pośle, czy chce pan jeszcze zabrać głos, bo chciałabym zamknąć dyskusję? Nie przedłużamy, tylko szanuję głos posła, panie przewodniczący.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym też, żebyście państwo mieli świadomość jednej rzeczy. Otóż, zmieniając art. 94 poprawka dokonuje pewnej modyfikacji treści przepisu. W art. 94 w pkt 1 znika zapis o konieczności przechowywania przez upoważnionego przedstawiciela dokumentacji technicznej. Zwracamy uwagę, że w sytuacji usunięcia tego sformułowania z brzmienia art. 94 pozostaje pewien dysonans pomiędzy obowiązkiem, który wynika z art. 15 ust. 3 w związku z art. 13 pkt 6 a brakiem sankcji. W związku z tym będzie ten przypadek, kiedy będziemy mieli z jednej strony obowiązek i będziemy mieli wymagania w stosunku do upoważnionego przedstawiciela, a z drugiej strony w przypadku jego niezwolnienia i niedopełnienia tego obowiązku nie będzie żadnej sankcji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję.

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za 11, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Czyli, poprawka nie została zaakceptowana, przyjęta.

Przystępujemy do głosowania drugiej poprawki.

Kto jest za przyjęciem drugiej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Tam ręka była za i przeciw podniesiona. Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za 10, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do głosowania trzeciej poprawki.

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem trzeciej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za 11, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję. Poprawka nie została zaakceptowana.
Przystępujemy do głosowania nad czwartą poprawką.
Proszę bardzo, kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę.
Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za 10, przeciw 14, nie było głosów wstrzymujących się.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję. Poprawka nie została zaakceptowana.
Przystępujemy do głosowania piątej poprawki.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę.
Proszę wynik.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za 12, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję. Poprawka nie została zaakceptowana.
Przystępujemy do głosowania szóstej poprawki.
Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę.
Proszę wyniki.

Sekretarz Komisji Igor Amarowicz:

Za 10, przeciw 15, nikt się nie wstrzymał.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.
Pozostało nam jeszcze przypomnienie, że sprawozdawcą jest pan poseł Gawron.
Czy pan poseł podtrzymuje?

Poseł Andrzej Gawron (PiS):

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Nykiel (PO):

Tak. Komisja wyraża zgodę. Dziękuję wszystkim państwu.