

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 109)

z dnia 8 listopada 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 109)

8 listopada 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2012 rok,
- zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok,
- rozpatrzenie opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 755) o:
 - 1) części budżetowej 14 – Rzecznik Praw Dziecka,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - 2) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 6 – Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych,
 - 3) części budżetowej 31 – Praca,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
 - 4) części budżetowej 44 – Zabezpieczenie społeczne,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
 - 5) części budżetowej 63 – Rodzina,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
 - 6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 25, 27, 28, 33, 34, 38, 39, 53 i 58,
 - 7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 852 – Pomoc społeczna,
 - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8
 - 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej,
 - wydatki z zał. nr 2,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
 - 8) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:
 - Funduszu Pracy,
 - Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,

- 9) części budżetowej 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych,**
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
 - dotacje celowe z zał. nr 8,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
- 10) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 30,**
- 11) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,**
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- 12) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:**
- Funduszu Administracyjnego (KRUS),
 - Funduszu Emerytalno – Rentowego (KRUS),
 - Funduszu Prewencji i Rehabilitacji (KRUS),
- 13) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych,**
- dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- 14) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 6:**
- Funduszu Ubezpieczeń Społecznych,
 - Funduszu Emerytur Pomostowych,
- 15) planie finansowym państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Męcina** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Pachciarz** prezes Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wojciech Skiba** prezes zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Janina Pszczółkowska** i **Daniel Zahorenko** zastępcy prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Mirosława Boryczka** członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Andrzej Bida** dyrektor generalny Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Gambrych** dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka, **Wacław Martyniuk** doradca Prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Monika Żolnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęglowski** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym państwa bardzo serdecznie przywitać i przeprosić za przesunięcie godziny rozpoczęcia posiedzenia Komisji. Wspólne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Spraw Zagranicznych zakończyło się w innym terminie niż pierwotnie zaplanowano. Z tego powodu odbywamy posiedzenie w późniejszym terminie.

Państwa gości poprosimy o zajmowanie miejsc. Państwa posłów również proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o podpisywanie przez gości listy obecności.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje, po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2012. Punktem drugim jest zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2013. Trzeci punkt to rozpatrzenie opinii Komisji

Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 z druk sejmowego nr 755 o właściwych częściach budżetowych. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia.

Zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych właściwa komisja sejmowa ma czternaście dni na zaopiniowanie projektu zmian planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia. Ustawa stanowi, że nieustosunkowanie się do wniosku w tym terminie oznacza pozytywne zaopiniowanie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia. Proszę o przedstawienie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2012, który wpłynął do Komisji w dniu 30 października 2012 roku.

Chciałabym przeprosić państwa za drobną pomyłkę, ponieważ chciałabym jeszcze przywitać naszych gości. W posiedzeniu Komisji uczestniczą: pan minister Cezary Rzymek, podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, pan minister Marek Bucior, podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. W innych częściach budżetowych będą również uczestniczyć: pani Janina Pszczółkowska, zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, pani Mirosława Boryczka, członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, pan prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Wojciech Skiba, pan Andrzej Bida, przedstawiciel Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, a także pan Daniel Zahorenko, zastępca prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Witam serdecznie pana ministra Macieja Grabowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, a także prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, panią Agnieszkę Pachciarz oraz osoby, które państwu towarzyszą.

Pani prezes, bardzo proszę o przedstawienie projektu zmian w planie finansowym na rok 2012. Bardzo proszę.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia Agnieszka Pachciarz:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Zgodnie z przywołaną przez panią przewodniczącą ustawą, pozwalamy sobie przedstawić projekt zmiany planu finansowego jeszcze na bieżący rok. Jest to zmiana o charakterze porządkowym wynikająca z analizy i danych, które posiadamy po zamkniętych okresach rozliczeniowych. Zakres przedmiotowej zmiany dotyczy zmniejszenia składki należnej brutto równej przypisowi składki od ZUS w wysokości 20.834 tys. zł. Zmniejszenie to wynika ze zmniejszonego wpływu. Biorąc pod uwagę pozostałe zwiększone przychody, mogliśmy sobie pozwolić na takie zmniejszenie w tym obszarze.

Poza tym przedmiotem zmiany jest zmniejszenie kosztów poboru i ewidencji tychże składek o 41 tys. zł, co jest pochodną wynikającą z ustawy. Ponadto jest zwiększenie pozostałych przychodów o nad 86.000 tys. zł, zwiększenie pozostałych kosztów o ponad 93.000 tys. zł, zwiększenie przychodów finansowych o 99.000 tys. zł i zwiększenie kosztów finansowych o ponad 71.000 tys. zł. Pozwolę sobie pokrótce omówić wymienione sześć punktów zmiany.

Po pierwsze, zmniejszenie wpływu składki od ZUS wynika z analizy rzeczywistej realizacji przychodów składek za zamknięty okres trzech kwartałów oraz z analizy prognozy przychodów, na podstawie której był tworzony budżet w czerwcu w 2011 roku i prognozy przedstawionej nam później przez Ministerstwo Finansów już na ten rok, w sierpniu 2012 roku. Stąd proponowana zmiana, której wysokość, jak wspomniałam, wynika z innych możliwości finansowych i zwiększonych przychodów w pozostałych zakresach.

Kolejna zmiana to koszty ewidencji, które zgodnie z ustawą wynoszą 0,2%, w związku z czym z prostego wyliczenia wynika 41 tys. zł zmniejszenia kosztów poboru składek.

Zwiększenie pozostałych przychodów o 86.000 tys. zł wynika z kilku przesłanek, ale głównie z przychodów, które w tej chwili uzyskaliśmy na podstawie nowej ustawy refundacyjnej, a mianowicie z instrumentów dzielenia ryzyka. W kwocie 86.000 tys. zł

kwota 76.000 tys. zł to właśnie efekt przychodów z tego tytułu. Kwot tych nie można było oszacować w momencie uchwalania planu, monitorujemy to na bieżąco, jest to określone według aktualnych przychodów. Pozostała kwota wynika między innymi z rozwiązanych rezerw utworzonych w związku z toczącymi się procesami, które w międzyczasie zostały korzystnie rozstrzygnięte dla Narodowego Funduszu Zdrowia.

Kolejna pozycja F „Pozostałe koszty”. Zwiększenie o 93.000 tys. zł wynika z kilku pozycji i zmniejszających, i zwiększających w pozycji F1. Zmniejszenie wydatków na kartę profesjonalisty i recepty, które też są monitorowane na bieżąco i nie można dokładnie oszacować, ile dokładnie wydatków Fundusz poniesie w związku z wydawaniem recept, ponieważ jest to dosyć płynna liczba. Po zamkniętych okresach rozliczeniowych mogliśmy zgłosić taką poprawkę.

Następnie w pozycji F2 „rezerwa na zobowiązania wynikające z postępowań sądowych” jest na kwotę powyżej 68.000 tys. zł, co wynika z procesów, które zostały rozpoczęte przeciwko oddziałom Funduszu i w mniejszym zakresie przeciwko Centrali w zamkniętych okresach miesięcznych. Wygląda to różnie na tle oddziałów. Pięć oddziałów wystąpiło o zwiększenie środków, sześć oddziałów o zmniejszenie środków na rezerwy, *summa summarum* wniosek w F16 wynosi podaną wcześniej kwotę.

Dalej w pozycji F4 „inne koszty” zwiększenie o 44.418 tys. zł, co wynika także z utworzonych odpisów aktualizacyjnych, tworzonych głównie z tytułu należności z tytułu składek za lata poprzednie 2009 i 2011, które jesteśmy zobowiązani tworzyć zgodnie z art. 35b ustawy o rachunkowości.

Kolejna pozycja to przychody finansowe zwiększone o ponad 99.000 tys. zł, co wynika głównie ze zwiększonych przychodów z tytułu odsetek uzyskanych z lokat. Fundusz, biorąc pod uwagę swoje zobowiązania, które są, jak państwo wiecie, rozdysponowane na cały rok na świadczenia zdrowotne, lokuje kwoty, które w międzyczasie jest w stanie lokować chociażby na jeden dzień na zasadach określonych wewnętrzną procedurą a także według zasad określonych przez Ministra Finansów, lokuje pieniądze, które oczywiście są w całości przekazywane na świadczenia, na zadania Funduszu. W związku z tym na ten moment, biorąc pod uwagę zamknięte dziesięć miesięcy oraz prognozę na ostatnie miesiące tego roku, możemy zwiększyć o taką kwotę.

Kolejna pozycja to inne przychody finansowe. Zwiększenie o 29.000 tys. zł, co wynika z rozwiązania rezerw utworzonych na prawdopodobne zobowiązania tutaj z kolei z odsetek, nie na kwotę główną, ale z odsetek od roszczeń będących przedmiotem postępowań sądowych.

Kolejna pozycja to koszty finansowe. Zwiększenie o ponad 71.000 tys. zł, co z kolei wynika z rezerw utworzonych na odsetki od zobowiązań z postępowań sądowych, które są co kwartał uaktualniane przez Fundusz.

Zmiany te, jak wspomniałam, mają charakter porządkujący. Co roku o tej porze zwracamy się do państwa o odpowiednie zmiany w planie, żeby go urealnić i żeby spełnić wszystkie wymogi ustawowe. Wobec powyższego proszę Wysoką Komisję o pozytywną opinię co do tejsze zmiany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Otwieram dyskusję nad przedstawionym projektem zmiany planu finansowego. Kto z pań i panów zgłasza się do głosu? Pan poseł Kowalczyk. Zgłaszał się pan do głosu? Udzielam panu głosu.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Mam pytanie może nie tyle do zmian, co do sytuacji, jeżeli chodzi o kontrakty na lecznictwo szpitalne w Mazowieckim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia. Zwykle corocznie w jakimś stopniu były realizowane nadwykonania, jeżeli chodzi o lecznictwo szpitalne. Oddział mazowiecki od kilku lat ma bardzo trudną sytuację, jeżeli chodzi o kontraktowanie usług. Szczególnie odbija się to na lecznictwie szpitalnym, kiedy z rok na rok wartości kontraktów realnie spadają. Czy na rok 2012 jeszcze są przewidywane środki w oddziale mazowieckim na realizację chociaż części nadwykonań w zakresie lecznictwa szpitalnego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są jeszcze... Pan poseł Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo!

Akurat pan poseł Kowalczyk sprowokował mnie do zadania pytania, ponieważ pan poseł pytał o mazowiecki oddział Funduszu. Chciałbym generalnie zapytać panią prezes o zasady podziału rezerw Funduszu. Czy są ściśle określone zasady? Czy my jako posłowie możemy zaznajomić się z owymi zasadami? Właśnie w ramach rezerw są dokonywane także płatności za nadwykonania. Pan poseł powiedział o tym, że województwo mazowieckie jest tutaj bardzo mocno poszkodowane. Mam pewne wyliczenia, z których wynika, że w województwie tym odpłatność za nadwykonania wynosi w granicach 90% a w województwie lubelskim, panie pośle Łopata, słyszałem, że 10%. Czy można by było wyjaśnić, jak funkcjonują owe zasady? Jak postępuje zasada płatności za nadwykonania?

W związku ze zmianami, które dzisiaj tutaj pani prezes zaproponowała, chciałbym zapytać, jaki jest związek z rezerwami, które są w okazałych kwotach, ponieważ rzędu kilkudziesięciu milionów złotych, na postępowania sądowe i związane z tym odsetki. Czy to przypadkiem nie jest tak, że w województwach, gdzie dodatkowe środki na nadwykonania są płacone w mniejszych wielkościach, są egzekwowane przez podmioty w sądzie?

Chciałbym zapytać – to już tak na przyszłość – jeżeli nie ma jasnych, czytelnych zasad podziału środków, czy jednak nie warto byłoby pochylić się nad tym i zastanowić, żeby ustalić pewne jasne, czytelne reguły, które będą równo stosowane we wszystkich oddziałach Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie widzę innych głosów w dyskusji. Uprzejmie proszę o odpowiedź na zadane pytania. Pani prezes Pachciarz.

Prezes NFZ Agnieszka Pachciarz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo!

Pytania dotyczą bardziej sytuacji bieżącej. Odpowiadając na pierwsze pytanie, chciałabym powiedzieć, że zmiana przedstawiana dzisiaj Wysokiej Komisji nie wpływa na zakres kontraktowania oraz środki dostępne dla oddziałów na ten rok i na przyszły.

Jeżeli chodzi o oddział mazowiecki, to jako jeden z niewielu ma on półroczne okresy rozliczeniowe. Jeszcze w tej chwili – jest to też związane z aktywnością świadczeniodawców, którzy rozliczają się w różnym okresie – oddział bilansuje swój budżet, płacąc część nadwykonań, oczywiście także według zasad wynikających z treści orzeczeń sądowych, które wskazują nam, które świadczenia są uznawane jako ratujące życie. Rzeczywiście jest tak, że w przypadku oddziału mazowieckiego za lata poprzednie – do bieżącego jeszcze nie sposób się odnieść, ponieważ proces rozliczania wykonania bieżących kontraktów jest w trakcie – płacenie za tzw. świadczenia ponadlimitowe w tym oddziale było wyższe niż w pozostałych, pomimo że, jak rozumiem, pan poseł odnosi się także do skutków algorytmu, gdzie wzrost jest nieco niższy niż w pozostałych województwach. To jednak nie znaczy, że środki *per capita*, czyli na jednego ubezpieczonego w województwie mazowieckim ciągle nie są najwyższe w kraju. Zależy to też od danych oraz punktu widzenia, jaki się przedstawi, ale rzeczywiście, w tym roku rozliczenia za pierwsze półrocze jeszcze trwają. Świadczeniodawcy są w tym zakresie aktywni. Zgodnie z wytycznymi dla oddziałów, w pierwszej kolejności są rozliczane świadczenia uznawane za ratujące życie.

Co do kwestii funduszu zapasowego, chciałabym powiedzieć, że w tym roku jeszcze nie został on uruchomiony. Zgodnie z ustawą zawsze wynosi on 1%. Rezerwa ogólna. Pan poseł pytał o rezerwę ogólną. Rezerwa ogólna nie została uruchomiona. Wynosi ona 621.000 tys. zł. Zgodnie z obowiązującymi przepisami jest ona rozdysponowana po zaopiniowaniu przez dwóch ministrów, ministra zdrowia i ministra finansów. Po otrzymaniu pism w tej sprawie zostanie rozdysponowana. Jak państwo wiecie, mamy pewien problem z mniejszą ściągalskością składek. Stąd pierwszy punkt dzisiejszej zmiany też dotyczy owej kwestii. Najprawdopodobniej takie będzie przeznaczenie tejże rezerwy, do czego zresztą obligują nas obowiązujące przepisy.

Co do funduszu zapasowego, zdają sobie sprawę, że zawsze budzi on pewne wątpliwości. W tym roku, w przeciwieństwie do lat minionych, staraliśmy się, żeby każdy oddział w jakiejś części był beneficjentem owej rezerwy. Na przykład rozliczyliśmy ciągle nierozliczoną w latach poprzednich migrację za rok 2009, gdzie rzeczywiście beneficjentami było kilka oddziałów. Najbardziej upominał się o to oddział śląski, który miał zaległość od innych oddziałów na poziomie 52.000 tys. zł, w tym np. od oddziału opolskiego około 20.000 tys. zł na ten cel. Staraliśmy się, zgodnie z rzeczywistymi potrzebami, po analizie potrzeb oddziałów, rozdysponować środki, mimo iż mamy świadomość, że zawsze będzie to budziło pewne emocje. Część środków została rozdysponowana zgodnie z obowiązującym ustawowo algorytmem.

Co do postępowań sądowych, od kilku lat obserwujemy ten sam trend. Mianowicie wysokość roszczeń jest na zbliżonym poziomie a sądy zasądzają około 20% tychże roszczeń po wnikliwej analizie tych, które świadczeniodawcy są w stanie wykazać jako ratujące życie. Oczywiście, jest to trudny dla nas problem, ale z drugiej strony limitowanie świadczeń oraz poziom nadwykonań są wpisane w same zasady ustawowe, przyjęte w głównie obowiązującej nas ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Analizujemy to dokładnie. Na przykład skutkiem owej analizy jest to, że na rok przyszły oddziały zwiększyły w swoich planach zakupów środki przeznaczone na anestezjologię i intensywną terapię, tam, gdzie co do zasady jest dużo świadczeń ratujących życie.

Muszę państwu powiedzieć, że część oddziałów ma taki poziom nadwykonań, że mniej niż około 6% w nadwykonaniach są to procedury ratujące życie, w innych około 20%. A więc poziom dyscypliny świadczeniodawców jest bardzo zróżnicowany, ponieważ są oddziały, gdzie rzeczywiście świadczenia te trudno jest w pełni limitować. Podany przykład intensywnej terapii chyba jest najbardziej wyrazisty, szczerze mówiąc, jedyny tak wyrazisty. W pozostałych zakresach kwestia limitowania wobec znanego na początku roku limitu budzi już pewne obiekcje co do prawidłowego planowania świadczeń, ale poziom roszczeń jest w miarę stabilny. Sądy orzekają wysokości około 20% zasadniczej kwoty. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Łopata poprosił o głos.

Poseł Jan Łopata (PSL):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Chciałbym powiedzieć w ten sposób, że jako Komisja Finansów Publicznych jesteśmy beneficjentami procesu legislacyjnego zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia czasami o niewielkie kwoty. Jeżeli natomiast chodzi o wielosetmilionowe rezerwy, dzisiaj jest taki stan prawny, że Komisja Finansów Publicznych nie bierze udziału w procesie decyzyjnym. Wielokrotnie już zwracaliśmy na to uwagę. Mieliśmy obiecanie a wręcz przyrzeczone, że od tego roku zmieni się to i że będziemy informowani, ponieważ tylko w takich kategoriach trzeba będzie na to spojrzeć, jeżeli chodzi o przygotowane decyzje co do podziału kwot. Poprzednie lata wskazują, że niestety, kierunki rozdysponowania środków z dużych rezerw na pewno nas nie satysfakcjonują, nie zadowolają. Chcielibyśmy być informowani na ten temat. Myślę, że w ogóle trzeba doprowadzić do zmiany ustawy, żeby Komisja Finansów Publicznych Sejmu, Komisja Zdrowia opiniowały zmiany w planie finansowym rozdysponowanie rezerw. Nie uzurpuję sobie decydowania, ale opiniowanie wydawania tak dużych pieniędzy, moim zdaniem, jest bezwzględnie konieczne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zanim udzielię głosu pani prezes, chciałabym poprosić panią prezes o udzielenie odpowiedzi na piśmie, gdyż pani prezes powiedziała, że przekazano, rozdysponowano na niektóre oddziały rezerwę migracyjną. W informacji przy planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia poprzednio mieliśmy wskazywane, że niektóre oddziały płacą za migrację a inne nie wywiązują się z tych zobowiązań. A zatem zapłacenie wprost rezerwy migracyjnej tym oddziałom albo za te oddziały, które nie wypełniają tego obowiązku, nie pomniejszając sobie wydatków w planie finansowym na ten cel, oznacza, że dostają

określoną premię. Na pewno jedną z rzeczy pomiędzy oddziałami powinna być pewna lojalność i pewna dyscyplina. Chciałabym prosić o taką informację, jak zostały zapłacone sprawy związane z migracją w ostatnim podziale środków z rezerwy, który dokonywano przy udziale ministra zdrowia i ministra finansów, ponieważ dla nas jest to rzecz niezwykle ważna. Niektóre oddziały są zdyscyplinowane. Chodzi o to, żeby inne, które nie są zdyscyplinowane, nie dostawały za to dodatkowej premii. Rozumiem, że pani prezes nie jest przygotowana na taką odpowiedź, ale poproszę o taką informację.

Bardzo proszę, pani prezes Pachciarz.

Prezes NFZ Agnieszka Pachciarz:

Dziękuję bardzo. Szanowna Komisjo, ponieważ pan przewodniczący rzeczywiście postulował na ostatnim posiedzeniu, pomimo braku obowiązku ustawowego przy funduszu zapasowym złożyłam taką deklarację, że do Komisji złożymy informację przed rozdysponowaniem środków. Taka informacja została przeze mnie przekazana do Komisji, informacja adresowana do pana przewodniczącego Komisji, do pana posła. Przed rozdysponowaniem funduszu zapasowego Komisja, państwo otrzymaliście z Funduszu, od nas taką informację, takie pismo, gdzie między innymi – odnosząc się do drugiego pytania – kwestia wysokości środków, podziału według zasad migracji za 2009 rok także została wskazana. Wspomniana przeze mnie migracja dotyczyła zaległości pomiędzy oddziałami za 2009 rok. Ostatnio na posiedzeniu Komisji pani przewodnicząca też chyba mówiła o tej sprawie. Za 2011 rok oddziały już rozliczyły się pomiędzy sobą. Rok 2010 również. W tej chwili monitorujemy rok 2012. Problem nierozliczenia i pewnej, jak pani przewodnicząca była uprzejma powiedzieć, z czym się zgadzam, nierzetelności pomiędzy oddziałami, został już zniwelowany. Zaległość, która została rozliczona w tejże migracji, dotyczy 2009 roku.

Od tego czasu, zmieniając nieco procedurę rozliczeń pomiędzy oddziałami, w szczególności możliwość rozliczenia się w następnym roku, spowodowaliśmy to, że w tej chwili oddziały rozliczają się pomiędzy sobą za rok 2011. Proces ten jest już zupełnie zakończony. Zresztą większość oddziałów rozliczyła się w danym roku i na początku roku następnego, czyli tego za rok 2011. A więc problem rozliczeń migracyjnych w tej chwili mamy opanowany, ale oczywiście szczegółowe informacje możemy jeszcze przedstawić Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem w tym punkcie zrealizowaliśmy punkt pierwszy porządku dziennego. W części dyskusji pozostaje nam przyjęcie opinii w sprawie zaopiniowanie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2012 rok.

Proponuję przyjęcie opinii nr 44 do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2012 rok uchwalonej na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2012 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2012 roku rozpatrzyła wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 października 2012 roku dotyczący projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2012 rok. Na podstawie art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2012 rok przedstawione we wniosku”.

Kto z pań... Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie widzę. A zatem jednogłośnie przyjęliśmy opinię dotyczącą zaopiniowania zmian w planie finansowym na rok 2012.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego czyli zaopiniowania wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok. Poproszę panią prezes o przedstawienie przedłożonej propozycji.

Prezes NFZ Agnieszka Pachciarz:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Dziękuję za pozytywną opinię. Teraz przedstawimy również zmianę porządkującą dotyczącą planu finansowego na rok 2013. Zmiana wynika ze skutków wejścia w życie

dopiero od dnia 1 stycznia, ale uchwalonej w dniu 27 lipca, ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, głównie art. 50 dotyczącego elektronicznej weryfikacji uprawnień pacjenta. Wiedząc o takich planach, w momencie przygotowywania zgodnie z ustawą planów, zarezerwowaliśmy środki wskazane enumeratywnie, wprost w ustawie, w art. 5 nowelizacji, gdzie w pozostałych kosztach pozycji F wpisaliśmy wówczas kwotę 7514 tys. zł. W tej chwili wobec uchwalenia ustawy – jak wspomniałam, w dniu 27 lipca, ustawa była opublikowana we wrześniu a będzie obowiązywać od dnia 1 stycznia przyszłego roku – w związku ze zmianą stanu prawnego wnosimy o zwiększenie w pozycji D „Koszty administracyjne” o tę samą kwotę, wówczas wskazaną w pozostałych kosztach.

Przypomnę, że ustawa dotyczy dwóch zadań Funduszu a mianowicie windykacji kosztów świadczeń opłaconych przez osoby nieuprawnione. Do tej pory było tak, że to świadczeniodawcy w przypadku udzielenia świadczenia osobie nieuprawnionej, którą np. uważano za osobę uprawnioną lub od początku było wiadomo, ale nie pobrano środków... W tym momencie koszty osób, które przedstawiły nieprawidłowe dokumenty lub złożyły oświadczenie o tym, że pacjent jest osobą uprawnioną... Od dnia 1 stycznia ryzyko i windykacja środków zostaną zdjęte ze świadczeniodawców. Obowiązek ten zostanie przeniesiony na płatnika, na Narodowy Fundusz Zdrowia.

Drugi obowiązek wynikający z tego samego przepisu, z ust. 3 wspomnianego art. 50 ustawy dotyczy elektronicznego potwierdzania uprawnień do świadczeń. Jak państwo być może wiecie, w tej chwili jest to testowane przez województwa tak, żeby można było nie obarczać pacjenta obowiązkiem posiadania dokumentów, tylko w momencie przyścia na podstawie PESEL sprawdzić jego uprawnienie przez elektroniczny kontakt z płatnikiem. W tej chwili to testujemy. Oddziałom, głównie świadczeniodawcom, którzy weszli w testowanie, wychodzi to dosyć sprawnie. Mam nadzieję, że od stycznia będzie to sprawnie uruchomione w całej Polsce.

Obowiązki te, po pierwsze, windykacja, po drugie, elektroniczne potwierdzanie uprawnień, powodują konieczność stworzenia dodatkowych etatów, dziewięciu w Centrali, dziewięćdziesięciu czterech w oddziałach, w zależności od wielkości oddziału i obsługiwanej populacji. W Centrali sześć etatów na utrzymanie działania Centralnego Wykazu Ubezpieczonych. Powiem tylko, że Centralny Wykaz Ubezpieczonych funkcjonuje od zawsze, teraz tylko będzie musiał być czynny w systemie całodobowym dla świadczeniodawców, którzy będą sprawdzali uprawnienia swoich pacjentów. Trzy etaty dotyczące koordynacji windykacji w całym kraju. W pozostałych zakresie dziewięćdziesiąt cztery etaty na wszystkie pozostałe szesnaście oddziałów na realizację windykacji, co jest zupełnie nowym zadaniem. Kwota wskazana w naszym projekcie wynika wprost z art. 5 ust. 1 pkt 1 uchwalonej przez Sejm w lipcu ustawy.

Wobec powyższego proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie przedstawionej zmiany i przeniesienie zaplanowanych, zaakceptowanych już pozostałych kosztów na kwotę 7513 tys. zł z pozycji pozostałe rezerwy do pozycji D „Koszty administracyjne”. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są pytania państwa posłów do przedstawionych zmian w planie finansowym na rok 2013? Nie widzę. A zatem chciałabym paniom i panom posłom zaproponować przyjęcie opinii nr 45 Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok uchwalonej na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2012 roku: „Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 listopada 2012 roku rozpatrzyła wniosek Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 października 2012 roku dotyczący projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok. Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 124 ust. 1 i 2 w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 października 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pozytywnie opiniuje zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii? Nie widzę. A zatem powyższą opinię Komisja Finansów Publicznych przyjęła jednomyślnie.

Informację dotyczącą przekazania przez Narodowy Fundusz Zdrowia pisma dotyczącego zmian przedstawimy państwu posłom po wyjaśnieniu sprawy przez sekretariat. Podamy tę informację na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

A zatem został zrealizowany drugi punkt porządku dziennego. Dziękuję naszym gościom.

Przystępujemy do realizacji punktu trzeciego, czyli rozpatrzenia opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2013 z druku sejmowego nr 755 o właściwych częściach budżetowych. W tym zakresie rozpatrujemy: część 14 – Rzecznik Praw Dziecka, plan finansowy państwowego funduszu celowego – Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, część budżetową 31 – Praca, część budżetową 44 – Zabezpieczenie społeczne, część 63 – Rodzina, a także część 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 25, 27, 28, 33, 34, 38, 39, 53 i 58, część 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów – Pomoc społeczna i Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, plany finansowe państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6, czyli Funduszu Pracy i Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, część 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 30, część budżetową 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, dochody i wydatki, plany finansowe państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6 – Funduszu Administracyjnego KRUS, Funduszu Emerytalno – Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS, część budżetową 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, dochody i wydatki, plany finansowe państwowych funduszy celowych z załącznika nr 6, czyli Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i Funduszu Emerytur Pomostowych, plan finansowy państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Bardzo serdecznie witamy przedstawiciela Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, pana przewodniczącego Sławomira Piechotę, który przedstawi informację, w jaki sposób i jaką opinię podjęła Komisja Polityki Społecznej i Rodziny w tych częściach budżetowych, o których mówiłam. Panie przewodniczący, będziemy słuchać tego, jaką opinię macie państwo w tej sprawie. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Piechota (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo!

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 24 października rozpatrzyła projekt ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie, który przed chwilą przedstawiła pani przewodnicząca. W całym tym zakresie Komisja wydała pozytywną opinię do projektu ustawy budżetowej na rok 2013, przy czym w większości punktów pozytywna opinia była przyjmowana jednomyślnie. Natomiast w trzech punktach były kontrowersje, rozbieżne stanowiska. Rozstrzygnięcie przyjmowano w trybie głosowania. Dotyczyło to planu finansowego Funduszu Pracy, planu finansowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, a także kontrowersji wokół planowanego zmniejszenia środków przekazywanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania realizowane przez samorządy. We wszystkich tych punktach rozstrzygnięcie było w głosowaniu. W zakresie Funduszu Pracy oraz Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych było 19 głosów za i 6 głosów przeciw a w zakresie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 11 głosów za i 4 głosy przeciwne pozytywnej opinii. To tyle. Dziękuję bardzo. Jestem do państwa dyspozycji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu. W imieniu Komisji Finansów Publicznych koreferat przygotowała pani poseł Maria Zuba. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie!

Rozpoczynam od omówienia projektu budżetu państwa na rok 2013 w części 14 – Rzecznik Praw Dziecka. Pragnę tutaj zaznaczyć, że na rok 2013 zaplanowano wydatki w wysokości 10.394 tys. zł. Jest to wzrost wydatków o 2,7%. Od kilku lat zauważamy, że w części tej

jest wzrost środków na realizację zadań w tym zakresie. Jednocześnie jest to obszar, gdzie również w ustawie o budżecie nie zakładaliśmy zamrożeń wynagrodzeń. Wynagrodzenia osobowe pracowników w tej części wzrosną o prawie 10%, dokładnie o 9,6%. Wzrosnie również zatrudnienie. Wzrost zatrudnienia w 2010 roku planowany jest na poziomie sześćdziesięciu jeden etatów, co najmniej siedem etatów merytorycznych. Wzrost ten jest uzasadniony tym, że będą zwiększone zadania oraz tym, że rośnie liczba spraw związanych z problemami w obszarze wychowywania dzieci i dotyczących dzieci.

Pragnę tutaj zaznaczyć, że obszar ten również na przyszłość powinniśmy nie jako Komisja Finansów Publicznych, ale ogólnie jako posłowie poddać ocenie. Wczoraj trwała debata w Sejmie, niemniej jednak powinniśmy się zastanowić nad tym, czy jedyną metodą rozwiązywania problemów z wychowywaniem dzieci, w ogóle z dziećmi w naszym kraju jest właśnie zwiększanie etatów w urzędzie Rzecznika Praw Dziecka czy też powinniśmy właśnie przyjrzeć się, gdzie są popełniane błędy i jak powinniśmy skorygować sytuację, która niestety, rozszerza się. Liczba spraw załatwianych przez Rzecznika z roku na rok rośnie a wcale nie oznacza to, że dziecko w naszym kraju jest chronione i ma gwarantowaną miłość i opiekę w każdym miejscu swojego funkcjonowania.

Kolejna sprawa to część 31 – Praca. Tutaj, w tym obszarze zaplanowano, że dochody w 2013 roku będą w wysokości 56.073 tys. zł, czyli na poziomie 95% przewidywanego wykonania roku bieżącego. Natomiast wydatki zaplanowano w kwocie 683.560 tys. zł, to znaczy na poziomie niższym o 12,9% niż przewidywane wykonanie w roku bieżącym. Zatrudnienie i wynagrodzenia w tym obszarze planowane są w następujący sposób, a mianowicie w roku 2013 planowany jest wzrost zatrudnienia o dwadzieścia trzy osoby. Jest to związane ze zwiększeniem zatrudnienia o piętnaście osób w Głównej Bibliotece Pracy i Zabezpieczenia Społecznego o dziewięciu pracownikami, o dziewięć osób w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, a także o pracowników OHP. Wynagrodzenia. Planuje się, że przeciętne wynagrodzenie na kierowniczych stanowiskach wyniesie 11.806 zł, natomiast w grupie pracowników członków korpusu służby cywilnej, a będzie to dotyczyć czterystu pięćdziesięciu osób, wynagrodzenie będzie wynosić 5403 zł. Dla pozostałych pracowników przeciętne wynagrodzenie planuje się w kwocie 3328 zł.

Przejdę do omówienia części 63 dotyczącej spraw rodziny. Tutaj wydatki planowane w 2013 roku zostały zaplanowane na kwotę 13.620 tys. zł, co oznacza zmniejszenie wydatków o prawie 5% w stosunku do przewidywanego wykonania roku bieżącego. Znaczne obniżenie nastąpi w obszarze majątkowym, ponieważ aż o 35%. Natomiast wydatki w postaci dotacji celowej z przeznaczeniem na realizację zadania rodziny zastępcze będą na poziomie budżetu na rok 2012. Wysokość wydatków w tym zakresie planowana jest w kwocie 7800 tys. zł.

Kolejna rzecz, na którą pragnę zwrócić uwagę, to dotacja celowa przeznaczona na realizację resortowego programu, którego celem jest wpieranie jednostek samorządu terytorialnego w zakresie rozwoju systemu rodzinnej pieczy zastępczej przez dofinansowanie zatrudnienia koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Zadanie to jest bardzo słabo realizowane w terenie właśnie z racji braku środków finansowych. Jest nadzieja, że przeznaczone środki poprawią sytuację w tym zakresie, ponieważ zapotrzebowanie na zatrudnienie koordynatorów jest ogromne. W roku 2013 zaplanowano zwiększenie zatrudnienia o dwa etaty również w tym obszarze.

W zakresie części 54 – Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych na rok 2013 zaplanowano wydatki, które będą wynosiły – w zasadzie planowane są na poziomie roku 2012 – 29.877 tys. zł. Planuje się, że przeciętne wynagrodzenie osób zatrudnionych na dwóch stanowiskach kierowniczych wyniesie 13.583 zł i pozostanie na poziomie poprzedniego roku, natomiast osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń wyniesie około 5156 zł i też nie ulegnie zmianie. Jeżeli chodzi o realizację wydatków zaplanowanych, przeznaczonych na świadczenia społeczne, kwota ta jest na poziomie roku 2012, przy czym w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 sierpnia 2012 roku do Urzędu wpłynęło 13.566 wniosków o świadczenia. Pozytywnie rozpatrzono 12.957 wniosków. Nadal liczba osób potrzebujących pomocy jest duża.

Zabezpieczenia społeczne. W zabezpieczeniach społecznych...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, jeżeli jest to możliwe, ponieważ mieliśmy opinię Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w bardzo szczegółowym rozpatrzeniu, gdyby pani poseł mogła do jakiejś konkluzji, to poprosilibyśmy.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Pani przewodnicząca, jestem od początku. Miałam przyjemność wysłuchać tego szczegółowego i wnikliwego sprawozdania. Jeżeli dla pani jest to wystarczające, zakończ swoje wystąpienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Chodzi mi, pani poseł... Jeżeli pani uznała, że pani kończy, to pani oświadczyła. Chcielibyśmy w syntetyczny sposób konkluzję.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jeżeli jest takie życzenie...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę kontynuować. Mamy czas.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Też tak myślę, ponieważ niedługo dojdzie do tego, że budżet będziemy otrzymywali za pięć dwunasta i będziemy głosować o dwunastej. To, co się w tej chwili robi w pracach nad budżetem, pani przewodnicząca, naprawdę jest rzeczą niedopuszczalną. W historii tego Sejmu nie było takich tradycji.

Przechodzę do omówienia części 44 – Zabezpieczenie społeczne. Dochody planowane w tej części są na poziomie 284 tys. zł, to znaczy o 63% niżej niż dochody, które były planowane na 2012 rok. Jest to z tego tytułu, że zrezygnowano z ujęcia w dochodach dochodów pochodzących z dokonywanych przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwrotów środków z tytułu rozliczeń przez gminy dotacji celowych. Można by powiedzieć, że jest to zasadne, gdyż jak jest uzasadnione w materiałach, które otrzymaliśmy, wielkość ta jest trudna do oszacowania. Niemniej jednak uważam, że zupełne wyłączenie jakby z nadzoru Sejmu jest rzeczą niestosowną. Kwota ta powinna być monitorowana i nadzorowana przez Sejm.

Wydatki budżetu państwa w zakresie zabezpieczeń społecznych na rok 2013 są na poziomie roku 2012 a w zasadzie mniejsze od roku 2012. Wydatki na pomoc społeczną są na poziomie roku 2011. O ile na rok 2012 przewidywane wykonanie wynosi 45.518 tys. zł, to na rok 2013 planowana jest kwota tylko 29.190 tys. zł. Natomiast wykonanie w 2011 roku wyniosło 29.403 tys. zł. Nad tym tematem też powinniśmy się zastanowić, czy rzeczywiście w naszym kraju mamy taki dobrobyt, że powinniśmy maksymalnie ograniczać owe środki.

Kolejna pozytywna sprawa, na którą chciałabym zwrócić uwagę, to ta, że po raz pierwszy w dziale tym ujęto wydatki na działalność badawczo-rozwojową. Są to nie-duże kwoty, ponieważ jest to kwota 325 tys. zł na realizację umowy z Instytutem Pracy i Spraw Socjalnych, dotyczącej obliczenia minimum socjalnego i minimum egzystencji. Mam nadzieję, że wnioski z tych prac będą uwzględniane przy budowie kolejnych budżetów, że wyniki tych prac znajdą uznanie w oczach decydentów i będzie prowadzona adekwatna do tego polityka.

Kolejny obszar jest to Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W tym obszarze w planie finansowym Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zakłada się, że środki na 2013 rok będą w wysokości 4.951.465 tys. zł i będą one niższe niż zaplanowano w budżecie na rok 2012, gdyż na rok 2012 zaplanowano 5.059.036 tys. zł. Przy tym planuje się również, że dotacja celowa z budżetu państwa będzie o 5,2% mniejsza niż w roku 2012. Wydatki w roku 2013 będą na poziomie 5.088.906 tys. zł i będą wyższe od planowanych dochodów, co będzie skutkowało obniżeniem stanu Funduszu na koniec 2013 roku do kwoty 424.419 tys. zł, przy czym na początku 2013 roku stan będzie wynosił – tak się przewiduje – 520.632 tys. zł.

Przy Funduszu, jak wspominał pan przewodniczący Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, był wniosek o zmianę. Dyskusja w tym zakresie była bardzo gorąca.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych i plan finansowy Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Dochody budżetu państwa przewidują, że budżet państwa przeznaczy na ten cel 220.800 tys. zł, tzn. o 9,5% mniej niż w roku 2019. Wydatki zaplanowano tutaj na kwotę 45.491.921 tys. zł. W porównaniu do roku 2012 będą one niższe o prawie 5%. Ogólnie polityka prowadzona przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych na przyszły rok zakłada oszczędności. Zakład wycofuje się z wielu realizowanych wydatków, przy czym należy zwrócić uwagę, że w roku 2013 wzrosną wydatki na składki zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Wzrost ten będzie prawie ośmioprocentowy. Jest tutaj pytanie, czy rzeczywiście ta ilość środków wystarczy na ten cel?

Zakłada się również, że będzie spadek przychodów Zakładu o 6,8%. W zdecydowanej mierze będą zmniejszone przychody z tytułu poboru i dochodzenia składek innych niż na FUS, ponieważ przychody te będą... Przepraszam. Wzrost będą wykazywać przychody z tytułu poboru i dochodzenia składek innych niż na FUS. Wzrosną o 12,6%. Przychody finansowe również wzrosną o 16,6%.

Fundusz Emerytur Pomostowych w roku 2013 będzie dysponował kwotą 242.479 tys. zł, czyli kwotą większą o przeszło 4% niż przewidywane wydatkowanie w roku obecnym. Pragnę zwrócić uwagę, że w tym zakresie była dyskusja na posiedzeniu naszej Komisji. Jeżeli chodzi o ilość środków wypłaconych i zaplanowanych na wypłatę emerytur pomostowych w roku 2011, liczba osób obsłużonych w ciągu roku przeciętnie wynosiła 4300. Przeciętne świadczenie wynosiło 2260 zł. Natomiast na rok 2013 przewiduje się, że liczba obsłużonych osób będzie wynosiła 8900. Tutaj też należałoby zastanowić się, czy ponad dwukrotny wzrost liczby obsłużanych osób w stosunku do roku 2011 jest zasadny.

Fundusz ubezpieczeń zdrowotnych. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego. Na wydatki w tym zakresie planowana jest kwota 16.506.548 tys. zł. Na uwagę zasługuje fakt, że w 2009 roku KRUS na Fundusz Prewencji i Rehabilitacji wydatkował kwotę 5500 tys. zł, a na rok 2013 planuje zaledwie 274 tys. zł. Zachodzi pytanie, jak uzasadnić tak dużą różnicę w planowanych wydatkach?

Kolejna sprawa to Fundusz Administracyjny KRUS. Tutaj zaplanowano wydatki niższe od wydatków na rok 2012. Przewidywane wydatki będą niższe między innymi z uwagi na ograniczenie wydatków inwestycyjnych.

Kolejna sprawa to sprawa Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS. Jeżeli chodzi o ten obszar, przychody Funduszu zaplanowano o 2,3% wyżej w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2013. Również wydatki ogółem będą wyższe od przewidywanego wykonania, przy czym będą wyższe o 2,8%. Przewiduje się wzrost wydatków na emerytury i renty pomimo spadku liczby świadczeniobiorców. Fundusz na koniec roku będzie dysponował kwotą minus 70.177 tys. zł, a według przewidywanego wykonania na koniec 2012 roku stan Funduszu ukształtuje się na poziomie 14.525 tys. zł.

Ostatni to Fundusz Prewencji i Rehabilitacji KRUS. Fundusz ten będzie miał przychody na poziomie niższym o 3% niż przewidywane wykonanie w roku 2012, natomiast stan Funduszu na koniec roku będzie wynosił 250 tys. zł. Rok 2013 będzie kolejnym rokiem ograniczenia rehabilitacji leczniczej rolników.

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie!

Wnoszę o to, żeby przyjąć zaproponowany przez kierownictwo poszczególnych urzędów oraz resortu, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej projekt budżetu, niemniej jednak sądzę, że Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych ulegną zmianie w czasie prac nad budżetem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo dziękuję, pani poseł. W imieniu państwa posłów uczestniczących w pracach Komisji Finansów Publicznych chciałabym przywitać uczestniczącego w naszym posiedzeniu pana ministra Jacka Męcinę. Witamy, panie ministrze, bardzo serdecznie.

Chciałabym również panie i panów posłów poinformować, że otrzymaliśmy dodatkową informację od Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, dotyczącą tego, że prawie wszystkie części budżetowe, nad którymi dzisiaj pracujemy, zostały jednomyślnie przyjęte przez Komisję Polityki Społecznej i Rodziny, za wyjątkiem spraw dotyczących Funduszu Pracy,

gdzie za przyjęciem planu głosowało 19 posłów, 6 było przeciwnych i 0 wstrzymujących się. Odbyło się także głosowanie między innymi w sprawie planu finansowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Za przyjęciem projektu planu głosowało 11 posłów, 4 było przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących.

Chciałabym, żebyśmy w dyskusji pamiętali o tym, że w ustawie o budżetowej przyjęliśmy między innymi rozwiązania zwiększające Rzecznikowi Praw Dziecka środki wydatków budżetowych na rok 2013. Myślę, że jest to jedna z odpowiedzi na to, że w związku z większymi zadaniami, zainteresowaniem, ilością pracy przez Biuro Rzecznika w uzgodnieniu zostały zwiększone środki. Takie są zapisane w ustawie o budżetowej.

Po prezentacji koreferatu przez panią otwieram dyskusję. Nasi goście są chętni do udzielania odpowiedzi paniom i panom posłom. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Ponieważ materiał, który będziemy omawiali, jest bardzo obszerny, postaram się zadać pytania, natomiast nie wiem, czy w jednej wypowiedzi odniosę się do wszystkich części, o które chciałabym zapytać.

Zacznę od Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i jeszcze działu 852. Otóż Fundusz Ubezpieczeń Społecznych na 2013 rok otrzyma mniejszą dotację. Będzie to dotacja niższa o 7% a waloryzacja będzie kosztowniejsza. Proszę o podanie, jakie będą koszty waloryzacji tegorocznej wskaźnikiem 104,4%. Jaka jest różnica – nie mogłam tego znaleźć w materiałach – pomiędzy waloryzacją tegoroczną, waloryzacją kwotową, która była szacowana w roku ubiegłym a o której dzisiaj możemy powiedzieć, że będzie w miarę pełnym kosztem? Jaka jest różnica w waloryzacji? Pokaże nam to też obraz tego, że realnie dotacja chyba jest jeszcze mniejsza. Fundusz Ubezpieczeń Społecznych łącznie ma już chyba 20.000.000 tys. zł pożyczek z budżetu państwa na korzystnych warunkach. Rozumiem, że jest to pewien rodzaj sztuczki finansowej, który nie zobowiązuje, nie zalicza środków z pożyczek do deficytu budżetu państwa, jednak mam pytanie, kiedy rozpocznie się, czy jest planowana, chyba że FUS na bieżąco spłaca pożyczkę? Jaki ma być harmonogram realizacji spłaty pożyczek? Czy jest przewidziany? Jak wygląda sytuacja?

Jest też niepewność dotycząca prognoz wskaźników ekonomicznych, co dla Funduszu Ubezpieczeń Społecznych skutkuje sporymi kwotami, gdyby prognozy te były przestrzeżone. Czy rzeczywiście realny jest wskaźnik przeciętnego wynagrodzenia? Ile państwa kosztuje jedno oczko procentowe? Drugi wskaźnik, o którym się dzisiaj mówi, że jest zagrożony, ponieważ jest bardzo trudna sytuacja, najgorsza sytuacja na rynku pracy... Chociaż ów wskaźnik zatrudnienia prognozował chyba 0,2% wzrostu wynagrodzenia, ale mogę się mylić. Zasilenie z Funduszu Rezerwy Demograficznej 2.500.000 tys. zł. Ile do tej pory łącznie korzystał z Funduszu Rezerwy Demograficznej? Jaki na koniec jest wynik finansowy Funduszu Rezerwy Demograficznej? Pożyczka 4.800.000 tys. zł a więc, ile łącznie z kwotą 20.000.000 tys. zł? Proszę podać, jaka będzie łącznie oraz jaki będzie stan środków na koniec roku. Są to pytania do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stan środków. Stan Funduszu, tak, stan Funduszu.

Jedno pytanie dotyczące Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Odpis na funkcjonowanie ZUS jest najmniejszym odpisem chyba w ciągu ostatnich dziesięciu lat. Czy w jakiś sposób wpływa to na funkcjonowanie ZUS, administracji? Czy zwiększone kwoty związane ze składkami z otwartych funduszy emerytalnych jakby to rekompensują? Czy rzeczywiście mogą być trudności ze zmniejszonym odpisem?

Druga kwestia dotyczy działu 852, ponieważ kwotowo też jest to spora część. Świadczenia rodzinne. Proszę, żeby ministerstwo powiedziało mi, ponieważ widzę tu ogromną trudność w oszacowaniu rzeczywistych wydatków dlatego, że po pierwsze – mamy wzrost świadczeń i po drugie – mamy zmianę kryterium dochodowego, a to w zasadzie jest bardzo trudne do przewidzenia, jaki będzie wzrost uprawnionych do świadczeń. Ile jest zagwarantowanych w rezerwie celowej i czy jest tam wzrost? Spadek w tej części w budżetach wojewodów jest uzasadniany tym, że jest rezerwa, która ma pokryć. Czy macie państwo

pewność, że środki będą wystarczające? Są to świadczenia o charakterze obligatoryjnym i byłaby trudna sytuacja, gdyby nie można było na bieżąco tego regulować.

Następne pytanie. Ponieważ dożywianie dzieci kolejny rok... Program jest finansowany na poziomie 550.000 tys. zł z podziałem na rezerwę 350.000 tys. zł i 200.000 tys. zł. Mam pytanie. Czy w związku z tym, że zmienione są kryteria dochodowe w pomocy społecznej i zwiększy się liczba dzieci uprawnionych do korzystania z programów dożywiania a równocześnie rosną koszty posiłków w szkolnych stołówkach, o czym wszyscy wiemy, robiąc zakupy, pozostawienie kolejny rok kwoty na tym samym poziomie nie spowoduje ograniczenia w zakresie programu, co do którego była powszechna zgoda, że należy go kontynuować? Czy ministerstwo nie proponowało wzrostu programu? Czy może minister finansów nie pozwolił? Jestem zdziwiona, że nie próbowaliście państwo dosypać czegokolwiek, 50.000 tys. zł. Jednak zmiana kryterium dochodowego powoduje tutaj zwiększenie uprawnień.

Proszę mi też powiedzieć, ponieważ dużo się mówi o opiece nad dziećmi w wieku do trzech lat a poziom finansowania jest taki sam, jak w roku 2012. Tymczasem miał być wysyp małych żłobków, innych form pośrednich.

Ostatnia rzecz. Czy rzeczywiście są zagwarantowane wypłaty zasiłków stałych, zasiłków okresowych, ponieważ patrząc na kwoty, osobiście nie mam takiej pewności?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, czy to koniec wypowiedzi czy też pani poseł pani kontynuuje?

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Może teraz odpowiedzi. Chciałabym jeszcze zapytać o Fundusz Pracy, zabezpieczenie społeczne i Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł, skoro przedstawialiśmy, prosilibyśmy o kontynuowanie, ponieważ chcielibyśmy...

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Dobrze. W takim razie jeżeli chodzi o Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, mam pytanie. Wiem, że Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych występował, ma mniejszą dotację. Dotacja ta wynika z wnoszenia przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o mniejszą dotację. Proszę o przybliżenie szczegółów. Wiem też, że jest zmiana wydatków na bibliotekę, ale jest to zaskakujący wniosek ze strony Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Niskie, znacznie niższe finansowanie zadań realizowanych przez powiaty. W mniejszym stopniu mniejsze niż województwa, ale jeżeli chodzi o powiaty jest tu zdecydowanie mniejsza kwota. W jakim stopniu dotacja z budżetu państwa, w procentach, finansuje dofinansowanie zatrudnienia? Wiem, że jest limit do 30%. Ile to wynosi w roku 2013?

Fundusz Pracy. Mam pytanie, czy w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej nie trwają prace nad przeformulowaniem albo reformą rynku pracy? Jeżeli Fundusz Pracy ma tak dobry wynik finansowy na koniec roku, co jest wygodne dla ministra finansów a równocześnie mamy pogarszającą się sytuację na rynku pracy i rosnące bezrobocie, szczególnie wśród młodych osób, to może wymagałoby to przemodelowania oceny efektywności aktywnych form, ponieważ zdarzają się różne głosy. Powiełę to, ponieważ trzeba to po prostu powiedzieć, że ciągle z bólem patrzymy na wydatkowanie ponad 800.000 tys. zł na finansowanie staży, które powinny mieć źródło finansowania w innych źródle niż akurat to. Jest to fundusz celowy, jest to klin podatkowy, są to koszty pracy. Jeżeli mamy tak znakomitą sytuację, być może warto byłoby pomyśleć nad modelem czasowego ograniczenia, zamrożenia składki a nie zmniejszania, podwyższania składek rentowych itd. Są to jednak rozwiązania systemowe. Mam tylko pytanie, czy tego typu prace może trwają w ministerstwie?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym jeszcze poprosić pana ministra o koordynowanie wypowiedzi w zakresie dożywiania. Czy wystarczyło pieniędzy? Rok 2012 w tym zakresie. Myślę, że każdorazowo przy budżecie z ogromną troską pochylamy się nad sprawą

dotyczącą dożywiania oraz tego, żeby nie było przeświadczenia, jak czasami, niekiedy z trybuny padają słowa, że dzieci chodzą głodne i że dzieci głodują w jakimś zakresie. Czy panu ministrowi znane są takie sytuacje podnoszone czy przekazywane do resortu, że z powodu braku środków są kłopoty w zakresie dożywiania?

Poproszę o ogólną informację, jak państwo prognozujecie waloryzację świadczeń emerytalnych. Jest to powrót do metody. Wskaźnik waloryzacji w oparciu o zaplanowaną, zaprognozowaną informację, wskaźniki na rok 2013.

Chciałabym poprosić pana ministra Jacka Męcinę o koordynowanie wypowiedzi, ustalanie osób, które będą odpowiadały na pytania tak, żeby zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie pytania pani poseł oraz pytania zadane przez panią poseł koreferent. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jacek Męcina:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, odnosząc się może nie w kolejności – później oddam głos współpracownikom z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – rozpocznę od pytań pani poseł o świadczenia rodzinne.

W ustawie budżetowej na świadczenia rodzinne, na realizację wszystkich świadczeń przeznaczamy 9.800.000 tys. zł z gwarantowaną kwotą 10.400.000 tys. zł. Powinno to w pełni zabezpieczyć zadania, które są zaplanowane w ustawie, zwłaszcza, jak pani poseł wskazała, w kontekście weryfikacji progów w przypadku świadczeń rodzinnych. Przewidujemy wzrost świadczeniobiorców o 200 tys. Zgodnie z naszymi szacunkami powinno to wystarczyć.

Oczywiście, wielokrotnie pojawia się, także z ust pana premiera, że chcielibyśmy zwiększyć znaczenie pomocy instytucjonalnej opieki nad dzieckiem, gdyż rozumiemy, że jest to jeden z ważnych filarów polityki rodzinnej. W tym roku przeznaczylismy na to z budżetu kwotę 100.000 tys. zł. Równoległe z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki poszła kwota blisko 150.000 tys. zł. Dało to efekt w postaci przyrostu miejsc o 10 tys. Zdajemy sobie sprawę, że punkt wyjścia jest wolny, chociaż przyrosty są duże. Chcielibyśmy do 2015 roku uzyskać wysokie wskaźniki objęcia opieką instytucjonalną najmniejszych dzieci. Zwracam też uwagę, że oprócz form żłobkowych staramy się także wspierać opiekunów, nianie, a więc inne, bardziej zindywidualizowane formy pomocy.

Fundusz Pracy. Dziękuję za to pytanie. Oczywiście pani poseł, doskonale znając zakres i problematykę, zdaje sobie sprawę z tego, że przyrost jest widoczny w planie finansowym roku 2013. Wzrost jest o ponad 1.400.000 tys. zł. Pozwoli to objąć różnymi aktywnymi formami blisko 500 tys. osób bezrobotnych.

Chciałbym też podkreślić, że stale staramy się zwiększać efektywność. Oczywiście, robimy to w ramach dzisiejszych regulacji prawnych. Z satysfakcją mogę powiedzieć, że publiczne służby zatrudnienia bardzo dobrze poradziły sobie z dodatkową kwotą 500.000 tys. zł przeznaczoną na aktywizację. Najświeższa informacja dla państwa. Dziś otrzymaliśmy, zakończyliśmy prace nas szacunkami. Przyrost bezrobocia jest zaledwie o 0,1%, czyli do 12,5%. Głównie dzięki owym środkom oraz interwencji na rynku pracy udało się osiągnąć, można powiedzieć, minimalne przyrosty. Bardzo często w poprzednich latach, zwłaszcza przy widocznych elementach spowolnienia gospodarczego, przyrosty bezrobocia były większe. Dzięki temu, że środki pracują, bezrobocie i we wrześniu, i w październiku zmniejszyło się minimalnie.

Nawiązując jednak do jakby ważniejszej treści pytania, powiem i zapewnię – miałem już przyjemność to robić – że Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w tej chwili kończy prace nad założeniami do dużych reform rynku pracy. Chodzi o takie instrumenty, które mają pozwolić na lepsze adresowanie instrumentów tak, żeby uzyskać większą efektywność, czyli żeby np. nie dedykować szkoleń i staży tym, którzy poradzą sobie na rynku pracy. A jednocześnie, co jest bardzo ważne, obejmować różnymi formami pomocy osoby zagrożone marginalizacją na rynku pracy. Chcemy to potraktować jako pewien priorytet. Będzie to także oznaczało zwiększone zapotrzebowanie na środki Funduszu Pracy. Mamy nadzieję, że w ślad za zmianami będziemy mogli także znaleźć finansowanie dla wszystkich inicjatyw, które planujemy.

Są to także nowe instrumenty skierowane na wzrost aktywności zawodowej, ponieważ dzisiaj, proszę państwa, można powiedzieć, że i z gospodarczego punktu widzenia, i z punktu widzenia polityki społecznej kluczowym wskaźnikiem, który, można powiedzieć, jest metodą na rozwiązywanie wielu problemów oraz przychodów i Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, i Funduszu Pracy, i Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, jest wzrost wskaźników zatrudnienia. Wzorem doświadczeń z realizacji strategii lizbońskiej chcemy postawić na wzrost wskaźnika zatrudnienia przede wszystkim poprzez instrumenty wspierania powrotu rodziców na rynek pracy w różnych formach, także w formach elastycznych, takich jak niepełny wymiar czasu pracy, telepraca, która pomimo uregulowania nie rozwija się w dostatecznym stopniu. Planujemy także instrumenty dla młodych ludzi. Zwłaszcza chcielibyśmy wprowadzić elementy tzw. instrumentów odnawialnych, które pozwalałyby w miejsce bądź obok dotacji promować pożyczki, oczywiście preferencyjne i częściowo umarżalne, na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej oraz instrumenty wspierające aktywność osób 50 i 60+.

Priorytetem jest też dla nas efektywność, ale miejmy także świadomość, że efektywność jest trudna do zmierzenia, biorąc pod uwagę zróżnicowanie sytuacji na lokalnych rynkach pracy. Stąd przygotowane założenia chcemy bardzo głęboko poddać konsultacji z publicznymi służbami zatrudnienia. Właściwie już rozmawiamy na ten temat. Zresztą pewne instrumenty staramy się wypracowywać wspólnie.

Jeżeli idzie o program dożywiania, jest to jeden z priorytetów. Na wniosek Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej staraliśmy się uzyskać dodatkowe finansowanie. Pomimo wstępnych negatywnych decyzji nadal prowadzimy rozmowy, monitorując sytuację tak, żeby nie było sygnałów o braku środków. Na dzisiaj nie mamy takich sygnałów.

W sprawie sytuacji Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oddam głos pani prezes.

Członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Mirosława Boryczka:

Bardzo serdecznie dziękuję. Mirosława Boryczka, członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Marii Zuby, czy wystarczy środków na składki na ubezpieczenia zdrowotne, które są finansowane z części 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, szacujemy, że powinno ich wystarczyć.

Jeżeli chodzi o liczbę emerytur pomostowych zaplanowanych na rok 2013, także uważamy, że jest to rzetelny szacunek. W tej chwili jest 6300 emerytów pobierających emerytury pomostowe a więc trzeba pamiętać, że średnia liczba, która jest podana w planie finansowym, w przewidywanym wykonaniu, nie jest równoznaczna z liczbą na koniec okresu.

Jeżeli chodzi o pytania pani poseł Rafalskiej, koszty waloryzacji na rok 2013 zaplanowane w budżecie to 5.840.000 tys. zł. W roku 2012 szacujemy z dosyć dużą dokładnością, że waloryzacja będzie nas kosztowała 5.430.000 tys. zł. W związku z tym jest różnica 400.000 tys. zł.

Oczywiście, jesteśmy w takiej sytuacji, kiedy wskaźniki makroekonomiczne, szczególnie te, które mają istotny wpływ na fundusz wynagrodzeń, są bardzo istotne przy planowaniu wydatków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W tej chwili w związku z rosnącą skalą wydatków i przychodów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jeden punkt procentowy dowolnego wskaźnika to około 1.200.000 tys. zł.

Trzeba natomiast też pamiętać, że Fundusz Ubezpieczeń Społecznych ma źródła przychodów, które są sztywne i elastyczne. Do sztywnych źródeł finansowania Funduszu Ubezpieczeń Społecznych należą składki – te dostajemy w wysokości, która jest uzależniona od bieżącej sytuacji ekonomicznej naszych płatników – oraz dotacje. Mamy też źródła elastyczne. Elastyczne źródła pokrywania naszych przychodów to pożyczka i kredyt, których za każdym razem mamy więcej dostępnych niż zaplanowanych w planie finansowym. Dotyczy to zarówno dostępnych linii kredytowych, których zawsze mamy więcej w umowach z bankami niż kredytów, które wykorzystujemy na co dzień, jak też pożyczek. Jak Wysoka Komisja zapewne pamięta, w części planistycznej zwyczaj-

jowo znajdują się mniejsze kwoty pożyczek niż te, które są upoważnieniem dla ministra finansów w części tekstowej. Jest to najważniejszy bufor bezpieczeństwa dla finansowania Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Podobna sytuacja, będzie w roku 2013, kiedy będziemy mieli więcej dostępnych linii kredytowych i więcej dostępnych pożyczek niż zaplanowanych bezpośrednio w kalkulacji przychodów i kosztów Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Łącznie z Funduszu Rezerwy Demograficznej od roku 2010 przekazaliśmy 14.387.000 tys. zł. Na rok 2013 planujemy dodatkową kwotę 2.500.000 tys. zł, przy czym warto pamiętać, że ciągle jeszcze są to mniejsze pieniądze od środków, które pochodzą z prywatyzacji mienia Skarbu Państwa. W tej chwili, do końca września 2012 roku wpłynęło 17.000.000 tys. zł, blisko 18.000.000 tys. zł, z prywatyzacji mienia Skarbu Państwa. Z tym, co planujemy na rok 2013 wspólnie z Ministrem Skarbu Państwa, będzie to ponad 20.000.000 tys. zł. A więc tutaj cały czas jesteśmy na plusie. Widać to na stanie aktywów Funduszu Rezerwy Demograficznej, który w tej chwili na koniec roku ma zaplanowaną kwotę ponad 16.000.000 tys. zł. Wynik ten osiągniemy. W roku 2013 stan Funduszu na koniec roku zbliży się do 18.000.000 tys. zł.

Jeżeli wrócimy do pożyczek, to zgodnie z przedstawionym państwu projektem budżetu, na koniec 2013 roku stan pożyczek ma wynieść niespełna 21.000.000 tys. zł, przy czym, znowu przypominam, bez pożyczek, które są w częściach tekstowych ustawy budżetowej. Harmonogram spłat pożyczek zmienia się. W tej chwili mamy pożyczki zaplanowane zgodnie z umowami do spłaty na rok 2013 i rok 2014. Plan finansowy został przygotowany zgodnie z założeniem, że w roku 2013 nie będziemy spłacać pożyczek zaciągniętych w budżecie państwa.

Stan Funduszu planowany na koniec roku to minus 21.300.000 tys. zł, na co składają się zarówno należności, jak i zobowiązania, w związku z czym jest to ostateczne saldo.

Odpis na Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Co prawda jest to odpis najmniejszy w historii, w szczególności jeżeli liczyć do przychodów z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jest to 1,91% przychodów całego Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Nie przewidujemy żadnych zaburzeń związanych z realizacją zadań Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w tym roku. To chyba tyle.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Jeszcze pan prezes Skiba w sprawie pytań dotyczących Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych Wojciech Skiba:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo!

Odnosząc się do kwestii poruszanych przez panią poseł Zubę, pragnę wyjaśnić, że plan finansowy Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych jest nie niższy, tylko wyższy niż w roku bieżącym. Nieporozumienie wzięło się chyba z tego, że pani poseł podała pozycję, która jest liniijkę niżej i odnosi się tylko i wyłącznie do wydatków bieżących. Do wydatków tych należy dodać wydatki inwestycyjne. Wówczas otrzymamy kwotę 5.088.906 tys. zł, czyli ponad 54.500 tys. zł więcej niż w roku bieżącym.

Druga kwestia to kwestia wysokości dotacji. Nie będzie ona niższa o ponad 5%, jak podawała pani poseł, tylko o 0,03%. Wynika to z tego, że zmieniły się zapisy techniczne poszczególnych pozycji budżetu. W roku bieżącym kwota dotacji jest określona łącznie z kwotą środków przeznaczonych na finansowanie projektów unijnych. Przypomnę, że Fundusz jest beneficjentem systemowym. Stąd rozumiem, że można się było tego nie dopatrzeć. Faktycznie, jest to niższe o kwotę, którą wymieniła pani poseł Rafalska, czyli 2000 tys. zł. Środki te zostały zdjęte z dotacji przeznaczonej na art. 26, a więc refundację wynagrodzeń osób niepełnosprawnych i przekazane do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na zatrudnienie owych osób, o których tutaj była mowa, w bibliotece ministerstwa. Wcześniej Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych realizował program rządowy „Rozwój Biblioteki Centralnej Polskiego Związku Niewidomych” i przeznaczał na to kwotę około 2000 tys. – 2500 tys. zł rocznie. *Summa summarum* wydatki na rehabilitację i zatrudnienie osób niepełnosprawnych w systemie pozostaną na niezmiennym poziomie. Kwota 2000 tys. zł, która z dotacji idzie do Ministerstwa

Pracy i Polityki Społecznej, zostanie uzupełniona kwotą 2000 tys. zł z przychodów własnych Funduszu, a więc tutaj wychodzi to absolutnie na zero.

Pani poseł Rafalska pytała również, jaki procent dotacji zaspokaja wydatki na SOD. Jest to 21% w przyszłym w tym roku. W tym roku było to 24%, ponieważ wydatki te rosą o kilkaset milionów złotych.

Odnosząc się do kwot przewidzianych na samorzady, w tym na samorząd powiatowy, faktycznie w planie na rok przyszły jest to niższa kwota, jednak Fundusz realizuje także program celowy adresowany do samorządów powiatowych o nazwie „Aktywny samorząd”. W przyszłym roku przewidujemy do około 100.000 tys. zł na zadania przewidziane w owym programie. W efekcie będzie spadek, ale nie będzie on tak znaczący. Przewiduję również wnioski do Ministerstwa Finansów o zgodę na przesunięcie dodatkowych środków, jeżeli stan Funduszu w roku przyszłym będzie wyższy niż zakładane 424.500 tys. zł. Sądząc po wykonaniu w roku bieżącym, po realizacji wydatków jest taka szansa, że stan będzie trochę wyższy. Wówczas wystąpimy o przesunięcie dodatkowych środków dla samorządów. To chyba wszystkie kwestie, w których były pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska potrzebuje jeszcze zadać pytanie. Proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałbym krótko odpowiedzieć na temat programu dożywiania, o którym mówił pan minister. Panie ministrze, nie tyle niepokoił mnie ten rok i nie twierdziłam, że brakuje środków, ponieważ jest też zaangażowanie samorządów, co mówiłam, że w roku 2013 mamy jakby nowe podstawy do przyznawania a więc krąg uprawnionych będzie znacznie szerszy, podobnie jak z innymi typami świadczeń. Naprawdę powinny być starania o to, żeby budżet był zwiększony, nie wiem, o 50.000 tys. zł. Wydaje mi się, że to minimum. Na pewno proszę nie ustawać w owych wysiłkach. Rozumiem, że raczej są ograniczenia ze strony ministra finansów.

Mam natomiast jeszcze jedno krótkie pytanie. Rezerwa w pozycji 38 na zespoły do spraw orzekania o stopniu niepełnosprawności. Czy są tam szykowane jakieś rewolucyjne zmiany, ponieważ docierały do mnie takie informacje, że zespoły, orzecznictwo mają być przekazane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych? Czy jest jakiś stopień zaawansowania nad ustawami? Czy coś się tu zmieni w sposobie finansowania? Jest taka nowa pozycja. W każdym razie widzę, że w rezerwach celowych jest jedyna dodatkowa pozycja 33 „Środki na realizację Rządowego Programu na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych”. Jest to 25.000 tys. zł. Widzę, że to na lata 2012-2013. Czy prace te już się zaczęły? Jest to związane z ustawą emerytalną dotyczącą wydłużenia wieku.

Przy okazji jedna dygresja, panie ministrze, ponieważ są programy. Mówił pan o efektywności, o dobrym wykorzystaniu środków z Funduszu Pracy. Są tam programy do dwudziestego piątego roku życia i powyżej, 50+. Miałam natomiast taką sprawę interwencyjną, gdzie samotna matka z czwórką dzieci chciała pracować. Udzielono pomocy, ale powiedziano, że programu akurat dla takich grup nie ma. Może poza taką rutynową... Może programy powinny być elastyczne. Jeżeli mamy wielodzietną rodzinę i ktoś chce pracować, skorzystać ze staży, itp., to może absolutnie warto pomyśleć o preferencjach. Mamy preferencje przy świadczeniach rodzinnych. Może pomyślcie o tym, żeby był też jakiś program aktywności dla takich rodzin, ponieważ jest to niezwykle ważne.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister jeszcze odpowie.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Jeszcze króciutko. Może w kilku słowach oddam głos pani dyrektor Brezie, która odpowiada za program aktywizacji osób starszych. Chodzi tu o rozwój polityki senioralnej. Następnie odniosę się do pozostałych, początkowych kwestii. Trzy zdania. Mam nadzieję, że usatysfakcjonują.

Kierująca Departamentem Senioralnym w MPiPS, przewodnicząca Zespołu do Spraw Polityki na Rzecz Osób Starszych Marzena Breza:

Dziękuję za pytanie. Szanowno Komisjo, Rządowy Program na Rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych rzeczywiście jest na ten rok i na rok przyszły. Został on uruchomiony. W sierpniu tego został przyjęty przez Radę Ministrów. Został uruchomiony we wrześniu. Jest to program, który polega na kierowaniu do organizacji, które działają w sferze pożytku publicznego, dotacji na projekty, które służą aktywności osób starszych. Przez aktywność osób starszych w tym programie rozumiemy edukację, włączenie społeczne, integrację międzypokoleniową i wewnątrzpokoleniową oraz popularyzowanie w ramach usług społecznych wolontariatu i wsparcia dla opiekunów.

Jedną rzecz, która jest ważna i chyba warta wspomnienia już teraz, w tym roku, to fakt, że w ramach programu jest też komponent długofalowy czyli, poza efektem fizycznego wsparcia organizacji, do września przyszłego roku mają powstać założenia długofalowej polityki senioralnej. Programem tym tak naprawdę otwieramy pewne działania długofalowe. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MPiPS Jacek Męcina:

Dziękuję. Teraz krótko dwa pytania związane, po pierwsze, ze zmianami orzecznictwa. Nie planujemy tutaj żadnej rewolucji. Chcemy zintegrować, żeby orzeczenia funkcjonowały także w dokumentacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Raczej są to techniczne działania. Natomiast faktem jest też, że zwiększone zapotrzebowanie na orzecznictwo wiąże się ze zmianami ustawy o świadczeniach rodzinnych, która zakłada także dodatkową pracę zespołów orzeczniczych i w związku z tym wzrost kosztów zespołów orzekających.

Mówiąc natomiast o programach rynku pracy, chciałbym zapewnić panią poseł, że ustawa daje możliwości elastycznego reagowania. Trochę zależy to od polityki lokalnej realizowanej przez powiaty. Wiemy, że system zdecentralizowany daje ministrowi możliwość zapewnienia warunków finansowych oraz instrumentów. Natomiast ma pani w pełni rację – myślę, że tutaj zgadzamy się – że trzeba pójść w kierunku zwiększenia, to znaczy odejścia od limitowania bądź dedykowania niektórych instrumentów. Chcemy pójść w tym kierunku, żeby szeroki wachlarz instrumentów był do wykorzystania, żeby urząd pracy odpowiadał za skorzystanie z danego instrumentu a my, żebyśmy patrzyli przede wszystkim na efektywność.

Chciałbym też powiedzieć, ponieważ jest to ważne, że kilka nowych instrumentów, jakie przygotowujemy w nowej polityce rynku pracy, jest skierowanych właśnie dla wsparcia rodziców powracających na rynek pracy, mają umożliwiać łączenie obowiązków rodzinnych z zawodowymi. Myślę, że takie elementy w tym konkretnym przypadku będą mogły być szerzej stosowane. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek posiedzenia. Zrealizowaliśmy trzeci punkt.

Dziękuję naszym gościom. Dziękuję paniom i panom posłom oraz sekretariatowi.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.