

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW  
KONTROLI PAŃSTWOWEJ  
(NR 149)  
z dnia 4 marca 2015 r.**



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 149)

4 marca 2015 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Błaszczaka /PiS/**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- projekt dezyderatu w sprawie sytuacji finansowej samorządu województwa mazowieckiego
- projektu dezyderatu w sprawie korzystania przez organizacje pożytku publicznego z jednoprocentowego odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych
- sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli (druk nr 257) – kontynuacja

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów, **Jacek Szczerbiński** dyrektor Departamentu Pracy, Spraw Socjalnych i Rodziny oraz **Elżbieta Jarzęcka-Siwik** wicedyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Witam naszych gości, witam państwa posłów.

Porządek obrad został państwu dostarczony. Czy mają państwo do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku posiedzenia – rozpatrzenia projektu dezyderatu w sprawie sytuacji finansowej samorządu województwa mazowieckiego. Przypominam, że Komisja podczas posiedzenia 19 lutego br. rozpatrzyła informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli sytuacji finansowej samorządu województwa mazowieckiego. Zgodnie z ustaleniami, prezydium Komisji przedstawiło państwu projekt dezyderatu.

Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić uwagi do tego projektu? Nie widzę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła dezyderat. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła dezyderat do ministra finansów w sprawie sytuacji finansowej samorządu województwa mazowieckiego.

Punkt drugi – rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie korzystania przez organizacje pożytku publicznego z jednoprocentowego odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych. Komisja podczas posiedzenia 19 lutego br. rozpatrzyła informację Najwyższej Izby Kontroli o wynikach kontroli sprawowania przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego nadzoru nad korzystaniem przez organizacje pożytku publicznego z jednoprocentowego odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych. Zgodnie z ustaleniami, prezydium Komisji przedstawiło projekt dezyderatu, który został państwu dostarczony.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zgłosić uwagi do projektu? Nie widzę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła dezyderat. Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła dezyderat do ministra pracy i polityki społecznej w sprawie korzystania przez organizacje pożytku publicznego z jednoprocentowego odpisu od podatku dochodowego od osób fizycznych.

Punkt trzeci porządku obrad – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli, druk nr 257, kontynuacja. Przypominam, że Komisja podczas 38 posiedzenia, 23 października 2012 roku, w związku z wnioskiem prokuratora generalnego do Trybunału Konstytucyjnego, zwróciła podkomisji nadzwyczajnej sprawozdanie w celu ponownego omówienia. 20 stycznia br. zapadł wyrok Trybunału Konstytucyjnego i został uwzględniony w pracach podkomisji.

Proszę pana przewodniczącego Andrzeja Kanię, przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie sprawozdania.

#### **Poseł Andrzej Kania (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, przypominam, że jest to poselski projekt ustawy. Pierwsze czytanie tego projektu – dotyczącego ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli – odbyło się 13 września 2012 roku. Po nim powołano podkomisję, której miałem przyjemność przewodzić. 27 września 2012 roku podkomisja po swoich pracach wydała sprawozdanie. Na początku października 2012 roku prokurator generalny złożył do Trybunału Konstytucyjnego wniosek w zakresie niezgodności czy sprawdzenia przepisów ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli w takim zakresie, jakiego dotyczyła nowelizacja ustawy o NIK. Po przeprowadzonych konsultacjach postanowiliśmy poczekać do wydania orzeczenia w tej sprawie. W międzyczasie Komisja do Spraw Kontroli Państwowej zwróciła podkomisji sprawozdanie i czekaliśmy na orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego.

Trzeba dodać, że ówczesny prezes Najwyższej Izby Kontroli, pan Jacek Jeziński wydał zarządzenie, aby informacji wrażliwych, a tego dotyczyła nowelizacja, kontrolerzy Izby nie zbierali, nie gromadzili, nie przetwarzali.

20 stycznia Trybunał Konstytucyjny wydał orzeczenie w tej sprawie. 19 lutego 2015 roku odbyło się posiedzenie podkomisji, która, wykonując wyrok Trybunału Konstytucyjnego, wzięwszy pod uwagę argumenty przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a także argumenty przedstawiciela wnioskodawców – był to projekt poselski – pana Artura Ostrowskiego, który dziś jest z nami, wydała sprawozdanie, nad którym dzisiaj mamy procedować. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Ostrowski, proszę.

#### **Poseł Artur Ostrowski (SLD) – spoza składu Komisji:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawcy – jest to projekt Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, a ja jestem posłem, który w imieniu koleżanek i kolegów z mojego klubu występował, jeśli chodzi o tę ustawę – chcę podkreślić fakt, że Najwyższa Izba Kontroli w czasie prac nad tą ustawą miała swoje stanowisko w kwestii zakresu związanego z danymi wrażliwymi.

Nasz klub podkreślał niezgodność części znowelizowanej ustawy z konstytucją. Okazuje się, że Trybunał Konstytucyjny w dużej mierze przyznał rację Klubowi Sojuszu Lewicy Demokratycznej i potwierdził, że część danych wrażliwych nie powinna być przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Mówię „część”, bo my ten katalog mieliśmy szerszy. Uważamy natomiast, że sprawozdania podkomisji w dużej mierze zawiera nasze propozycje.

Nie znalazł się w sprawozdaniu ust. 2 naszego projektu ustawy. Uważam, że należy monitorować kwestię pozyskiwania informacji stanowiących tajemnicę ustawowo chronioną, bo to było przedmiotem tego ustępu. Uważamy, że są bardzo szerokie kompetencje nadane Najwyższej Izbie Kontroli. Nie wszystkie instytucje państwa, nawet służby, mają tak szeroki zakres kompetencji. Myślę, że po wyroku Trybunału Konstytucyjnego, po jego orzeczeniu warto monitorować te kompetencje Najwyższej Izby Kontroli, czy rzeczywiście pozyskiwane informacje, które stanowią tajemnicę ustawowo chronioną, są potrzebne do przeprowadzanych kontroli. W imieniu wnioskodawców uważam,

że przepisy zaproponowane przez podkomisję wychodzą naprzeciw naszym oczekiwaniom i w dużej mierze pokrywają się z naszymi propozycjami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

**Wicedyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli Elżbieta Jarzęcka-Siwik:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Elżbieta Jarzęcka-Siwik, wicedyrektor Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli.

Wszystkie argumenty, które przemawiały za przyjęciem przez podkomisję właśnie takiego sprawozdania, zostały przedstawione przez wiceprezesa NIK, pana Jacka Uczkiewicza, podczas jej posiedzenia. W dalszym ciągu je podtrzymujemy.

Bardzo dziękujemy państwu posłom za sformułowanie propozycji w druku 257 właśnie w taki sposób, w jaki zostało to przyjęte przez podkomisję. Takie sformułowanie wykonuje orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, a jednocześnie zapewnia Najwyższej Izbie Kontroli wystarczające narzędzia do skutecznego przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz wykonania ustawowych i konstytucyjnych kompetencji. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Dziękuję. Więcej głosów nie ma. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi dotyczące tytułu projektu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Też nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Poddaję pod głosowanie wnioszek o uchwalenie przez Sejm poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Informuję również, że od 1 lutego tego roku weszła w życie nowelizacja regulaminu Sejmu w zakresie zasięgania opinii o zgodności projektów ustaw z prawem Unii Europejskiej. Obligatoryjność zasięgania takiej opinii została zastąpiona fakultatywnością. Może to nastąpić w przypadku, gdy pojawi się wątpliwość, czy projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem unijnym. Biuro Analiz Sejmowych przedstawiło opinię, która jest zawarta w materiale do druku nr 257, stanowiącą, że przedmiot tego projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

W związku z tym proszę o stanowisko przedstawiciela rządu. Panie ministrze, gdyby zechciał pan przedstawić stanowisko.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o stanowisko rządu, jest ono zgodne z zawartym w sprawozdaniu podkomisji projektem ustawy.

**Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja nie będzie występować o opinię ministra spraw zagranicznych.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proszę o zgłaszanie kandydatur. Pan przewodniczący Pięta, proszę.

**Poseł Jarosław Pięta (PO):**

Zgłaszam pana przewodniczącego Andrzeja Kanię.

**Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Czy pan przewodniczący Kania się zgadza?

**Poseł Andrzej Kania (PO):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Może potraktujemy to w ten sposób: czy jest sprzeciw wobec wyboru na sprawozdawcę Komisji pana posła Andrzeja Kania? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wniosek przyjęła. Sprawozdawcą będzie pan przewodniczący Andrzej Kania. To był trzeci punkt naszego porządku obrad.

Punkt czwarty – sprawy bieżące. Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Kania (PO):**

Panie przewodniczący, chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy pracowali nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli. Dziękuję przedstawicielom NIK za konstruktywne uwagi. Dziękuję paniom i panom posłom.

**Przewodniczący poseł Mariusz Błaszczak (PiS):**

Dziękuję. Nie ma pytań. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję naszym gościom, dziękuję państwu posłom.

Zamykam posiedzenie Komisji.