

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 160)

z dnia 16 kwietnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 160)

16 kwietnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jakuba Szulca (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1239).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kwaśniak** wiceprzewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Czarnuszewicz** dyrektor Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Broda** dyrektor Departamentu Projektów Strategicznych wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Paweł Pelc** radca prawny w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białonczyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego... Szanowni państwo posłowie... Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw zawartej w druku sejmowym nr 1239. Czy są uwagi do porządku dziennego? Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż jesteśmy chyba na przedostatnim etapie procedowania tej ustawy, ustawy tak głęboko wnikającej w dotychczasowe uregulowania dotyczące spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.

Na tym ostatnim etapie czy przedostatnim etapie Senat proponuje wniesienie 44 poprawek, poprawek często bardzo daleko idących, poprawek, które budzą też bardzo głębokie wątpliwości. Ponieważ zaraz po ogłoszeniu przez Senat wyników głosowań, kiedy można było już przekonać się, jakie poprawki powędrują do Sejmu i wrócą pod debatę sejmową, zleciłem opracowanie opinii prawnej przez Biuro Analiz Sejmowych. Poprosiłem o sprawdzenie zgodności z Konstytucją i zaopiniowanie jedynie 3 poprawek. Szanowni państwo, dzisiaj otrzymałem tę opinię, ale to było dwie i pół godziny temu o godzinie 12.00, czy właściwie 12.30. 15 minut temu przybyłem do Sejmu. Po drodze zapoznano mnie z treścią tej opinii i ona jest niestety bardzo niekorzystna, a można nawet powiedzieć, druzgocąca dla zgłaszanych poprawek.

Może odczytam państwu jeden fragment, który będzie myślę uzasadnieniem tego, co powiedziałem. Cytuję: „Zaproponowane przez Senat rozwiązanie budzi szereg wątpliwości. Przed wszystkim zawęża możliwości orzecznicze sądu administracyjnego w przypadku rozpatrywania skargi na decyzję o przejęciu kasy oszczędnościowo-kredytowej, albo o przejęciu wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań przez

inną kasę lub bank bądź też o likwidacji kasy, nakazując sądowi w przypadku pozytywnego rozpatrzenia skargi wydanie wyłącznie orzeczenia stwierdzającego wydanie decyzji z naruszeniem praw, w konsekwencji czego niezależnie od orzeczenia wydanego przez sąd wydana decyzja pozostawałaby w mocy. Pominąwszy poważne wątpliwości co do zaproponowanego rozwiązania, w tym konstytucyjne, o których będzie mowa w dalszej części wywodu, w pierwszej kolejności należałoby zwrócić uwagę na całkowitą niespójność zaproponowanej poprawki z poprzedzającym ją przepisem nowelizacji. Uwaga ta ma zresztą znaczenie również dla późniejszych ocen konstytucyjności poprawki nr 17 lit. b) uchwały Senatu”. I dalej jeszcze jeden fragment: „Senat nie zaproponował zmiany brzmienia tego przepisu, natomiast zgłosił poprawkę, która czyni jego istnienie w systemie tyle bezprzedmiotowe, co pozbawione uzasadnienia. W konsekwencji bowiem przyjęcia poprawki mielibyśmy do czynienia z sytuacją, gdy zostanie wydana decyzja nakazująca przejęcie kasy lub jej likwidację przy czym z mocy prawa przejmowanie bądź likwidowanie aktywów kasy pozostanie wstrzymane z uwagi na złożenie skargi do sądu administracyjnego. Nie ma jednak żadnej prawnej możliwości, by decyzja została wyeliminowana z obrotu prawnego. Niezależnie od decyzji sądu i tak będzie ona podlegała wykonaniu. Wstrzymanie jakichkolwiek działań faktycznych w związku z tą decyzją, gdyby poprawka została przyjęta, byłoby więc zupełnie nieuzasadnione”. I jeszcze jeden bardzo ważny fragment, już ostatni: „Dokonując analizy przedstawionej przez Senat poprawki pod kątem jej zgodności z Konstytucją, należy odnieść się do art. 45 ust. 1 i art. 77 ust. 2 Konstytucji, które ustanawiają prawo do sądu w brzmieniu: art. 45 ust. 1: Każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy niezależny, bezstronny i niezawisły sąd”. Art. 77 ust. 2: „Ustawa nie może nikomu zamykać drogi sądowej dochodzenia naruszonych wolności lub praw”. Szanowni państwo, są to bardzo poważne zarzuty w stosunku do zgłoszonych przez Senat propozycji.

W związku z tym formalnie składam wniosek, abyście wszyscy państwo mogli się zapoznać z tą opinią, żebyśmy przełożyli rozpatrywanie poprawek Senatu na następne posiedzenie Sejmu, co umożliwi państwu zapoznanie się z tą opinią i, myślę, myślę kompetentne, ale też zgodne z duchem i literą Konstytucji głosowanie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że jest wniosek formalny o to, żeby nie rozpatrywać poprawek Senatu do projektu nowelizacji ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych na tym posiedzeniu Sejmu. Ja natomiast ze swojej strony chciałbym zgłosić wniosek przeciwny. Panie pośle, nad ustawą pracowaliśmy i pracujemy dość długo. Faktycznie jest tak, że dzisiaj w trybie pilnym otrzymał pan opinię, ale też jest tak, że nie zamierzam podobnie, jak na wcześniejszych etapach prac blokować dyskusji podczas procedowania poprawek senackich, a finalną decyzję na okoliczność tego, czy poprawki zostaną przyjęte czy też nie, podejmie Sejm. To się stanie nie wcześniej niż w piątek w tym tygodniu podczas głosowania w bloku głosowań. Na pewno każdy z posłów, który będzie chciał, będzie mógł sobie wyrobić zdanie w sprawie tych zmian, które zostały przez Senat zaproponowane. Dodam też, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie do projektu wnieść żadnych innych zmian ponad to, co zostało zmienione przez Senat. Możemy więc poprawkę przyjąć albo jej nie przyjmować, natomiast nie jesteśmy w stanie w jakikolwiek sposób zaingerować w treść tejże.

Dlatego też poddam pański wniosek pod głosowanie. Będziemy głosować, Wysoka Komisjo, kartami, dlatego proszę przygotować karty i będziemy przystępować do głosowania. Czy wszystkie karty są aktywne? Gdzie jest jeszcze problem? Nie widzę, żeby ktokolwiek zgłaszał problem. W związku z tym, Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Szmita o odłożenie rozpatrywania senackich poprawek do ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 30 posłów. Oddano 11 posłów za, 17 – przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek pana posła Szmita nie uzyskał większości.

W związku z tym rozumiem, że po rozpatrzeniu wniosku do porządku dziennego możemy uznać porządek dzienny za przyjęty.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Wojciecha Kowalczyka podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, jak również zastępcę przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego pana Wojciecha Kwaśniaka.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. W dniu 4 kwietnia Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych oraz niektórych innych ustaw. Senat zaproponował w swej uchwale 44 poprawki. Marszałek Sejmu skierowała uchwałę do Komisji w celu zaopiniowania poprawek.

Proponuję, żeby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie senatora, jeżeli jest obecny – nie widzę przedstawiciela Senatu – przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawiciela Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, głosy za i przeciw poprawce oraz głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec takiego sposobu procedowania poprawek? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek. Przystępujemy do rozpatrywania poprawek.

Poprawka nr 1. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter przede wszystkim legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś głosy z sali? Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż ta poprawka nie ma charakteru legislacyjnego, ale ma głęboki sens merytoryczny. Otóż ona rozszerza możliwość żądania przez sądy i prokuratury informacji od spółdzielczych kas. W dotychczasowym brzmieniu było napisane, że może to czynić, jeżeli informacje są niezbędne do prowadzonych postępowań, natomiast w obecnym brzmieniu mamy zapis, że „o ile w związku z prowadzonymi postępowaniami”. Jest to oczywiście rozszerzenie możliwości i tak naprawdę uszczuplenie tajemnicy bankowej i swobód obywatelskich, bo kto będzie rozstrzygał o związku? W związku z tym proponuję odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Dodam tylko, że dzisiejsze brzmienie pkt 13) w dodawanym ust. 1 w art. 9f jest następujące:

„13) na żądanie sądu lub prokuratury, o ile są niezbędne w toczącym się postępowaniu karnym”.

Zmiana natomiast będzie polegała na zmianie brzmienia na: „na żądanie sądu lub prokuratora w związku z toczącym się postępowaniem o przestępstwo lub przestępstwo skarbowe”. W związku z tym wydaje mi się, że nie jest tak, jak mówi pan poseł, że zmienia się nam w sposób całkowity i że prokuratura będzie mogła w każdej sytuacji zażądać tych danych. Wręcz przeciwnie wydaje się, że ten zakres jest zdecydowanie zawężony, a nie rozszerzany. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Jeżeli mamy zapis, że z jednej strony „w związku”, a z drugiej strony „niezbędne”, to chyba wiadomo, że jeżeli mówimy, że coś jest niezbędne, to rzeczywiście wymaga to głębszego uzasadnienia, a jeżeli mówimy o związku, to jest płytsze uzasadnienie. Mówienie o tym, że to jest poprawka jedynie redakcyjna albo że ona poszerza wolności obywatelskie, nie ma żadnych podstaw, panie pośle, niestety.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu posłowi. Został zgłoszony wniosek o nieprzyjmowanie tej poprawki. Tak czy inaczej będę poddawał wszystkie poprawki pod głosowanie, chyba że nie będzie wyraźnego sprzeciwu wobec przyjęcia poprawki.

Wobec tego przystępujemy do głosowania poprawki nr 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, poproszę o naciśnięcie przycisku i podniesienie ręki. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 30 posłów. Oddano 21 głosów za, 9 głosów przeciw. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Poprawka nr 2. Proszę bardzo o stanowisko rządu w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę nr 2. Podkreślamy, że ma bardzo legislacyjny charakter.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż ta część ustawy nie była przez Sejm zmieniana. W związku z tym Senat wykroczył, jak często się o tym mówi, poza możliwości procedowania, gdyż co wielokrotnie dyskutowaliśmy, ma prawo odnosić się jedynie do zmienianych części ustawy. W związku z tym proponuję głosowanie przeciw.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Rzeczywiście, jak powiedział pan minister, ta poprawka ma charakter ściśle legislacyjny. Pan poseł Szmit również ma rację. Ta jednostka redakcyjna nie była zmieniana projekcie nowelizacji, ale mówiąc o poprawkach, opieramy się głównie na orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego mamy do czynienia z takim pojęciem, że poprawka musi się mieścić w duchu i materii ustawy. W ocenie Biura Legislacyjnego ona się mieści w duchu i materii ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 8 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Wysoka Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę.

Poprawka nr 3. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Wprowadza ona fakultatywność jeżeli chodzi o upoważnienie ministra właściwego do spraw instytucji finansowych w kwestii określania katalogu pomniejszych funduszy własnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce zabrać głos? Czy jest sprzeciw propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki. Jest sprzeciw. Rozumiem, panie pośle, że będziemy głosować każdą poprawkę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Proponuję głosować.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 33 posłów. Oddano 24 głosy za, 2 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Poprawka nr 4. Stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 4?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę, która rozszerza katalog możliwości inwestowania, jeżeli chodzi o rezerwę płynną.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Proponuję głosowanie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Umówiliśmy się, panie pośle w ten sposób, że jeżeli nikt nie zabiera głosu, to od razu przystępujemy do głosowania poprawki. Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 26 głosów za, 1 głos przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 5. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 4.... Stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 5?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę, jeżeli chodzi o wysokość oprocentowania rezerwy płynnej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy są głosy z sali? Jeżeli nie, to w takim razie przystępujemy do głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, poproszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 30 posłów. Oddano 25 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę, panie przewodniczący i Wysoka Komisjo. Jest ona analogiczna do poprawki nr 4, tylko dotyczy Kasy Krajowej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? W takim razie przystępujemy do głosowania poprawki nr 6. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 25 głosów za, 1 głos przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 6 została zaopiniowana przez Wysoką Komisję pozytywnie.

Poprawka nr 7. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki 7.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę dającą możliwość wydawania kart płatniczych przez Kasę Krajową.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 7. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 25 głosów za, 1 głos przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała poparcie Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Kto z pań... Przepraszam najmocniej. Poproszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 8.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy. Ma ona na celu umożliwienie Kasie Krajowej wspierania kas w procesach restrukturyzacyjnych.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż ta poprawka nie powinna zostać poparta przez Wysoką Komisję dlatego, że ona mówi o sytuacji, w której Kasa Krajowa miałby prowadzić działalność na rzecz podmiotu przejmującego kasę, czyli na rzecz na przykład banku, bo takie rozwiązanie dopuszcza ustawa. W sytuacji, gdy Kasa Krajowa, która ma swoje określone zadania, a wśród zadań jest wyłącznie obsługa spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, wrzucanie do ustawy, bo tylko tak to można nazwać, nowego zakresu zobowiązań czy nowego zakresu spraw, którymi Kasa Krajowa miałby się zajmować, jest całkowicie niespójne z tą ustawą, która tyle wątpliwości budzi, i ze statutem Kasy Krajowej, który musiałby zostać zmieniony i dostosowany. Jest jeszcze szereg innych rozwiązań, które należałoby zmienić, żeby ten zapis mógłby skutecznie funkcjonować.

Jeszcze jedna rzecz. Mianowicie Kasa Krajowa jest finansowana przez poszczególne spółdzielcze kasy, natomiast dzisiaj nie ma możliwości prawnych, aby bank, który będzie przejmował kasę czy część majątku, mógł w jakiś sposób finansować tę pomoc, którą miałby udzielać Kasa Krajowa. W związku z tym ta poprawka budzi tak wiele wątpliwości, że należy ją odrzucić.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Poprawka dodaje ust. 7 w zmienianym art. 44. Natomiast proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Nie do końca mogę się zgodzić z panem posłem, bo mówimy tutaj o działaniu przez Kasę Krajową na rzecz podmiotu przejmującego, ale on dotyczy konkretnej sytuacji i konkretnego zakresu. Mówimy tutaj o działaniu na rzecz podmiotu, który przejmuje kasę lub wybrane prawa majątkowe w zakresie i na warunkach działalności prowadzonej na rzecz kasy, wobec której Komisja Nadzoru Finansowego podjęła decyzję o przejęciu bądź likwidacji. Zakres więc zadań Kasy Krajowej w moim przekonaniu nie zmienia się w żaden sposób. Trudno jest oczekiwać, że będziemy mieli do czynienia z sytuacją, że nagle Kasa Krajowa przestaje działać na rzecz kasy, która jeszcze nie jest zlikwidowana, ale jest w postępowaniu restrukturyzacyjnym czy likwidacyjnym. Czy pan minister Kowalczyk chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jeden zapis. Tutaj nie ma przymuszenia. Kasa Krajowa może prowadzić działalność. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Szmit jeszcze.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Proszę państwa, wiele razy jest tak w systemie prawnym, że nie wpisuje się w systemie prawnym, że można coś robić, dlatego, że otwiera to furtkę tak naprawdę do przymuszania takiej czy innej organizacji czy takiego czy innego podmiotu do robienia tego czy owego. Można też niestety podejrzewać, że stworzenie właśnie takiej furtki przez napisanie, że może coś robić, będzie oznaczało, że w powołaniu na inny artykuł urząd powie: „skoro możecie, to róbcie”. Takie jest między innymi niebezpieczeństwo, które wiąże się z przyjęciem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu posłowi. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza inne uwagi do poprawki? Jeżeli nie, to myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 8. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 34 posłów. Oddano 25 głosów za, 9 głosów przeciw. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 9. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę, która definiuje przekazywanie nadwyżki bilansowej Kasy Krajowej za dany rok, jeżeli chodzi o zasilenie funduszu zasobowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś głosy pań i panów posłów? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 9. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 3 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Proszę bardzo o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter doprecyzowujący. Jej przyjęcie zwiększy spójność wprowadzanych przepisów. Po wyrazach „przewyższa środki funduszu kas” dodajemy wyrazy „do wykorzystania”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy tutaj żadnych uwag merytorycznych. Proponujemy natomiast połączenie głosowania tej poprawki z poprawką nr 37, gdzie mamy też do czynienia z takim właśnie doprecyzowaniem środków funduszu kas do wykorzystania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że zdaniem Biura poprawki nr 10 i 37 powinny być głosowane łącznie. Czy jest sprzeciw wobec łącznego rozpatrzenia tych poprawek? Pan mecenas Pelc chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Nie jestem posłem. Dziękuję za udzielenie głosu, bo chciałem zasygnalizować, że ta poprawka wbrew pozorom ma dosyć istotne znaczenie, bowiem o ile środki funduszu kas to jest pojęcie obiektywne, bo wiadomo, czy te środki są przewyższane, czy nie, czy są wystarczające czy nie, o tyle dodanie wyrazów „do wykorzystania” wprowadza element woluntarystyczny, bowiem tak naprawdę to BFG będzie decydował, które środki są do wykorzystania, a które nie. Może się więc okazać, że mając środki, będzie twierdził, że one są nie do wykorzystania, wskazując na przykład na wewnętrzną procedurę mówiącą o tym, że z jakichś tam przyczyn są zablokowane. W związku z tym tak naprawdę pewność funkcjonowania obrotu prawnego w tym zakresie i tego, że do funduszu stabilizacyjnego będącego w dyspozycji Kasy Krajowej sięga się dopiero po wyczerpaniu tych środków, które są w dyspozycji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego nie będzie zrealizowana. Przyjęcie tej poprawki może więc znacząco utrudnić realizowanie przez Kasę Krajową funkcji stabilizacyjnej zapisanej w ustawie, ponieważ może przyspieszyć sięgnięcie przez BFG do środków funduszu stabilizacyjnego. Ta poprawka zatem nie ma charakteru legislacyjnego, tylko zmniejsza bezpieczeństwo funkcjonowania systemu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy dotyczące tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 10 i 37. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10 i 37, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 9 głosów przeciw. Stwierdzam, że poprawki nr 10 i 37 uzyskały akceptację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 11. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter doprecyzowujący. Rozszerza katalog otwartych informacji przekazywanych przez kasy do Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, proponujemy, aby tę poprawkę głosować z poprawką nr 12, ponieważ rzeczywiście ona doprecyzowują ust. 1 i 2. W naszej ocenie można więc je poddać pod łączne głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec takiego potraktowania tych dwóch poprawek? Pan poseł Szmit.

Posel Jerzy Szmit (PiS):

Nie, jeżeli chodzi o łączne głosowanie, to nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem więc, że jest zgłoszenie. Proszę, panie pośle.

Posel Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż w dzisiejszym brzmieniu tych artykułów mamy wymienione obowiązki sprawozdawcze, które są nałożone na spółdzielczą kasę czy na Kasę Krajową. Zostały one wymienione konkretnie. W momencie, gdy zostanie wprowadzony zapis „w szczególności” oznacza to tak naprawdę możliwość dowolnego rozszerzania katalogu zobowiązań, katalogu obowiązków sprawozdawczych spółdzielczych kas czy Kasy Krajowej. To jest więc poprawka głęboko wnikająca w materię funkcjonowania spółdzielczych kas i Kasy Krajowej. W związku z tym jest ona nie do przyjęcia. Proponuję jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister Kowalczyk, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, tylko jedna uwaga. Chciałbym zaznaczyć, że Komisja Nadzoru Finansowego jest organem publicznego zaufania i organem władzy publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan mecenas Pelc.

Przedstawiciel KSKOK Paweł Pelc:

Chciałem odnieść się do tego poprzedniego pytania, bo wydaje się, że nie do końca prawidłowe jest łączne głosowanie tych dwóch poprawek, ponieważ one dotyczą dwóch różnych rzeczy: jedna dotyczy obowiązków sprawozdawczych kas, a druga obowiązków sprawozdawczych Kasy Krajowej. One nie są tożsame. W związku z tym każda z tych poprawek ma inne merytoryczne znaczenie. Z punktu widzenia prawidłowości procedury wydaje się, że powinny być głosowane oddzielnie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Ponieważ jeszcze nie określiłem, czy będziemy głosować łącznie czy osobno, rozumiem, że Biuro Legislacyjne tak naprawdę chciałoby nam ułatwić zadanie. Te poprawki niekoniecznie wiążą się ze sobą nierozdzielnie, więc możemy je głosować łącznie, ale nie musimy. Jeżeli jest taki głos, to będziemy te poprawki głosować osobno.

Legislator Hanna Magdalińska:

Jak najbardziej, panie przewodniczący. Można je głosować łącznie lub rozdzielnie, chociaż wydawało nam się, że intencją autorów poprawek było, aby i kasy i Kasa Krajowa miały dokładnie ten sam zakres.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, pani mecenas. Przystępujemy w takim razie do głosowania poprawki nr 11. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Oddano 22 głosy za, 9 głosów przeciw. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Rozumiem, że tutaj stanowisko rządu jest analogiczne jak poprzednio. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Pan poseł, jak rozumiem, zgłasza taką uwagę, jaką zgłosił uprzednio. Proszę bardzo, panie pośle.

Posel Jerzy Szmit (PiS):

Podtrzymuję argumentację. Jest to tak naprawdę próba pozaustawowego nakładania nowych obowiązków w tym przypadku na Kasę Krajową, nowych obowiązków, które nie będą kontrolowane przez parlament. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Przystępujemy w takim razie do głosowania poprawki nr 12. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 30 posłów. Oddano 22 głosy za, 8 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 13.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Zmienia ona katalog decyzji, którym nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności. Proponujemy wykreślenie z tego katalogu nakazania kasie lub Kasie Krajowej zmiany lub rozwiązania umowy, ustanowienia i odwołania kuratora, przepraszam, ustanowienia zarządu komisarycznego, i pkt 7) – przejęcia kasy, przejęcia wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy oraz likwidacji kasy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 13. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 3 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 14.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę. Poprawka ma charakter czysto legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, tak poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Doprecyzowuje i eliminuje wszystkie wątpliwości dotyczące tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 14. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Oddano 23 głosy za, 2 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 15.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy tę poprawkę. Poprawka ma charakter doprecyzowujący, jeżeli chodzi o zasady podziału kas.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Jest dokładnie tak, jak pan minister powiedział. Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 2 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawka nr 16. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 16.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Główny cel tej poprawki to jest doprecyzowanie przepisów, które regulują procesy restrukturyzacyjne w kasach. Głównym celem tej poprawki przyjętej przez Senat jest przyspieszenie procesu restrukturyzacji oraz zwiększenie szans na skuteczną restrukturyzację kas. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Wprowadzamy jeszcze zmianę w Kodeksie pracy. Jak wiadomo, w procesach restrukturyzacyjnych czas jest najważniejszy, więc skracamy ten czas na powiadomienie pracowników.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

O tym, panie ministrze, mówi poprawka nr 17.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko Biura legislacyjnego w sprawie poprawki nr 16?

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, zgodnie z sugestią wnioskodawców proponujemy, aby tę poprawkę głosować z poprawką nr 18. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 16? Czy jest sprzeciw wobec propozycji łącznego głosowania poprawki nr 16 i 18? W takim razie poprawkę nr 16 i 18 będziemy głosować łącznie. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16 i poprawki nr 18? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 32 posłów. Oddano 23 głosy za, 5 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawki nr 16 i 18 uzyskały pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Proszę o stanowisko rządu. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę, panie przewodniczący. Uzasadnienie przedstawiłem wcześniej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Pan poseł Szmit, proszę uprzejmie.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, otóż to, co przeczytałem na początku w uzasadnieniu wniosku o przełożenie, dotyczyło w znacznej części wła-

śnie poprawki nr 17. Ta poprawka umożliwia przejęcie majątku kasy przez inną kasę lub bank krajowy nawet mimo skargi do sądu administracyjnego oraz uniemożliwia sądowi administracyjnemu uchylenie bądź stwierdzenie nieważności decyzji wydanej z naruszeniem prawa. Szanowni państwo, co to oznacza? Oznacza to mianowicie to, że nawet jeżeli wziąć pod uwagę to, co powiedział pan minister, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego jest urzędem zaufania publicznego, to nie oznacza to, że jest urzędem nieomyślnym. Tego nie możemy przyjąć. W związku z tym mogą się zdarzyć sytuacje, że urząd popełni błąd. W tej sytuacji w normalnie funkcjonującym systemie prawnym jest to dopuszczalne, że urząd popełnia błąd, ale od tego są możliwości zaskarżania decyzji, od tego jest możliwość składania odwołań do sądu i tak funkcjonuje każde normalne państwo. Tutaj natomiast jeżeli próbujemy takie rozwiązanie wprowadzić, które łamie tę fundamentalną zasadę, już nie mówię nawet konstytucyjną, tylko zasadę przyzwoitości funkcjonowania każdego państwa – i tak naprawdę trudno zrozumieć w ogóle, jakie jest *ratio legis* tego rozwiązania – to budzi to ogromne wątpliwości. Te wątpliwości zresztą, które wyrażam, zostały też stwierdzone przez Biuro Analiz Sejmowych, więc myślę, że do tego zdania powinniśmy mieć zaufanie. W związku z tym przyjęcie tej poprawki będzie łamało ewidentnie Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej i myślę, że będziemy musieli jako Sejm liczyć się z tym, że ten problem wróci do nas po wydaniu orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny.

Jeszcze jedna rzecz. Otóż, szanowni państwo, jest jeszcze jedna niezmiernie istotna sprawa. Te decyzje, o których tutaj mówimy tworzą skutki prawne, które są już niemożliwe do odwrócenia, powtarzam, niemożliwe do odwrócenia. Jeżeli zostanie podjęta decyzja o podziale, likwidacji, rozwiązaniu kasy, to za rok za dwa czy za miesiąc nie można już do tego wrócić i nie można tego stanu już przywrócić. Jeżeli o to chodzi, bo widzę, że pan kiwa głową, to jestem temu zdecydowanie przeciwny i każdy, kto chciałby żyć w państwie prawnym powinien być temu przeciwny.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił pan minister Kowalczyk Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozumiem ważność tej poprawki, rozumiem, że wprowadza ona zupełnie inny tok myślenia, jeżeli chodzi o procesy restrukturyzacyjne. Jest to poprawka wpisująca się w powszechnie obowiązujące w krajach, które mają procesy *resolution*, czyli wprowadzone systemy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. Takie rozwiązania są stosowane w przypadku *resolution*, jeżeli chodzi o system bankowy. Mówimy o specyficznej sytuacji, kiedy fundusze własne do aktywów znajdują się poniżej 1%, kiedy KNF po wnikliwej analizie podejmuje taką, a nie inną decyzję. Jak pan poseł Szmit zauważył, Komisja Nadzoru Finansowego jest urzędem zaufania publicznego, organem publicznym nadzorującym rynki finansowe. Mówimy o sytuacji restrukturyzacyjnej. Odwróciłbym pytanie. Jaki podmiot, czy to inna kasa czy bank krajowy, podejmie się restrukturyzowania wybranych części majątku czy zobowiązań w przypadku zagrożenia *de facto* likwidacją takiej kasy, jeżeli istnieć będzie ryzyko ewentualnego wyroku sądu, który odwróci ten proces? Żaden podmiot, ani kasa ani bank krajowy takiej decyzji nie podejmie. Musiałby kalkulować ryzyko, że po przeprowadzeniu pewnych procesów restrukturyzacyjnych, nagle za 3 miesiące czy za pół roku wracamy do tego samego bytu. Chcę jeszcze raz podkreślić, że te poprawki idą przede wszystkim w kierunku zwiększenia gwarancji bezpieczeństwa deponentów kasy, która znajduje się w procesie restrukturyzacyjnym. To głównie przyświeca tej poprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

O głos poprosił jeszcze pan mecenas Pelc. Proszę bardzo panie mecenasie.

Przedstawiciel KSKOK Paweł Pelc:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za udzielenie mi głosu. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że po pierwsze, wbrew temu, co mówi pan minister, jest to rozwiązanie, które w Polsce nie jest stosowane wobec banków. Państwo jako Sejm... Przepraszam, tak zro-

zumiałem. Przepraszam. Jeszcze raz. To rozwiązanie, które państwo jako Sejm przyjęli, jest dokładnie wzorowane na tym, co obowiązuje dzisiaj banki w Polsce. To jest takie rozwiązanie, w oparciu o które do tej pory te procesy się odbywały, natomiast to rozwiązanie, które przyjął Senat, jest zdecydowanie odmienne od tego, co jest stosowane wobec banków na gruncie Prawa bankowego. To po pierwsze.

Po drugie, Senat proponuje wykreślenie pewnych działań do czasu orzeczenia sądu. To oznacza zatem, że nie będzie się tych działań odwracać, bo one po prostu nie nastąpią, ponieważ tak, jak państwo uchwalili, do czasu rozstrzygnięcia sądu administracyjnego tego majątku nie można przekazać podmiotowi przejmującemu. Natomiast rzeczywiście to rozwiązanie, które proponuje Senat prowadzi do tego, żeby już decyzja KNF była rozstrzygająca. Problem jednak polega na tym, że może się okazać w toku postępowania przed sądem, że ta decyzja została wydana wadliwie, czyli że nie zachodziły przesłanki, a mimo to ona się ostanie. Sąd jedynie będzie mógł stwierdzić zgodnie z tym, co Senat proponuje, że została wydana z naruszeniem prawa bądź bez podstawy prawnej, i nic nie będzie mógł zrobić, podczas gdy zgodnie z zasadami państwa prawa w takiej sytuacji byt prawny takich decyzji jest wzruszony: są one uchylane bądź jest stwierdzana ich nieważność. To więc prowadzi do takiego ryzyka, że zostanie podjęta błędnie decyzja mimo tego, że nie zaszyły przesłanki ustawowe, a mimo to ta decyzja się ostanie. KNF jest tutaj wyjmowany spod jakiegokolwiek kontroli w wyniku przeprowadzenia tej zmiany, jak to zostało wskazane w tej opinii prawnej, którą przygotowało dla państwa Biuro Analiz Sejmowych. To rodzi zagrożenie niekonstytucyjności, i to w kilku punktach, zarówno jeśli chodzi o prawo do sądu jak i ochrony prawa własności, choć w tej ostatniej kwestii opiniujący nie przesądza. Wydaje się więc, że jest zdecydowanie przedwcześnie, żeby taki eksperyment na żywej materii przeprowadzać właśnie na SKOK-ach, jeżeli w żadnych innych instytucjach o znacznie większej roli systemowej takich rozwiązań nie wprowadzono.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Pan minister, tak? Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Ad vocem do wypowiedzi pana mecenasa. Możemy sobie wyobrazić sytuację, kiedy mówimy naprawdę, szanowni państwo, o kasie znajdującej się w procesie restrukturyzacyjnym, która ma problem, w przypadku której nawet nie są spełnione te wymogi, o których mówimy, dotyczące stosunku funduszy własnych do aktywów poniżej 1%. Generalnie zaokrąglając, w przypadku banków to jest około 8%, minimum, a wymagania mówią o 12%. Ta definicja tego współczynnika *quasi* wypłacalności z adekwatności kapitałowej jest definicją uproszczoną. W przypadku banków jest ona bardziej rozbudowana. Pan mecenas Pelc proponuje, żeby wprowadzić przepis, który uniemożliwi jakiegokolwiek podmiotowi zainteresowanie przejęciem wybranych praw majątkowych czy też zobowiązań danej kasy, ponieważ biorąc pod uwagę jakiegokolwiek ryzyko, jeżeli chodzi o wyrok sądu, będzie bardzo trudno przekonać zewnętrzne podmioty: banki krajowe czy też kasy (najpierw kasy oczywiście), żeby w taki proces restrukturyzacyjny się zaangażowały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Przedstawiciel KSKOK Paweł Pelc:

Chciałem powtórzyć jeszcze raz, że to rozwiązanie jest dokładnie identyczne, jak to obowiązujące w Prawie bankowym, jak również wskazać na to, że jednak liczne procesy restrukturyzacji kas zostały przeprowadzone i to w takiej sytuacji, gdzie pozycja nadzorcy była znacznie słabsza niż Komisji Nadzoru Finansowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Nie chciałbym, żebyśmy powodowali tutaj wielogodzinną dyskusję na temat tylko tej jednej poprawki. Oczywiście. Pan minister Kowalczyk, proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Dziękuję bardzo. Może podsumowując tę bardzo ciekawą dyskusję, powiem, że jest to zgodne z zaleceniami FSB, jest to zgodne z zaleceniami dyrektywy resolution przygotowywanej przez Komisję i Parlament Europejski. Podobne rozwiązania zostaną wprowadzone również dla całego systemu bankowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania poprawki nr 17. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 29 posłów. Oddano 20 głosów za, 9 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Poprawkę nr 18 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Proszę o stanowisko rządu. Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma charakter redakcyjny. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chce zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 19. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 19 głosów za, 7 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nr 19 uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 20. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter rozszerzający, zarówno jeśli chodzi o zastosowanie do kasy w likwidacji jak i w przypadku przejęcia kasy oraz wybranych praw majątkowych lub wybranych zobowiązań kasy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 20. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 30 posłów. Oddano 21 głosów za, 5 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 21. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 21.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 21. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 19 głosów za, 5 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 22. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 22.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście popieramy tę poprawkę. Bardziej legislacyjnego charakteru nie możemy sobie wyobrazić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Biura.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, pełna zgoda z panem ministrem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to będziemy głosować poprawkę nr 22. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 19 głosów za, 6 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 23. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 23.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy również tę poprawkę. Głównym jej celem jest korekta zakresu odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu cywilnego, które dotyczą ochrony wierzyciela w razie niewypłacalności dłużnika. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 23. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 19 głosów za, 6 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące się. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 24. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 24.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, popieramy tę poprawkę. Wprowadza ona zmiany redakcyjne, które powinny zwiększyć przejrzystość i spójność konkretnych zapisów ustawy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 24? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 24. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 19 głosów za, 4 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 24 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 25. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Szanowni państwo, popieramy tę poprawkę. Zwiększa ona uprawnienia kontrolne Bankowego Funduszu Gwarancyjnego w zakresie kontroli wykorzystania wsparcia, którego fundusz udziela w procesie restrukturyzacji kas. Ma to zwiększyć bezpieczeństwo środków, które Fundusz angażuje w ten proces.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Jeżeli nie ma głosów w sprawie poprawki nr 25, to przystępujemy do jej głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 25? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 19 głosów za, 3 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 26. Kto z pań i panów posłów jest za... Przepraszam, zagalopowałem się. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 26.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Wynika ona z konieczności uwzględnienia skuteczności udzielanej pomocy kasom, które nie są objęte ustawową definicją podmiotów objętych systemem gwarantowania. To *de facto* umożliwia działanie BFG.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 26. Czekamy w takim razie na wyrobienie kart...

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 26. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 26? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 18 głosów za, 5 głosów przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 26 uzyskała pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 27. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 27.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter legislacyjny. Zastępujemy wyraz „kas” wyrazami „zgromadzonych w kasach”

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 27. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 27? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 19 głosów za, 4 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 27 uzyskała pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 28. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Główny cel tej poprawki to określenie zasad i form zabezpieczenia przede wszystkim zasad dochodzenia zwrotu pomocy, która jest udzielana kasom przez Fundusz. Ma ona zwiększyć przejrzystość i bezpieczeństwo, jeżeli chodzi o środki pomocowe pochodzące z Funduszu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 28. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 28? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 29 posłów. Oddano 19 głosów za, 2 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 26 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 29. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 29.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy poprawkę. Ma ona charakter czysto legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 29? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania tej poprawki. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 29? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 18 głosów za, 4 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 29 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 30. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy poprawkę. Ma ona charakter porządkujący i doprecyzowujący. Przede wszystkim ma zwiększyć spójność ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, jeżeli chodzi o przeznaczenie środków funduszu kas.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 30. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 30? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 29 posłów. Oddano 18 głosów za, 4 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 30 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 31. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o poprawkę, to w pkt 2) proponujemy wskazanie o które pożyczki i gwarancje chodzi. Ma to przede wszystkim charakter doprecyzowujący. W ust. 3 są to zmiany wprowadzające zmiany o charakterze rachunkowym. W ust. 4 brakuje wyrazów „do wykorzystania”.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 31. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 31? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 28 posłów. Oddano 17 głosów za, 3 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 32. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Ma ona charakter doprecyzowujący, jeżeli chodzi o wypłaty środków gwarantowanych deponentom banków. Wskazuje odpowiedni fundusz, który jest tworzony z opłat pochodzących z sektora bankowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 32? Jeżeli nie, to przystępujemy do jej głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 17 głosów za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 33. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 33.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Z bólem, ale popieramy tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Myślę, że będziemy mieli pewne uszczuplenie dochodów Ministra Finansów.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy ktoś z państwa chciałby się odnieść do poprawki nr 33? Jeżeli nie, to przystępujemy do jej głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 33? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 17 głosów za, 2 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 34. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 34.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Poprawka ma na celu korektę nieprawidłowych odesłań. Popieramy ją.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do jej głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Stwierdzam, że w głosowaniu wzięło udział 27 posłów. Oddano 18 głosów za, 2 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 35. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 35.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, popieramy tę poprawkę. Ma ona na celu ujednolicenie terminologii.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do jej głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 35? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 17 głosów za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 35 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 36. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Szanowni państwo, poprawka doprecyzowuje i porządkuje przepisy w celu zwiększenia spójności ustawy. Przede wszystkim w ustawie o BFG nie mamy definicji podmiotu zależnego, stąd to pojęcie proponowane w przedstawionej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę o stanowisko Biura.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 36. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 36? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 17 głosów za, 4 głosy przeciw, 6 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 36 została pozytywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Poprawkę nr 37 już rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 38. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 38.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Szanowni państwo, poprawka ma na celu zmianę ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Czyni ona Kasę Krajową instytucją zobowiązaną rozumieniu ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 38. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 38? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 27 posłów. Oddano 17 głosów za, 2 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 39. Proszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Głównie chodzi o zapewnienie ciągłości obowiązywania przepisów wykonawczych. Proponowałbym, żeby może trzy poprawki nr 39, 40 i 41 rozpatrywać łącznie. One dotyczą tej samej sprawy.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Czyli tak naprawdę mielibyśmy poprawkę, która nadaje nowe brzmienie art. 10. Poproszę jednak o stanowisko Biura Legislacyjnego w tej sprawie.

Legislator Hanna Magdalińska:

W naszej opinii należy głosować łącznie poprawki nr 39 i 40, a poprawkę nr 41 – osobno.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bo dodaje nowy ustęp w art. 10.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, poza tym dotyczy troszeczkę innej materii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie łącznego głosowania poprawek nr 39 i 40? Rozumiem, że tę propozycję przyjęliśmy. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie poprawek nr 39 i 40? Jeżeli nie, to przystępujemy do łącznego głosowania poprawek nr 39 i 40. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 39 i 40, proszę o podniesienie

ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 26 posłów. Oddano 16 głosów za, 2 głosy przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawki nr 39 i 40 uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawki nr 41. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 41.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś w sprawie tej poprawki chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania poprawki nr 41. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 41? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 27 posłów. Oddano 17 głosów za, 3 głosy przeciw, 7 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 41 uzyskała pozytywną opinię Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 42. Proszę pana ministra Kowalczyka o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka ma na celu przede wszystkim doprecyzowanie przepisów dotyczących przygotowania systemu gwarantowania kas. Kasy powinny być przygotowane do gromadzenia i przetwarzania danych, powinny być prowadzone systemy wyliczania. Jest to system czasochłonny. Ten przepis pozwala BFG wiarygodnie przeprowadzić ten proces i kontrolować go w przyszłości. Dziękuję. Chodzi przede wszystkim o przetestowanie tych systemów wyliczania.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawkę 42, to Biuro Legislacyjne ma tutaj cały szereg uwag i zarzutów, przede wszystkim legislacyjnych. Oczywiście mamy świadomość, na jakim etapie procedowania jesteśmy. Możemy tutaj zgłosić tylko ogólną uwagę, że ta poprawka jest błędnie napisana przede wszystkim pod względem legislacyjnym, jest niezrozumiała. Pozostaje tylko nadzieja, że odbiorcy tej normy prawnej będą wiedzieli, jak ją wykonać. Dziękuję bardzo. Przepraszam, jeszcze jedna uwaga. Poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 43 dotyczącą wejścia w życie tych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Bardzo. Czy ktoś w sprawie tej poprawki chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr...? Może tak: czy są uwagi wobec propozycji łącznego rozpatrzenia poprawki nr 32 i 43? Nie ma takich uwag. Czy w sprawie poprawki nr 42 i 43 ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przystępujemy do łącznego głosowania poprawek nr 42 i 43. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 42 i 43? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 26 posłów. Oddano 17 głosów za, 4 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawki nr 42 i 43 uzyskały pozytywną opinię Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki nr 44. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki...? Przepraszam, trzeci raz. Obiecuję, że to się więcej nie powtórzy, przynajmniej nie dzisiaj. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki nr 44.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę. Dotyczy ona przesunięcia wejścia w życie przepisów dotyczących wpłat na koszty nadzoru na rzecz Komisji Nadzoru Finansowego. Powinny one wejść w życie z początkiem roku budżetowego.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Nie ma uwag ze strony państwa posłów. W związku z tym przystępujemy do głosowania poprawki nr 44. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 44, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 23 posłów. Oddano 15 głosów za, 3 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 1239. Komisja powinna wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Proszę bardzo panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zaproponować pana przewodniczącego Jakuba Szulca na sprawozdawcę tego projektu.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? W takim razie rozumiem, że Komisja wybrała mnie na posła sprawozdawcę Komisji.

Informuję, że do Komisji wpłynęła opinia MSZ o zgodności z prawem unijnym do druku nr 1239. Zgodnie z tą opinią poprawka nr 6 nie w pełni realizuje wymogi prawa unijnego. Pozostałe poprawki nie wpływają na zgodność projektu z prawem Unii Europejskiej.

Wysoka Komisjo tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.