

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 171)

z dnia 22 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 171)

22 maja 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1290).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Tochmański** dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Paweł Widawski** dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich, **Krzysztof Korus** ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Związek Pracodawców wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dorota Rutkowska-Skwara**, **Elżbieta Witczak-Bielecka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw z druku sejmowego nr 1290. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym w imieniu pań i panów posłów przywitać na posiedzeniu Komisji pana Wojciecha Kowalczyka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz przedstawicieli Narodowego Banku Polskiego i Komisji Nadzoru Finansowego.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Sejm w dniu 8 maja 2013 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw do Komisji Finansów Publicznych w celu jego rozpatrzenia.

Informuję, że Rada Ministrów przedłożyła ten projekt ustawy jako projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej. Z tych powodów Marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu ustaliła termin przedstawienia sprawozdania do dnia 14 czerwca 2013 r. Rozpatrując projekt ustawy wykonujący prawo unijne, Komisja powinna ustalić harmonogram jego rozpatrzenia, ale w sytuacji, gdy Komisja na dzisiejszym posiedzeniu rozpatrzy projekt w całości, ustalenie harmonogramu jest bezprzedmiotowe.

Chciałbym panie i panów posłów poinformować, że na posiedzeniu prezydium w sprawie sposobu rozpatrywania tego projektu ustalono, że jest to projekt wykonujący prawo Unii Europejskiej i ponieważ termin wprowadzenia dyrektywy minął, prezydium podjęło decyzję, że projekt będzie rozpatrywany przez Komisję, a nie zostanie skierowany do podkomisji do szczegółowego rozpatrzenia. Czy są uwagi w tej sprawie? Nie widzę.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia projektu.

Żeby usprawnić pracę, proszę państwa posłów, gdyby na tym etapie albo wcześniej mieli przygotowane poprawki, o przedkładanie tych poprawek do prezydium tak, aby można było przekazać je państwu posłom. Nadto chciałabym poinformować, że uwagi Biura Legislacyjnego do tego projektu oraz uwagi Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności, Związku Pracodawców, które wpłynęły do przewodniczącego Komii-

sji, pana profesora Dariusza Rosatiego, zostały państwu udostępnione w formie elektronicznej na ipadach.

Proszę o 10-15 sekund przerwy – muszę coś uzgodnić z przedstawicielami Ministerstwa Finansów.

Chcę poinformować państwa posłów, że na państwa ipady zostanie udostępniona informacja i uwagi do tego projektu przedstawione przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, które są adresowane do tego projektu w piśmie z dnia 22 maja 2013 r. Do tego projektu wcześniej nie pojawiły się inne uwagi Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Biorąc pod uwagę wagę sprawy, będziemy procedować. Poproszę sekretariat o przygotowanie uwag GIODO, żeby je państwu przekazać tak, abyśmy, jeżeli nie w dniu dzisiejszym, to w trakcie drugiego czytania byli bogatsi o te informacje. Panie ministrze, proszę żebyście państwo nie rozmawiali. Takich uwag resort finansów nie otrzymał. Zostały one przekazane Ministerstwu Finansów dopiero z chwilą rozpoczęcia posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Oznacza to, że Generalny Inspektor nie skierował swoich uwag do reprezentującego rząd w sprawie tego projektu resortu. Państwo posłowie otrzymacie te uwagi. Chciałabym zatem zaproponować, żebyśmy dzisiaj procedowali, dopuszczając Biuro Legislacyjne w każdym czasie do wskazania nam uwag do tego projektu.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie widzę.

Tytuł ustawy przyjęliśmy.

Artykuł 1 będziemy rozpatrywać zmianą po zmianie. Poproszę, żeby Biuro Legislacyjne wskazywało i sygnalizowało, w którym momencie zamierza zabrać głos. Jesteśmy w art. 1. Biuro Legislacyjne, uwagi, proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne zaproponowało jako zmianę 1 w art. 1 zmianę do odnośnika w ustawie matce o usługach płatniczych. Zawarliśmy ją w naszym zestawieniu. Mamy prośbę do ministerstwa, aby ustosunkowało się do tej poprawki i jednocześnie wypowiedziało się, czy nowelizacji odnośników nie należy dokonać także w innych ustawach, nie tylko w ustawie o usługach płatniczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Szanowni państwo, popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Czyli jest zgoda, jeśli chodzi o poprawkę 1. A jeśli chodzi o nowelizację innych odnośników, to prosimy o wskazanie, w których ustawach państwo uznajecie to za wskazane.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeżeli chodzi o ustawy, chcielibyśmy, żeby dokonać poprawek w ustawie – Prawo bankowe, oraz w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego dotyczące procedury. Czy na tym etapie państwa uwagi zgłoszone do zmiany pierwszej należałoby przyjąć w formie poprawki, czy w formie upoważnienia?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Wydaje się, że w formie upoważnienia. To jest kwestia techniczna. Musimy przywołać, że ta dyrektywa jest wdrażana nie tylko w ustawie o usługach płatniczych, ale także w ustawie – Prawo bankowe oraz w ustawie o praniu pieniędzy, mówiąc w skrócie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na tym etapie wyrażamy zgodę. Stanowisko rządu znamy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu państwa posłów, to sukcesywnie, Komisja będzie wyrażać zgodę. Na koniec w takim oświadczeniu zawrzemy, że Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do dokonania takich zmian.

A zatem art. 1, zmiana 1 z uwagami, które podniosło Biuro Legislacyjne. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę.

Zmiana 2.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Jeżeli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Zmiana, którą mamy w druku, po dokonaniu przenieumerowania stanie się zmianą 2, ale może trzymamy się nomenklatury, którą mamy w druku. To będzie więc zmiana 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 1 w art. 1 w brzmieniu przedłożenia? Przepraszam. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Przyjęliśmy zatem zmianę 1.

Zmiana 2. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, zaproponowaliśmy, aby zmianę 2 doprecyzować i uściślić. Chodzi o to, żeby nie używać zwrotu „zgodnie z art. 132a ust. 1”, lecz powołać się na niego, bo tam jest tylko mowa o wydaniu zezwolenia. Nie ma mowy o jakiejś szerszej zgodności. Szersza zgodność wchodziłaby w grę, jeśli powoływalibyśmy cały artykuł. Dlatego proponujemy takie brzmienie, aby powołać się po prostu: „o którym mowa w art. 132a ust. 1”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Postępujemy analogicznie, jak w poprzednim przypadku, jeżeli będzie zgoda przedstawicieli rządu. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2 z uwagami, o których mówiliśmy, podniesionymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Zmianę 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tylko kwestia terminologii. Czy powinniśmy tutaj używać formie dokonanej, czy uznajemy, że tutaj chodzi o czynność wielokrotną, powtarzalną?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, oczywiście popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy ktoś ma jakieś uwagi do zapisu zmiany 3 z uwagą, którą podniosło Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 3? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 3.

Zmiana 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tu była prośba do strony rządowej, aby doprecyzować. Nie powinniśmy w tej chwili powoływać się na odrębne przepisy. Musimy precyzyjnie wskazywać, o jakie przepisy

chodzi. Jeżeli w tej chwili uzyskamy taką informację, to Biuro powołałoby konkretne przepisy ustawy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chodzi o ustawę o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska”, która upoważni Poczta Polska do wydawania pieniądza elektronicznego zgodnie z art. 19 projektu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tym doprecyzowaniu rozumiemy, że upoważnimy Biuro Legislacyjne do sformułowania takiego przepisu, który oddaje uwagi, ale również intencje rządu, o jakie przepisy chodzi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 4? Nie widzę.

Zmiana 5. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany 5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 5? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że tak, popieracie, bo to jest przedłożenie rządowe, a nie ma uwag Biura Legislacyjnego. Cieszę się więc, że nic się zmieniło od czasu przedłożenia do dnia dzisiejszego.

Zmiana 6. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, proponujemy wykreślić tę lit. a) w zmianie 6 dlatego, że jedyną zmianą, którą ona wprowadza, jest wprowadzenie wyrazów „z zastrzeżeniem art. 6a”. Ponieważ nie powinniśmy czynić tego zastrzeżenia, a pozostała treść już jest w ustawie, proponujemy w ogóle zrezygnować z tej lit. a).

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy do zmiany 6 z uwagami i w brzmieniu, jakie proponuje Biuro Legislacyjne, jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 6 zatem przyjęliśmy.

Zmiana 7. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 7? Nie ma.

Zatem przyjęliśmy zmianę 7.

Chcę poinformować państwa posłów, że opinia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych jest już umieszczona na państwa ipadach.

Przechodzimy do zmiany 8. Czy do zmiany 8 są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 8? Nie widzę.

Zmianę 8 przyjęliśmy.

Zmiana 9. Biuro Legislacyjne

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tu proponujemy, wydaje nam się, pewne doprecyzowanie, aby w zmianie 9 dotyczącej art. 11 ust. 1 pkt 4) uzupełnić wyrazami: „osoby lub podmioty pozostające w stosunku pracy, zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze”, i dalej bez zmian, jeżeli będzie zgoda ze strony ministerstwa i państwa posłów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy uwagi, które podniosło Biuro Legislacyjne. Mam nadzieję, że damy takie generalne upoważnienie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 9 w brzmieniu, o którym przed chwilą mówiliśmy? Nie widzę sprzeciwu.

Zatem przyjęliśmy zmianę 9.

Zmiana 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 10? Nie widzę.

Zmianę 10 przyjęliśmy.

Zmiana 11. Pytania, uwagi? Biuro Legislacyjne do zmiany 11.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Mamy tutaj taką prośbę o ewentualne doprecyzowanie w zmianie 11. W art. 12a w ust. 7 mówimy „okres przechowywania informacji, o których mowa w ust. 1 i 4, nie może przekraczać 5 lat od rozwiązania umowy”. Może wskazane byłoby doprecyzowanie „5 lat od dnia” albo „od daty rozwiązania umowy”. Zależy, jak będzie państwo woleli.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu? Musimy wybrać, czyli liczymy pięcioletni okres przechowywania danych od dnia czy od daty rozwiązania umowy.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Proponujemy „od dnia”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Od dnia. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 11 z tą uwagą, z sugestią Biura Legislacyjnego dotyczącą potrzeby doprecyzowania w zmianie 11? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 11.

Zmiana 12. Pytania uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 12? Nie widzę.

Zmianę 12 przyjęliśmy.

Zmiana 13. Czy są pytania lub uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 13? Nie widzę.

Zmianę 13 przyjęliśmy.

Zmiana 14. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 14 w art. 1? Nie widzę.

Zatem zmianę 14 przyjęliśmy.

Zmiana 15. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 15? Nie widzę.

Zmianę 15 przyjęliśmy.

Zmiana 16. Czy są pytania lub uwagi państwa posłów inne niż te, które zgłosiło Biuro Legislacyjne? Nie widzę. Poproszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tutaj ewentualnie także językowa korekta. Wyraz „przekazaniem” zastąpić wyraz „przekazywaniem” i analogicznie w zmianie 18 dotyczącej art. 28 ust. 1a. Tam znowu sytuacja jest taka, że używamy wyrazu „przekazać”, a proponowalibyśmy użyć wyrazu „przekazywać”. Może więc potraktować to zbiorczo, żeby było konsekwentnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Związek Pracodawców Krzysztof Korus:

Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności. Zgodnie z naszym stanowiskiem w zakresie tej regulacji zwracamy uwagę, że przepis przewiduje dalej idące ograniczenia niż wymaga tego dyrektywa. Dyrektywa mówi o tym, że opłaty powinny uwzględniać koszty, ale nie zakazuje tego, aby one były ponad koszty. To było wcześniej sygnalizowane ministerstwu. Tutaj podnosimy tę sprawę ponownie. Ograniczenie opłat jest zbyt daleko

idące w stosunku do dyrektywy. Nasza propozycja jest taka, aby pozostawić dotychczasowe brzmienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy uwagę Biura Legislacyjnego dotyczącą sposobu zapisu, ale mamy również uwagę formalną czy stanowisko, które w tym zakresie prezentuje Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności Związek Pracodawców. Poprosimy pana ministra o ustosunkowanie się do obu spraw.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o uwagę Biura Legislacyjnego, to popieramy ją. Jeżeli chodzi o tę drugą uwagę, to absolutnie się nie zgadzamy. Nasza propozycja przepisu wyraźnie wynika z dyrektywy i nie jest to zapis, z którego wynika, że jest to nadmiarowe doregulowanie. To jest absolutne minimum, które wynika z dyrektywy. Prowadziliśmy tę dyskusję z państwem już chyba od roku czasu. Temat jest znany. Rozumiem, że wracamy do punktu wyjścia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Czy mogę zabrać głos?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że jesteśmy w tym trybie ...

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

To jest niezwykle poważna sprawa.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

To jest niezwykle poważna sprawa, bo tutaj mówimy o podstawowym źródle dochodowości, o opłatach i prowizjach z tytułu działalności, tak więc nie było to poruszane. Być może pan minister mówi tutaj o opłatach nadzorczych. Opłaty od konsumentów za wykonywanie czynności nie były dotychczas na tak zwanym warsztacie. Dyrektywa wyraźnie mówi, że powinny uwzględniać koszty, a nie, że mają być ograniczone do kosztów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Zespołu Systemów Płatniczych i Bankowości Elektronicznej Związku Banków Polskich Paweł Widawski:

Paweł Widawski, Związek Banków Polskich. W pełni podzielamy ten punkt widzenia. Ta kwestia nie była omawiana na poziomie dotychczasowych prac, które trwają już dość długo. Takie ukształtowanie przepisu byłoby sprzeczne z dyrektywą o usługach płatniczych, której ustawa, która teraz analizujemy, jest implementacją. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wysłuchaliśmy wszystkich opinii na ten temat. Rozpatrujemy zmianę 16 i 18 odpowiednio. Zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 16 z tymi uwagami, które zgłosiło Biuro Legislacyjne? Nie słyszę.

Zmianę 16 zaopiniowaliśmy pozytywnie.

Pamiętamy o zmianie 18 odpowiednio. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 18? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 18.

Chwileczkę. Bardzo proszę, Związek Banków Polskich.

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

Zmiana 18 również odwołuje się do kwestii kosztów. Wymaga od agenta rozliczeniowego przekazania konsumentowi pełnej informacji na temat jego kosztów. Agent rozliczeniowy w tym zakresie nie jest związany z konsumentem jakąkolwiek umową. Przekazywanie szczegółów umowy między agentem rozliczeniowym a jego partnerami biznesowymi byłoby czymś, co nie ma miejsca w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej ani na świecie. Dlatego też naszym zdaniem ta propozycja nie przyczyni się do rozwoju rynku. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel PONIP, proszę bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

W tej kwestii również wyrażaliśmy stanowisko i sugerujemy wykreślenie tego przepisu co najmniej w tym zakresie, w jakim prowadzi do obowiązku ujawnienia akceptantowi wszystkich kosztów działalności prowadzonej przez agenta rozliczeniowego, bo tutaj na pewno jest to potrzebne, albo przynajmniej zgodne z aktualnymi tendencjami w zakresie tej opłaty *interchange*, natomiast nie w zakresie pozostałych kosztów. Tak więc co do zasady proponujemy skreślenie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przedstawiciel rządu, pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podtrzymujemy swoje stanowisko. Uważamy, że transparentność, jeżeli chodzi o te informacje w przypadku dwóch stron czy wielu stron transakcji zawieranych przez akceptanta czy agenta rozliczeniowego, jest kluczowa. Podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym powiedzieć, że zmianę 18 przyjęliśmy wraz z uwagami Biura Legislacyjnego dlatego, żeby mieć symetrię rozwiązań zawartych w zmianie 16 i 18. Będziemy pamiętać uwagi zgłoszone przez państwa uczestników dzisiejszego posiedzenia. Materiały, które państwo przekazali Komisji, zostały przekazane wszystkim państwu posłom. Rozstrzygnięcie mamy. Gdyby stanowisko rządu było inne, starałabym się wrócić i dokonać reasumpcji, żeby można było jeszcze raz głosować. Nie widzę, żeby ktoś członków Komisji składał w tym momencie taki wniosek. Uznaję zatem, że zmianę 18 Komisja już rozpatrzyła.

Zmiana 17. Czy do zmiany 17 są uwagi lub pytania państwa posłów? Nie widzę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 17? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 17.

Zmiana 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 19? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 19.

Zmiana 20. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 20? Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę 20.

Zmiana 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21? W tej chwili poprosił o głos przedstawiciel PONIP. Bardzo proszę.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Zgodnie z tym, co przedstawiliśmy w naszym stanowisku, mamy tutaj w tym zakresie wprowadzić kopię przepisu Prawa bankowego, natomiast brakuje bardzo istotnych ograniczeń tej instytucji przede wszystkim dlatego, że nie skopiowano zasady z Prawa bankowego mówiącej, że kwoty wypłacone nie wchodzi do spadków. Tak więc prosimy, żeby tak, jak regulujemy w ten sposób instytucję wypłaty po śmierci z rachunku, uregulować to w całości analogicznie do Prawa bankowego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Panie przewodnicząca, Wysoka Komisjo, możemy się przychylić do głosu rynku, ale rozumiem, że z formalnego punktu widzenia to powinna być poprawka poselska.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak, oczywiście. Rozumiem, jeżeli mówimy już o tym stanowisku, że do tej pory nie wpłynęła żadna poprawka dotycząca zmiany 21. Mamy to na uwadze a także to, że jest możliwość przygotowania poprawki do drugiego czytania projektu ustawy. Będziemy podchodzić do zmiany 21 z taką uwagą. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 21 w brzmieniu przedłożenia? Nie ma.

Przyjęliśmy zatem zmianę 21.

Zmiana 22. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Przyjęliśmy zmianę 22.

Zmiana 23. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Przyjęliśmy zatem zmianę 22.

Zmiana 24. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Przyjęliśmy zmianę 24.

Zmiana 25. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

To jest tylko drobna redakcyjna korekta. Chodzi o to, żeby powołać rozdziały 5 i 6, bo dodajemy nowe. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 25 z uwagami Biura Legislacyjnego? PONIP, proszę bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Tutaj sugerujemy doprecyzowanie, właściwie zmianę art. 59a, ponieważ w tym momencie w obecnym brzmieniu przepisu wykluczamy praktycznie możliwość wydawania kart na okaziciela, ponieważ tutaj przepis wskazuje, że karta musi wskazywać osobę lub osoby upoważnione, a przecież są również karty płatnicze na okaziciela. Zgodnie z naszą propozycją sugerujemy, aby umowa przesądzała, czy karta płatnicza jest na okaziciela, czy imienna, ale żeby nie przesądzała, że musi być imienna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, oczywiście nie zgadzamy się. Chodzi o umowę, a nie o to, co jest napisane na karcie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przedstawiciel PONIP, proszę bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Przy czym my mówimy o tym, czy dopuszczamy w biznesie karcianym tak zwane karty na okaziciela. To nie jest kwestia tego, co jest w umowie, a co nie. W związku z tym przepisem należy spodziewać się wątpliwości interpretacyjnych, czy karta płatnicza może być na okaziciela, ponieważ przepis mówi, że umowa ma wskazywać osobę upoważnioną do używania tej karty, a taka osoba może nie być wskazana, bo karta jest na okaziciela.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd podtrzymuje stanowisko. Jest taka sugestia. Przedstawiciel Związku Banków Polskich.

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

My też podzielamy stanowisko, że nie warto przyjmować przepisów prawa, które zabijają ten segment rynku, bowiem w Polsce liczba kart przedpłaconych jest wciąż bardzo niska względem innych bardziej rozwiniętych krajów. Dlatego też należy stwarzać takie warunki, żeby także karty o charakterze przedpłaconym, niekoniecznie spersonalizowane mogły także być obecne i rozwijać się na polskim rynku, bowiem istnienie tego rodzaju produktów może pozytywnie wpłynąć na rozwój obrotu bezgotówkowego w Polsce. To także być może dotyczy kolejnego punktu. Być może nie warto – powracamy do tego postulatu – posługiwać się sformułowaniem w samej ustawie „karta płatnicza”. Dyrektywa o usługach płatniczych, jak wspominałem wcześniej, jest aktem prawnym, którego implementacją jest ustawa o usługach płatniczych, w ogóle nie posługuje się tym terminem, dlatego też wydzielanie przepisów, które są dedykowane tylko i wyłącznie jednemu instrumentowi, byłoby zaburzeniem pewnego rodzaju idei, koncepcji regulatora europejskiego tak, aby wszystkie usługi płatnicze traktować identycznie – karty, płatności mobilne czy karta przedpłacona, polecenie przelewu, polecenie zapłaty i tak dalej (można wymieniać bardzo długo). Dlatego też dzielimy punkt widzenia PONIP w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, to nie są nowe rzeczy. Oczywiście podtrzymujemy nasze stanowisko. Pan mecenas czy dyrektor do końca nie wyjaśnił, o co tak naprawdę chodzi, a chodzi o wysokość *interchange*, który możemy tutaj zaszyć.

Szanowni państwo, pani przewodnicząca, mam też pytanie, bo jak rozumiem Ministerstwo Finansów, przygotowując projekt ustawy, prowadziło szeroko zakrojone konsultacje. To nie są nowe rzeczy. Zawarliśmy w tym projekcie nasze propozycje. Jak rozumiem, te rzeczy nie zostały nigdzie zgłoszone. One są zgłaszane na gorąco. Nie przedstawiono ich na piśmie. Mam taką prośbę do Wysokiej Komisji, żeby się zastanowić, czy tak mamy procedować, że na gorąco mamy się odnosić do spraw, które od roku uzgadniamy z zainteresowanymi stronami? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma pani przewodniczącej Szydło. Panie ministrze, przyjmujemy pana propozycję w następującej formule. Będziemy starali się nie nadużywać, ale prawdą jest, że podmioty nie przedstawiły na piśmie propozycji, bo Związek Banków Polskich nie przekazał opinii do tego projektu do Komisji. Dopuszczaliśmy i dopuszczamy do dyskusji, ale postaramy się zachować we wszystkim umiar. Niemniej jednak liczne podmioty nie przekazały swoich uwag. Na gorąco ta dyskusja, o której mówimy, ma inny kształt. Będę starała się dopuścić do dyskusji w ważnych sprawach, ale prosilibyśmy, żeby ta dyskusja odbywała się w innej niż dotychczas formule. Wiadomo było, że projekt będzie rozpatrywany na posiedzeniu Komisji dzisiaj, a nie na posiedzeniu podkomisji, gdzie prowadzi się dyskusję. Okres konsultacji tego projektu był długi. Do Komisji w okresie, który minął od pierwszego czytania do dzisiaj, Związek Banków Polskich nie przysłał uwag. PONIP przysłał uwagi. Postaramy się zachować umiar tak, żeby wszystkie strony mogły się wypowiedzieć. Postaramy się jednak zrobić to bardzo roboczo. Ani poprawek, ani sugestii strony wcześniej nie wskazywały, tak że trudno nam się odnieść. Posłowie też, proszę zrozumieć, żeby mieć komfort pracy i podejmować decyzje w poczuciu odpowiedzialności, muszą zastanowić się nad poprawką i przygotować. Uwagi, które państwo zgłaszacie, potraktujemy jako materiał do rozważań, który pozwoli ewentualnie przygotować poprawki w drugim czytaniu. Mam nadzieję, że wszystkim nam zależy na tym, żeby to był dobry projekt.

Rozpatrujemy zmianę 25. Wysłuchaliśmy PONIP i Związek Banków Polskich, została zgłoszona poprawka Biura Legislacyjnego. Poddam pod głosowanie zmianę 25 z uwagami, które przedstawiło Biuro Legislacyjne, bo tylko taki mamy wariant. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 25? Nie widzę. Zmianę 25 przyjęliśmy.

Zmiana 30. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 30? Nie widzę.

Zmianę 30 przyjęliśmy. ... Przepraszam bardzo.

Zmiana 26. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 26? Nie widzę.

Zmianę 26 przyjęliśmy.

Zmiana 27. Czy jest sprzeciw ? Nie widzę.

Zmianę 27 przyjęliśmy.

Zmiana 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 28? PONIP, proszę bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Szanowni państwo, to jest niezwykle ważna zmiana dotycząca działalności instytucji płatniczych, także instytucji pieniądza elektronicznego. Zgodnie z naszym stanowiskiem to są rzeczy, które ... Przepraszam bardzo, pomyłka. Nie ten przepis, co trzeba, skomentowałem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 28? Nie widzę.

Zmianę 28 przyjęliśmy.

Zmiana 29. ... Zmiana 28 była głosowana, teraz głosujemy zmianę 29. Zmiana 29. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 29? Nie widzę.

Zmianę 29 przyjęliśmy.

Zmiana 30. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 30? Nie widzę.

Zmianę 30 przyjęliśmy.

Do zmiany 31 jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, prosimy o opinię ministerstwa, bo projekt powoływał ogólnie ustawę o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, natomiast czy nie byłoby wskazane powołać art. 2 pkt 1) tej ustawy, bo tam jest mowa o instytucjach obowiązanych w rozumieniu tej ustawy. Żeby więc nie szukać, gdzie one są, czy możemy wskazać precyzyjnie ten art. 2 pkt 1)?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister Kowalczyk.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, oczywiście popieramy tę propozycję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do zmiany 31 mamy uwagę, która jest na piśmie. PONIP, proszę bardzo.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Szanowni państwo, tutaj mamy jedno poważne zastrzeżenie, ale natury fundamentalnej. Propozycja przewiduje obowiązek stworzenia w każdej instytucji płatniczej audytu wewnętrznego, co oznacza stworzenie dodatkowych etatów, wyodrębnienie dodatkowych jednostek, podczas gdy zgodnie z dyrektywą ESD IND należy nadzór ukształtować proporcjonalnie do ryzyk wynikających z działalności instytucji płatniczej. Nasza propozycja jest taka, aby jak dotychczas, tworzenie tej komórki audytu wewnętrznego, która generuje kolejne etaty w takiej instytucji, nie było potrzebne, albo uzależnić to od osiągnięcia pewnego poziomu transakcji płatniczych. Proszę mieć na uwadze to, że należy interpretować to w świetle tego, jakimi instytucjami są instytucje płatnicze. To mogą być czteroosobowe, pięcioosobowe podmioty, dostawcy. Tak to dzisiaj działa. Stwierdzenie, że muszą zatrudnić kolejne osoby i stworzyć kolejny etat, żeby wykonywać audyt wewnętrzny ponad to, co było dotychczas, jest konkretnym bardzo dużym kosztem licznym w dziesiątki tysięcy rocznie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu w sprawie tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, oczywiście podtrzymujemy swoją propozycję. Wynika ona przede wszystkim z chęci zapewnienia efektywnego nadzoru ostrożnościowego. Jeśli pani przewodnicząca by pozwoliła, to poprosiłbym również przedstawiciela KNF o zabranie głosu w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić do protokołu. Prosiłabym o uzgodnienie, kto z przedstawicieli KNF zabierze głos?

Główny specjalista Departamentu Prawnego Komisji Nadzoru Finansowego Adam Janiszewski:

Adam Janiszewski, Departament Prawny Komisji Nadzoru Finansowego. Komórka audytu wewnętrznego jest jakby pewnym wymogiem koniecznym z punktu widzenia nadzoru ostrożnościowego. Można byłoby dyskutować, czy dla małych instytucji jest to konieczne, ale trudno jest teraz się odnieść na przykład do propozycji, aby limit transakcji określał, czy taka komórka powinna być utworzona, czy nie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprawki nie mamy. Jesteśmy w zmianie 31, do której Biuro Legislacyjne zgłosiło uwagi. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiego rozwiązania zaproponowanego w zmianie 31? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 31.

Zmiana 32. PONIP.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Zgodnie z naszym stanowiskiem sugerujemy tutaj, żeby wykreślić ust. 2 z art. 65, gdyż daje on praktycznie nieograniczone uprawnienia Komisji Nadzoru Finansowego do odmowy zezwolenia. Proszę zwrócić uwagę na propozycję kryteriów, kiedy można odrzucić zezwolenie. Mówimy o ocenie działalności w przyszłości, przyszłej sytuacji finansowej. Takie to są kryteria. Nie wyobrażam sobie, jak można skontrolować, czy odmowa zezwolenia była właściwa. Nasze stanowisko jest takie, że cały ust. 2 jest do skreślenia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Nie zgadzamy się z tym stanowiskiem. Ta procedura jest przyjęta. Jest to *de facto* kalka wyjęta z przepisów dotyczących oceny innych instytucji finansowych stosowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym powiedzieć, że nie mamy poprawek. Państwo posłowie zapoznali się z państwa stanowiskiem. Nie wiem, czy jest zasadne, że w każdej chwili dopuszczam, żeby państwo zaprezentowali stanowisko. Te uwagi wszyscy państwo posłowie otrzymali w dacie przekazania; musimy zastanowić się, czy to jest uzasadnione. Cały materiał, który państwo przekazaliście, otrzymaliśmy. Nie ma zgłoszonych propozycji poprawek, bo na ręce przewodniczącej i prezydium nie wpłynęły żadne poprawki. Wszyscy z posłów mogli się zapoznać z państwa uwagami. Dzisiaj to stanowisko ma charakter zapoznawczy. Państwo prezentujecie to stanowisko na posiedzeniu Komisji. Chciałabym, jeśli Komisja się na to zgodzi, żebyśmy uznali, że rozpatrujemy. Stanowisko PONIP znamy, bo ono zostało przedstawione na piśmie. W sytuacji szczególnej poprosiłabym przedstawicieli PONIP, żebyście państwo zabierali głos, ale może nie przy okazji każdej uwagi, bo wszyscy posłowie je znają. Taki etap, na którym jesteśmy, jeżeli nie ma poprawek, tylko poszerza dyskusję w tej sprawie. W trakcie pierwszego czytania odbyliśmy dyskusję. W tej chwili jesteśmy na etapie szczegółowego rozpatrywania poprawek. Tych poprawek nie ma. Państwo teraz sygnalizujecie swoje stanowisko, rozumiem, do każdego artykułu. Spróbujmy dżentelniejsko w takiej formule, żeby przedstawiać stanowisko tylko w najistotniejszych dla państwa sprawach, bo jeżeli będziemy do każdej, to ... Spró-

bujemy się skonsultować. Posłowie znają państwa stanowisko, które zostało przedstawione. Możemy się tak umówić?

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Tylko jedna uwaga. Pani przewodnicząca, mamy 10 kluczowych poprawek i 11 operacyjnych. I akurat tak się składa, że te krok po kroku dotyczą wydawania zezwoleń. Dlatego powtarzamy to stanowisko, bo to są tak doniosłe kwestie dla działalności instytucji płatniczych i pieniądza elektronicznego, że akurat tak się tutaj złożyło. Rozumiemy jednak intencję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Rozpatrujemy zmianę 32, tak? Zmiana 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 32? Nie widzę.

Zmianę 32 przyjęliśmy.

Zmiana 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 33 przyjęliśmy.

Zmiana 34. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 34 przyjęliśmy.

Do zmiany 35 uwagi przedłożyło Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, nasze pytanie dotyczyło konkretnie art. 73a ust. 4. Tutaj jest mowa o przeliczaniu kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski obowiązującego w ostatnim dniu miesiąca poprzedzającego ten miesiąc. Nasze pytanie było takie, czy nie będzie problemu, jeżeli to wypadnie akurat w niedzielę?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nie widzimy takiego problemu, ponieważ kurs ustalony w piątek obowiązuje również w niedzielę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli sugestia i wątpliwość, którą podniosło Biuro Legislacyjne, są tutaj bezzasadne i zostały rozwiane. Jesteśmy przy zmianie 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 35? Nie widzę.

Zmianę 35 przyjęliśmy.

Zmiana 36. Uwagi Biura Legislacyjnego, proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, tutaj także chodzi o doprecyzowanie i wskazanie konkretnego przepisu ustawy – Prawo dewizowe, gdyż w projekcie rządowym było ogólne tylko powołanie Prawa dewizowego. Proponowalibyśmy natomiast wskazanie art. 2 ust. 1 pkt 19) konkretnie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest uwaga do zmiany. Jesteśmy w zmianie 36. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 36 z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Zmianę 36 przyjęliśmy.

Zmiana 37. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 37 przyjęliśmy.

Zmiana 38. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 38 przyjęliśmy.

Zmiana 39. Czy jest sprzeciw?

Zmianę 39 przyjęliśmy.
Zmiana 40. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 40 przyjęliśmy.
Zmiana 41. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 41 przyjęliśmy.
Zmiana 42. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 42 przyjęliśmy.
Zmiana 43. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 43 przyjęliśmy.
Zmiana 44. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 44 przyjęliśmy.
Zmiana 45. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.
Zmianę 45 przyjęliśmy.
Zmiana 46. Stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, tutaj jest prośba o inne sformułowanie tego artykułu. On był mało czytelny. Zaproponowaliśmy pewne brzmienie, ale jeszcze chcielibyśmy skorygować je, wykreślając jeden wyraz w trzecim wierszu po przecinku – wyraz „będą”. Wydaje się, że wtedy już przepis będzie dobry i czytelny, jeżeli oczywiście nie będzie sprzeciwu ministerstwa i państwa posłów.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wykreślić „będą”?

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tak. Odczytam.

„Krajowe instytucje płatnicze zapewniają, aby oddziały, przez które prowadzą działalność, a także agenci oraz inni przedsiębiorcy, za pośrednictwem których świadczą usługi płatnicze, informowali w sposób rzetelny użytkowników lub posiadaczy pieniądza elektronicznego, że dokonują wykupu lub prowadzą dystrybucję pieniądza elektronicznego”

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, z przykrością stwierdzam, że niestety ta propozycja Biura Legislacyjnego Sejmu znetyfikowałaby sens przepisu. Obowiązek informowania ma dotyczyć nie tylko i wyłącznie faktu dokonywania wykupu czy prowadzenia dystrybucji pieniądza elektronicznego, co wynika z przepisów o notyfikacji, ale generalnie chodzi o informowanie o fakcie, że wyżej wymienione w tym przepisie podmioty wykonują działalność, świadczą usługi płatnicze, dokonują wykupu, prowadzą dystrybucję i tak dalej jako podmioty powiązane z daną instytucją płatniczą. Zasadne byłoby niedokonywanie zmian.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że po tym wyjaśnieniu uwagi, które zgłosiło Biuro Legislacyjne ... Biuro Legislacyjne wycofuje się z tych uwag. Jesteśmy zatem w zmianie 46. Odbyliśmy dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 46? Nie widzę.

Zmianę 46 przyjęliśmy.
Zmiana 47. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 47? Nie widzę.
Zmianę 47 przyjęliśmy.
Zmiana 48. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 48? Nie widzę.
Zmianę 48 przyjęliśmy.
Zmiana 49. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę.
Zmianę 49 przyjęliśmy.
Zmiana 50. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Jak zwykle, prosimy o wykreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem”. Jest to niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy i zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mając w pamięci uwagę, którą zaakceptował rząd, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 50? Nie widzę.

Zmianę 50 przyjęliśmy.

Zmiana 51. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tutaj podobnie proponujemy redakcyjną zmianę w ust. 3 – zamianę wyrazu „wykonanych” na „wykonywanych”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pamiętamy tę uwagę. PONIP.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus:

Przedstawiliśmy swoje stanowisko w sprawie istoty tego przepisu, ale rozumiem, że tę sprawę odkładamy. Zwracam natomiast uwagę, że tutaj mamy „do transakcji płatniczych instytucji płatniczych”. Powinno być „krajowych instytucji płatniczych”, chyba że chodziło nam o obciążenie opłatą także unijnych instytucji płatniczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się z tą sugestią, ale jak rozumiem, to powinno być formalnie zgłoszone. Chyba że się zgodzimy, żeby dokonać takiej zmiany. Nie wiem, jak Biuro Legislacyjne ustosunkowałoby się do tego, że jest to poprawka redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmianę 51 odłożymy. Spróbujemy przygotować poprawkę. Kiedy poprawka będzie gotowa, po tej dyskusji wrócimy do tej zmiany 51. Bardzo proszę, w ten sposób postąpilibyśmy. Jeśli chodzi o systematykę pracy, to niczego nam nie zburzy.

Zmiana 52. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 52? Nie widzę.

Zmianę 52 przyjęliśmy.

Zmiana 53. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 53 przyjęliśmy.

Zmiana 54. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, podobna redakcyjna uwaga. W art. 132b w ust. 1 wyraz „ogłoszonego” zastąpić wyrazem „ogłaszanego”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany 54. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 54 przyjęliśmy. Zmianę 54 do art. 132b przyjęliśmy. Jesteśmy w zmianie 54. Są również uwagi Biura Legislacyjnego do art. 132m. Poprosimy o uwagi.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Tutaj jest tylko kwestia legislacyjna, techniczna. Nie musimy powoływać punktów, wystarczy sam ustęp. Tu są tylko trzy punkty.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam mały dylemat, ale pozwólcie państwo, że zapoznamy się ze stanowiskiem rządu dotyczącym tych wszystkich uwag do zmiany 54 tak, żebyśmy mogli ... Jeżeli będzie potrzeba, to kolejne zmiany do kolejnych artykułów, bo jeżeli chodzi o systematykę, to zmiana 54 stanowi jedną całość. Głosowaliśmy zmianę 54 w całości. Jeżeli będzie sugestia albo inne stanowisko w sprawie uwag Biura Legislacyjnego, to będziemy głosować zmianę 54 w częściach, a na końcu w całości, bo nie wiemy, co nam wyjdzie. Możemy tak uznać, że część zmiany dotycząca art. 132b została przyjęta. Poproszę o przedstawienie kolejnej uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany 54. Mamy jeszcze trzy uwagi Biura Legislacyjnego, a potem zapoznamy się ze stanowiskiem rządu. Proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, rozumiem, że teraz do art. 132u, tak? Jeżeli chodzi o art. 132m, to już mówiłam, że chodzi tylko o to, żeby powołać ust. 1, bo on zawiera te trzy punkty. To jest tylko taka techniczna uwaga.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę omówić wszystkie uwagi.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Wszystkie omówić? Dobrze. Jeśli chodzi o uwagę 18, która dotyczyła zmiany 54, art. 132u, to wycofujemy się, bo ona jest analogiczna do tej naszej wcześniejszej propozycji. Tu oczywiście nie ma takiej możliwości.

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą art. 132za ust. 1, także prosimy o wykreślenie wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 3”, bo jest to niezgodne z zasadami techniki.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Teraz rząd w całości do tej zmiany 54.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Po wycofaniu się Biura Legislacyjnego ze zmiany w art. 132u popieramy w całości.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy zatem zmianę 54 z uwagami Biura Legislacyjnego. Czy jest przeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 54? Nie widzę.

Zmianę 54 przyjęliśmy.

Zmiana 55. Czy jest przeciw? Nie widzę.

Zmianę 55 przyjęliśmy.

Zmiana 56. Czy jest przeciw? Nie widzę.

Zmianę 56 przyjęliśmy.

Zmiana 57. Czy jest przeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 57 przyjęliśmy.

Zmiana 58. Czy jest przeciw? Nie widzę.

Zmianę 58 przyjęliśmy.

Zmiana 59. Nie widzę sprzeciwu.

Zmianę 59 przyjęliśmy.

Zmiana 60. Czy jest przeciw? Nie widzę.

Zmianę 60 przyjęliśmy.

Zmiana 61. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, proponujemy zmianę wyrazów. W druku zaproponowano „jest dokonywane”, my proponujemy „są dokonywane”. Dotyczy to art. 138 ust. 1.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy zatem w zmianie 61. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany wraz z uwagami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Zmianę 61 przyjęliśmy.

Zmiana 62. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Zmianę 62 przyjęliśmy.

Zmiana 63. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę.

Zmianę 63 zatem przyjęliśmy.

Zmiana 64. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, to już są przepisy karne. Art. 150 ust. 1. Proponujemy prawidłowe naszym zdaniem sformułowanie: „kto nie będąc uprawnionym”, nie „kto nie będąc uprawniony”. To jest sytuacja analogiczna do zmiany 65, która dotyczy art. 152 ust. 1. Tam też postulowalibyśmy taką zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zatem zmianę 64 przyjęliśmy. Przepraszam, jeszcze nie głosowaliśmy. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu zmiany 64 z wagami Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Zmianę 64 przyjęliśmy.

Zmiana 65. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec jej przyjęcia? Nie słyszę. Zmianę 65 przyjęliśmy.

Zmiana 66. Uwagi Biura Legislacyjnego.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, w zasadzie mieliśmy bardziej pytanie, jak najbardziej precyzyjnie ten przepis, bo jest to przepis karny, sformułować. Wysunęliśmy pewną propozycję, aby może powołać wprost, o jakie obowiązki chodzi. Zaproponowaliśmy pewne brzmienie: „Kto wbrew obowiązkom, o których mowa w art. 14a-14c, nie udziela Narodowemu Bankowi Polskiemu wymaganych informacji, podlega grzywnie ...”, i dalej bez zmian. Nie wiem, czy taki sens był tego przepisu, ale prosimy stronę rządową o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w zmianie 66, do której zostały zgłoszone uwagi Biura Legislacyjnego dotyczące zapisu. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy taka zmiana wymaga zgłoszenia poprawki, czy wystarczy tylko państwa uwaga? Bo to nie jest tylko stylistyczna poprawka. Poprosimy w takim razie o napisanie. Odkładałam w takim razie zmianę 66. Może inaczej. Zagłosujemy, mając świadomość uwag. Poprawka zostanie zgłoszona na piśmie i dołączona do protokołu. Przejmuję tę poprawkę i ją zgłaszam. Odkładam, bo muszą być trzy podpisy. Poprosimy o przygotowanie poprawki tak, abyśmy mogli formalnie złożyć ją z trzema podpisami.

Chciałabym w tym momencie powrócić do zmiany 51 do art. 113. Poprawka została poprawnie złożona w związku z uwagami podniesionymi przez PONIP, że opłaty dotyczą instytucji płatniczych. Dodaje się wyraz „krajowych”, będzie więc „krajowych instytucji płatniczych”. Poprawka została zgłoszona poprawnie. Dziękuję państwu za uwagę i za propozycję. Chciałabym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w takim kształcie zmiany 51? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 51.

Odłożyliśmy rozpatrywanie zmiany 66. Idziemy dalej. Chwileczkę, odłożyliśmy zmianę 66 do czasu, kiedy wpłynie na piśmie.

Przechodzimy do rozpatrywania art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie widzę.

Art. 2 przyjęliśmy.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie widzę.

Art. 3 przyjęliśmy.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie widzę.

Art. 4 przyjęliśmy.

Chciałabym zaproponować, żeby skreślić art. 5 dotyczący ustawy o rachunkowości w całości, ponieważ wpłynęła taka poprawka. Poprawkę podpisało troje posłów. W związku ze zmianami, które wprowadzamy, ta zmiana jest konieczna. Chciałabym poprosić o stanowisko rządu. Jeśli będą państwa pytania, to ...

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi pań i panów posłów w sprawie skreślenia art. 5 w całości? Poddaję pod głosowanie poprawkę polegająca na tym, żeby skreślić art. 5 w całości. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 5 został skreślony.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie widzę.

Art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę.

Art. 7 został przyjęty.

Do art. 8 mamy poprawki Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, chodzi nam o powołanie, które jest w art. 5 ust. 2. W powołaniu na art. 3 ust. 2 pkt 6) dotyczący stabilności krajowego systemu finansowego ... Natomiast tu chcę zwrócić uwagę, że art. 3 ust. 2 pkt 6a) znowu odsyła do kolejnej regulacji. Jest to typowy przepis piętrowy. Nasza propozycja była taka, żeby może bezpośrednio powołać właściwy artykuł z ustawy o Komitecie Stabilności Finansowej.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo o stanowisko rządu do art. 8. Panie ministrze, stanowisko rządu do art. 8.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, oczywiście. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pewien problem, ponieważ nie tę poprawkę ...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, chwileczkę. Powinam zgłosić poprawkę, ponieważ jest poprawka. To jest opinia Biura Legislacyjnego. Chciałabym poinformować, że do prezydium wpłynęła poprawka dotycząca art. 8, a więc ustawy o Narodowym Banku Polskim, która proponuje uzupełnić ten przepis, nadając mu następujące brzmienie:

„Narodowy Bank Polski nie może być udziałowcem albo akcjonariuszem innych osób prawnych, z wyjątkiem prowadzących działalność usługową na rzecz instytucji finansowych lub Skarbu Państwa, lub mających dla Narodowego Banku Polskiego istotne znaczenie o zakresie działania na rzecz stabilności krajowego systemu finansowego, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 6a)”.

Innymi słowy Narodowy Bank Polski będzie mógł angażować się w podmioty mające dla niego istotne znaczenie w zakresie podejmowania przez niego działań na rzecz stabilności krajowego systemu finansowego. Poprawka została podpisana przez wymaganą liczbę trzech posłów. Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy tę poprawkę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Mam tylko pytanie, bo w zasadzie nasza uwaga tak samo odnosi się do poprawki, ponieważ ona także zawiera to piętrowe odesłanie. Czy moglibyśmy tutaj powoływać bezpośrednio ten przepis właściwy z ustawy o Komitecie Stabilności Finansowej, czy raczej uważacie państwo, że jest to niewskazane?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, to poproszę pana dyrektora Piłata o zabranie głosu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Piotr Piłat:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, faktycznie jest tak, jak mówi pani legislator, że mamy do czynienia z pewnego rodzaju odesłaniem piętrowym, jednak ten przepis w tym brzmieniu z tym odesłaniem piętrowym istnieje już teraz. W naszej ocenie wymagałoby to dodatkowych uzgodnień między innymi z Narodowym Bankiem Polskim. W związku z tym, jeśli w efekcie tych uzgodnień pojawiłaby się potrzeba korekty tego przepisu, to ewentualnie zgłosilibyśmy to w czasie drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Obecne brzmienie będzie funkcjonować, jeżeli do tego czasu nie uzgodnimy z Biurem Legislacyjnym tych uwag i wątpliwości. Jeżeli chodzi o złożoną poprawkę do art. 8, to chciałabym przypomnieć stanowisko ministerstwa. Pan minister pozytywnie opiniuje poprawkę. Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki, która uzupełnia o wyrazy „dla NBP”? Mówimy o tym, że będzie mógł angażować się w podmioty, które mają istotne znaczenie w zakresie podejmowania działań na rzecz stabilności krajowego systemu finansowego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Poprawka została zatem przyjęta.

Rozpatrujemy art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Proszę bardzo, PONIP.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus

Mamy uwagę do zmiany w art. 105 w lit. m). Mowa jest tam o tym, że banki mogą udostępniać informacje objęte tajemnicą bankową na rzecz wydawców instrumentów płatniczych. To rzeczywiście jest lustrzane odbicie takiego uprawnienia przewidzianego wcześniej w ustawie, natomiast wcześniej mamy również obowiązek wymieniaania między agentami rozliczeniowymi informacji objętych tajemnicą bankową. Wydaje mi się, że tutaj należałoby to uzupełnić o agentów rozliczeniowych nie będących bankami.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Związek Banków Polskich

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

W pełni popieramy tę propozycję. Taki stan rzeczy dotychczas miał miejsce w ustawie o elektronicznych instrumentach płatniczych. Usunięcie tego elementu zmniejszyłoby bezpieczeństwo całego systemu płatności kartą płatniczą w Polsce. Popieramy to stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Podtrzymujemy własną propozycję, ale chcielibyśmy się jeszcze pochylić nad tą propozycją ZBP i PONIP w trakcie prac Komisji.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie mamy jednak poprawki w tej sprawie. Nie odkładamy. Będziemy pamiętać. Myślę, że w tym zakresie uwaga przedstawicieli PONIP jest sprawą ważną. Będziemy o niej pamiętać i ewentualnie przygotujemy poprawkę do drugiego czytania.

Jesteśmy więc w art. 9, do którego nie zgłoszono żadnych zmian. Przeprowadziliśmy dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie widzę.

Art. 9 przyjęliśmy.

Art. 10. Czy są uwagi? Związek Banków Polskich, proszę bardzo.

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że realizacja tego przepisu byłaby niezwykle trudna technicznie, bowiem w praktyce podmiot wypłacający renty i emerytury musiałby mieć umowy o prowadzenie rachunku płatniczego w praktyce z każdym dostawcą usług płatniczych w Europie, a być może z każdym dostawcą usług płatniczych na świecie. Dotychczas jest tak, że ZUS ma umowę z dostawcą usług płatniczych, jakim jest bank, który funkcjonuje w ramach standardu rachunku bankowego NRB. Dzięki temu można przelać środki na inny rachunek bankowy. W przypadku, gdyby wszedł w życie proponowany przepis, ja jako osoba, która byłaby beneficjentem, mógłbym poprosić ZUS o to, żeby moja emerytura była przelewana do mojego małego dostawcy usług płatniczych zarejestrowanego na przykład w Luksemburgu, co bardzo utrudniłoby pracę ZUS w praktyce. Wnosimy o wykreślenie tego, bowiem ten przepis byłby trudny do realizacji, a poza tym wpłynąłby negatywnie na bezpieczeństwo całego systemu w Polsce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, rozumiemy, jakie instytucje Związek Banków Polskich reprezentuje. Absolutnie nie możemy się zgodzić z takim stanowiskiem. Chciałbym również podkreślić, że te przepisy zostały wprowadzone na wyraźną prośbę Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i przyczynią się do znacznych oszczędności w kosztach w przyszłości, jeżeli chodzi o koszty przekazywania emerytur i rent. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Jesteśmy więc w art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10? Nie widzę.

Art. 10 przyjęliśmy.

Art. 11. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę uprzejmie.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, tutaj mieliśmy pewne wątpliwości dotyczące definicji. To znaczy, czy na pewno możemy mówić o rachunku pieniężnym w rozumieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi? Prosililiśmy tutaj ministerstwo o sprawdzenie tego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, pani legislator, Wysoka Komisjo, rzeczywiście jest brak definicji rachunku pieniężnego w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, jednak to pojęcie występuje w kilku innych przepisach, między innymi w art. 68b ust. 3 pkt 4), który wskazuje na prowadzenie przez izbę rozrachunkową takiego typu rachunku dla jej uczestników, czy też w art. 69 ust. 4 pkt 1), który określa prowadzenie rachunku pie-

niężnego jako jedną z czynności wchodzących w skład działalności maklerskiej. Proponujemy więc rozważyć zastąpienie zwrotu „w rozumieniu” zwrotem „o którym mowa”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przykro mi, takiej poprawki nie mamy. PONIP, proszę.

Ekspert prawny PONIP Krzysztof Korus

W katalogu instytucji obowiązanych jest mowa o agencie rozliczeniowym. Wydaje mi się, że to jest zbędne w tym momencie, gdyż agent rozliczeniowy to jeden z dostawców, który prowadzi działalność w zakresie art. 3 pkt 5) i każda z tych kategorii dostawców jest już instytucją obowiązaną. To wprowadza wątpliwości interpretacyjne, dlatego agent jest wyróżniany.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby przedstawiciel rządu przypomniał, czy w katalogu osób obowiązanych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy jest wymieniony agent. Czy to jest przepis wymagający szczególnego zwrócenia na to uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, pochylimy się nad tą propozycją, jeżeli pani pozwoli, w trakcie drugiego czytania.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli będą uwagi resortu finansów, to poprosimy o skierowanie tych uwag do sekretariatu Komisji Finansów.

Jesteśmy zatem w art. 11 w brzmieniu przedłożenia. Odbyliśmy dyskusję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie widzę.

Art. 11 przyjęliśmy.

Art. 12. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 12 przyjęliśmy.

Art. 13. Uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 13 przyjęliśmy.

Art. 14. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Art. 14 przyjęliśmy.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 15 przyjęliśmy.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 16 przyjęliśmy.

Art. 17. Czy są uwagi państwa posłów? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Zatem art. 17 przyjęliśmy.

Art. 18. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, propozycja redakcyjna, jeżeli będzie zgoda, aby w art. 12 ust. 2 pkt 5) w lit. b), c) i d) kolejno w sprawach, które są wymieniane, użyć sformułowań „wydawania” później „cofania zezwoleń” oraz „ograniczania”. Tutaj kierujemy się formą, którą zastosowano w lit. a) oraz e), f), g) i h).

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu do zmiany w art. 18?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 18 wraz z tymi uwagami? Nie widzę.

Art. 18 przyjęliśmy.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 19 przyjęliśmy.

Art. 20. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 20 przyjęliśmy.

Art. 21. Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, tutaj mamy uwagi związane z ewentualnymi kolizjami z uchwaloną ustawą o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Jeśli chodzi o ust. 2, to prawdopodobnie kolizji nie będzie. On jest szerszy niż ten przyjęty przez Sejm, natomiast jeśli chodzi o lit. b), to jest problem z oznaczeniem, bo dodajemy ust. 3, który tak naprawę już jest. Proponujemy więc, abyśmy po ust. 2 dodali ust. 2a. To byłby ten proponowany tutaj ust. 3. Proponujemy abyśmy zrezygnowali ze zmiany 2, gdyż ustawa uchwalona uchyla już art. 40.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, zgadzamy się z tą propozycją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do Biura Legislacyjnego, czy to wymaga pisemnej poprawki? Nie wymaga. Dobrze. Zatem w art. 21 uwagi Biura Legislacyjnego przyjęte zostały przez rząd. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21 w brzmieniu uwzględniającym dokonanie odpowiednich korekt przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę.

Art. 21 przyjęliśmy.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Nie widzę.

Art. 22 przyjęliśmy.

Art. 23. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie widzę.

Art. 23 przyjęliśmy.

Art. 24. Czy są pytania lub uwagi? 15 sekund przerwy.

Rozpatrujemy art. 24. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie widzę.

Art. 24 przyjęliśmy.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie widzę.

Art. 25 przyjęliśmy.

Art. 26. Uwagi Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, tu mieliśmy takie wątpliwości, czy w ust. 3 zdanie drugie jest potrzebne. Jeżeli przedawnienie się już dokonało, to nie należy już tej kwestii regulować w ustawie, chyba że tu jest jakaś inna intencja w tym drugim zdaniu. Być może nie dość precyzyjny jest przepis, więc prosimy ministerstwo o wyjaśnienie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę, pan minister. Uwaga Biura Legislacyjnego do art. 26.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego, jeżeli chodzi o usunięcie tego.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Czyli po średniku tę dalszą część trzeba usunąć?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26 z uwagami Biura Legislacyjnego?
Nie widzę.

Art. 26 przyjęliśmy.

Art. 27. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 27 przyjęliśmy.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 28 przyjęliśmy.

Art. 29. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Mamy prośbę o rozważenie, czy w art. 29 w ust. 2 po wyrazach „w rozumieniu art. 2 pkt 27a)” nie należałoby uzupełnić wyrazami: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, zgadzamy się z propozycją.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29 z uwagami Biura Legislacyjnego?
Nie widzę.

Art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, tu proponujemy zmianę redakcyjną, aby wyrazy „wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończonych do tego dnia” zastąpić wyrazami zwykle stosowanymi, formułą zwykle stosowaną „wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy”. Nie powinno to zmienić merytorycznie przepisu.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy jest zatem sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 30 z uwagami? Nie widzę.

Art. 30 przyjęliśmy.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 31 przyjęliśmy.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 32 przyjęliśmy.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 33 przyjęliśmy.

Art. 34. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 34 przyjęliśmy.

Art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie widzę.

Art. 35 przyjęliśmy.

Art. 36. Biuro Legislacyjne.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, to w zasadzie nie jest nawet uwaga, ale nasze spostrzeżenie, że kiedy opracowywaliśmy ustawę matkę, ustawę o usługach płatniczych w 2011 r., zerknęłam, jak ten przepis dotyczący mechanizmu korygującego wyglądał. Tam między punktami wówczas przewidywano wyraz „lub”, co wydaje się, dawało większą elastyczność w stosowaniu tego przepisu. To generalnie jest nasza tylko taka uwaga wynikająca

ze spostrzeżeń w trakcie prac nad tą ustawą. To w zasadzie jest pytanie do ministerstwa, czy widzi potrzebę zastosowania takiego uelastycznienia.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, bo to jest pytanie, na które zostanie udzielona odpowiedź i zastrzeżenie, żeby tylko o tym nie rozmawiać.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Tak, zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli przyjmujemy bo to jest uwaga ... uzupełnić wyraz „lub”. Ale to zmienia sens. Musimy napisać poprawkę. Odkładamy więc zmianę w art. 36, bo to wymaga poprawki. Uwaga jest merytoryczna.

Art. 37. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Związek Banków Polskich.

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

Wydaje się, że taki okres wejścia w życie, który przewiduje projekt ustawy, jest zbyt krótki, żeby możliwe było wprowadzenie zmian IT u dostawców usług płatniczych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w art. 37. Dobrze, to ...

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

Przepraszam, mówiłem o terminie wejścia w życie.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 37 i 38 są ze sobą w jakiś sposób związane, tak że myślę, że na temat terminu wejścia w życie również Senat będzie rozmawiał. Panie ministrze, rozumiemy, że to jest sugestia, że termin wejścia w życie ustawy, który jest analogiczny... Nie wiem, czy to tak powinno być.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Jeśli można.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiem, czy tego nie można w jakiś inny sposób zapisać? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, wydaje mi się, że panu ze Związku Banków Polskich chodzi o art. 38. Do art. 37 chyba nie ma uwag.

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

Tak, mówiłem o tym, że zbyt krótki jest termin wejścia w życie ustawy, bowiem konieczne jest wprowadzenie ...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak jest. A tutaj będziemy mieli automatyzm, że wejście w życie przepisów tej ustawy spowoduje automatycznie, że przestanie obowiązywać ustawa o elektronicznych instrumentach płatniczych, bo tu mamy doregulowanie. Zgoda, rozumiem.

Dyrektor Zespołu w ZBP Paweł Widawski:

Wydaje się, że ten okres powinien być dłuższy.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Żyżyński, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, bo mam jeszcze pytanie do art. 36. Czy nie można by było ...

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie ma powrotu. Przyjeliśmy już ten artykuł, panie profesorze.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałem tylko zapytać autorów

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dyskusja – oczywiście, ale artykuł już przyjęliśmy. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, chciałem zapytać się, czy nie można byłoby policzyć dokładniej, bo tutaj policzono z dokładnością do 60 tys. czy właściwie do 10 tys. Nie, to jest taki trochę, przepraszam bardzo, taki złośliwy żart, bo tak dokładnie w perspektywie do 2022 r. nie liczy się pieniędzy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będziemy się pochylać, panie pośle, nad tym pomysłem, nad tą dyskusją i nad wyliczeniem kosztów, które są zapisane w art. 36. Jesteśmy w art. 37, który mówi, że po wejściu w życie tego rozwiązania stracą moc przepisy ustawy o elektronicznych instrumentach płatniczych. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 37? Nie widzę.

Art. 37 przyjęliśmy.

Zanim przejdziemy do rozpatrywania art. 38, rozpatrzmy poprawkę do zmiany 66 w art. 1. Poprawka polega na nadaniu art. 151a ust. 1 brzmienia:

„Art. 151a 1. Kto wbrew obowiązkowi, o których mowa w art. 14a–14c, nie udziela Narodowemu Bankowi Polskiemu wymaganych informacji, podlega grzywnie do 1000 zł”.

Przeprowadziliśmy pełną dyskusję na ten temat. Uwaga, która została zgłoszona przez Biuro Legislacyjne, została przejęta przez troje posłów, ponieważ taki jest wymóg projektów, które regulują prawo Unii Europejskiej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia w art. 1 zmiany...

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Przepraszam, pani przewodnicząca, „do miliona złotych”.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

„Do miliona”... A przeczytałam „do tysiąca”? Przepraszam bardzo, pomyliłam się. „Do 1000 tys. zł” Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia takiego przepisu? Nie widzę.

Przyjęliśmy zatem zmianę 66 w art. 1 w brzmieniu zgłoszonej poprawki.

Mamy również odłożoną zmianę w art. 36 ust. 2. To dotyczy właśnie kosztów, tych limitów. Czyli w art. 36 w ust. 2 zastąpić średnik pomiędzy punktami 1) i 2) wyrazem „lub”. Średnik między pkt 1) i 2) zastąpić wyrazem „lub”. Dyskusję na ten temat odbyliśmy. Poprawka została złożona. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Art. 36 został przyjęty w brzmieniu przedłożonej poprawki.

Pozostaje nam jeszcze art. 38. Czy są uwagi lub pytania państwa posłów? Rozumiem, że jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Elżbieta Witczak-Bielecka:

Pani przewodnicząca, oczywiście trzydziestodniowy okres *vacatio legis* może być krótki, natomiast uwaga Biura Legislacyjnego jest głównie kierowana do pkt 2) tego artykułu, który dotyczy art. 1 pkt 47) lit b) i pkt 49) lit. a) tiret pierwsze, które wchodziłyby w życie z dniem ogłoszenia. I teraz pytanie, jaki sens miałyby wejście z dniem ogłoszenia? Jakie przepisy miałyby być stosowane? Tu chodzi o zapewnienie zgodności działalności krajowych instytucji płatniczych, w tym prowadzonych przez ich agentów i innych przedsiębiorców, za pośrednictwem których krajowa instytucja płatnicza świadczy usługi płatnicze i tak dalej, z przepisami ustawy, rozporządzenia i tak dalej. Z przepisami jakiej ustawy? Nie wiem, czy nie będzie tutaj wątpliwości interpretacyjnych. Druga kwestia dotyczy tego, że z dniem ogłoszenia, natychmiast.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosimy rząd o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, idziemy naprzeciw pani legislator. Zgadza się. Chcieliśmy uszczęśliwić tutaj jedną z organizacji europejskich, która nakazała nam, żeby

takie przepisy weszły z dniem 1 sierpnia tego roku. Przychylamy się jednak do propozycji Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli w tej sprawie również powinna być złożona poprawka. Piszemy tę poprawkę. Poproszę o chwileczkę zwłoki. Zatem w art. 38 jest propozycja do przedłożenia rządowego, aby skreślić pkt 2). Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie widzę.

Zatem art. 38 w wersji złożonej poprawki został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania całego projektu ustawy. Pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, prosimy o głosowanie nad całym projektem ustawy, żebyśmy mogli wyrazić swoje stanowisko.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Po wpłynięciu tego wniosku i po konsultacjach ogłaszam przerwę w posiedzeniu Komisji do jutra, aby kontynuować pracę nad tym projektem, do godziny 8.45. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.