

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 178)**

z dnia 12 czerwca 2013 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 178)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1045).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Kowalczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Broda** dyrektor Departamentu Projektów Strategicznych Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Zygierewicz** dyrektor Zespołu Ekonomiczno-Regulacyjnego Związku Banków Polskich, **Aleksandra Kołota** naczelnik wydziału w Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Bartosz Wyżykowski** ekspert Konfederacji Pracodawców Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz**, **Adam Niewęglowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Mamy kworum. Wszystkich tych, którzy chcą wziąć udział w posiedzeniu, zapraszamy tutaj do nas. Jak rozumiem, wśród nich jest pan minister Kowalczyk. Tych, którzy nie chcą, zapraszamy na korytarz. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1045). Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag. Wobec niewniesienia uwag stwierdzam przyjęcie porządku dnia.

Przystępujemy zatem do realizacji punktu 1. Chciałbym przypomnieć, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 7 lutego bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym oraz niektórych innych ustaw do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Chciałbym państwa powiadomić, że podkomisja zakończyła prace w dniu 22 maja bieżącego roku. Podkomisja przygotowała sprawozdanie i wnosi o przyjęcie sprawozdania w formie załączonego projektu ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest oczywiście dostępne na naszych ipadach w formie elektronicznej. Mam nadzieję, że wszyscy ci, których to interesowało, mogli się z tym sprawozdaniem zapoznać.

Przystępujemy do rozpatrzenia tego sprawozdania. Chciałbym teraz prosić przewodniczącego podkomisji stałej, pana posła Wiesława Janczyka o zreferowanie prac podkomisji i głównych punktów sprawozdania. Panie pośle, czy gdzieś pan jest?

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, jestem.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo proszę, ma pan głos, panie przewodniczący.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, podkomisja stała do spraw instytucji finansowych przedłożyła sprawozdanie z prac podkomisji. Pragnę tutaj poinformować, że w toku naszych prac, w toku naszej analizy tego dokumentu zajęliśmy się sprawdzeniem funkcjonowania tego typu zabezpieczeń w innych krajach. Porównaliśmy systemy tworzone w innych krajach Unii Europejskiej w tym zakresie. Właściwie druk sprawozdania nie zawiera zbyt daleko idących zmian w stosunku do przedłożenia. Pragnę tutaj tylko dodać, że wątpliwości budził fakt wyznaczenia minimalnej opłaty ostrożnościowej, ponieważ mamy tutaj zapis w art. 14a o wysokości liczonej jako wysokość iloczynu stawki nieprzekraczającej 0,2% podstawy naliczania opłaty rocznej. Powstała wątpliwość, czy w ustawie nie powinna być zapisana minimalna prowizja z tego tytułu w taki sposób, żeby nie było możliwości i presji na to, aby ta opłata zmierzała do zera. I to właściwie wszystko, co z prac podkomisji chciałbym tutaj przekazać. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. W takim razie, proszę państwa, przystąpimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. To sprawozdanie mamy wszyscy przed sobą. Jeżeli ktoś z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć, zanim przystąpimy do szczegółowego rozpatrywania, to proszę. Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący, chciałabym poprosić pana ministra o ustosunkowanie się do podnoszonej w trakcie debaty w zakresie opłaty ostrożnościowej sprawy związanej z opłatami, o której mówi ten projekt i to sprawozdanie, bo dotyczą one banków. Opłatą ostrożnościową nie są objęte spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Chciałabym przypomnieć paniom i panom posłom, że w przypadku Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wtedy, kiedy przy opłacie podstawowej mówiliśmy o objęciu gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego depozytów do kwoty 100 tys. euro w wysokości 100%, wskazaliśmy, że środki będą gromadzone na dwóch odrębnych funduszach: odrębnie środki przez banki i oddzielnie środki przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. W trakcie debaty wskazywano, że w zależności od występującej sytuacji wtedy, kiedy będzie potrzeba, jeżeli będzie zbyt mało środków wniesionych przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, to dla zapewnienia bezpieczeństwa depozytów będzie możliwość sięgania również po środki zgromadzone przez banki. Przypomnę, że wysokość zgromadzonych środków przez banki w Funduszu to kwota powyżej 8.000.000 tys. zł. Pierwsza wpłata przez spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe to kwota około 40.000 tys. zł.

Chciałabym zatem zapytać pana ministra, co leżało u podstawy, że opłatą ostrożnościową nie zostały objęte spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe? Moja uwaga i wątpliwość jest związana z tym, że w podobnej bądź identycznej sytuacji znajdują się obie instytucje finansowe. Po drugie, dzisiaj w sposób szczególny powinniśmy o tej sprawie rozmawiać. Wydaje się zasadne, że opłata ostrożnościowa ma służyć bezpieczeństwu instytucji finansowej. Czy zatem pan minister nie uważa, że tą opłatą powinny być objęte spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe? To jest moje generalne ważne pytanie. Panie i panowie posłowie, którzy nie uczestniczą w pracach podkomisji takiej informacji, od pana przewodniczącego, który przedstawił sprawozdanie, po prostu nie uzyskali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z członków Komisji chce jeszcze się wypowiedzieć w sprawach ogólnych? Pan przewodniczący Janczyk.

**Posel Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym tutaj jeszcze dodać informację, że w toku pracy został skreślony art. 2, który zabezpieczał dochody jednostek samorządu terytorialnego. Ten artykuł powodował znaczną różnicę dla samorządów. Zwróciliśmy

się do strony samorządowej i nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Ta odpowiedź według mojej wiedzy do tej pory również do nas nie dotarła. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, to chciałbym poprosić pana ministra Kowalczyka o udzielenie odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, głównym celem stworzenia funduszu stabilizacyjnego w ramach Bankowego Funduszu Gwarancyjnego jest umożliwienie Bankowemu Funduszowi Gwarancyjnemu udzielania gwarancji zwiększania funduszy własnych banków, gwarancji zwanej dalej gwarancją rekaptalizacyjną. Jeżeli chodzi o spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, są to spółdzielnie, nie możemy więc tutaj mówić o dokapitalizowaniu SKOK, dlatego też ta regulacja nie obejmuje SKOK.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, pani przewodnicząca chciałaby jeszcze dopytać.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zatem zapytać pana ministra, czy forma prawna spółdzielni bądź spółki akcyjnej instytucji finansowej jest wyróżnikiem podmiotów, które wnoszą tę opłatę? Chciałabym nie zgodzić się w tym przypadku z panem ministrem, dlatego że na rynku finansowym mamy jeszcze banki spółdzielcze. Taką samą formę prawą mają spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Forma prawna? Spółdzielnia. Chciałabym zatem poprosić pana ministra o taką odpowiedź bądź o przygotowanie dla nas takiej odpowiedzi na piśmie. Myślę, że jest ważne w tej dyskusji, abyśmy również jako członkowie Komisji poznali informacje związane między innymi z audytem przeprowadzonym w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan minister przyjął do wiadomości tę prośbę.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Tak, oczywiście.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W stosownym terminie i w odpowiednim trybie ta odpowiedź do nas dotrze. Jeżeli nie ma innych uwag ogólnych, to proponuję przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania. Będziemy rozpatrywali kolejno poszczególne zmiany. Czy mamy zacząć od tytułu? Pytam Biuro Legislacyjne. Powinniśmy zacząć od tytułu. Dobrze.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Uwag nie słyszę. Stwierdzam w związku z tym, że Komisja tytuł ustawy przyjęła.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1, w którym zaproponowano kilkanaście zmian. Będziemy je rozpatrywali kolejno.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Sprzeciwu nie słyszę.

Panie ministrze, chciałbym też prosić pana, żeby był pan łaskaw sygnalizować sprzeciw, gdyby stanowisko rządu było inne niż stanowisko Komisji. Dobrze? Dziękuję bardzo.

Wobec niewniesienia uwag stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2 albo jakieś uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, pani mecenas.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy tutaj zgłosić poprawkę legislacyjną polegająca na tym, żeby wykreślić wyrazy „o których mowa w art. 18a ust. 1”, ponieważ w całym projekcie posługujemy się wyrażeniem „środki funduszu stabilizacyjnego” bez dodatkowego określenia za wyjątkiem tego jednego przypadku. Tym motywowana jest ta poprawka. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej sugestii Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem w takim razie, że możemy przyjąć zmianę nr 3 z tym skreśleniem, które zostało zaproponowane.

Zmiana nr 4 w art. 1. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 4.

Zmiana nr 5. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Tu też jest niewielka, drobna zmiana legislacyjna, zresztą analogiczna do przepisu zawartego w zmianie nr 6. Tutaj jest wyrażenie: „obowiązkowy system gwarantowania”. Ponieważ w słowniczku ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym zdefiniowany jest podmiot objęty obowiązkowym systemem gwarantowania, w ustawie nie ma potrzeby mówienia o obowiązkowym systemie, lecz o systemie gwarantowania. W związku z tym prosimy o przyjęcie poprawki polegającej na wykreśleniu wyrazu „obowiązkowy”. Dziękuję.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Właśnie, bardzo proszę, panie przewodniczący.

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Jeśli można, chciałbym zgłosić tylko sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5, artykułując po raz kolejny to, że zapisano tutaj prowizję maksymalną, natomiast nie zapisano prowizji minimalnej. Uważamy, że może to stanowić powód, dla którego przedstawiciele funduszu stabilizacyjnego i gremium decyzyjne, które będzie wyznaczać wysokość tej stawki, może podlegać presji wyznaczenia jej na poziomie zerowym. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak, dziękuję. Rozumiem, że pański sprzeciw dotyczy całej zmiany nr 5. Mamy więc dwie sprawy. Najpierw propozycja Biura Legislacyjnego dotycząca skreślenia wyrazu „obowiązkowy”. Czy to nie budzi wątpliwości, że zostaną tylko wyrazy „system gwarantowania”? Dziękuję bardzo.

Ponieważ mamy sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5, będziemy musieli tę zmianę przegłosować, jak rozumiem. W takim razie, proszę państwa, przystępujemy do głosowania zmiany nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 5, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. 20 głosów za, 13 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła zmianę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy do zmiany nr 6 są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Panie przewodniczący...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Taka sama zmiana?

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Taka sama uwaga. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Wyraz „obowiązkowy” skreślamy konsekwentnie. Jeżeli nie ma innych zmian, to w takim razie chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Tutaj też tylko dwie drobne uwagi legislacyjne. Pierwsza dotyczy zmiany w lit. c). Zgłaszamy poprawkę polegającą na skreśleniu wyrazu „jedynie”, ponieważ wyraz ten nie zawiera żadnej normy. Jest całkowicie zbędny. Przepis bez tego wyrazu będzie czytelny. Zmiana 2 dotyczy art. 4a. To jest zmiana zawarta w lit. d). Proponujemy, aby pierwsze zdanie tego ustępu wykreślić – ono znajduje się już w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, natomiast drugiemu zdaniu, które jest dodawane w tym projekcie, proponujemy nadać oznaczenie nowej jednostki redakcyjnej ust. 4b. Zabieg ten ma po prostu na celu zapewnienie przejrzystości przepisów. Ponieważ w tym drugim zdaniu normowana jest inna sytuacja, żeby dla czytelnika ustawy było to jasne, będzie ust. 4a, który zawierać będzie pierwsze zdanie, i ust. 4b, który będzie zawierać drugie zdanie tego przepisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Czyli ust. 4b zaczynałby się od wyrazów: „W celu nabywania lub zbywania”, tak? Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony członków Komisji do zmiany nr 7? Uwag nie słyszę, więc zapytam jeszcze pana ministra o tę zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Tak, popieramy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Propozycja jest do zaakceptowania. Dziękuję bardzo. W takim razie chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 z dwoma poprawkami zasugerowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne nie ma uwag do zmiany nr 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Zmiana nr 9. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma, jak słyszę, również uwag ze strony członków Komisji. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie ma sprzeciwu. A zatem przyjęliśmy zmianę nr 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 10.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy zmianę nr 11.

Przystępujemy do rozpatrywania zmiany nr 12. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy zatem zmianę nr 12.

Zmiana nr 13 w art. 1. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy również zmianę nr 13.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2 projektu ustawy. Czy są uwagi do art. 2? Pan minister Kowalczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w stanowisku rządu przyjęliśmy, że opłaty na fundusz stabilizacyjny nie będą ujmowane jako koszt uzyskania przychodu. Rozumiem, że w trakcie prac podkomisji zapadły inne decyzje. Bardzo byśmy prosili o ponowne rozpatrzenie i pochylenie się jeszcze raz nad stanowiskiem rządu, aby opłaty na fundusz stabilizacyjny były kosztem uzyskania przychodu, przepraszam, nie były kosztem uzyskania przychodu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę bardzo, w sprawie art. 2 i poprawki zgłoszonej przez pana ministra? Pan przewodniczący Szulc chce zabrać głos.

**Poseł Jakub Szulc (PO):**

Dziękuję bardzo. To, o czym mówi pan minister Kowalczyk, dotyczy jednostki redakcyjnej, która w tym momencie nie znajduje się w ustawie. Ona miała numer art. 2 w projekcie rządowym, ale w pracach podkomisji z tego projektu została usunięta. Główna

argumentacja strony rządowej na okoliczność zaliczania tejże opłaty w koszty bądź nie zaliczania tejże opłaty do kosztów uzyskania przychodu była argumentacją skierowaną w kierunku samorządów, a więc ewentualnego pozbawienia samorządów części wpływów podatkowych, co by się stało, gdyby ta opłata była zaliczana do kosztów uzyskania przychodu. Zdecydowałem się zgłosić stosowną poprawkę przywracającą art. 2 w brzmieniu przedłożenia rządowego i taką poprawkę do sekretariatu Komisji zgłosiłem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy i jak zmieni nam się numeracja artykułów w stosunku do sprawozdania podkomisji?

**Poseł Jakub Szulc (PO):**

Panie przewodniczący, w sytuacji przyjęcia tej zmiany, która została zgłoszona przeze mnie, która jest aprobowana przez Ministerstwo Finansów, będziemy mieli do czynienia ze zmianą numeracji artykułów. A więc wejdzie nam nowy art. 2, a pozostałe artykuły w dzisiejszym sprawozdaniu podkomisji będą musiały mieć nadane numery kolejne, a więc art. 3, 4 i tak dalej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są uwagi w sprawie tej poprawki? Bardzo proszę.

**Ekspert Konfederacji Pracodawców Lewiatan Bartosz Wyżykowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Bartosz Wyżykowski, Konfederacja Pracodawców Lewiatan. Chcieliśmy poprosić, żeby utrzymać ten projekt w obecnym brzmieniu. Uważamy, że opłata ostrożnościowa podobnie, jak obecna opłata roczna, jest podstawową opłatą, którą będą ponosić banki w związku z prowadzoną przez siebie działalnością. Jest to opłata obowiązkowa. Spełnia wszystkie cechy kosztu podatkowego. Proszę zwrócić uwagę, że ta obecna opłata roczna zgodnie z art. 13 bodajże obecnej ustawy o BFG jest kosztem uzyskania przychodu. Nie ma żadnych merytorycznych czy prawnych podstaw do tego, żeby tej opłaty ostrożnościowej nie uznawać za koszt uzyskania przychodu. Dlatego w imieniu banków zrzeszonych w Lewiatanie prosimy o pozostawienie projektu w obecnym brzmieniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję za tę opinię. Czy są inne uwagi dotyczące tej poprawki ze strony członków Komisji? Nie słyszę. Dziękuję. Jeżeli chodzi o propozycję, żeby utrzymać pierwotny zapis, który znalazł się w sprawozdaniu podkomisji, musimy pamiętać, że opłata ostrożnościowa ma jednak inny charakter niż inne opłaty, które wnosi się na rzecz BFG, ze względu na to, że celem tych innych opłat jest gwarantowanie depozytów, podczas gdy opłata ostrożnościowa służy dokapitalizowaniu banków. Czyli właściwie jest to odłożenie pieniędzy przez banki na potrzeby samych banków. W związku z tym to tyle, jeżeli chodzi o merytoryczną różnicę.

Ponieważ przeznaczenie środków pochodzących z tej opłaty jest zasadniczo inne, oczywiście otwiera to możliwość innego traktowania możliwości zaliczania tego do kosztów. Chciałbym jednak zapytać autorów tej poprawki, to znaczy, może najpierw poprosić pana ministra jeszcze raz o odniesienie się do tej wątpliwości, którą w tej chwili podniósł przedstawiciel Lewiatana.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, tak, jak pan przewodniczący podkreślił, opłata na fundusz stabilizacyjny ma zupełnie inny charakter niż opłata na fundusz pomocowy, który służy gwarantowaniu depozytów. Opłata na fundusz stabilizacyjny ma być opłatą na tak zwaną gwarancję rekaptalizacyjną, która będzie służyła dokapitalizowaniu banków poprzez obejmowanie akcji, papierów bankowych i obligacji emitowanych przez banki. Nie jest to opłata, która będzie zasilala budżet centralny ani budżet sektora finansów publicznych. Jest to opłata, która ma służyć wzmocnieniu sektora bankowego w przypadku zawirowań czy w sytuacji kryzysowej.

Drugi ważny argument podnosiliśmy już wcześniej. Jeżeli byłyby to koszty uzyskania przychodu, to wpłynęłyby one znacząco na pomniejszenie dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

Trzeci ważny argument. W krajach, w których wprowadzono tego rodzaju opłatę na fundusz stabilizacyjny, czyli w Niemczech i w Wielkiej Brytanii, nie jest ona zaliczana do kosztów uzyskania przychodu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję za te wyjaśnienia. Proszę państwa, przystępujemy zatem do rozpatrzenia tej zmiany w trybie formalnym. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego Szulca polegającej na tym, że przywraca się pierwotne brzmienie art. 2 takie, jakie znalazło się w przedłożeniu rządowym, który dotyczy właśnie zaliczania czy niezaliczania opłaty ostrożnościowej do kosztów uzyskania przychodu? Pan przewodniczący Janczyk ma wątpliwość, tak?

**Poseł Wiesław Janczyk (PiS):**

Tak, panie przewodniczący. Zgłaszam sprzeciw. Proszę o głosowanie tak, żebyśmy mogli wyrazić swoje stanowisko w głosowaniu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Przystępujemy zatem do głosowania. Proszę sekretariat Komisji o policzenie głosów. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki... Czy ta poprawka ma numer? ...poprawki nr 4 zgłoszonej przez pana posła Szulca, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

23 głosy za, 3 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia kolejnego artykułu, który teraz powinien nosić numer art. 3 a nie art. 2, prawda? Rozumiem, że Biuro Legislacyjne dokona stosownych technicznych poprawek porządkujących numerację, tak?

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu, który w sprawozdaniu podkomisji oznaczony jest jako art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła ten artykuł.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych zmian w art. 3. Tych zmian jest kilka.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi bądź sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 w art. 3.

Zmiana nr 2. Nie słyszę sprzeciwu ani uwag. W związku z tym stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2 w art. 3.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam zatem, że przyjęliśmy zmianę nr 4.

I zmiana nr 5. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4, w którym zaproponowano trzy zmiany. Rozpatrzmy je kolejno.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi bądź sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 1 w art. 4.

Czy do zmiany nr 2 są uwagi bądź sprzeciw ze strony członków Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi bądź sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia artykułu... Pan przewodniczący Szulc, proszę.

**Posel Jakub Szulc (PO):**

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przy art. 4, a więc zmianach dokonywanych w ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji finansowych konieczne wydaje się wprowadzenie kilku dodatkowych zmian wynikających ze zmiany podejścia Komisji Europejskiej do udzielania wsparcia i pomocy. Mianowicie rzecz polega na tym, że powinniśmy przeformułować przepisy, jakie dzisiaj obowiązują, po to, żeby każdorazowo pomoc, która była zgłasza, pomoc, której mamy zamiar udzielić instytucjom finansowym, a w szczególności bankom, była pomocą, którą notyfikujemy każdorazowo *ex ante* do Komisji Europejskiej, a nie zgłaszamy na zasadzie programu pomocowego, który został jednokrotnie zgłoszony. Żeby tak naprawdę mieć możliwość udzielenia takiej pomocy, konieczna jest zmiana kilku przepisów, i stąd biorą się poprawki, które zdecydowałem się zgłosić, a więc dodanie nowej zmiany nr 4, dodanie po zmianie nr 4 nowej zmiany nr 5, a więc dodanie zmiany nr 4 i nr 5 do przedmiotowej ustawy, a także jeszcze jedna poprawka polegająca na dodaniu nowego art. 4a, który będzie odnosił się do ustawy z 12 lutego 2010 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym.

Nie wiem tylko, i to jest pytanie do Biura Legislacyjnego, czy te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie, czy też powinniśmy każdą z nich rozpatrywać osobno. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Żeby tak uporządkować, rozumiem, że mamy poprawkę 1, która wprowadza zmianę nr 4 w art. 4.

**Posel Jakub Szulc (PO):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

I poprawkę 2...

**Posel Jakub Szulc (PO):**

Poprawkę 2, która wprowadza zmianę nr 5, a następnie poprawkę 3, która dodaje nowy artykuł, art. 4a do projektu ustawy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

W takim razie... Teoretycznie to jest jedna zmiana, tak? Zmiana obejmująca kilka punktów.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Jeśli można, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Odpowiadając na pytanie pana posła wnioskodawcy, poprawki 1 i 2 na pewno muszą być łącznie głosowane, dlatego że poprawka 2 jest konsekwencją poprawki 1. Poprawka 2 jest zmianą legislacyjną. To jest konsekwencja poprawki 1. Po pobieżnym sprawdzeniu poprawki 3, jeśli chodzi o uzasadnienie, wydaje nam się, że wszystkie 3 poprawki powinny być głosowane łącznie, ponieważ dotyczą tej samej problematyki i te zagadnienia w dwóch ustawach są ze sobą po prostu skorelowane. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Rozumiem, dobrze. Wszystkie 3 poprawki dotyczą pomocy publicznej i, jak rozumiem, pomoc publiczna musi spełniać odpowiednie kryteria w związku z regułami, które rządzą pomocą publiczną w Unii Europejskiej. Dobrze, ponieważ mamy tutaj sugestię i przyzwolenie ze strony Biura Legislacyjnego, żeby głosować łącznie te 3 poprawki – podkreślam jeszcze raz, jest to zmiana nr 4 do art. 4, na którą składają się 3 poprawki – proponuję, żebyśmy przegłosowali je łącznie. Chciałbym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Sprzeciwu nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Wysoka Komisja przyjęła poprawki w zaproponowanym kształcie. Jest uprzejma prośba pod adresem Biura Legislacyjnego, aby sprawdzić dokładnie

od strony redakcyjnej, czy te wszystkie poprawki powinny być rozpatrywane w ramach jednej zmiany czy jako odrębne zmiany. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5 sprawozdania podkomisji. Kto z pań i panów posłów ma uwagi bądź chciałby zgłosić sprzeciw do art. 5? Uwag nie słyszę. Przepraszam, jest uwaga. Bardzo proszę, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan.

**Ekspert KP Lewiatan Bartosz Wyżykowski:**

Bartosz Wyżykowski, Lewiatan. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, chciałbym poprosić o rozważenie takiej poprawki polegającej na uchyleniu tego artykułu i zmianę art. 6. O co chodzi? Zgodnie z tym przepisem banki będą obowiązane do wniesienia opłaty ostrożnościowej po raz pierwszy w roku...

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Przepraszam bardzo, ale nie jestem pewien, czy formalnie może pan zgłaszać poprawki.

**Ekspert KP Lewiatan Bartosz Wyżykowski:**

Nie, powiedziałem, że poddamę pod rozważę taką prośbę o rozważenie czegoś takiego przez Komisję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Proszę bardzo, niech pan w takim razie przedstawi stanowisko Lewiatana dotyczące art. 5.

**Ekspert KP Lewiatan Bartosz Wyżykowski:**

Dokładnie tak. Przedstawiam stanowisko Lewiatana. Chodzi o to, że zgodnie z tym przepisem banki będą obowiązane do wniesienia opłaty ostrożnościowej po raz pierwszy w 2013 r., prawdopodobnie. Jeżeli ustawa wejdzie w życie pod koniec roku, to za cały 2013 r. zostanie wniesiona opłata również za okres, w którym ustawa jeszcze nie obowiązywała. Chcielibyśmy poprosić szanowną Komisję o rozważenie takiej możliwości, ażeby ustalić termin wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2014 r. Wówczas opłata byłaby płacona na przyszłość. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej propozycji są ze strony członków Komisji jakieś reakcje czy uwagi? Nie słyszę. Może poproszę pana ministra o ustosunkowanie się do tej propozycji.

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nie popieramy tej poprawki. Chcemy, żeby art. 5 został przyjęty w zaproponowanym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Rozumiem, że jesteśmy również pewni, że nie mamy tutaj problemu z tym, że ustawa wejdzie w życie na przykład w drugiej połowie roku, ale obowiązki finansowe będą obejmowały cały bieżący rok? Chodzi mi o to, czy tego typu rozwiązanie prawne nie może być zakwestionowane na gruncie zasady, że prawo nie może nakładać wstecznych zobowiązań?

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rada BFG, która jest organem, który będzie ustalał wysokość tej opłaty, na pewno weźmie pod uwagę, że te artykuły, te przepisy wejdą w połowie roku czy w drugiej połowie roku, dlatego chcielibyśmy utrzymać przepis w brzmieniu, które zostało zaproponowane. Dziękuję. Mogę dodać, że rada BFG na pewno będzie brała pod uwagę antycykliczne podejście. Na pewno w sytuacji, w której mamy spowolnienie gospodarcze, te opłaty będą niższe. To też jest w przepisach ustawy.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Mam oczywiście pełne zaufanie do rady BFG, niemniej jednak my tutaj po prostu stanowimy prawo. Chciałbym, żeby absolutnie nie było żadnych wątpliwości, jeżeli chodzi o treść art. 5. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy tego rodzaju zapis, że jest obo-

wiązek wniesienia opłaty za rok wejścia w życie ustawy jest zapisem, który nie budzi wątpliwości konstytucyjnych.

**Legislator Hanna Magdalińska:**

Panie przewodniczący, w ogóle o tym, czy przepis jest konstytucyjny czy nie, decyduje tylko Trybunał Konstytucyjny, badając bardzo szczegółowo całą sekwencję przepisów. Ponieważ nie mamy tutaj literalnie zapisane, że ustawa wchodzi w życie z mocą wsteczną, bo wówczas sytuacja jest jasna, natomiast ona wchodzi w jakimś terminie i jest przepis przejściowy. To jest przepis przejściowy. Jeżeli on zostanie zastosowany tak, jak mówi pan minister, nie będzie żadnych wątpliwości.

Nie możemy z góry zakładać, że ten przepis zostanie po prostu źle zastosowany. Wydaje mi się, że na tym etapie być może przedwczesne jest takie twierdzenie, bo tutaj nie możemy powiedzieć, że przypuszczalnie któryś z tych przepisów jest niekonstytucyjny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dobrze. To znaczy, chcę powiedzieć, że nadal nic nie wiemy. Mam natomiast tutaj dwie osoby, które się zgłosiły do zabrania głosu. Pan przewodniczący Szulc, a potem pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Jakub Szulc (PO):**

Chciałbym zabrać głos w sprawie związanej z konstytucyjnością bądź niekonstytucyjnością tego przepisu. To znaczy, abstrahując od tego, czy on jest merytorycznie słuszny i czy jest uzasadnione wprowadzanie takiej opłaty niejako z góry na okres całego roku już w trakcie trwania tego roku, zwracam tylko uwagę na jedną rzecz – to nie jest pierwsza tego typu opłata, która w taki sposób jest wprowadzana. Mieliśmy już do czynienia z przepisami, które wchodziły w życie, które nakładały na jakąś instytucję albo grupę instytucji określony obowiązek, jaki odnosił się do całego okresu, mimo że dotyczył już okresu, który był rozpoczęty i był w trakcie trwania, natomiast opłata czy obciążenie, które było wnoszone było ponoszone za cały ten okres. Takie przypadki więc, historycznie rzecz biorąc, mieliśmy. Nie podejmuję się natomiast dyskusji na temat tego, czy jest to słuszne rozwiązanie czy niesłuszne.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

O tym, czy jest słuszne czy nie, panie przewodniczący, musimy mieć jednak przekonanie, stanowiąc prawo. Jestem o tym przekonany. Natomiast nie wiemy do końca, czy jest konstytucyjne. Pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

W kontekście tego, co powiedział pan przewodniczący Rosati, w dalszym ciągu po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego mamy świadomość, że to od decyzji rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego będzie zależała wysokość tej opłaty. W sytuacji jednak, kiedy nie jest to koszt uzyskania przychodu – nie zadawałam pytania, ale jeżeli pan minister byłby uprzejmy w tym kontekście odpowiedzieć – czy nie można by było skonstruować takiego przepisu tak, aby samorząd otrzymywał jednak określone wpływy. Chodzi o to, aby podmiot, który skorzysta, płacił podatek, bo nie mamy wyodrębnionego żadnego indywidualnego konta dla każdego banku, nie mamy sytuacji, że każdy z tego będzie korzystał, mamy jednak obowiązkową opłatę, i w sytuacji, gdy beneficjent otrzymywałby taki nadzwyczajny przychód – nie wiem, jak go nazwać czy jak go interpretować – mógłby wtedy płacić.

Moje pytanie jest ogólne. O jakiej kwocie możemy mówić, jeżeli chodzi o prognozę tegorocznych wpływów do funduszu z tytułu tej opłaty, bo rozumiem, że konsultacje z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym trwały, mając na uwadze, że może to być opłata za cały rok i że nie będzie to opłata proporcjonalna do liczby miesięcy pozostałych do końca roku? Myślę, że ta rozmowa była bardzo poważna, dlatego że nieznane mi są przypadki, aby którykolwiek z banków był w programie naprawczym. W tej sprawie będę zwracała się do nadzoru finansowego o dodatkowe informacje. Jaką wielkość tej opłaty państwo prognozowali, konsultując z Bankowym Funduszem Gwarancyjnym projekt tej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jest pan w stanie odpowiedzieć ogólnie na to pytanie?

**Podsekretarz stanu w MF Wojciech Kowalczyk:**

Panie przewodniczący, postaram się odpowiedzieć. Maksymalna wielkość opłaty na podstawie danych na koniec roku 2011 to jest 1.687.000 tys. zł. To są te 0,2% aktywów zagrożonych ryzykiem. Połowa tego to wiadomo 843.000 tys. zł. Chciałbym jednak przede wszystkim podkreślić, że rada BFG – i to też jest zapisane w ustawie – będzie brała pod uwagę cykl koniunkturalny i wysokość tej opłaty na pewno będzie uzależniona od cyklu koniunkturalnego, a przede wszystkim od wyniku banków. Jeżeli chodzi o moment wprowadzenia tej ustawy i kiedy te opłaty powinny być pobierane, to wydaje nam się – to wynika z ustawy – że w momencie jej wejścia w życie dodatkowe obowiązki zostaną też nałożone na Ministra Finansów, jeżeli chodzi o dokapitalizowanie czy przekazanie obligacji na potrzeby Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. W momencie więc wejścia w życie ustawy ten fundusz jest tworzony niezależnie od tego, czy te środki są czy nie w funduszu i Minister Finansów ma dodatkowe obowiązki, jeżeli chodzi o wsparcie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Chciałbym na to zwrócić uwagę.

Tak że uważamy, że wejście tej ustawy i objęcie nią okresu od początku roku ma sens z tego tytułu, że niezależnie od tego, jaka wielkość środków zostanie zgromadzona, te dodatkowe obowiązki na Skarb Państwa i Ministra Finansów zostaną już nałożone przez ustawę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy zatem do podjęcia decyzji w sprawie art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam zatem, że Komisja przyjęła art. 5 w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

I wreszcie art. 6. Czy są uwagi albo sprzeciw do art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Chciałbym zapytać członków Komisji, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy w kształcie przegłosowanym przez Komisję? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem, że Komisja Finansów Publicznych przyjęła projekt ustawy z wniesionymi poprawkami, które zostały przegłosowane.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji, jeśli chodzi o ustawę z druku nr 1045, został pan przewodniczący Kuba Szulc. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Czy są inne kandydatury? Też nie widzę. Stwierdzam zatem, że Komisja powierzyła ten obowiązek panu posłowi Szulcowi. Dziękuję bardzo.

I jeszcze jak zwykle ustalenie terminu na przygotowanie opinii w sprawie zgodności projektu ustawy z prawem europejskim. Proponuję 17 czerwca br. Czy jest zgoda? Jest zgoda. W takim razie Komisja wyznaczyła taki termin.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji i dziękuję wszystkim za udział w obradach.