

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 260)**

z dnia 23 października 2013 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 260)

23 października 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

### 1) części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) środki europejskie na finansowanie Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013 z zał. nr 4 i 15,
- c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
- d) plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Badań Edukacji Statystycznej GUS;

### 2) części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego:

- a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
- b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

### 3) planu finansowego państwowej osoby prawnej z zał. nr 14 – Rzecznik Ubezpieczonych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Halina Dmochowska** zastępca prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kwaśniak** zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych wraz ze współpracownikami, **Waldemar Długołęcki** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smółkowska** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

### Przewodniczący poseł **Dariusz Rosati (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji. W porządku obrad mamy rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2014 w zakresie: 1) w części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny, 2) w części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego, 3) planu finansowego państwowej osoby prawnej z załącznika nr 14 – Rzecznik Ubezpieczonych. Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę. Wobec ich niewniesienia stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Przystępujemy do jego realizacji.

W posiedzeniu bierze udział pani Halina Dmochowska, zastępca prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, witamy panią prezes, pan Wojciech Kwaśniak, zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, witamy panie przewodniczący oraz pani Aleksandra Wiktorow, rzecznik ubezpieczonych, także witamy.

Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że rozpatrujemy projekt budżetu w częściach, które wchodzą w zakres zainteresowania naszej Komisji. Materiały dotyczące

tych części budżetowych i opracowania Biura Analiz Sejmowych posłowie otrzymali drogą elektroniczną. Będziemy rozpatrywali części budżetowe zgodnie z ustalonym schematem – najpierw poprosimy o zabranie głosu posła referenta wyznaczonego z ramienia naszej Komisji do zreferowania określonej części budżetowej, następnie będzie dyskusja i pytania, na które odpowiadać będą przedstawiciele instytucji państwowej będącej dysponentem danej części budżetowej. Rozumiem, że mamy zgodę na taki tryb. Przystępujemy do rozpatrzenia części budżetowej 58 – Główny Urząd Statystyczny. Referentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Krzysztof Kłosowski. Bardzo proszę, panie pośle, ma pan głos.

**Poseł Krzysztof Kłosowski (TR):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, w roku 2014 w ramach części budżetowej 58 działalność statutową prowadzić będzie 20 jednostek budżetowych statystyki publicznej, tj. centralny urząd i 16 regionalnych urzędów statystycznych, Centrum Informacji Statystycznej, Zakład Wydawnictw Statystycznych, Centralna Biblioteka Statystyczna oraz instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS.

W przedstawionym Wysokiej Komisji projekcie budżetu na rok 2014 przewiduje się dochody budżetowe na poziomie 3478 tys. zł. Kwota ta stanowi 81,7% przewidywanego wykonania ustawy budżetowej na rok bieżący. Planowany spadek dochodów w przeważającej mierze spowodowany jest niższymi wpływami z usług z tytułu przyjętych zadań. Niższe dochody wynikają z mniejszego zainteresowania publikacjami danych statystycznych w formie papierowej, bowiem coraz więcej danych statystycznych publikowanych jest nieodpłatnie na stronach internetowych GUS.

Analizując wydatki budżetowe, należy wskazać, iż ich limit został ustalony w wysokości 392.034 tys. zł, w tym 19.786 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Jest to wyższa kwota wydatków o 1873 tys. zł od przewidywanego wykonania w roku bieżącym. Zdecydowaną większość wydatków stanowią te o charakterze obligatoryjnym, czyli wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej, wynagrodzenia pracowników, składki na ubezpieczenia, odpisy na fundusz świadczeń socjalnych, honoraria z tytułu zakupu usług obejmujących tłumaczenia i wykonania ekspertyz i analiz.

W obrębie struktury rodzajowej wydatków obligatoryjnych kwota wynikająca z planu na rok 2014 jest wyższa o 1770 tys. zł względem przewidywanego wykonania w roku 2013. W porównaniu do roku bieżącego największy procentowy wzrost, bo aż o 342%, odnotowujemy w strukturze odnoszącej się do poziomu wydatków na system informacyjny statystyki publicznej w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka oraz w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Wskazany wzrost jest wynikiem otrzymania środków na realizację nowych zadań. Godny podkreślenia jest wzrost wydatków przeznaczonych na szkolenia o ponad 71%. Również w podstawowym obszarze działalności Głównego Urzędu Statystycznego, czyli przeprowadzaniu badań statystycznych, odnotowujemy wzrost o ponad 16% w porównaniu do tego roku. Można zatem wyciągnąć wniosek, iż GUS w odniesieniu do swojej podstawowej działalności czyni starania, aby podnieść poziom ilościowy – wyrażający się większą ilością badań statystycznych – oraz poziom jakościowy – wyrażający się w organizacji szkoleń dla pracowników. Największe spadki wydatków odnotowujemy w zakresie wydatków majątkowych oraz wydatków na współfinansowanie programów z Komisji Europejskiej i EUROSTAT.

W przedmiocie wynagrodzeń projekt planu wydatków na ten cel na rok 2014 dla jednostek budżetowych został ustalony w wysokości 274.605 tys. zł. W porównaniu do przewidywanego wykonania w roku 2013 odnotowujemy wzrost wynagrodzeń osobowych o 711 tys. zł oraz wzrost dodatkowych wynagrodzeń rocznych o 1989 tys. zł.

W odniesieniu do działalności Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS w Jachrance projekt planu finansowego na rok 2014 przewiduje przychody na kwotę 8052 tys. zł, natomiast koszty funkcjonowania mają zamknąć się w kwocie 8027 tys. zł. W ramach działalności podstawowej poziom przychodów z tytułu działalności naukowo-

-badawczej ma wynieść 6052 tys. zł, a z tytułu działalności szkoleniowej wspomagającej edukację na rzecz sektora publicznego i niepublicznego – 2000 tys. zł.

Reasumując, należy stwierdzić, iż budżet na rok 2014 w części 58 – Główny Urząd Statystyczny jest budżetem trudnym. Wynika to z faktu, iż jest to kolejny budżet, który przewiduje dochody na poziomie niższym aniżeli dochody przewidywane ustawą budżetową na rok bieżący i na lata poprzednie. Należy jednak wziąć pod uwagę fakt, iż pomimo niższego poziomu dochodów w obszarze podstawowej działalności, GUS podejmuje działania nastawione na rozwój.

W związku z tym, iż projekt budżetu pozwala na realizację zaplanowanych działań, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie chciałem zapytać panią prezes Dmochowską, czy widzi potrzebę, aby zabrać głos w świetle tego, co powiedział pan poseł referent?

**Wiceprezes Głównego Urzędu Statystycznego Halina Dmochowska:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym serdecznie podziękować za taką rekomendację Komisji dla naszego budżetu. Rzeczywiście, ten budżet będzie trudny, ale pozwoli na realizację programu badań, naszych zadań zapisanych w programie badań, natomiast nie rozwiązuje, niestety, naszych trwających latami problemów, jeśli chodzi o poziom wynagrodzeń. Jesteśmy w dolnych strefach w rankingu wynagrodzeń służby cywilnej.

Ten budżet jest również bardzo trudny, jeśli chodzi o inwestycje. Utrzymywanie w dłuższym okresie wydatków inwestycyjnych na poziomie poniżej 1% budżetu, co można przeżyć w krótkim okresie, powoduje problemy, bo w dłuższym okresie nie jest to proporcja właściwa. Staramy się oczywiście w pewnej części niwelować negatywne skutki, korzystając ze środków europejskich, ale niestety kwalifikowalność wydatków i zasady obowiązujące nie zawsze pozwalają na realizację potrzeb w tym obszarze. Chciałabym dodać tylko taki komentarz. Jeszcze raz dziękuję za pozytywną rekomendację. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, pani prezes. Pani poseł Rafalska? Bardzo proszę.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Mam jedno pytanie, bo nie pamiętam dokładnie. Czy podczas nowelizacji były zdejmowane środki z państwa budżetu? W jakiej wysokości?

**Wiceprezes GUS Halina Dmochowska:**

Kwota 5700 tys. zł, głównie z wydatków inwestycyjnych i dlatego m.in. pozwoliłam sobie wspomnieć o tej sprawie.

**Posel Elżbieta Rafalska (PiS):**

Rozumiem, że procentowo odnosiło się to do znowelizowanego budżetu, a nie do planowanego, czy tak?

**Wiceprezes GUS Halina Dmochowska:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie omawiania ustawy budżetowej w części 58 – Główny Urząd Statystyczny. Przystępujemy do omówienia drugiej części budżetowej, części 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. Posłem referentem z ramienia naszej Komisji jest pani poseł Renata Zaremba. Bardzo proszę, pani poseł.

**Posel Renata Zaremba (PO):**

Dziękuję bardzo. Na wstępie zaznaczę, że budżet Komisji Nadzoru Finansowego jest budżetem samofinansującym się.

Jeśli chodzi o planowane dochody Komisji Nadzoru Finansowego na 2014 r. mają one wynieść 224.139 tys. zł. W porównaniu do planu roku 2013 będą one wyższe o 14.179 tys. zł, czyli o 6,3%. Jeśli chodzi o plan dochodów, to największe wpłaty, bo 57,47% całości dochodów, będą pochodziły z zaliczek z tytułu kosztów nadzoru bankowego i mają wynieść 125.485 tys. zł. Następne opłaty będą wnoszone tytułem kosztów nadzoru przez podmioty rynku kapitałowego i zaplanowano je na kwotę 43.414 tys. zł, co stanowi 19,88% ogółu dochodów. W tym również są opłaty za egzaminy. Kolejne 16% stanowią zaliczki tytułem kosztów nadzoru wnoszone przez zakłady ubezpieczeń na kwotę 34.936 tys. zł oraz wpłaty zaliczek tytułem kosztów nadzoru wnoszone przez powszechne towarzystwa emerytalne, które stanowią 6,65% i kwotę 14.515 tys. zł. Łączna kwota wpłat zaliczek na koszty nadzoru to 218.350 tys. zł. Na pozostałe dochody składa się kwota 5789 tys. zł stanowiąca dochody budżetu państwa, a są m.in. grzywny, mandaty, kary pieniężne, odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat.

Jeśli chodzi o wydatki Komisji Nadzoru Finansowego na 2014 r., to zaplanowano je na poziomie 218.365 tys. zł. Plan budżetu na rok 2014 zakłada wyższe wydatki w porównaniu do 2013 r. o 8%. Zaplanowano m.in. zwiększenie wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych – wzrost o 88% na kwotę 75 tys. zł, wydatków majątkowych – wzrost o 26%, czyli 35.300 tys. zł, wydatków bieżących – wzrost o 5% na kwotę 182.975 tys. zł.

Komisja Nadzoru Finansowego w budżecie na 2014 r. ujęła wynagrodzenia dla 980 osób, w tym 3 osoby na stanowiskach kierowniczych. Liczba etatów zwiększyła się o 28 w porównaniu do 2013 r. Jeśli chodzi o wynagrodzenia dla 980 osób, jest to kwota 98.366 tys. zł. Dla przypomnienia w 2013 r. w budżecie było zapisane 952 etaty i wynagrodzenia na kwotę 95.600 tys. zł. Razem na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenia roczne planowana jest kwota 106.570 tys. zł. Kwota wynagrodzeń w 2014 r. jest wyższa od tej z 2013 r. o 3236 tys. zł, czyli o 3,04%. To w tej chwili wszystko. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Bardzo dziękuję, pani poseł za przedstawienie referatu. Otwieram dyskusję na temat tej części budżetowej. Pani poseł Rafalska, proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Mam jedno krótkie pytanie. Planowane wydatki majątkowe na 2014 r. to ponad 35.000 tys. zł. Jakiego typu są to wydatki?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Czy są inne pytania? Nie ma więcej pytań. W takim razie proszę, panie przewodniczący, o udzielenie odpowiedzi i ewentualnie odniesienie się też do referatu pani poseł Zaremby.

**Zastępca przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego Wojciech Kwaśniak:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, które są szczegółowo opisane w dokumencie dostarczonym przez nas w postaci projektu budżetu Komisji Nadzoru Finansowego, są zapisane w kwocie 35.300 tys. zł, to związane są przede wszystkim z naszymi inwestycjami, które są powiązane z charakterem uczestnictwa w coraz silniej integrującym się rynku europejskim w kontekście zbierania informacji i baz informacyjnych, jakie są następnie podstawą przekazywania danych na poziom unijny.

W związku z dyrektywą CRD 4 i rozporządzeniem CRR w odniesieniu do rynku bankowego, na nadzorców krajowych został nałożony obowiązek przekazywania od przyszłego roku informacji dotyczących rynku bankowego w nowych układach informacyjnych do Europejskiej Agencji Nadzorczej. Aby ten obowiązek wykonać, musimy nasze systemy informacyjne odpowiednio przygotować do wypełnienia tego standardu i tego obowiązku. W kwocie 35.300 tys. zł kwota 7000 tys. zł, która pierwotnie była zaplanowana do realizacji w bieżącym roku, ale w związku z działaniami na rzecz korekty budżetu tegorocznego została przesunięta na rok przyszły.

Jeśli zaś chodzi o kwestie szczegółowe dotyczące dodatkowych inwestycji, to w informacji, którą przekazaliśmy, na stronie 13, jest to szczegółowo opisane w odniesieniu do paragrafu 6050 wydatków inwestycyjnych. To dotyczy m.in. adaptacji pomieszczeń

po oddziale banku Pekao SA w budynku, którego właścicielem jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. My mamy swoją siedzibę, a ta inwestycja jest przekładana w kolejnych latach, a związana jest z dostosowaniem zwolnionych powierzchni, które w zasadzie od trzech lat stoją puste, do potrzeb urzędu KNF. Zwracam uwagę, że w związku z nowymi zadaniami, które na mocy różnego rodzaju ustaw nakładane są na urząd, rosną koszty w ślad za tym chociażby z tytułu przyrostu zatrudnienia związanego z owymi zadaniami. Na tej powierzchni przewidziane są miejsca pracy dla dodatkowych pracowników uwzględnionych w planowanym budżecie tak, aby wypełnić stosowne normy obowiązujące nas na mocy ogólnych przepisów w zakresie stanowisk pracy.

Drugi element dotyczy kosztów realizacji Centrum Przetwarzania Danych przy ul. Niedźwiedziej, gdzie również zajmujemy pomieszczenia. Inwestycja to przygotowanie komory technicznej do lokalizacji serwerów oraz budowy przyłączy elektrycznych zasilania awaryjnego dla naszych systemów informatycznych. Jest to związane z potrzebą nie tylko zapewnienia sprawności coraz silniej rozrastających się baz informacyjnych dotyczących rynku finansowego, który cały czas się w Polsce rozrasta i bardzo dobrze, dotyczy to każdego segmentu rynku, nie tylko bankowego, ale i kapitałowego. Te bazy informacyjne są u nas coraz większe, muszą one zapewniać możliwość sprawnego przetwarzania, ale też musimy mieć w sytuacjach awaryjnych możliwość utrzymania ciągłości funkcjonowania tych systemów dla prawidłowego funkcjonowania rynku finansowego i realizacji naszych zadań. Z tym związany jest też trzeci element, który dotyczy inwestycji na ul. Niedźwiedziej. Chodzi o konieczność modernizacji systemu wentylacji i klimatyzacji, bo warunkiem realizacji kwestii związanych z informatyką jest poprawienie wentylacji pomieszczeń, aby zapewnić minimalne warunki funkcjonowania tych urządzeń informatycznych. W innym przypadku mielibyśmy do czynienia z czysto nieefektywnym działaniem, bo są to kwestie wilgotności itd. Od tego zależy efektywność całej inwestycji.

Chcę zaznaczyć wyraźnie, co jest ujęte w sprawozdaniu, że Komisja Nadzoru Finansowego jest w 100% finansowana przez podmioty, które nadzoruje. W związku z przepisami prawa, które określają sposób poboru składki od owych instytucji, mając na uwadze planowane coroczne koszty funkcjonowania, w trakcie roku wielkość środków, które do nas wpływają, zapewniają pokrycie planowanych dochodów, stąd podczas roku następuje wstrzymanie poboru dodatkowych składek lub instytucje te otrzymują zwrot nadpłat, czy też – jeśli takie jest życzenie instytucji – zaliczane są na poczet przyszłego roku. Gdy zwracamy instytucjom składki, są one przez te instytucje – w ramach wpływu na ich wyniki finansowe – dzielone w postaci dywidendy i wypłacane właścicielom.

Biorąc pod uwagę cały czas wysoką stabilność i efektywność naszego rynku, a także jego rozwój, co wiąże się z aspektami natury zarówno makroekonomicznej, jak i mikroekonomicznej, jeśli chodzi o efektywność nadzoru, wydaje się, że wraz z rozwojem tego rynku powinniśmy utrzymać efektywność, która służy stabilności i bezpieczeństwu, ale przede wszystkim w wymiarze międzynarodowym, w związku ze skalą zmian w architekturze nadzorczej europejskiej, abyśmy byli nie tylko efektywni, ale także abyśmy byli równorzędnym partnerem w postępującej integracji. To dotyczy kosztów wynikających z naszego uczestnictwa w organizacjach nadzorczych i unijnych grupach roboczych nadzorczych. Tutaj następuje coraz większy przyrost obciążeń z roku na rok w postaci składek. To również jest element naszego uczestnictwa w komitetach ponadeuropejskich dotyczących aspektów nadzorczych związanych z rynkami bankowym, kapitałowym, czy też dotyczących ubezpieczeń. Dodatkowo na to się nakładają elementy związane z potrzebą dużej aktywności z naszej strony, jeśli chodzi o prace wszelkiego rodzaju grup roboczych i delegowanie osób do owych prac. Wszystkie, w zasadzie, rozstrzygnięcia techniczne w wymiarze europejskim w dużym stopniu są rozstrzygane na poziomie grup roboczych. Brak uczestnictwa naszych przedstawicieli w takich grupach roboczych wpływałby w bezpośredni sposób na ochronę naszych interesów i naszego rynku, a dodatkowo trzeba pamiętać, że uczestnictwo naszych przedstawicieli również zwiększa zakres ich wiedzy merytorycznej poprzez wymianę informacji i standardów nadzorczych na poziomie europejskim.

Te sprawy w coraz większym stopniu obciążają nas kosztami związanymi z bieżącym funkcjonowaniem. W związku z tym, jeśli miałbym reasumować, skąd się bierze wzrost kosztów, jeśli chodzi o nadzór finansowy, to determinowany jest on trzema podstawowymi czynnikami: przyrostem zadań nadzorczych wynikających zarówno ze wzrostu skali rynku, jak i nowych zadań wynikających z nowych ustaw i kolejnych segmentów rynku objętych nadzorem, co dotyczy w szczególności systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych oraz obszaru instytucji płatniczych; przyrostem zadań nadzorczych związanych z poziomem integracji europejskiej oraz – po trzecie – z koniecznością zabezpieczenia sprawności i możliwości ciągłości działania przy ryzykach operacyjnych. Gdyby byli państwo zainteresowani, mogę dodać, że staramy się dość rozsądnie planować nasze koszty i przede wszystkim koncentrujemy ekspertyzę na poziomie poszczególnych rynków i nadzoru nad tymi rynkami, przypisując nasze koszty do konkretnego rynku w kontekście pobieranych składek. Dotyczy to również elementów związanych z obszarem wsparcia. Przede wszystkim koncentrujemy swoją aktywność na tym, co jest merytoryczne. Gdyby państwo porównali np. obszar wsparcia – a tu są wszystkie sprawy związane z obsługą prawną, z kwestiami natury technicznej funkcjonowania całości urzędu i poszczególnych segmentów nadzorczych – w zakresie wykonywanym przez pracowników, porównując okres końca 2010 r. z końcem 2012 r., to w 2010 r. w obszarze wsparcia było zatrudnionych 283 osoby, podczas gdy na koniec 2012 r. zatrudnionych było 256 osób. Jest to ok. 30 osób mniej. Uwalniane w tym obszarze zasoby przesuwamy w obszar merytoryczny do nadzoru nad poszczególnymi rynkami – ubezpieczeniowym, emerytalnym, bankowym, kapitałowym lub dwóch nowych rynków, czyli spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych oraz instytucji płatniczych. To tyle wyjaśnień. Dziękuję. Gdyby były dalsze pytania, jestem do dyspozycji.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są zatem dalsze pytania? Nie ma? Pani poseł Rafalska, proszę.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Bardzo proszę o krótką odpowiedź, czy obiekt, który ma być modernizowany na pl. Powstańców Warszawy, stanowi waszą własność?

**Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:**

Być może to umknęło, ale wyraźnie powiedziałem, że administratorem budynku jest Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ten Urząd udziela nam gościny. Staramy się wspólnie, chociażby jeśli chodzi w tej części, w której UOKiK dysponuje zapleczem w postaci sal seminaryjnych. Jeśli mamy potrzebę, z gościny tego Urzędu korzystamy. W tej części zwolnione pomieszczenia po banku, który wcześniej wynajmował, na skutek porozumienia, które zostało zawarte wcześniej, UOKiK udostępnia nam do naszych potrzeb.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Dziękuję. Powiedział pan o tym, tylko jeśli remontuje się dzierżawione obiekty, to rozumiem, że państwo dopilnowali interesów własnej instytucji, bo jeśli się remontuje nie swoje, to zawsze jest jakieś ryzyko. Dziękuję jednak za wyczerpującą odpowiedź.

**Zastępca przewodniczącego KNF Wojciech Kwaśniak:**

Powiem jeszcze, że UOKiK to jest Skarb Państwa, więc wpływ środków jest bezpośrednio do instytucji publicznej.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie ma innych zgłoszeń, zatem stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie części budżetowej 70 – Komisja Nadzoru Finansowego. Dziękuję bardzo pani referent i panu przewodniczącemu.

Od razu zwracam się z prośbą do pani referent, aby zechciała zreferować również plan finansowy państwowej osoby prawnej, jaką jest pani Wiktorow, czyli pani rzecznik ubezpieczonych. Bardzo proszę, pani poseł Zaremba.

**Poseł Renata Zaremba (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Środki na działalność rzecznika ubezpieczonych oraz biura rzecznika pochodzą z wpłat zakładów ubezpieczeń oraz z otwartych funduszy emerytalnych. Dodatkowym źródłem przychodów są m.in. przychody operacyjne i wpłaty za czynności sądowe.

Jeśli chodzi o plan finansowy rzecznika ubezpieczonych, przychody zwiększyły się, a więc kwota na 2014 r. jest planowana 7094 tys. zł. W porównaniu do roku ubiegłego następuje wzrost o 207 tys. zł. Na tę kwotę składają się przychody z zakładów ubezpieczeń – jest to kwota 4744 tys. zł, przychody od powszechnych towarzystw emerytalnych, które zaplanowano na 2014 r. na kwotę 2340 tys. zł, oraz pozostałe przychody operacyjne, w tym z działalności sądu polubownego oraz z odsetek.

Jeśli chodzi o prognozę kosztów działalności na 2014 r., jest to kwota 7294 tys. zł i jest wyższa o 407 tys. zł, czyli o 5,9% w stosunku do roku bieżącego. Największe koszty stanowią oczywiście wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Zaplanowano są one na kwotę 4305 tys. zł. Do kosztów zaliczamy również ubezpieczenia społeczne na kwotę 580 tys. zł, usługi obce – 1672 tys. zł, w tym remonty usługi biurowe, czynsze, serwis sprzętu komputerowego, opłaty dla kancelarii prawnych. Dodatkowa nieplanowana zwyżka wydatków wynosząca 200 tys. zł wynika ze zmiany siedziby biura rzecznika ubezpieczonych i jest zaplanowana w kosztach prognozowanych na 2014 r.

Chciałabym jeszcze zaznaczyć, co pani rzecznik zawarła w przekazanym materiale, że rzecznik ubezpieczonych nie będzie miał możliwości pokrycia poniesionych kosztów, co wykazane zostało jako ujemny wynik finansowy. Prosiłabym o odniesienie się do tej kwestii Ministerstwo Finansów. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Czy są uwagi lub pytania w sprawie tej części projektu budżetu? Pani przewodnicząca Skowrońska.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Chciałabym zapytać panią prezes, dlaczego zaplanowano ujemny wynik finansowy i jak on zostanie pokryty?

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Jeśli nie ma innych pytań, od razu poproszę panią prezes Wiktorow o udzielenie odpowiedzi.

**Rzecznik ubezpieczonych Aleksandra Wiktorow:**

Jak państwo wiedzą, na bieżąco, na stałe korzystamy z kredytu. Teraz mieliśmy 200 tys. zł kredytu obrotowego do wykorzystania, nieustannie z niego korzystamy. Na przysły rok BGK był tak dobry, że zwiększył nam kredyt do 300 tys. zł.

Natomiast naszym problemem rzeczywiście jest to, że musieliśmy się przeprowadzić. Jak państwo wiedzą, budynek Uniwersalu, w którym mieliśmy siedzibę, to wysoki budynek za Rotundą, będzie w najbliższym czasie sprzedany. Były już trzy przetargi, za chwilę będzie czwarty, są już kupcy, a od razu potem będzie zburzony. Tam nie mogliśmy urzędować, więc rozpoczęliśmy poszukiwania nowego lokum. Wynajęliśmy powierzchnię biurową od Instytutu Rynku Wewnętrznego i Konsumpcji. Jest to również w Al. Jerozolimskich. Niewiele, ale poprawiliśmy sobie warunki pracy, wygląda to zupełnie inaczej, bo nasze biuro było przedtem rozrzucone pomiędzy różnymi użytecznościami publicznymi, pomiędzy hurtowniami a biurami podróży. Mamy 80 m<sup>2</sup> większą powierzchnię, ale również archiwum, którego do tej pory nie mieliśmy, a jest obowiązek prowadzenia takiego archiwum. Dotychczas konstrukcja budynku nie pozwalała na postawienie tak ciężkich szaf, w których można by składować dokumenty. Były one w pudłach rozłożone po wszystkich pokojach. Teraz mamy archiwum w piwnicy. W związku z tym koszt miesięcznych czynszów jest o ok. 200 tys. zł wyższy niż w tamtym budynku. Żadnych innych wydatków dodatkowych nie planujemy, chociaż z dzisiejszego rozeznania już wiemy, że w tym roku o ok. 15% zwiększyła się już liczba skarg, a za rozpatrywanie tych skarg niestety trzeba płacić. W przyszłym roku podobnie zwiększy się liczba skarg do rozpatrzenia.

Ponadto mamy problem, który wiąże się ze zmianą ustawy o otwartych funduszach emerytalnych. Mianowicie nasze przychody z wpłat powszechnych towarzystw emery-

talnych zależą od aktywów, jest to określony procent aktywów tychże funduszy. Jeśli od razu 51% tych aktywów zostanie przekazanych do ZUS, to automatycznie spadną nam o 51% wpływy od OFE, a jeśli jeszcze założymy, że połowa ludzi wycofa się do ZUS, to stracimy następną jedną czwartą wpływów. W związku z tym w przyszłym roku nie tylko nie nastąpi zwiększenie wpływów, ale wręcz znaczący spadek naszych przychodów od OFE, co najmniej o jedną piątą. To jest bardzo trudna sprawa. W ustawie dotyczącej zmian w otwartych funduszach emerytalnych jest zmieniony ten artykuł, który mówi o dochodach rzecznika ubezpieczonych, ale tylko dodaje nam obowiązek opłaty przez zakłady zagraniczne. Jest to jednak bardzo mały ułamek, to raczej czysto formalna sprawa, to 0,01%. Stracimy natomiast co najmniej 20% dochodów z OFE. Mimo, że skarg na otwarte fundusze emerytalne było do tej pory bardzo mało, bo 164 w zeszłym roku, bo nie było co skarżyć, gdyż nie było wypłat, ewentualnie skarżono się na transfery, że opóźniają przekazywanie środków czy wypłaty z dziedziczenia, a skarg na zakłady ubezpieczeń było prawie 16 tysięcy, czyli stukrotnie więcej, to jedna trzecia wszystkich naszych dochodów pochodziła właśnie z OFE, czyli ubytek będzie bardzo, bardzo wysoki. Mam nadzieję, że podczas rozpatrywania ustawy zmieniającej ustawę o OFE ta sprawa zostanie załatwiona.

Przygotowując ten plan finansowy, nie wiedzieliśmy jeszcze, jaki może być spadek wynikający ze zmiany składki w zakładach ubezpieczeń. W tej chwili, jak wykazują dane za trzy kwartały, w ubezpieczeniach na życie jest spadek o ok. 16% w stosunku do roku poprzedniego. W takim razie będziemy mieli niekoniecznie takie dochody jak tu planowaliśmy z działu ubezpieczeń na życie. Liczymy jednak, że może ludzie zaczną kupować ubezpieczenia, kiedy zacznie się poprawiać sytuacja i w tej części nie będziemy mieli takiego niedoboru. To wszystko, dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Bardzo proszę, pan poseł Arndt.

**Poseł Paweł Arndt (PO):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, swego czasu pani rzecznik zwróciła się do ministra finansów, a potem do przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian legislacyjnych w ustawie o nadzorze ubezpieczeń emerytalnych oraz rzeczniku ubezpieczonych. Pan przewodniczący przekazał ten wniosek do podkomisji do spraw kontroli realizacji budżetu i tym problemem zajęliśmy się. Uznaliśmy, że w znacznej mierze pani rzecznik ma rację, że liczba spraw realizowanych przez rzecznika jest coraz większa, nieproporcjonalnie do środków, jakie uzyskuje. Jednak nie podjęliśmy próby zmiany ustawy z dwóch powodów. O jednym mówiła pani rzecznik, tzn. przed nami są zmiany w otwartych funduszach emerytalnych i trudno dzisiaj wyrokować, jak to będzie wyglądało przy zmianie ustawy.

Drugi powód był taki, że te składki, które odprowadzają zakłady ubezpieczeń i otwarte fundusze emerytalne określone w ustawie mają swój maksymalny pułap, natomiast rozporządzenie Ministra Finansów określa właściwy wskaźnik, środki, które otrzymuje rzecznik ubezpieczonych. On nie jest na maksymalnym poziomie, więc gdyby choć okresowo ten wskaźnik zmienić, to można by w jakiejś mierze pomóc rzecznikowi. Zmiana ustawy natomiast jest jednak trochę przedczesną propozycją wobec tego, co czeka nas przy OFE.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani poseł Rafalska.

**Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):**

Cieszę się, że przed nami mówiła pani Wiktorow, bo uprzedziła pytania, które od razu cisnęły się na usta. Przy całej złożoności reformy systemu emerytalnego może gdzieś umknąć ta zmiana związana z rzecznikiem ubezpieczonych, bo to nie ta wielkość środków, jednak ta instytucja, w związku z tak wieloma niewiadomymi, może mieć trudności finansowe. Po drugie, spodziewam się, że akurat ilość pracy związanej z planowanymi zmianami jest trudna do przewidzenia, ale na pewno nie będzie mała. Jest tu realny problem.

Nie zaszokował nas ten ujemny wynik finansowy, panie przewodniczący, bo całkiem niedawno, kiedy przyjmowaliśmy sprawozdanie, dowiedzieliśmy się, że była to sytuacja, która nie zdarzyła się po raz pierwszy w tej instytucji. Nie powinna się zdarzyć, ale jest i się powtarza. Jest to trochę nienormalne, że tego typu instytucja, której ranga jest ważna, chodzi o interesy obywateli wobec planowanej reformy systemu emerytalnego, nie mówiąc o innych rodzajach ubezpieczeń posiada taką, a nie inną kondycję finansową.

Nie mam dzisiaj pomysłu na rozwiązanie. Wydaje się, że był przymus zmiany siedziby biura, w związku z tym pani rzecznik nie miała wyjścia, musiała wykonywać w swoje zadania, bez względu na to, w jakiej sytuacji finansowej się znalazła. Przyznam, że nie bardzo mam pomysł na rozwiązanie tego problemu.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Pan poseł Kowalczyk, proszę.

**Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w nawiązaniu do wypowiedzi pana posła Pawła Arndta, przewodniczącego podkomisji do spraw kontroli realizacji budżetu, rzeczywiście, w dyskusji, która była wówczas na temat składek i przychodów rzecznika ubezpieczonych, doszliśmy do takiej konkluzji, żeby nie zmieniać ustawy, lecz rozporządzenie.

Mam pytanie do ministerstwa: czy w tej sytuacji, przy dodatkowych okolicznościach, o których dzisiaj usłyszeliśmy, jest rozważana zmiana rozporządzenia, aby podnieść poziom składek, oczywiście w ramach dopuszczalnych widełek zawartych w ustawie? Były tam rezerwy. To w obecnej chwili załatwiałoby w pewnym sensie sprawę. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Dziękuję. Proszę państwa, nie ma dzisiaj wśród nas przedstawiciela kierownictwa Ministerstwa Finansów. To moje niedopatrzenie. Przyjeliśmy zasadę, że w posiedzeniach Komisji uczestniczą upoważnieni członkowie kierownictwa, a rozpocząłem posiedzenie i nie zarejestrowałem tego, bo zawsze Ministerstwo Finansów jest obecne. Nie ma więc osoby, która mogłaby odpowiedzieć na pytanie pana posła. Sprawa jest jednak poważna, bo nie możemy dzisiaj zamknąć dyskusji na temat budżetu w tym zakresie, dlatego że nie możemy wnieść o przyjęcie budżetu rzecznika ubezpieczonych z ujemnym wynikiem finansowym na 2014 r. Musimy mieć pokrycie i albo muszą być zmniejszone koszty funkcjonowania, albo...

Nie ma wśród nas ministra finansów i nie możemy rozstrzygnąć tej sprawy w tej chwili. Musimy więc odłożyć tę sprawę i albo uzyskamy deklarację Ministra Finansów, że uruchomi jakieś rezerwy, znajdzie jakieś inne środki, albo dostaniemy deklarację pani prezes, że koszty zostaną obniżone o 200 tys. zł, o co również trudno. Inaczej nie posuniemy się do przodu, bo będę pierwszym, który się sprzeciwi przyjęciu budżetu, jeśli ta sprawa nie zostanie zamknięta. Albo też samodzielnie dokonamy obciążenia budżetu, tzn. zasugerujemy ograniczenie wydatków. Proponuję przerwać dyskusję w tym zakresie, nie możemy się posunąć do przodu w tej sprawie. Patrząc jeszcze na pana dyrektora Długoleckiego, czy chciałby coś dodać w tej kwestii?

**Dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Waldemar Długolecki:**

Chciałem zwrócić uwagę, że w planie jest prezentowany nie tylko ujemny wynik finansowy, ale są też planowane zobowiązania wymagalne. To oznacza, że pani prezes planuje, że nie będzie płacić rachunków.

**Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):**

Tak. Na koniec tylko taka uwaga, bo – jak sobie przypominam – pani prezes była zwolennikiem rządowej reformy OFE, więc trudno się skarżyć, że z tego powodu dochody pani urzędu spadają. Jest to pewien paradoks, prawda? Jestem przekonany, że jakoś spróbujemy to rozwiązać.

Zakończyć chciałem to na bardziej pozytywnej nutę, że nie doprowadzimy do tego, aby zamknąć pani urząd, pani rzecznik. Z całą pewnością jakoś pani będzie funkcjonować w 2014 r., tylko musimy w sposób formalny ten budżet zamknąć tak, jak trzeba.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie tej części budżetowej. Dziękuję pani poseł referent, dziękuję wszystkim gościom za udział w posiedzeniu.

Mam jeszcze komunikat dla członków Komisji, że zgodnie z naszym harmonogramem prac nad budżetem, planujemy żeby wszystkie prace zakończyły się najpóźniej w dniu 28 listopada, ale jest to tydzień niesejmowy. Planując więc, że nie spotkamy się w tygodniu niesejmowym, powinniśmy zamknąć prace do dnia 22 listopada, czyli do piątku. Mówię o tym, ponieważ to wyznacza nam nieprzekraczalny termin na zgłaszanie poprawek na dzień 21 listopada. Przy czym jest jeden znak zapytania, nie jestem pewien, jak będzie wyglądać sytuacja z ustawą o OFE, czy będziemy zdolni zamknąć wszystkie prace budżetowe na poziomie Komisji. Czy możemy przyjąć, że wstępny termin na składanie poprawek będzie do 21 listopada, zaś 22 listopada przeprowadzimy głosowania w Komisji? Nie ma sprzeciwu, więc tak przyjmujemy.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.