

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 353)

z dnia 10 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 353)

10 lipca 2014 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i **Jakuba Szulca (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445).

1) Opinia Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:

- a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport,
 - dochody i wydatki,
 - dotacje celowe,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- b) części budżetowej 40 – Turystyka,
 - dochody i wydatki,
 - dotacje podmiotowe i celowe,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
 - 630 – Turystyka,
 - dochody i wydatki,
 - 926 – Kultura fizyczna i sport,
 - dochody i wydatki,
 - dotacje celowe;
- d) dotacjach podmiotowych;
- e) państwowych funduszach celowych:
 - Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,
 - Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej;
- f) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodkiem Sportu;
- g) państwowej osobie prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej.

2) Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:

- a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej,
 - dochody i wydatki,
 - dotacje podmiotowe i celowe,
 - wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
- b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 75;
- c) dotacjach podmiotowych;
- d) państwowej osobie prawnej – Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych.

3) Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

- a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 19;
- b) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej,
– wydatki.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Kapica** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Bogusław Uljasz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Atlas** dyrektor Biura Finansowego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, **Konrad Janiec** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów i **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli, **Elżbieta Wyszynska** główny księgowy Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych, **Monika Żbikowska** główny księgowy Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami oraz **Mariola Sobolewska** zastępca głównego księgowego Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** i **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Spraw Zagranicznych, Komisji do Spraw Unii Europejskiej oraz Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk sejmowy nr 2445) w zakresie właściwych części budżetowych. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu pań i panów posłów chcę przywitać przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych, uczestniczących w posiedzeniu. Witam pana Jacka Kapicę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Katarzynę Kacperczyk, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, panią Monikę Rolnik, dyrektora generalnego w Ministerstwie Sportu i Turystyki oraz osoby państwu towarzyszące i uczestniczących w posiedzeniu przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, którzy będą przedstawiać opinie dotyczące części budżetowych. Witam również pana ministra Bogusława Uljasza, którego nie widzę. O, teraz dobrze. Widzę pana ministra Bogusława Uljasza z MSiT.

Przyjęliśmy następującą procedurę, że państwo posłowie otrzymali opinie komisji sejmowych, a także opinie Biura Analiz Sejmowych do poszczególnych części budżetowych. One są dostępne w formie elektronicznej. Przyjęliśmy, iż rozpatrywanie wykonania budżetu odbywa się w sposób następujący – wystąpienie posła referenta komisji branżowej, wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji, wystąpienie przedstawiciela NIK, pytania państwa posłów i odpowiedzi dysponentów części budżetowych oraz dyskusja.

W tym zakresie była prośba, do której chciałabym się przychylić, jeżeli nie będzie sprzeciwu państwa posłów, aby rozpocząć od opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Czy pan przewodniczący Raś mnie słyszy? Taka była prośba dotycząca opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o przedstawienie opinii do części budżetowych. A później w kolejności, w jakiej otrzymaliśmy zaproszenia. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Posłem referentem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki jest pan przewodniczący Ireneusz Raś. A koreferat wygłosi pan poseł Jarosław Charłampowicz. W takiej kolejności uprzejmie proszę.

Posel Ireneusz Raś (PO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za tę zmianę. Myślę, że to będzie też podziękowanie w imieniu wszystkich osób, które przyszły dzisiaj na posiedzenie dla tego punktu, gdzie przedstawiam opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o wykonaniu budżetu za rok 2013 w częściach budżetowych 25 – Kultura fizyczna i sport oraz 40 – Turystyka, jak również o realizacji budżetu w części Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów i Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz o wykonaniu budżetu przez instytucję gospodarki budżetowej – Centralny Ośrodek Sportu, jak też przez Polską Organizację Turystyczną.

Bardzo krótko chcę powiedzieć, że na pozytywną opinię Komisji do tych wszystkich części wpływa takie podsumowanie stwierdzenia, które zapisało w opinii dla posłów naszej komisji Biuro Analiz Sejmowych. Oceniając realizację budżetu państwa w części 25 i w odniesieniu do Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej oraz Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, BAS stwierdziło, iż w roku 2013 jest to ocena lepsza niż za rok 2012. Posłowie brali to pod uwagę. Podobna uwaga tyczy się części turystycznej. Chcę powiedzieć, że w części 40 wykonanie budżetu osiągnęło 99,4%, czyli bardzo wysoki stopień realizacji zadań budżetowych był również w tym zakresie.

Bardzo długo debatowaliśmy. Oczywiście, wszystkie uwagi NIK, również krytyczne, podjęliśmy w tej dyskusji wewnętrznej, ale to nie ma wpływu na to, iż Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rekomenduje Komisji Finansów Publicznych pozytywną ocenę. Opiniujemy, oczywiście, pozytywnie, więc co tu więcej dodawać. Pani przewodnicząca prosiła, żeby było krótko, więc myślę, że jest krótko. Jeśli państwo będą mieć pytania, to będziemy odpowiadać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję. Pan poseł Jarosław Charłampowicz. Koreferat w imieniu Komisji.

Posel Jarosław Charłampowicz (PO):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, w opinii, którą należy się kierować, jeżeli chodzi o wykonanie budżetu państwa w części 40 oraz 85, należy zwrócić uwagę na dobre wykonanie budżetu. Warto również zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o Polską Organizację Turystyczną, która jest głównym beneficjentem środków na turystykę, ale też głównym narzędziem współpracy ministerstwa, tam jest bardzo wysokie wykonanie. W trakcie roku budżetowego zmniejszaliśmy jednak finansowanie w tym dziale, tzn. POT. Nie wpłynęło do na wykonywanie jej zadań. Jeżeli chodzi o resztę wykonania budżetu, to od strony finansowej jest pozytywna opinia i NIK, i wszystkich innych badających, kontrolujących. W związku z tym również uważam, tak jak poseł sprawozdawca, że należy przyjąć pozytywnie wykonanie budżetu w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Uprzejmie proszę przedstawicieli NIK o przedstawienie opinii. Proszę również, panie dyrektorze, przedstawienie się do protokołu.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Konrad Janiec:

Konrad Janiec, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2013 r. w części 25 – Kultura fizyczna, w części 40 – Turystyka, a także pozytywnie oceniliśmy wykonanie planów finansowych Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

MSiT dokonywało wydatków zgodnie z przeznaczeniem, w tym na dofinansowanie zadań publicznych związanych z uprawianiem i organizowaniem sportu oraz jego promocją, jak również zadań publicznych w zakresie turystyki, w sposób celowy, w wysokości określonej w planie po zmianach. NIK stwierdziła, że księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, sprawozdania zostały sporządzone terminowo i rzetelnie. Minister sportu i turystyki prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Wydatki obydwu funduszy zrealizowane zostały w sposób celowy i gospodarny, na zadania wynikające z ustaw tworzących fundusze.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości nie wpłynęły na ustalenie oceny ogólnej jako oceny pozytywnej. Sformułowaliśmy wnioski pokontrolne stosowne do stwierdzonych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zadać pytanie? Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Chciałabym zapytać o te uwagi, które były kierowane do MSiT przez NIK, a więc dotyczące zapewnienia prawidłowego przebiegu udzielania i rozliczania dotacji ze środków części 25 oraz Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. To znaczy, że występowały jakieś nieprawidłowości.

I informacja, jaki jest stan obydwu tych funduszy na koniec roku, bo w ubiegłym roku za budżet 2012 r. była chyba nadpłynność Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów. Jaka jest ta sytuacja na koniec 2013 r.?

Co prawda, stwierdzono nieprawidłowości w procesie czy przebiegu udzielania dotacji na zadania związane z organizacją przez Kraków igrzysk zimowych – olimpijskich i paraolimpijskich – ale być może to jakiś szczęśliwy zbieg okoliczności w tej zupełnie nowej sytuacji. Jednak proszę też, żeby ministerstwo odniosło się do tego. Z czego wynikały tamte trudności z udzielaniem dotacji?

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie: czy potrafimy ocenić przyczyny tak znacząco niższego wpływu środków finansowych na Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej? To jest 13% mniej w stosunku do roku 2012. To jest, oczywiście, od gier hazardowych. Czy to jest mniej? Czy to było złe planowanie? Bo to jest dość istotna różnica.

I drugie zastrzeżenie dotyczące tego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej to jest akceptacja rozliczeń, i to na kwotę 9000 tys. zł. Liczba uczestników była mniejsza niż składane oferty i to zostało zaakceptowane. Których to organizacji dotyczyło? Pytam dlatego, że akurat tutaj konkurencja jest bardzo duża. Myślę, że wiele organizacji dobrze rozliczających się nie otrzymało takiej dotacji. A dotacje otrzymały te organizacje mimo złego rozliczenia się, czyli niespełnienia warunków ofert. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na te pytania. Pan minister Bogusław Uljasz, tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Bogusław Uljasz:

Może zacznę tak troszeczkę od końca. Jeżeli chodzi o wpływy, które były na Fundusz, to, w naszej ocenie, nie jest aż tak duża rozbieżność. Tutaj stosownie przedstawimy – i Wysokiej Komisji, i panu posłowi – odpowiedź pisemną na to pytanie.

Co do rozliczenia organizacji, które składały wnioski do ministerstwa, to obowiązuje zasada, że jeżeli jakaś organizacja nie spełnia wymogów formalnych albo miała uchybienia przy okazji kontroli, to wówczas następuje zwrot tego typu środków. Natomiast, w naszej ocenie, tego typu sytuacje nie miały miejsca.

Tu jeszcze padło pytanie à propos organizacji zimowych igrzysk. Stosowną, bardzo szczegółową informację prześlemy pisemnie, aczkolwiek mogę powiedzieć, że na dzień dzisiejszy trwają kontrole i postępowanie administracyjne dotyczące samego przekazywania środków. W momencie, kiedy będzie ono zakończone, również prześlemy stosowną informację.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zostały więc udzielone odpowiedzi na zadane pytania. Tym sposobem zrealizowaliśmy rozpatrzenie... Pan poseł Henryk Kowalczyk.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, szukam odpowiedniego fragmentu NIK dotyczącego właśnie rozliczenia dotacji Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. To właśnie w raporcie NIK jak gdyby czytamy, że – to jest strona 12 – stwierdzone nieprawidłowości wykonania planu finansowego dotyczyły zaakceptowania rozliczenia dotacji celowych na rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży na podstawie czterech umów o łącznej wartości 9900 tys. zł, „mimo że dofinansowaniem objęto mniejszą liczbę zawodników niż zakładano w ofercie”. Ministerstwo to zaakceptowało. Tego fragmentu moje pytanie się tyczyło.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poproszę pana ministra raz jeszcze. Pan minister Bogusław Ulijasz.

Podsekretarz stanu w MSiT Bogusław Ulijasz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odniesiemy się do tego pytania w sposób pisemny, jeżeli będzie taka zgoda.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan poseł na pewno oczekuje, żeby to było też w terminie w miarę krótkim. Tak, panie pośle? Dobrze. Zatem zrealizowaliśmy punkt dotyczący opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o odpowiednich częściach budżetowych.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnych opinii. W przypadku opinii Komisji Spraw Zagranicznych zostało ustalone, że referentem komisji jest pan poseł Killion Munyama. Koreferuje pan poseł Zbigniew Matuszczak. Bardzo proszę, pan poseł Killion Munyama.

Posel Killion Munyama (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, pani minister, panie i panowie posłowie, szanowni goście, z przyjemnością składam opinię Komisji Spraw Zagranicznych przyjętą dnia 24 czerwca br. o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. (druk nr 2445) w zakresie części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (dochody i wydatki, dotacje podmiotowe i celowe, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych), części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 75, dotacji podmiotowych, jak również państwowej osoby prawnej – Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych.

Plan dochodów budżetowych, określony w ustawie budżetowej na 2013 r. na poziomie 228.547 tys. zł, został zrealizowany w wysokości 240.547 tys. zł, tj. 105,27% planu, ale jest to 92,41% kwoty dochodów wykonanych w 2012 r. Warto zwrócić uwagę na to, że 99,07% wypracowały placówki zagraniczne – dokładnie 238.344 tys. zł.

Plan wydatków budżetowych Ministerstwa Spraw Zagranicznych po zmianach w 2013 r. wyniósł 1.861.153 tys. zł. Realizacja wydatków w 2013 r. zamknęła się kwotą 1.825.330 tys. zł, tj. 98,08% budżetu po zmianach. W stosunku do wykonania z 2012 r. jest to 100,6%. Pamiętajmy o tym, że mówimy o części budżetu wrażliwej na zmiany kursu złotego wobec walut obcych. Skala wahania kursu złotego w ciągu roku może wpłynąć pozytywnie lub negatywnie na dochody, jak i na wydatki w tej części budżetu.

W opiniowanej części budżetu stwierdzono nieprawidłowości polegające na niezgodnym z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatkowaniu 1219 tys. zł na wynajem pomieszczeń dla MSZ, a także na niezgodnym z obowiązującymi przepisami oszacowaniu wartości zamówienia publicznego. Prosiłbym o wyjaśnienie tego przez panią minister.

Warto również stwierdzić, iż MSZ dokonuje płatności z tytułu uczestnictwa w organizacjach międzynarodowych. A w 2013 r. dokonano płatności na rzecz 35 takich organizacji na sumę prawie 380.000 tys. zł. Najwięcej skierowano na rzecz Europejskiego Funduszu Rozwoju.

Komisja Spraw Zagranicznych w dniu 24 czerwca br. pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu, mając na względzie terminowe sporządzenie sprawozdań budżetowych, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz zrealizowanie zdecydowanej większości wydatków z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, określonych w ustawie o finansach publicznych. Pozytywna opinia BAS, jak i NIK, oczywiście, pozwala nam

rekomendować Komisji przyjęcie opinii o wykonaniu budżetu w częściach 45 i 83. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę o zabranie głosu i wygłoszenie koreferatu pana posła Zbigniewa Matuszczaka.

Poseł Zbigniew Matuszczak (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan poseł odniósł się do sprawozdania MSZ z wykonania budżetu za rok 2013 w sposób precyzyjny. W swojej wypowiedzi nawiąże do kilku najważniejszych kwestii.

Wydatki w części 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo RP w UE, po zmianach wprowadzonych w trakcie roku, wyniosły 1.861.153 tys. zł i zostały zrealizowane w ponad 98%. Najważniejszą pozycję, bo aż 65%, stanowiły wydatki związane z funkcjonowaniem 159 placówek zagranicznych. Ponadto 287.509 tys. zł to wydatki związane z utrzymaniem i bieżącym funkcjonowaniem centrali MSZ. W tej kwocie mieszczą się także wynagrodzenia pracownicze. Kwotę 91.155 tys. zł przeznaczono na zagraniczną pomoc, głównie w zakresie utrwalania demokracji w części państw byłego bloku wschodniego, choć nie tylko, oraz na pomoc humanitarną. Na promocję polskiej kultury za granicą i kształtowanie pozytywnego wizerunku naszego kraju przeznaczono 43.639 tys. zł. A wydatki majątkowe wyniosły 111.475 tys. zł i były wyższe od zrealizowanych w 2012 r. o ponad 4%.

Tak jak pan poseł wspominał, dochody w 2013 r. zrealizowano w kwocie 240.597 tys. zł. Były one wyższe od planowanych o 5,27%. Główną pozycją dochodową były opłaty konsularne uzyskiwane w placówkach dyplomatycznych.

Pozytywnie należy zaopiniować także część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 31 i 75 oraz wykonanie planu finansowego przez Polski Instytut Spraw Międzynarodowych.

Podobnie pozytywną opinię o wykonaniu budżetu przez MSZ w 2013 r. – choć pozytywną z nieprawidłowościami – wyraziła tutaj NIK. Zastrzeżenia dotyczyły m.in. planowania i wydatkowania środków z budżetu państwa, niegospodarności w wydatkowaniu kwoty około 1500 tys. zł na najem placówki przy ulicy Miodowej w Warszawie, która nie była wykorzystywana i stała pusta oraz planowania wydatków inwestycyjnych, zarówno tych krajowych, jak również za granicą. Wskazywano na brak należytej koordynacji.

W trakcie debaty komisyjnej nad realizacją budżetu członkowie Komisji Spraw Zagranicznych nie zadawali pytań. Nie wyrażali także żadnych opinii w przedmiotowym zakresie.

Podsumowując, pomimo wskazanych przez NIK uchybień, podobnie jak Komisja Spraw Zagranicznych, rekomenduję Komisji pozytywne zaopiniowanie zarówno części, w której wskazano nieprawidłowości, jak i pozostałych części budżetowych, tj. części 43, części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31 i 75 oraz w zakresie realizacji planu finansowego przez Polski Instytut Spraw Międzynarodowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej. Ocena NIK w zakresie części 45 – jak już tu zostało wspomniane – jest pozytywna, mimo stwierdzonych nieprawidłowości. W pierwszym rzędzie należy wymienić nieprawidłowość polegającą na niegospodarnym i niecelowym wydatkowaniu kwoty ponad 1400 tys. zł, w tym 1200 tys. zł w 2013 r., na wynajem pomieszczeń magazynowych i biurowych, które w ciągu 2013 r. – z uwagi na bardzo ograniczoną funkcjonalność – były tylko w niewielkim stopniu wykorzystywane.

NIK zwróciła także uwagę na to, że problem planowania zadań inwestycyjnych w dalszym ciągu pozostaje w MSZ nierozwiązany. Plany inwestycyjne w dalszym ciągu ulegają częstym i radykalnym zmianom, a środki są wykorzystywane w niewielkim

stopniu. Zwróciliśmy także uwagę na praktykę zatrudniania na podstawie umów cywilnoprawnych, gdy zakres umowy pokrywał się z zakresem obowiązków pracowników MSZ, a niektóre z tych umów posiadały cechy umów o pracę. NIK uznała taką praktykę za sprzeczną z zasadą naborów do pracy na stanowiska, określoną w ustawie o służbie cywilnej.

Kolejna rzecz. Ponieważ budżet w układzie zadaniowym cieszy się jakby coraz większym zainteresowaniem członków Komisji, chciałbym też zwrócić uwagę na pewne systemowe niedomagania nadzoru i kontroli efektywności realizacji planów podległych ministrowi jednostek w układzie zadaniowym. Tu konkretnie chodzi o placówki zagraniczne głównie. W planach tych nie było mierników rzeczowych wykonania zadań. To, oczywiście, uniemożliwiało dokonanie na tej podstawie oceny efektywności ich realizacji. Mierniki występowały tylko na poziomie planu łącznego dysponenta części. Także i tutaj kontrola wykazała pewne nieprawidłowości. Jeden z pięciu badanych mierników działań nie spełniał wymagań, gdyż mierzył tylko stopień wykorzystania środków, a nie stopień realizacji celów działania. W przypadku dwóch mierników natomiast nie zmieniono ich wartości pomimo znaczącego wzrostu kwoty na realizację tych działań. Te przykłady, które stwierdziliśmy w kontroli, właśnie świadczą o tym braku powiązania mierników rzeczowych z kwotami na ich wykonanie, a w ślad za tym również i o tym, że ten układ zadaniowy nie może być w sposób efektywny wykorzystany do takiego bieżącego zarządzania wydatkowanymi środkami.

Ponieważ czasu jest niewiele, chciałbym też zwrócić uwagę na inne kontrole przeprowadzone w 2013 r. w MSZ i stwierdzone w wyniku tych kontroli nieprawidłowości, które też w jakimś stopniu oddziałują, oczywiście, na tę ocenę wykonania budżetu w części 45. One są opisane w oddzielnym rozdziale naszej informacji. To jest m.in. kontrola naboru do kadr, do służby zagranicznej, kontrola w zakresie udzielania dotacji we współpracy z Polonią za granicą.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość i księgi rachunkowe, tutaj opinia NIK była pozytywna. Wydaliśmy ją na podstawie badania prawidłowości przeniesień do sprawozdań łącznych danych ze sprawozdań jednostkowych dysponentów podległych dysponentowi części, a także na podstawie badania wiarygodności i poprawności formalnej ksiąg rachunkowych w centrali MSZ. Tutaj to badanie, którym objęto dosyć znaczną próbę 44.500 tys. zł, nie wykazało w centrali MSZ nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chce w tej sprawie zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. To już nie pierwszy raz chyba słyszymy o zastrzeżeniach do realizacji części budżetowej dotyczącej spraw zagranicznych i to w wielu przypadkach, łącznie z bardzo poważnymi zarzutami, do jakich należy zarzut niegospodarności, jeśli chodzi o dzierżawę budynku przy ulicy Miodowej. To są naprawdę bardzo poważne zarzuty, jak choćby podpisywanie umów zleceń z pracownikami MSZ, którzy mieli te czynności w zakresie swoich obowiązków jak z umowy o pracę. No, takie praktyki są absolutnie niedopuszczalne. Dziwi to, że po raz kolejny MSZ robi takie rzeczy. Przed chwilą wspomniane przez przedstawiciela NIK omijanie regulaminów i zasad naboru pracowników poza konkursem, łamanie regulaminów konkursowych itd. to są rzeczy karygodne. Nie wiem, czy pytania i wyjaśnienia jakiegokolwiek tu można składać, bo to są rzeczy dość oczywiste. Nie wiem, jak będzie ministerstwo tłumaczyć się np. z umów zleceń, które daje pracownikom MSZ, którzy mają swoje obowiązki wpisane w zakresie umów o pracę. To jest w ogóle nie do pomyślenia.

Chciałbym się skupić na jeszcze jednej rzeczy, bo dwa lata temu po wielkiej awanturze i po naszych ostrzeżeniach przekazano pieniądze na współpracę z Polakami za granicą i Polonią do MSZ. Funkcjonowało to w Senacie przez wiele, wiele lat i w miarę dobrze. Natomiast od momentu, kiedy poszło do MSZ, jest po prostu tragicznie. Tak jak pierwszy rok po przekazaniu. Przekazanie nastąpiło jak gdyby w trakcie roku prawie że, bo zgłoszone jako poprawka budżetowa, czyli tak naprawdę te konkursy robił Senat, później

zostały anulowane, robił MSZ, czyli pół roku zostało zmarnowane. No to rok 2013 już był rokiem pełnym i nadal jest tak ogromna liczba zastrzeżeń, że łamie się regulaminy konkursów. Jeden z zarzutów jest taki, że nie wyłączono członka komisji ze względu na konflikt interesów. Przypomnę, że przecież po pierwszym naborze to wiceminister spraw zagranicznych, uczestniczący w tych konkursach, stracił posadę za tworzenie fikcyjnych – tak to śmiem nazwać – albo od ręki stowarzyszeń i fundacji po to, żeby im przekazać środki finansowe.

Mimo że rok 2013 był kolejnym rokiem, który już powinien funkcjonować w miarę normalnie, nadal tak było. Po pierwsze, opóźnienia w realizacji. Jest fatalna ocena jeśli chodzi o środowiska polonijne. Mówię to teraz jako członek Rady Krajowej Stowarzyszenia Wspólnota Polska. Radziłbym posłom koalicji przyjechać kiedykolwiek, a może nawet szczególnie, na spotkanie Rady Krajowej Stowarzyszenia Wspólnota Polska i posłuchać przedstawicieli środowisk polonijnych, co myślą o przeniesieniu środków finansowych na tę współpracę z Senatu do MSZ. Suche nitki nie pozostawiają na tym pomysłu. Niestety, nadal się to nie poprawia. Nie wiem, czy MSZ zamierza cokolwiek z tym zrobić, bo będzie to już trzeci rok i poprawy specjalnie nie widać. Dopiero po zakończeniu roku 2014 będziemy mogli ocenić rodzaj tej współpracy. No, ale jak widać po roku 2013, poprawa żadna do tej pory nie nastąpiła.

Trudno mi tu formułować pytania, bo to są rzeczy takie, które są rzeczami karygodnymi. Chciałabym usłyszeć wyjaśnienia MSZ na temat przyczyn tak lekceważącego podchodzenia do prawa w tym zakresie. No i pytanie drugie. Jak zamierza MSZ uporządkować wreszcie współpracę z Polonią i Polakami za granicą? Jak zamierza ucywilizować konkursy w sposób zarówno terminowy, jak i z zachowaniem uczciwej konkurencji i rozliczeń? Chodzi o zaprzestanie pozytywnych weryfikacji właśnie tych wniosków, które się nie należą czy nieodrzucać tych stowarzyszeń, które mają ogromne doświadczenie w tej współpracy i robiły to bardzo dobrze. Tutaj nigdy na naprawę nie jest za późno, więc chciałabym usłyszeć wyjaśnienia w tych sprawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję panu posłowi. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani posłanka Zuba.

Posel Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, jak to możliwe, żeby w tak niewielkim budżecie w ciągu roku dokonywać aż 28 zmian po stronie wydatków? Dlaczego dochodzi do sytuacji, kiedy planuje się 15 inwestycji na konkretną wartość 82.000 tys. zł, a potem się okazuje, że wykorzystuje się tylko 50.000 tys. zł, rezygnuje się z części zadań i w dodatku wyjaśnia się, że następuje przesunięcie realizacji na następny rok? Dlaczego zatem nieprzygotowane do realizacji inwestycje są wprowadzane w okresie przygotowywania budżetu do planu budżetowego?

Otrzymali państwo w 2012 r. 12 wniosków pokontrolnych. Okazuje się, że czują się państwo zwolnieni z ich realizacji. Otrzymaliście absolutorium za 2012 r., a zatem po co je realizować? No, i tutaj problem – wykonanie tylko 6 z nich. Uważam, że jest to właśnie niedopuszczalne. To jest rodzaj arogancji urzędniczej. Po co tworzyć prawo? Po co my tu siedzimy? Po co przeprowadzane są kontrole? Zostawmy to tak, bo urzędnicy w MSZ wiedzą najlepiej, jak tu postępować.

Kolejna sprawa, o której już mówił poseł Kowalczyk, dotyczy kontroli nadzorczej w zakresie celowości i zgodności z obowiązującymi przepisami dokonywania wydatków budżetowych. To jest sytuacja, w której podejmujecie zadania w ten sposób, że planowane zadania wyrzucacie w ciągu roku i wprowadzacie dodatkowe, które nie istniały w budżecie. Czemu to ma służyć? Tworzenie tych dokumentów ma być tylko sztuką dla sztuki?

A sposób traktowania właśnie i przeprowadzania procedur dotyczących dotacji dla Polonii i Polaków za granicą? To uwłacza tym ludziom, którzy sięgają po te pieniądze. To pokazuje, że urzędnicy MSZ tych ludzi, którzy w szczególności tyle mają do naszego narodu i naszego państwa szacunku, traktują obcesowo. Najwyższy czas, żeby usiąść, te proste w treści i zasadach regulaminy spisać i stosować. Jeżeli już upierają się państwo,

żeby tym obszarem zarządzać, to zarządzajcie prawidłowo. Nie upokarzajcie tych ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Czy ktoś z państwa posłów jeszcze? W takim razie o udzielenie odpowiedzi poproszę panią minister Kacperczyk. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Katarzyna Kacperczyk:

Bardzo serdecznie dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję za te komentarze. Powiem szczerze, że trochę trudno mi się odnieść do wszystkich kwestii, ponieważ państwo też nie sformułowali pytań. Postaram się odnieść do kilku takich kwestii, które z tych wypowiedzi sobie wynotowaliśmy.

Pan poseł Kowalczyk wskazywał, że za skandaliczne uznał podpisywanie umów zlecenia z pracownikami MSZ na zadania dotyczące tych samych kompetencji. Nie było takich sytuacji. NIK również w swoim raporcie takich sytuacji nie stwierdził, więc gdyby pan poseł doprecyzował pytanie, to my jesteśmy w stanie odpowiedzieć, ponieważ MSZ nie podpisywał umów zlecenie ze swoimi pracownikami na kompetencje, które ci pracownicy... No, a pan poseł... Pani poseł, przepraszam bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Nie ze swoimi, tylko w protokole NIK jest zapisane wyraźnie, że podpisywane były umowy na zadania, które są w kompetencjach pracowników MSZ. Tym samym państwo zwalniają z wykonania tych zadań swoich pracowników, a zlecają te same zadania osobom trzecim.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proponuję jednak, żebyśmy się trzymali pewnego rygoru. Udzielę jeszcze państwu głosu za moment. Pan poseł Kowalczyk chce się odnieść? To może w tym momencie.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Jedno słowo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam. Rzeczywiście, stwierdziłem, że z pracownikami. Nie tak wynika z raportu NIK. Na obowiązki, które pracownicy mogą wykonywać, ale nie umowy zlecenia z pracownikami. Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję. W takim razie, jak rozumiem, mamy już jasno sformułowaną kwestię, o którą pytali państwo posłowie. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Trudno mi się też zgodzić z całą gamą uwag, jakie państwo – pani poseł i pan poseł – zgłaszali, dotyczących sposobu przeprowadzania naborów na stanowiska w MSZ. Większość tych stanowisk, zarówno w centrali MSZ, jak i na placówkach, jest obsadzanych w drodze konkursowej. W specyficznych sytuacjach – i zapewne takie sytuacje były – one odnoszą się najczęściej do tych placówek dyplomatycznych, gdzie trudno nam pozyskać nie tylko wykwalifikowanych kandydatów, ale w ogóle kandydatów, np. na niektóre placówki w Afryce, które są placówkami trudnymi. W tej sytuacji, po kilkukrotnym ogłaszaniu naboru, rzeczywiście stosujemy system promocji wewnętrznej bez procedury konkursowej. Jednak są to bardzo specyficzne sytuacje – tylko takie, że rzeczywiście dane stanowisko nie zostaje obsadzone długo i poszukiwania kandydatów trzeba prowadzić w sposób bardziej aktywny, bo przeprowadzanie konkursu nie prowadzi do wyłonienia kandydatów.

Jeżeli chodzi o kwestię współpracy z Polonią, opinia NIK dotyczy kilku wybranych, konkretnych sytuacji, które są zawarte w protokole z kontroli. W MSZ wypracowany został program współpracy z Polonią i Polakami za granicą. My wielokrotnie przedstawialiśmy program i szczegółowe kwestie związane z jego wykonaniem – i w komisjach

odpowiedzialnych za te sprawy, i w Senacie, i również w Sejmie. Rozumiem, że kwestie oceny merytorycznej realizacji tego zadania przez MSZ nie są przedmiotem obrad Komisji, ale jeżeli państwo sobie życzą, to my takie sprawozdania merytoryczne w tym zakresie w drodze pisemnej prześlemy. Jeżeli pan przewodniczący poprosi, to tutaj prześlemy panu posłowi i pani posłance informacje, które systematycznie przekazujemy komisjom w Sejmie i w Senacie zajmującym się problematyką współpracy z Polonią i Polakami za granicą.

Kilka pytań dotyczyło również kwestii realizacji i planowania inwestycji na dany rok oraz zmian w tych planach inwestycyjnych. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to poprosiłabym dyrektora Biura Infrastruktury, który odpowiada za przygotowanie tych placów, jak również ich praktyczną realizację, żeby państwu krótko przedstawił, jakie wyzwania się wiążą z tym zarzutem i z tą kwestią.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Infrastruktury MSZ Tomasz Łukaszuk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o planowanie inwestycji, to od dwóch lat reformujemy planowanie inwestycji przy współpracy ze Stowarzyszeniem Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców. Nawiązując tutaj do pana posła Muniyamy, mogę powiedzieć, że my pracujemy w środowisku międzynarodowym. Przykładowo, zaplanowaliśmy inwestycję na Białorusi, a z takich czy innych względów na pewnym etapie nie mogliśmy jej realizować. Teraz już doszło do przełomu i możemy ją realizować. W zeszłym roku po prostu miejscowe władze nie ułatwiały nam tego zadania, mówiąc krótko. Środowisko międzynarodowe jest bardzo dynamiczne. Jeśli widzimy, że np. w Mińsku nie mogliśmy zrealizować tej inwestycji, to przerywamy te środki natychmiast w inne miejsce.

Te dane, które tutaj były przedstawione, są dla mnie zaskoczeniem, bo mam zupełnie inne dane, jeśli chodzi o wykonanie budżetu inwestycyjnego. Wykonanie budżetu inwestycyjnego przekroczyło 90% w zeszłym roku. Mogę przedstawić bardzo szczegółowe informacje, co zostało konkretnie zrobione na każdej z placówek przy wykorzystaniu środków inwestycyjnych.

Jeśli chodzi o kraj, to mogę powiedzieć tak, że planowaliśmy rozpoczęcie inwestycji budowy nowego, dodatkowego gmachu MSZ. Niestety, wymiana działki z Uniwersytetem Warszawskim została opóźniona ze względu na roszczenie, które nagle pojawiło się tuż przed finalizacją tej wymiany działek. To tyle jeśli chodzi o inwestycje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Jeszcze słowo, przechodząc już do ostatniej kwestii, do której chcielibyśmy się odnieść, a mianowicie zarzutu, który pani poseł podniosła, dotyczącego niezrealizowania wniosków pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w roku 2013 przez NIK z wykonania budżetu państwa w 2012 r. Pani poseł, powiem szczerze, że nie mogłam znaleźć liczby, którą pani poseł podała – sformułowanych wniosków 12. Byłabym wdzięczna, jeżeli pani mogłaby mi wskazać, w którym miejscu w raporcie NIK jest ta liczba podana, że dla MSZ sformułowano 12 wniosków pokontrolnych i 6 z nich ministerstwo zrealizowało. Na stronie 25 raportu mam informację, że NIK sformułowała 8 wniosków pokontrolnych. Kontrola wykazała, że MSZ zrealizowało w pełni 6 wniosków. To 2 wnioski nie są w pełni zrealizowane i jesteśmy w trakcie ich realizacji. Przedstawimy też informację pisemną pani poseł na temat aktualnego stanu realizacji tych 2 niezrealizowanych wniosków pokontrolnych za wykonanie budżetu w 2012 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo pani minister. Rozumiem, że jeśli chodzi o te kwestie, o których wyjaśnienie państwo prosili, a pani minister powiedziała o możliwości przedstawienia informacji na piśmie, to poprosimy po prostu o skierowanie takiej informacji do Komisji, żeby

można było ją przekazać państwu posłom. Pan poseł Kowalczyk, tak? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze jedno pytanie, już może nie tyle finansowe, ponieważ wynika to w jakiś sposób z finansów, chociaż bardzo symbolicznych. Mianowicie wydatki na pomoc dla repatriantów zostały zrealizowane w kwocie 28 tys. zł, czyli 18% i nie chodzi tu o pieniądze. Chodzi o to, że w tym momencie jest bardzo niedoskonała – tak delikatnie mówiąc – podstawa prawna do repatriacji. W sytuacji, kiedy jest tak duża potrzeba i są tak złe warunki prawne dla repatriacji, jaki jest los ustawy, która miała być znacznym ułatwieniem dla repatriacji? Nie wiem, czy to kierować do ministerstwa, ale chodzi o ustawę, którą jeszcze wcześniej jak gdyby firmował i próbował wprowadzić śp. marszałek Maciej Płażyński. Jakie są jej losy? Czy MSZ może coś na ten temat powiedzieć? Jeśli nie, no to, oczywiście, nie będę miał uwag, bo to nie jest do końca adresat mojego pytania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy pani minister odpowie?

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

No, nie. Tutaj kompetencje ma w większości Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, ale też zobowiązuję się, że to skonsultuję z kolegami. To jest kwestia z innego obszaru. Jeżeli będziemy mogli z naszej strony też coś dodać do pytania pana posła, to prześlemy i taką informację.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Myślę, że tutaj już sobie poradzimy z odpowiednimi działami i kompetencjami poszczególnych ministrów. Jeżeli będzie taka potrzeba, to – jak rozumiem – będzie można dopytać czy to poprzez sejmową Komisję Spraw Wewnętrznych, czy też bezpośrednio zwrócić się do MSW. A o godzinie 16.00 będziemy procedowali tę część budżetową, tak? Część dotyczącą MSW.

Jeżeli nie ma więcej głosów, to bardzo serdecznie dziękuję. Tę część wyczerpaliśmy. Pan profesor Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo. Chciałem zapytać o to, jakiej nieruchomości uniwersytetu dotyczyła ta kwestia. Jeśli można, proszę wyjaśnić tę sprawę.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to pan dyrektor odpowie.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że mówimy o nieruchomości na ulicy Miodowej, tak? Proszę.

Podsekretarz stanu w MSZ Katarzyna Kacperczyk:

Nie, nie. To nie o tej nieruchomości. Pan dyrektor wspominał o innej nieruchomości.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Biura Infrastruktury MSZ Tomasz Łukaszuk:

Nieruchomość na ulicy Miodowej to jest oddzielna sprawa. Proszę bardzo, mogę też udzielić informacji. Jeśli chodzi o Uniwersytet Warszawski, obecnie to jest nieruchomość sąsiadująca z Ministerstwem Edukacji Narodowej i z MSZ. To jest Scena 2000 przy alei Armii Ludowej. Tam jest dosyć zaniedbany budynek. Zamieniamy się nieruchomościami z uniwersytetem: uniwersytet daje nam Scenę 2000, a my – nieruchomość przy ulicy Tynieckiej. Finalizujemy to już przy współpracy z Urzędem Miasta Stołecznego Warszawy i Ministerstwem Skarbu Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Rozumiem, że pan profesor jest usatysfakcjonowany. Pan poseł Janczyk jeszcze, tak? Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, czy są jeszcze inne głosy i inne pytania? Chciał-

bym, żebyśmy zmierzali do zamknięcia tego punktu, bo mamy jeszcze jeden do zrealizowania przed posiedzeniem o godzinie 16.00. Nie ma zgłoszeń? Rozumiem, że pan poseł Janczyk. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Tak, krótko. Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Korzystając z obecności przedstawicieli MSZ i po dyskusji dotyczącej jakby nowych możliwości albo sporu na temat efektywności wydawania pieniędzy na współpracę z Polonią, chciałem zwrócić uwagę na pewien szczegół. Wydaje mi się, że wciąż brakuje postawy budowania pewnej otwartości na naszą społeczność, która uczestniczy w życiu społecznym innych krajów. To dotyczy krajów europejskich – tam, gdzie mamy Polonię i to w dużej ilości, ale dotyczy też krajów odwiedzanych często przez Polaków.

Można to zostawić zupełnie bez odpowiedzi albo bez komentarza, ale wydaje mi się, że polskie MSZ jest zbyt mało ofensywne, jeśli chodzi o tworzenie klimatu komunikacji w języku polskim w miejscach odwiedzanych przez Polaków. Tutaj bez komentarza, bez odpowiedzi, ale wydaje mi się, że państwo zachowują się w sposób mało otwarty, dlatego że nie widzę tutaj żadnej zmiany jeśli chodzi o dostępność komunikacji w języku polskim. Myślę, że zostałem precyzyjnie zrozumiany. W tej sprawie kieruję do państwa interpelację. I będę to dalej robił, żeby was mobilizować do tego, żeby Polacy odwiedzając inne kraje czuli się tak jak przedstawiciele innych nacji, którzy mają informacje w swoim ojczystym języku w krajach, w których zostawiają bardzo dużo pieniędzy, albo w krajach, w których po prostu przebywają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję panu posłowi. Przypominam tylko Wysokiej Komisji, że my zajmujemy się sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za rok 2013. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby wszelkie kwestie związane z polityką zagraniczną – zarówno w wąskim, jak i bardzo szerokim wymiarze – były poruszane, ale po to funkcjonuje sejmowa Komisja Spraw Zagranicznych. Wiem, że w sytuacji, kiedy my tak naprawdę dwa razy do roku mamy do czynienia z oceną budżetu – najpierw projektu budżetu państwa, a później sprawozdaniem z jego wykonania – mamy możliwość odsłuchać wszystkich ministrów i wszystkie ministerstwa działowe. Niemniej pamiętajmy o tym, że na bieżąco te rzeczy toczą się i są przedmiotem obrad innych komisji sejmowych. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy jako posłowie w obradach tychże komisji uczestniczyli, a także mieli wpływ na to, jakie zagadnienia one podejmują.

Jeżeli nie ma więcej głosów, to w końcu mam nadzieję, że skutecznie zamykam ten punkt.

Przechodzimy, Wysoka Komisjo, do Komisji do Spraw Unii Europejskiej, która opiniuje część budżetową 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 19 oraz część budżetową 84 – Środki własne Unii Europejskiej (wydatki). Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Komisji do Spraw Unii Europejskiej – posła referenta pana Marka Łapińskiego. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Łapiński (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w dniu 24 czerwca Komisja do Spraw Unii Europejskiej opiniowała część 83 w zakresie pozycji 8 i 19 w rezerwach celowych oraz część 84. Dysponowaliśmy opiniami BAS, a także prezentacją przedstawiciela ministra finansów oraz opinią NIK.

Rezerwa celowa w pozycji 8 w części 83 to – dla przypomnienia, informacyjnie – rezerwa dotycząca współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Zaplanowano 6.400.000 tys. zł, a czego rozdysponowano 4.400.000 tys. zł, a więc 69% planu.

Rezerwa celowa w pozycji 19 to rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania oraz na wynagradzanie osób zajmujących się programami finansowymi z budżetu UE. W tym zakresie zaplanowano w roku 2013 kwotę 8400 tys. zł. Rozdysponowano 45,3% planu, czyli 3800 tys. zł.

Dużo ciekawsza jest część 84, która dotyczy wydatków na składkę Rzeczypospolitej Polskiej do budżetu UE. W znowelizowanej ustawie budżetowej na rok 2013 zaplano-

wano na ten cel ponad 18.000.000 tys. zł. Ta składka była wyższa od pierwotnego planu o ponad 400.000 tys. zł, czyli w nowelizacji sierpniowej zwiększono plan wydatków na ten cel. Ostateczna kwota składki wpłaconej do budżetu UE w roku 2013 wyniosła 18.129.200 tys. zł. Było to 99,7% planu po zmianach. Niewykorzystane środki były objęte blokadą na kwotę ponad 50.000 tys. zł. Na niezrealizowane w 2013 r. wydatki składała się wpłata obliczona zgodnie z metodologią UE na podstawie dochodu brutto itd. Nie będę tutaj cytował. Nie ma takiej potrzeby. Z informacji dość ciekawych zaznaczę, że w roku 2013 udział wydatków na składkę w wydatkach ogółem budżetu zwiększył się do 5,6%, natomiast w relacji do PKB do 1,1%.

To wszystko, panie przewodniczący. Myślę, że nie ma potrzeby rozszerzania tej części informacyjnej. Zaznaczę, że komisja na podstawie propozycji posłów sprawozdawców, czyli mojej osoby i pana posła Jarosława Sellina, przegłosowała pozytywną opinię do wykonania tych części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę o zabranie głosu koreferenta Komisji pana posła Michała Jarosa. Proszę uprzejmie.

Poseł Michał Jaros (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zaprezentuję opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej w sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8 i 19 oraz części budżetowej 84 – Środki własne UE (wydatki).

W ramach części budżetowej 83 pozycja 8 dotyczy współfinansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich i finansowania projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich, Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu UE nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowania potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków z UE. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej zaplanowano rezerwę w wysokości 6.400.000 tys. zł. Rozdysponowano 69% tej kwoty, czyli 4.400.000 tys. zł.

Rezerwa została podzielona na dwie części. W ramach części A minister rozdysponował środki w wysokości 2.700.000 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki związane z rozliczeniem Specjalnego Programu Akcesyjnego na Rzecz Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich (SAPARD) – 2200 tys. zł, realizacją Wspólnej Polityki Rolnej i Rybackiej – 2.500.000 tys. zł, współfinansowanie Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013” – 97.600 tys. zł, realizację projektów z udziałem środków UE, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 6 ustawy o finansach publicznych – 108.000 tys. zł.

W ramach części B minister rozdysponował środki w wysokości 1.700.000 tys. zł z przeznaczeniem na finansowanie i współfinansowanie wydatków w ramach Narodowej Strategii Spójności 2007-2013 – 1.650.000 tys. zł, funduszu spójności w ramach Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 z przeznaczeniem na pokrycie 2% korekty systemowej nałożonej przez Komisję Europejską – 29.000 tys. zł, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy – 4400 tys. zł, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014 – 4900 tys. zł.

W ramach części budżetowej 83 w pozycji 19 jest rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowymi z budżetu UE oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. Zaplanowano rezerwę w wysokości 8400 tys. zł, z czego rozdysponowano 45,3% tej kwoty, czyli 3800 tys. zł – 3200 tys. zł na wynagrodzenia oraz 600 tys. zł na pochodne od wynagrodzeń. Warto zauważyć, że już w wykonaniu budżetu 2012 r. rezerwę celową w tej pozycji, zaplanowaną na blisko 14.500 tys. zł, wykorzystano w kwocie zaledwie 1700 tys. zł, tj. 12%.

Stopień wykorzystania środków z rezerw w pozycjach 8 i 19 był lepszy niż w 2012 r. Niepełne rozdysponowanie rezerw wynikało z mniejszego zapotrzebowania dysponentów

budżetów, w tym m.in. na skutek zmian w realizacji projektów i oszczędności uzyskanych w przeprowadzonych postępowaniach przetargowych oraz w związku z ograniczeniem wydatków w celu zapewnienia realizacji wyłącznie priorytetowych zadań państwa, przy uwzględnieniu konieczności racjonalnego wydatkowania środków budżetowych.

Odnosnie do części 84 – Środki własne UE, wydatki zaplanowano w ustawie budżetowej na 2013 r. w kwocie 17.775.200 tys. zł. Kwota ujęta w ustawie budżetowej obliczona została, oczywiście, na podstawie wysokości polskiej składki członkowskiej. Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w wyniku nowelizacji tej ustawy zostały zwiększone do 18.179.900 tys. zł. Było to związane, oczywiście, z faktem, że rok 2013 był ostatnim rokiem perspektywy finansowej 2007-2013 i konieczne było zapewnienie wystarczających środków na pokrycie wszystkich zobowiązań UE. W związku z istniejącą w limicie części 84 nadwyżką środków dysponent dokonał blokady pozostających wydatków w kwocie 50.700 tys. zł. Zrealizowane w 2013 r. wydatki stanowiły 99,7% planu po zmianach i wynosiły 18.129.200 tys. zł.

Dnia 25 czerwca br. Komisja do Spraw Unii Europejskiej pozytywnie zaopiniowała realizację budżetu w części 83 i 84. Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję, panie pośle. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponownie Dariusz Zielecki. Bardzo krótko. Część 84 – Środki własne UE to specyficzna część. Właściwie rachunek, z którego przekazywane są środki na polską składkę do KE.

NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części budżetowej. Wydatki zostały rzetelnie zaplanowane i zrealizowane prawidłowo. Wpłaty rat polskiej składki były realizowane terminowo w prawidłowej wysokości oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy również sprawozdawczość budżetową. Ta opinia o sprawozdaniach została wydana na podstawie badania wiarygodności i poprawności formalnej ksiąg rachunkowych oraz poprawności przeniesień danych z ksiąg do tych sprawozdań. Podkreślę, że badaniem objęto wszystkie zdarzenia gospodarcze, które zostały ujęte w księgach rachunkowych, nie stwierdzając nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Bardzo serdecznie dziękuję panu dyrektorowi. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, co do składki to trudno dyskutować. Rzecz oczywista. Można powiedzieć tak: bardzo żałujemy, że składka nam z roku na rok rośnie, ale, z drugiej strony, należy się cieszyć, bo ona zależy od PKB.

Mam może nie tyle pytanie, bo powtarzam to corocznie, że w momencie, kiedy uchwalamy budżet, jeśli napiszemy poprawkę dotyczącą zmniejszenia rezerwy w pozycji 8 o jakąkolwiek kwotę, to MF zaklina się, że nie wolno tknąć tam pieniędzy, bo i tak jest mało. Rokrocznie zostają ogromne kwoty. Za rok 2013 to jest 31% – prawie 2.000.000 tys. zł. W roku 2012 była to kwota jeszcze większa. W roku 2011 były to kwoty jeszcze większe, z tym że plany były też większe. No, to taka konstatacja. Kiedy wreszcie MF przestanie jak gdyby straszyć posłów brakiem pieniędzy w tej rezerwie, w pozycji 8, w momencie, kiedy budżet jest konstruowany i kiedy zgłaszane są poprawki? Jak do tej pory, ponieważ zawsze można powiedzieć: „Miałem rację”. Tylko co z tego, jak przedtem minister finansów wychodzi i mówi zupełnie na odwrót, a później to się nie sprawdza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Czy ktoś z członków Wysokiej Komisji chciałby jeszcze zabrać głos? Czy pan minister zechce się w takim razie odnieść? Proszę bardzo, pan minister Kapica.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, prosiłbym, aby wyjaśniła tę sprawę pani dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej MF Barbara Styczeń:

Barbara Styczeń, zastępca dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej. Rzeczywiście, panie pośle, przy planowaniu zawsze bierzemy pod uwagę dostępną alokację do wykorzystania w danym roku budżetowym. Do niej komplementarną częścią są środki zaplanowane w budżetach dysponentów i rezerwa celowa. Staramy się w toku roku budżetowego usilnie prosić dysponentów o maksymalne wykorzystanie środków zaplanowanych we własnych częściach, przy wykorzystaniu dostępnych im mechanizmów, takich jak możliwość przesuwania pomiędzy częściami, działami i programami. A w przypadku osiągnięcia już poziomu wykorzystania około 70% własnych środków zaplanowanych w budżetach, sięgają po rezerwę. Jednak stykamy się także ze zjawiskiem przesuwania harmonogramów realizacji projektów. No, niestety, myślę, że corocznie i po raz kolejny w każdej perspektywie finansowej to zjawisko będzie występowało. Myślę, że my jednak będziemy zawsze bronić tej rezerwy celowej, żeby zapewnić maksymalne wykorzystanie dostępnej nam alokacji środków unijnych.

Przewodniczący poseł Jakub Szulc (PO):

Dziękuję pani dyrektor. Wysoka Komisjo, jeżeli nie ma innych głosów, to uznaję, że Komisja wyczerpała punkt drugi.

Ponieważ punkt trzeci porządku dnia już został przez Wysoką Komisję jako punkt pierwszy rozpatrzony, to tym samym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam więc posiedzenie Komisji i zapraszam państwa posłów za 22 minuty. Dziękuję bardzo.