

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 476)

z dnia 23 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 476)

23 czerwca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i **Pawła Arndta (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (druk nr 3430);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3502).

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Wiktorow** rzecznik ubezpieczonych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Dariusz Twardowski** dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Wojciech Wolniewicz** radca prawny w SGB-Bank S.A., **Katarzyna Czarnuszewicz** dyrektor Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Olga Szczepańska** zastępca dyrektora Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Helena Olechowska** prezes Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Mam nadzieję, że wraz z panem przewodniczącym Arndtem uda nam się je poprowadzić bardzo sprawnie.

Stwierdzam kworum.

Porządek posiedzenia przewiduje – po pierwsze – rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (druk sejmowy nr 3430) i – po drugie – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3502).

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego?

Nie słyszę uwag. W związku z niezłożeniem wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

W imieniu członków Komisji pragnę przywitać uczestniczących w naszym posiedzeniu przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Izabelę Leszczynę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, panią Aleksandrę Wiktorow, rzecznika ubezpieczonych, pana Jerzego Bańkę, wiceprezesa Związku Banków Polskich, pana Piotra Huziora, prezesa zarządu

Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych oraz wszystkich pozostałych gości biorących udział w posiedzeniu Komisji.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. W dniu 11 czerwca 2015 r. Sejm przeprowadził pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (z druku sejmowego nr 3430) i skierował ten projekt do Komisji Finansów w celu rozpatrzenia. W uzgodnieniu z przedstawicielami klubów poselskich, członkami prezydium Komisji, ustaliliśmy, iż wspomniany projekt ustawy zostanie skierowany do rozpatrzenia do powołanej w tym celu podkomisji nadzwyczajnej. Pamiętając o dyskusji i zgłoszonych uwagach do projektu ustawy w czasie plenarnego posiedzenia Wysokiej Izby oraz o dodatkowych uwagach kierowanych do sekretariatu Komisji a związanymi m.in. z funkcjonowaniem i kompetencjami rzecznika ubezpieczonych, zwłaszcza w kontekście rzecznika finansowego, uważamy, że projekt wymaga szczegółowego omówienia i przedyskutowania i dlatego proponujemy powołanie w tym celu podkomisji nadzwyczajnej.

Czy państwo posłowie macie jakieś uwagi, jeśli chodzi o ideę skierowania projektu tej ustawy do dalszych prac w podkomisji?

Nie słyszę uwag.

Chcę przy okazji państwa poinformować, że – jeśli zostanie powołana podkomisja – to opowiadam się za tym, aby odbyła pierwsze posiedzenie jeszcze w dniu dzisiejszym. Powinna na nim zostać przeprowadzona dyskusja na temat uwag zgłoszonych do projektu ustawy. Podkomisja wysłuchałaby również przedstawicieli rządu, którzy ustosunkowaliby się do zgłoszonych kwestii. Jeśli wszystko pójdzie sprawnie to w najbliższy czwartek powinno odbyć się kolejne posiedzenie podkomisji, na którym zostałyby przygotowane sprawozdanie.

Tak widziałabym harmonogram prac podkomisji a zatem los i przyszłość zebranych przez podkomisję uwag i wniosków zostałby ostatecznie rozstrzygnięty podczas czwartkowego posiedzenia.

Mówię o tym wszystkim teraz, abyście państwo mieli świadomość horyzontu czasowego, w jakim podkomisja powinna procedować, aby przedstawić sprawozdanie Komisji Finansów Publicznych.

Proponuję, żeby powołana podkomisja liczyła jedenaście osób, z określonym parytetem klubowym, ale o tym za chwilę. Najpierw musimy rozstrzygnąć kwestię powołania podkomisji.

Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów, aby projekt ustawy o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o rzeczniku finansowym został skierowany do podkomisji nadzwyczajnej?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja Finansów przyjęła propozycję powołania podkomisji nadzwyczajnej.

Proponuję jedenastoosobowy skład podkomisji przy zachowaniu następującego parytetu: Platforma Obywatelska – pięciu posłów, Polskie Stronnictwo Ludowe – jeden poseł, Prawo i Sprawiedliwość – trzech posłów, Sojusz Lewicy Demokratycznej – jeden poseł, Zjednoczona Prawica – jeden poseł.

Czy jest zgoda na taką propozycję?

Nie słyszę sprzeciwu. W związku z powyższym, proszę poszczególne kluby o zgłoszenie kandydatów do pracy w podkomisji.

Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Posel Elżbieta Rafalska (PiS):

W imieniu klubu PiS zgłaszam panią poseł Barbarę Bubulę, panią poseł Gabriele Masłowska i pana posła Jerzego Szmita.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo.

Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił swoich kandydatów. Następny jest klub SLD. Proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Kłosowski (SLD):

W imieniu klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłaszam swoją kandydaturę – Krzysztofa Kłosowskiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

SLD zgłasza posła Kłosowskiego.

Dziękuję bardzo.

Następnie jest Polskie Stronnictwo Ludowe. Proszę, pani poseł.

Poseł Genowefa Tokarska (PSL):

W imieniu PSL zgłaszam kandydaturę pana posła Romualda Garczewskiego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kandydatem PSL jest pan poseł Garczewski. Dziękuję.

Pozostała nam jeszcze Zjednoczona Prawica. Pan poseł Romanek, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Romanek (ZP):

Zgłaszam kandydaturę pana posła Krzysztofa Popiołka.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

W imieniu klubu Platformy Obywatelskiej do prac w podkomisji zgłaszam: pana posła Jarosława Charłampowicza, panią poseł Agnieszkę Kołacz-Leszczyńska, pana posła Marcina Świącickiego, panią poseł Zofię Czernow i Krystynę Skowrońską.

Czy ktoś spośród posłów zgłoszonych do składu podkomisji nie wyraża zgody na udział w jej pracach?

Nie słyszę sprzeciwu, a zatem uznaję, że każdy ze zgłoszonych posłów wyraził zgodę na wejście do składu podkomisji nadzwyczajnej.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za tym, aby podkomisja pracowała w zaproponowanym składzie?

Przepraszam, może zapytam inaczej, tak, abyśmy nie musieli głosować. Czy jest sprzeciw państwa posłów, aby podkomisja pracowała w zaproponowanym składzie?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że osoby zgłoszone jako kandydaci na członków podkomisji nadzwyczajnej zostali wybrani do jej składu.

Po zakończeniu bieżącego posiedzenia poproszę posłów wybranych do podkomisji o zgromadzenie się wokół stołu prezydyjnego w celu ukonstytuowania się podkomisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego porządku dziennego, w tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia punktu drugiego. O objęcie przewodnictwa obrad proszę pana posła Pawła Arndta.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, w tej chwili, zgodnie z tym co zapowiedziała pani przewodnicząca Skowrońska, przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw.

W dniu 12 czerwca 2015 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3502). W swojej uchwale Senat zaproponował trzydzieści pięć poprawek. Marszałek Sejmu skierował ją do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania zgłoszonych poprawek.

Proponuję, aby omawianie kolejnych poprawek odbywało się w porządku takim jak zwykle, czyli – najpierw wystąpienie senatora (jeśli jest – oczywiście – obecny, z tego co widzę, to zdaje się, że go – niestety – nie ma), następnie przedstawienie stanowiska rządu, ewentualna dyskusja nad poprawką i wreszcie zajęcie stanowiska przez Komisję.

Chcę zwrócić państwa uwagę, że poprawek zostało zgłoszonych stosunkowo dużo, bo aż trzydzieści pięć. Czasu na obrady mamy zaś relatywnie niewiele i dlatego proponuję, aby w ewentualnej dyskusji ograniczyć się tylko do naprawde niezbędnych wypowiedzi.

Przypominam, że – jeśli chodzi o ścisłość – to do propozycji poprawek zgłoszonych przez Senat nie możemy właściwie dodać nawet jednego przecinka. Jedyne, co możemy zrobić, to je zaopiniować, pozytywnie lub negatywnie. W związku z tym proponuję, aby w miarę możliwości ograniczać dyskusję. Jeśli jednak taka potrzeba wystąpi to, oczywiście, do dyskusji dopuszczę.

Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego sposobu procedowania nad poprawkami Senatu?

Nie ma uwag a zatem przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego.

Poprawka nr 1. Nie ma przedstawiciela Senatu. Proszę zatem od razu o stanowisko rządu.

Pani minister Izabela Leszczyna, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Izabela Leszczyna:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne, ale – jeśli pan przewodniczący pozwoli – to chciałabym powiedzieć przy tej okazji jedno zdanie.

Wszystkich poprawek jest rzeczywiście trzydzieści pięć, ale trzydzieści jeden spośród nich to – w gruncie rzeczy – poprawki legislacyjne, o ile – oczywiście – Biuro Legislacyjne zgodzi się z takim określeniem. Tak czy inaczej, w tym zakresie jesteśmy otwarci na propozycje i opinie Biura Legislacyjnego.

W ocenie Ministra Finansów poprawki merytoryczne to poprawki nr 3, 4, 11 i 27, wszystkie pozostałe poprawki *de facto* nie są poprawkami merytorycznymi.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, pani minister.

Mimo pokusy, nie ma możliwości, aby rozpatrzyć te poprawki łącznie.

Pytanie jest jednak innej natury: czy można ze sobą połączyć rozpatrzenie poprawek nr 1, 28 i 29?

Taką sugestią zawarł w opisie Senat.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Markiewicz:

Nie widzimy ku temu przeciwwskazań, panie przewodniczący.

Naszym zdaniem, mogą one zostać połączone.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

W tej sytuacji poproszę o opinię rządu na temat dwóch pozostałych poprawek, tj. poprawki nr 28 i 29.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Uściślijmy, panie przewodniczący, chodzi o poprawki nr 1, 28 i 29.

Czy tak?

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Tak, pani minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Jeśli chodzi o poprawki nr 28 i 29 to stanowisko rządu wobec nich jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Nie ma chętnych. Wobec tego proponuję, aby Wysoka Komisja zarekomendowała przyjęcie poprawek nr 1, 28 i 29.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że tak się stało.

Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Wysoka Komisja rekomenduje przyjęcie wymienionych poprawek.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Pani minister, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W naszej ocenie tekst przyjęty przez Sejm był jak najbardziej prawidłowy. Chodzi o przewidzianą w art. 25 prawa spółdzielczego możliwość skreślenia członka, który zmarł. Wydaje nam się zatem, że zawarte w tekście sformułowanie „wykreślenia lub skreślenia” jest poprawne.

Dlatego, według nas, zaproponowana poprawka jest niezasadna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Rozumiem, że Ministerstwo Finansów nie ma żadnych wątpliwości w tym względzie i możemy uznać, że to, co wypracowaliśmy do tej pory było właściwe?

Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego proponuję przedstawić negatywną opinię dla tej poprawki.

Czy są inne uwagi?

Nie słyszę.

Czy ktoś jest przeciw tej propozycji?

Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka nr 2 została negatywnie zaopiniowana przez Wysoką Komisję.

Poprawka nr 3. Poprawka, jak raczyła zauważyć pani minister Leszczyna, posiada merytoryczny charakter.

Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne, taką opinię wydała zresztą również senacka Komisja Budżetu i Finansów.

Wspomniana poprawka ogranicza, naszym zdaniem, zakres stosowania zasad bezstronności i niezależności jedynie do biegłego rewidenta i osób, które mogą wywierać wpływ na badanie ustawowe. Tymczasem rozporządzenie unijne, które obowiązuje wprost i dotyczy szczegółowych wymogów odnoszących się do ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, stwierdza, iż związek rewizyjny, który jest podmiotem uprawnionym do badania sprawozdań finansowych, musi jako całość spełniać te wymogi.

Z tej przyczyny opiniujemy negatywnie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, pani minister.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się w tej sprawie wypowiedzieć?

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jacek Markiewicz:

Mamy do czynienia z kwestią czysto merytoryczną, z naszego punktu widzenia jest to rzecz obojętna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nikt się nie zgłasza. Po wysłuchaniu stanowiska rządu proponuję, aby Wysoka Komisja zaopiniowała tę poprawkę negatywnie.

Czy jest sprzeciw wobec przedstawionego rozwiązania?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 3 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest pozytywne.

Chodzi w niej o doprecyzowanie, że decyzja, którą Komisja Nadzoru Finansowego będzie wydawała w sprawie, może być decyzją pozytywną lub negatywną.

Poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Czy w sprawie poprawki nr 4 ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Nie widzę. Proponuję, aby Komisja zaopiniowała pozytywnie poprawkę nr 4.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 4.

Poprawka nr 5. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Naszym zdaniem, ta poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, szanowni państwo, jest mi przykro, ale absolutnie nie możemy się zgodzić z tą poprawką. Naszym zdaniem, słowo „gwarantowanie” zostało użyte w znaczeniu potocznym. Nie chodzi o udzielenie gwarancji, czyli jednej z form wsparcia, jak sugeruje legislator senacki. Według nas chodzi o gwarantowanie w najszerszym znaczeniu tego słowa i dlatego tekst przyjęty przez Sejm jest, w naszej opinii, prawidłowy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa posłów chciałby się jeszcze wypowiedzieć w sprawie poprawki nr 5?

Nie widzę chętnych.

Rozumiem, że rząd nie ma obiekcji, jeśli chodzi o stanowisko naszych legislatorów?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Nie będziemy oponować.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

W związku z tym, sugeruję wydanie negatywnej opinii dla poprawki nr 5.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6. Pani minister, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Wydajemy pozytywną opinię dla tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Co na to Biuro Legislacyjne?

Legislator Jacek Markiewicz:

Niestety, ale również nie możemy się zgodzić, aby zmienić tekst przyjęty wcześniej przez Sejm, w naszej ocenie był on prawidłowy.

Senat proponuje, aby „lub” zastąpić określeniem „w tym”, przesuwając niejako część kategorii do innej kategorii. Według nas tekst przyjęty przez Sejm, jak powiedziałem, jest całkowicie prawidłowy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Sytuacja jest podobna do tej, z jaką mieliśmy do czynienia przy poprzedniej poprawce. Rozumiem, że z prawnikami nie będziemy dyskutować?

A może, mimo wszystko, ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos?

Nie ma chętnych a zatem, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego, proponuję, abyśmy negatywnie zaopiniowali poprawkę nr 6.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała opinię negatywną. Poprawka nr 7. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

W tym przypadku także pozytywnie oceniamy zaproponowaną poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy po raz kolejny do czynienia z sytuacją, w której Senat proponuje nieco inną redakcję.

Naszym zdaniem, jest to temat legislacyjnie obojętny. Nie ma znaczenia, czy tekst zostanie zapisany w taki, czy w inny sposób. Propozycja Senatu nie jest w jakimkolwiek sensie lepsza, ona jest po prostu inna.

Dlatego naszym obowiązkiem jest obrona tekstu wypracowanego przez Sejm.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Nie ma chętnych. W tej sytuacji ponownie rekomenduję wydanie negatywnej opinii dla poprawki nr 7, zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 8. Tym razem jako pierwsze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

W gruncie rzeczy mamy do czynienia z zamianą liczby pojedynczej na liczbę mnogą. Dla nas jest sytuacją oczywistą, że jeżeli mamy do czynienia z jedną decyzją, będziemy także mieli do czynienia z mnogością decyzji.

Naszym zdaniem, tekst przyjęty przez Sejm jest prawidłowy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Widzę chęć zabrania głosu w tej kwestii przez przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego Dariusz Twardowski:

Dariusz Twardowski, dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej i SKOK Komisji Nadzoru Finansowego.

Szanowni państwo, chcielibyśmy jednak prosić Wysoką Komisję o rekomendację przyjęcia poprawki w brzmieniu zaproponowanym przez Senat. Chodzi o to, iż w tym przypadku jest mowa o dwóch decyzjach. Jedna z nich jest decyzją w sprawie zatwierdzenia projektu a druga – decyzją w sprawie uznania. Są to zatem dwie odrębne decyzje administracyjne podejmowane w dwóch toczących się odrębnie postępowaniach.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy Ministerstwo Finansów chciałoby zabrać głos w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w Senacie poświęciliśmy sporo czasu na rozpatrzenie tej kwestii i dlatego stanowisko rządu wobec tej poprawki było analogiczne ze stanowiskiem Komisji Nadzoru Finansowego.

Przyjmujemy jednak w tej sprawie decyzję Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem.

Czy Biuro Legislacyjne chce się dalej upierać przy swoim stanowisku?

Legislator Jacek Markiewicz:

Nie, panie przewodniczący.

Nie będziemy się upierać przy własnym zdaniu w tej sprawie.

Jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego uważa, że propozycja senacka jest lepsza, że musi być liczba mnoga, ponieważ wydawane są przynajmniej dwie decyzje to my, oczywiście, przyjmujemy stanowisko KNF, aczkolwiek – naszym zdaniem – nie było takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję, panie mecenasie.

Po tych wyjaśnieniach proponuję poprawkę nr 8 zaopiniować pozytywnie.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 8 została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Zgadza się z treścią tej poprawki.

Wydaje się, że redakcja tego przepisu zaproponowana przez Senat jest lepsza.

Przychylamy się do uwzględnienia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Rozumiem, że rząd nie ma uwag do tej poprawki?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 9.

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 9.

Poprawka nr 10. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego wobec tej poprawki?

Legislator Jacek Markiewicz:

Naszym zdaniem, ta poprawka jest jak najbardziej zasadna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 10.

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja rekomenduje przyjęcie poprawki nr 10.

Poprawka nr 11. Ta poprawka posiada charakter merytoryczny. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Panie przewodniczący, w przedłożeniu rządowym czas, który banki spółdzielcze mogłyby posiadać na rozwiązanie umowy zrzeczenia w przypadku, gdy powstanie IPS, czyli instytucjonalny system ochrony, wynosił 12 miesięcy. Tak zaproponował rząd.

Państwo posłowie wydłużyliście ten okres do 36 miesięcy a Senat, po dodatkowej refleksji, dokonał kolejnej zmiany i zaproponował 24 miesiące.

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest w zasadzie neutralne, decyzja należy do państwa posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Szanowni państwo, ta kwestia stanowiła przedmiot długiej dyskusji również na forum Komisji.

Po uwzględnieniu argumentów przedstawionych przez reprezentantów bankowości spółdzielczej (ich stanowisko było do nas wielokrotnie przesyłane) – pomijając w tym miejscu kwestie konstytucyjne związane z pytaniem, czy bankom spółdzielczym można zakazać zrzeszania się? – uważam, że Komisja powinna pozytywnie odnieść się do postulatów zgłaszanych przez banki spółdzielcze. Komitet Obrony Bankowości Spółdzielczej przekazał nam je w piśmie z dnia 8 czerwca 2015 r. Wspomniany Komitet powołuje się także na stanowisko Zgromadzenia Prezesów Banków Spółdzielczych z dnia 8 kwietnia 2015 r., które to zgromadzenie ogromną większością głosów wyraziło swoje wątpliwości. Aż 94,8% obecnych głosowało m.in. za zrzeszeniem zintegrowanym i wyraziło swoją opinię w dyskutowanej kwestii.

Z tej przyczyny jesteśmy przeciwni skróceniu okresu do 24 miesięcy. Uważamy, że bankom należy pozostawić na to 36 miesięcy. Tym bardziej, że inne rozwiązania narzucone bankowości spółdzielczej przez KNF i Ministerstwo Finansów są dla niej niekorzystne i w zaledwie w niewielkim stopniu respektują stanowisko banków spółdzielczych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani przewodnicząca Bożena Szydłowska, bardzo proszę.

Poseł Bożena Szydłowska (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja także nie zgadzam się ze stanowiskiem Senatu w tej sprawie.

Miałam przyjemność kierować pracami podkomisji, która zajmowała się tą ustawą i wiem, jakie było oczekiwanie środowiska bankowców w tej kwestii. Opowiadam się za podtrzymaniem pierwotnego terminu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Komisja Nadzoru Finansowego, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu KNF Dariusz Twardowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pełni zgadzamy się z uzasadnieniem, jakie przedstawił Senat, wskazując na fakt, że utrzymywanie nieprzejrzystej struktury przez 36 miesięcy będzie szkodliwe z punktu widzenia bezpieczeństwa działania systemu ochrony a także z punktu widzenia zrzeszenia zintegrowanego.

Mamy bowiem do czynienia z sytuacją, w której grupa banków decyduje się na funkcjonowanie w określonej formule i godzimy się na to, żeby niektóre banki, bo tylko niektóre będą rozważały samodzielne funkcjonowanie, mogły działać na zasadzie *de facto* konkurencyjnej w stosunku do tychże zrzeszeń. Będzie to zjawisko szkodliwe i rodzące liczne wątpliwości, jeśli chodzi o relacje pomiędzy tymi bankami i bankami pozostałymi, które będą funkcjonowały w ramach zrzeszenia.

Z powyższych względów prosimy o uwzględnienie poprawki zgłoszonej przez Senat.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Są kolejne zgłoszenia do dyskusji ze strony naszych gości. Bardzo proszę o przedstawianie się przed rozpoczęciem wypowiedzi.

Najpierw pan a, później, siedzące obok panie.

Bardzo proszę.

Radca prawny w SGB-Bank S.A. Wojciech Wolniewicz:

Dzień dobry państwu, Wojciech Wolniewicz, radca prawny banku zrzeszającego SGB-Bank.

Szanowni państwo, bardzo proszę o uwzględnienie poprawki Senatu, ponieważ zgodnie z tym, co powiedział pan dyrektor Twardowski – przyjęcie okresu 36 miesięcy spowoduje niepotrzebne przedłużenie trwania dwoistości struktury. Abstrahując od kwestii kosztów związanych z utrzymaniem podwójnej struktury dotychczasowego zrzeszenia,

zrzeszenia zintegrowanego czy też IPS, pojawi się dodatkowo kwestia rozbitcia środowiska. Banki będą pracowały na dwóch prędkościach. Jedne przystąpią do IPS (bądź zrzeszenia zintegrowanego) a inne pozostaną na dotychczasowej umowie zrzeszenia.

Jednym z argumentów podnoszonych zarówno w trakcie prac komisji sejmowej, jak i senackiej było to, że bank spółdzielczy, który nie zadeklaruje możliwości przystąpienia do IPS, nie będzie miał możliwości dalszego działania.

Należy w tym miejscu zauważyć, że jedna z kolejnych poprawek wprowadzonych przez Wysoką Izbę stworzyła zrzeszenie zintegrowane i w związku z tym mamy jednak kilka możliwości działania takiego banku. Po pierwsze, może on spełnić wymogi konieczne do działania samodzielnego, po drugie – może przystąpić do zrzeszenia zintegrowanego i wreszcie może także podjąć decyzję o połączeniu się z innym bankiem.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo proszę kolejną zgłaszającą się osobę.

Zastępca dyrektora Departamentu Systemu Finansowego Narodowego Banku Polskiego Olga Szczepańska:

Olga Szczepańska, Narodowy Bank Polski.

Chciałabym wyrazić poparcie dla poprawki Senatu. Podkreślę w tym miejscu argument, który wielokrotnie podnoszony był w trakcie posiedzeń Komitetu Stabilności Finansowej, w których bierze udział zarówno Komisja Nadzoru Finansowego, jak i Narodowy Bank Polski oraz Ministerstwo Finansów. Chodzi o kwestię stabilizacji systemu banków spółdzielczych. Skrócenie okresu zaproponowane przez Senat, a więc skrócenie tym samym niepewności, leży – naszym zdaniem – w interesie bankowości spółdzielczej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę kolejną osobę.

Prezes Warmińsko-Mazurskiego Banku Spółdzielczego Helena Olechowska:

Helena Olechowska, Warmińsko-Mazurski Bank Spółdzielczy.

Nie chcę powtarzać argumentów, które wielokrotnie były już na posiedzeniach Komisji prezentowane, natomiast pragnę powiedzieć, że banki spółdzielcze podtrzymują swój postulat w sprawie wydłużenia okresu do 36 miesięcy. Był to konsens wypracowany w trakcie wcześniejszych prac. Podobne rozwiązania funkcjonują w innych krajach i, naszym zdaniem, ten zapis powinien zostać utrzymany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu.

Szanowni państwo, czeka nas podjęcie decyzji. Zarządzam w tym celu głosowanie.

Przypominam, że rozpatrujemy poprawkę nr 11.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem senackiej poprawki nr 11 zechce podnieść rękę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

1 głos za, 21 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka nr 11 została przez Komisję Finansów zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Markiewicz:

Senat proponuje w tej poprawce szersze znaczenie, w przypadku zmiany przepisu, dla nas jest to poprawka o charakterze merytorycznym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Wobec tej poprawki rząd zajmuje stanowisko neutralne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 12?

Nie widzę.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 12.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 12 została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 13. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Uwaga taka sama jak przy poprzedniej poprawce – w naszej ocenie poprawka nr 13 posiada także charakter merytoryczny.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Uważamy, że poprawka doprecyzowuje zasady umowy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 13.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 13 została zaopiniowana pozytywnie i uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 14. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję bardzo.

Naszym zdaniem, to także poprawka merytoryczna, jednakowoż wyraźnie doprecyzowująca, że dopłata będzie wnoszona corocznie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Rząd zajmuje pozytywne stanowisko wobec zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 14.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 14 została zaopiniowana pozytywnie. Poprawka nr 15. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka ma, według nas, charakter czysto redakcyjny.

Senat proponuje nam przedstawienie pewnych rzeczy w punktach a, następnie, odniesienie się do jednego z tych punktów. Jest to inna redakcja, inne zapisanie tego samego tekstu, ale – być może – faktycznie bardziej przejrzyste.

W przypadku tej poprawki zajmujemy neutralne stanowisko.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Nie słyszę sprzeciwu ze strony przedstawicieli rządu.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 15.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 15 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 16. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka ewidentnie o charakterze merytorycznym. Mamy w tym przypadku do czynienia ze zmianą organu i przeredagowaniem części przepisów.

Sprawę pozostawiamy do uznania rządowi.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister, proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Nasza opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 16.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 16 została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 17. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgadzamy się z treścią tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Co na to Ministerstwo Finansów?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 17.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 18. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka o charakterze redakcyjnym, naszym zdaniem – neutralna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jakie jest stanowisko pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 18.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 18 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 19. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję.

W naszej ocenie ta poprawka jest również czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 19.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 19 uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 20. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W naszej ocenie jest to poprawka o charakterze merytorycznym.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są inne uwagi do poprawki nr 20?

Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 20?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 21. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zgadza się z treścią tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Co na to przedstawiciele rządu?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są uwagi do poprawki nr 21?

Nie widzę uwag.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 21.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 21 uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 22. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W związku z poprawką nr 22 mamy pytanie do Komisji Nadzoru Finansowego.

W trakcie prac nad projektem został przyjęty tekst mówiący o przewodniczącym Komisji Nadzoru Finansowego. Przepisy, o których mówi legislator senacki, nie są w naszej ocenie na tyle jasne i klarowne, aby przekazywać te kompetencje do Komisji Nadzoru Finansowego. Wydawało nam się, że skoro Komisja Nadzoru Finansowego brała udział w pracach i zgodziła się na przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego to jest on organem właściwym. W tej chwili jest zaproponowana zmiana tego organu na KNF i dlatego – jeśli można – chcielibyśmy usłyszeć stanowisko Komisji Nadzoru Finansowego w tej kwestii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę przedstawicieli KNF o przedstawienie stanowiska.

Rozpatrujemy poprawkę nr 22.

Dyrektor departamentu KNF Dariusz Twardowski:

Rozumiem, panie przewodniczący, że przyjęcie rozwiązań zawartych w ustawie wymagać będzie uwzględnienia tego faktu także w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym?

W związku z tym opowiadamy się za przyjęciem propozycji Senatu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Przepraszam, ale nie usłyszałem.

Opowiada się pan za propozycją – czyją?

Dyrektor departamentu KNF Dariusz Twardowski:

Za propozycją Senatu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy są uwagi do poprawki nr 22?

Nie słyszę uwag.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 22.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 22 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 23. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W naszej ocenie nie znajduje uzasadnienia skreślenie wyrazów „system wsparcia wypłacalności”. Opowiadamy się za pozostawieniem tego tekstu w ustawie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Co na to rząd?

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Zajmujemy wobec tej kwestii stanowisko neutralne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby się jeszcze wypowiedzieć?

Ponieważ są pewne wątpliwości proponuję, aby przegłosować te poprawkę.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 23? (0)

Głosujemy przez podniesienie ręki.

Kto jest przeciwny? (14)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Dziękuję.

Nie było głosów za ani wstrzymujących się, wszyscy posłowie głosowali przeciw. Stwierdzam, że poprawka nr 23 została przez Komisję zaopiniowana negatywnie.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

W naszej ocenie jest to poprawka o charakterze merytorycznym – polega ona na likwidacji pkt 2 i poszerzeniu zakresu przepisu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Stanowisko Ministerstwa Finansów, pani minister Leszczyna, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywnie odnosimy się do zaproponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Nie widzę.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 24.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 24 uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 25. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tym przypadku mamy do czynienia z inną redakcją tego samego przepisu, merytorycznie niczego to nie wnosi.

Decyzję w tej sprawie pozostawiamy do uznania państwa posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Poprawkę opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

W tej sytuacji proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 25.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 25 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 26. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Uwaga analogiczna do poprzedniej, mamy do czynienia z inną redakcją tego samego przepisu.

To wszystko.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Co na to pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywnie opiniujemy zgłoszoną poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby się wypowiedzieć?

Nie widzę.

Proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali poprawkę nr 26.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 26 uzyskała rekomendację Komisji.

Poprawka nr 27. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawka nr 27 zawiera bardzo szeroką zmianę merytoryczną.

Decyzję w tej kwestii pozostawiamy w rękach państwa posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Rzeczywiście, poprawka ma charakter merytoryczny.

Rząd popiera tę poprawkę. Poszerza ona możliwości wykorzystania Funduszu Restrukturyzacji Banków Spółdzielczych przez banki spółdzielcze, które będą tworzyły fundusze pomocowe. Poprawka umożliwi proporcjonalne przekazanie środków z FRBS na ten cel po wcześniejszym uzyskaniu pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej, czyli w sytuacji, kiedy Komisja Europejska nie uzna tego za niedozwoloną pomoc publiczną.

Poprawka, jak już powiedziałam, ma poparcie rządu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 27?

Jest zgłoszenie z końca sali. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Katarzyna Czarnuszewicz:

Katarzyna Czarnuszewicz, Bankowy Fundusz Gwarancyjny.

Szanowni państwo, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, nie negując poprawki zgłoszonej do art. 35a, zwraca uwagę, że proponowane brzmienie ust. 1 i ust. 3 przewidujące, iż BFG będzie przekazywał środki likwidowanego Funduszu Restrukturyzacji Banków Spółdzielczych bez uwzględniania bieżącej działalności pomocowej, może spowodować praktyczne trudności w realizacji tej działalności a nawet wręcz ją uniemożliwić.

Obecnie wobec FRBS można podjąć działania trojakiemu rodzaju: prowadzenie bieżącej działalności pomocowej, umarzanie środków, należności z tego Funduszu oraz, wreszcie, likwidacja FRBS. Przy takim brzmieniu ust. 3, który przewiduje, że na wniosek zainteresowanych podmiotów przekazuje się środki w wysokości wartości tego Funduszu do wykorzystania, bez uwzględnienia pomniejszych wynikających z już udzielonej a nie wypłaconej pomocy finansowej, problematyczną staje się bieżąca działalność pomocowa ze środków tego Funduszu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Szanowni państwo, przypominam, że na tym etapie prac legislacyjnych możemy albo pozytywnie zaopiniować poprawkę w całości albo wydać o niej opinię negatywną, w żaden sposób nie możemy natomiast ingerować w treść poprawki.

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 27.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 27 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawki nr 28 i 29 zostały rozpatrzone łącznie z poprawką nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w tej poprawce chodzi o eliminację słów „z zastrzeżeniem” w obrębie jednego przepisu. W naszej ocenie ustawa – Prawo bankowe jest już starą ustawą, nie chcę powiedzieć, że naszpikowaną, ale z pewnością pełną tego rodzaju zastrzeżeń w obrębie artykułów i, naszym zdaniem, w przypadku tej ustawy jest to zastrzeżenie jak najbardziej prawidłowe.

Uważamy, że redakcja przyjęta przez Sejm jest właściwa i nie widzimy potrzeby zmiany tego przepisu na kształt zaproponowany przez Senat.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Stanowisko rządu wobec zaproponowanej poprawki jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Nie widzę.

Proponuję, abyśmy pozytywnie zaopiniowali poprawkę nr 30.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 30 została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 31. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

W tym przypadku mamy do czynienia z inną redakcją, nie jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Opiniujemy pozytywnie.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Proponuję pozytywną opinię dla poprawki nr 31.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 31 została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 32. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w naszej ocenie poprawka ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proszę o stanowisko pani minister.

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Rekomenduję Komisji pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 32.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że tak się stało.

Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka nr 32 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 33. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Popieramy tę poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Rozumiem, że rząd również?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 33?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 33 została przez Komisję zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka nr 34. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Szanowni państwo, w naszej ocenie jest to poprawka redakcyjna, nie jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Co na to Ministerstwo Finansów?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Również nie zgłaszamy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 34.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 34 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 35. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jacek Markiewicz:

Ta poprawka to jedynie inny zapis redakcyjny, nie zmienia on w najmniejszym stopniu treści merytorycznej.

Decyzję w tej sprawie pozostawiamy w gestii Wysokiej Komisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Jakie jest stanowisko rządu, pani minister?

Sekretarz stanu w MF Izabela Leszczyna:

Pozytywne wobec zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

A zatem proponuję pozytywne zaopiniowanie poprawki nr 35.

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 35 została zaopiniowana pozytywnie.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy, który przedstawi efekty prac Komisji na plenarnym posiedzeniu Wysokiej Izby. Do tej pory posłem sprawozdawcą do tej ustawy była pani poseł Krystyna Szumilas. Proponuję, aby pani poseł nadal pełniła tę rolę.

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Posel Krystyna Szumilas (PO):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Arndt (PO):

Dziękuję.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pani poseł Szumilas została sprawozdawcą do tej ustawy?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że pani poseł Szumilas została wybrana na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, w trakcie rozpatrywania poprawek Senatu nie pojawiły się wątpliwości odnośnie zgodności z prawem Unii Europejskiej procedowanego aktu prawnego. Stwierdzam zatem, że nie musimy wyznaczać dodatkowego terminu dla Ministra Spraw Zagranicznych na wydanie opinii w sprawie zgodności z prawem unijnym.

Na tym zakończyliśmy porządek dzienny oraz całość prac nad ustawą o funkcjonowaniu banków spółdzielczych.

Wszystkim, którzy pracowali w związku z przygotowaniem tej ustawy, bardzo serdecznie dziękuję.

Na zakończenie informuję jeszcze państwa, że protokół z posiedzenia wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.