

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 34)

z dnia 23 lutego 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 34)

23 lutego 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 251).

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Ewa Polkowska** szef Kancelarii Senatu wraz ze współpracownikami, senator **Grzegorz Bierecki** przewodniczący senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, **Wojciech Kutyla** wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Anna Klimek-Krypa** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł **Andrzej Jaworski (PiS)**:

Dzień dobry, witam serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 251).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, w związku z powyższym realizujemy porządek dzienny.

W dniu 19 lutego 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 251). Senat zaproponował w swojej uchwale 20 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Przystępujemy do rozpatrywania tych poprawek.

Mają państwo druki. Jeżeli nie będzie wniosków lub pytań, będziemy je głosowali.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1.

Poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Jest pytanie...

Przewodniczący poseł **Andrzej Jaworski (PiS)**:

Jest pytanie.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł **Janusz Cichoń (PO)**:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać, czy jest przedstawiciel Krajowej Rady Sądownictwa i czy mógłby nam powiedzieć, jakie są konsekwencje przyjęcia tej poprawki?

Przewodniczący poseł **Andrzej Jaworski (PiS)**:

Nie ma przedstawiciela.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy tu dziwną sytuację, bo to zwiększenie wydatków dotyczy Senatu. Na co w tym przypadku Senat zamierza przeznaczyć te środki?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jest przewodniczący komisji finansów Senatu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie kieruję do przedstawiciela Senatu: jakie środki mają być zwiększone, bo – jeżeli dobrze pamiętam – to Senatowi nie zmniejszaliśmy żadnych środków?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Zmniejszaliśmy, pani przewodnicząca, ale jest...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Prosiłabym o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

...pani minister z Kancelarii Senatu.

Bardzo proszę.

Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska:

Szanowni państwo, to jest odwrócenie, prośba do szanownych państwa, abyście pochylili się ponownie nad decyzją i zweryfikowali swoją decyzję z drugiego czytania.

Dokładnie ta kwota została z Kancelarii Senatu, z wydatków bieżących, w tym wynagrodzeń, w drugim czytaniu przez państwa zmniejszona. Prosimy jednak po analizach, aby przywrócić tę kwotę. Jest inne źródło finansowania w uzgodnieniu z panem przewodniczącym senackiej komisji finansów i budżetu, panem senatorem Biereckim.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak Sejmowi w różnych zakresach tego przedłożenia nie zwiększaliśmy. Chciałabym zapytać o stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszyk:

Stanowisko rządu w sprawie tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1 Senatu?

Głosujemy za pomocą kart w czytniku.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Głosy z sali:

Panie przewodniczący, nie działa...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie działa?

Komu nie działa czytnik, proszę o podniesienie ręki.

W każdym razie poprawka została przyjęta: 17 za, przeciw – 12, 3 wstrzymujące się.

Proszę o sprawdzenie czytników. Przeprowadzimy w tej chwili próbne głosowanie, proszę o wciśnięcie dowolnego przycisku na czytnikach.

Działa?
Czy wszystkim działa czytnik?
Dziękuję.

W takim razie przystępujemy do poprawki nr 2. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący, niestety, nie przywitał gości i, niestety, nie wiemy, czy na sali są przedstawiciele Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji a do nich mam to pytanie.

Mamy tutaj serię poprawek zmniejszających środki dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. To jest kolejne zmniejszenie. Myślę, że jeżeli potem nastąpi kontrola Najwyższej Izby Kontroli w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, to ona będzie wskazywała na to, że nie wszystkie zadania są realizowane. Zmniejszamy więc w poprawce nr 2 środki Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o kwotę 1200 tys. zł, przeznaczając tę kwotę na igrzyska. Myślę, że Minister Sportu dobrze zaplanował w przedłożeniu rządowym te wydatki.

W poprawce nr 3 również zmniejszamy o 452 tys. zł środki Krajowej Rady.

W poprawce nr 4 zmniejszamy budżet Krajowej Rady o 100 tys. zł.

Wydaje mi się, że warto mieć trochę rozsądku, tym się kierowaliśmy. Chciałabym zapytać przedstawiciela Senatu (bo to są poprawki Senatu) – po pierwsze, i przedstawiciela Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (jeżeli jest), jakie to będą uszczuplenia i z czym one się będą wiązały, jeżeli te poprawki przejdą?

Chciałabym również zapytać przedstawiciela Senatu, jakie były powody (czy państwo to rozważali, bo to znaczące zmniejszenie?) tego zmniejszenia budżetu instytucji o kwotę około 1800 tys. zł? Ten budżet był również mocno okrojony podczas prac w Sejmie. Ile zatem będzie środków po przyjęciu tych poprawek? To po pierwsze.

Dla przypomnienia powiem, że to jest tak zwana instytucja centralna, która planuje swoje dochody i wydatki sama, przedkłada je rządowi, ale jednak rozmowy trwają.

Proszę w takim razie o stanowisko rządu, czy te środki pozwolą na wypełnienie zadań, które stoją przed Krajową Radą Radiofonii i Telewizji.

Przypomnę jeszcze długą dyskusję, w trakcie której słyszeliśmy, że w sprawach wszystkich wniosków i odwołań, które są składane do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, jeżeli chodzi o zapłatę abonamentu, powinny być szybko wydane decyzje a tym sposobem (zmniejszenie wydatków bieżących o 1800 tys. zł) możliwość zrealizowania tego zadania (rozpatrywanie odwołań czy złożonych przez obywateli wniosków, których jest dużo) możemy sparaliżować. Tym samym możecie państwo, przyjmując takie poprawki, wziąć na siebie dużą odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca po raz kolejny powtarza te same wnioski.

Czy pan senator chciałby się odnieść?

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ile będzie na koniec?...

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Senat kierował się potrzebą zwiększenia budżetu w części – Kultura fizyczna. W trakcie planowania wydatków związanych z uczestnictwem naszej reprezentacji w Igrzyskach w Rio nie uwzględniony został szereg pozycji. Trzeba było znaleźć na to środki. To także kwestia pokrycie roszczeń wynikających z upadłości biur turystycznych i chyba najprzyjemniejsza poprawka z tego budżetu to 100 tys. zł, jak przyjął Senat w poprawce, z przeznaczeniem na sfinansowanie pomnika Stanisława Pyjasa w Krakowie, w 40. rocznicę jego śmierci.

Tego dnia, kiedy te poprawki były zgłaszane, Senat przyjmował także uchwałę okolicznościową, honorując trzydziestopięciolecie Niezależnego Zrzeszenia Studentów, sąd

też właściwym wydawało się przyjęcie takiej poprawki, która upamiętni tego człowieka, który jest symbolem dla studenckiego ruchu demokratycznego.

Takie były powody przyjęcia tych poprawek.

W trakcie prac przedstawiciele Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji nie zgłaszali uwag do przedstawionych poprawek. W opinii senatorów budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji po tych przesunięciach jest wystarczający dla zrealizowania ustawowych zadań.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że głosowanie nad tą poprawką nie jest potwierdzeniem, że nie ma problemu, o którym mówi pani przewodnicząca, ten problem jest. Omawialiśmy go, ale on nie został w ogóle zamknięty. Wręcz przeciwnie, uważam, że niezależnie od tego głosowania istnieje potrzeba pilnego zwołania posiedzenia naszej Komisji i Komisji Środków Przekazu, bo problem abonamentu jest bardzo złożony.

To jest kwestia nie tylko ściągania i windykacji. Połowę wpływów z abonamentu to są stare abonamenty ściągnięte wraz z odsetkami. To jest problem abolicji i to jest problem dotyczący pytania, które zostało postawione na naszej Komisji: co zrobić z tymi, którzy płacili i mają dzisiaj być w domyśle ofiarami, bo innym chcemy to umorzyć. Temat jest jakby niezależnie od tego. To głosowanie...

Jest problem, o którym pani mówi. Wszyscy to rozumiemy, ale proszę nie odczytywać źle tej intencji. To głosowanie nie rozwiązuje i nie zamyka tematu, który musi być tak czy inaczej przez komisję finansów podjęty.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dokładnie, dziękuję bardzo.

Ostatnie zdanie, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytałam, po pierwsze, o stanowisko rządu w tej sprawie, bo rozumiem, że Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji już opuściła ręce i już nawet nic nie mówi. Tak odczytuję tę opinię, skoro żadna z uwag, żaden z wniosków tutaj na posiedzeniu Komisji, dotyczący obrony czy przedstawienia tutaj swojej działalności, nie został przyjęty.

Jeżeli chodzi o to, co powiedział tutaj pan poseł Cymański – proszę państwa, to nie są pieniądze... Myślę, że Minister Sportu na Igrzyska... Stawiamy sobie Igrzyska w Rio de Janeiro naprzeciw kilkudziesięciu tysięcy wniosków o abolicję, może nie o abolicję – o umorzenie postępowania przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji.

Jeśli mówimy o sprawie pomnika, to dodatkowe środki przeznaczaliśmy na rezerwę premiera. Rezerwa premiera została zwiększona. Myślę, że 100 tys. zł to nie są duże środki i z kancelarii premiera pani premier na taką rzecz mogłaby przeznaczyć pieniądze. To nie są duże pieniądze, aby takim działaniem próbować odbierać możliwość funkcjonowania Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji a potem próbować robić audyt.

To jest niezwykle ważna rzecz w związku z wpływami wniosków dotyczących opłaty między innymi na telewizję publiczną, o których Rada rozstrzyga.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu w sprawie poprawki zarówno 2 jak i 3 jest negatywne.

Na igrzyska w Rio w budżecie ministra sportu zostało przeznaczone 25 000 tys. zł. Oczywiście, nie na wynagrodzenia z tego tytułu, natomiast średnie wynagrodzenie w tym resorcie w roku 2014 wynoszą ponad 7 tys. zł i są też wolne wakaty, stąd też nie uznajemy za uzasadnione podnoszenie poziomu tych wynagrodzeń zarówno w przypadku poprawki 2 jak i poprawki 3.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

25 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawka nr 2 przeszła.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 3.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

25 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawka nr 3 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

25 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 5, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 32, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawka nr 5 została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 6.

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja – po pierwsze – chciałabym, aby zwyczajem, tak jak było kiedyś na posiedzeniach Komisji, informowano nas o stanowisku rządu w każdej sprawie. Poprosimy o to w przypadku poprawki 6 i kolejnych, będziemy zadawali dodatkowe pytania.

Do poprawki 6 pytań nie mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Słucham?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do poprawki 6 nie mam pytań, chcę tylko prosić o stanowisko rządu w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę panią minister o przedstawienie informacji w sprawie poprawek, które rząd akceptuje a których nie akceptuje.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o poprawki, które pozostały jeszcze do przegłosowania – negatywne stanowisko rządu jest jeszcze w odniesieniu do poprawki 14 i do poprawki 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 6.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

24 za, przeciw – 14, 0 wstrzymujących się – poprawka nr 6 została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 7, głosujemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 37, przeciw – 2, 0 wstrzymujących się – poprawka nr 7 została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 8.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, bo w tym przypadku, jeżeli pamiętam, to wynagrodzenia Najwyższej Izby Kontroli należą do najwyższych.

Po drugie, te środki w wysokości 3419 tys. zł będą przeznaczone na wynagrodzenia osobowe. W tym przypadku to pokazuje, że – zgoda – obracamy się w ramach budżetu Najwyższej Izby Kontroli, przesuwając środki z wydatków majątkowych na wydatki bieżące, ale to zupełnie inaczej brzmi i zupełnie inaczej wygląda.

Mam więc pytanie do pana prezesa, ile będzie wynosiło wynagrodzenie o uruchomieniu tych dodatkowych środków i na co te środki są przeznaczone? Przecież prawie 35 000 tys. zł dodatkowych środków na wynagrodzenia to są duże pieniądze.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli, pan Wojciech Kutyla.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Kutyla:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, biorąc pod uwagę prace nad budżetem i te wcześniejsze poprawki, które do naszego budżetu zostały wniesione, kierowaliśmy się taką przesłanką, że postanowiliśmy – biorąc pod uwagę sytuację budżetu – wygospodarować te środki w obrębie budżetu i wydatków majątkowych Najwyższej Izby Kontroli.

Tak też brzmi uzasadnienie uchwały Senatu do tejże poprawki.

Jeżeli chodzi o sytuację związaną ze średnim wynagrodzeniem, z płacami w Izbie, to przedstawialiśmy to w sposób bardzo obszerny. Przypomnę, że w 2015 r., czyli w roku ubiegłym, ta średnia wynosiła na etat 8239 zł, na osoby faktycznie zatrudnione – 8806 zł.

Rozumiem, że na pierwszy rzut oka te wynagrodzenia mogą wydawać się bardzo wysokie, ale – co do zasady – tak jest na świecie, że kontrolujący z zasady zarabiają więcej niż osoby w instytucjach kontrolowanych. W Najwyższej Izbie Kontroli pracownicy też mają pewne ograniczenia dotyczące jakiegokolwiek dodatkowego zarobkowania, chyba że jest zgoda prezesa, aby gdzieś – nie wiem – mogli prowadzić jakieś wykłady w szkole wyższej albo coś innego. Nie ma natomiast żadnych innych dodatkowych...

Ja sam przez wiele, wiele lat pracowałem w służbie cywilnej i doskonale wiem, że tam pracownicy przynajmniej na tych stanowiskach, gdzie przełożonym zależy na utrzymaniu pracowników, żeby oni nie odeszli (a tego typu przypadki już w roku bieżącym mamy – ponad piętnaście osób odeszło już do pracy w rządzie)... Ja rozumiem, że przesłanki tych odejść to są również przesłanki finansowe. Nie mamy, po prostu, takich bodźców oddziaływania, takich możliwości oddziaływania, że pracownik, nie wiem, otrzyma radę nadzorczą, jak w niektórych instytucjach finansowych, że otrzyma, nie wiem, komitet audytu i szereg innych, których w tej chwili nie będę tutaj przedstawiał...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie prezesie, dyskusja i informacja w tej sprawie odbyła już na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Pan poseł Cymański i pani poseł Skowrońska.

Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Wojciech Kutyla:

Jeśli mogę, panie przewodniczący, chciałabym powiedzieć, że trzymamy się w tym przypadku tych wytycznych, które otrzymaliśmy od Ministerstwa Finansów latem tego roku, mówiących o wzroście 5%. Nie przekraczamy tego poziomu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ja pamiętam również swoją prowokującą wypowiedź pod adresem prezesa NIK.

Proszę państwa, był jeden moment, który nie powinien pozwolić nam spokojnie spać, bo Komisja Finansów Publicznych powinna znaleźć czas, żeby wejść w rzeczywistość, również w płace, tych instytucji i kontrolować je. Natomiast dla mnie była fatalną wypowiedź, kiedy prezes NIK informował najwyższą władzę w państwie – parlament, że są organizowane konkursy i że... Bo kto ma być w NIK? Najlepsi z najlepszych. Tak samo w prokuraturze. Tymczasem nasz kolega Żyżyński mówił o wolnym rynku płacowym.

Dzisiaj jest tak, że najlepsi eksperci pracują dla mafii i dla ogromnych korporacji i biorą po sto, po kilkadziesiąt tysięcy złotych. I na tym tle organy państwa, które muszą ścigać a przestępstwa są coraz bardziej wyrachowane,... Żeby dzisiaj kontrolować, trzeba być naprawdę superspecjalistą. I takich specjalistów...

Nie twierdzę, że w NIK wszyscy tacy są, ale o tym mówił prezes. I źle będzie, jeżeli odpuścimy to tak lekko.

W tym kontekście proponowałbym zamknąć dyskusję, natomiast uwagę pani Skowrońskiej biorę na serio – przyjrzyjmy się i zawsze podawajmy średnie z medianą, bo jeżeli chodzi o tę średnią to ja mam dość tej średniej. Jaka jest mediana w NIK? Właśnie. Przyjrzyjmy się strukturze. Ale to już jest inny temat. Nie czas i nie miejsce teraz na to, do przodu...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, ostatnie zdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To znaczy, na zadane pytanie nie otrzymałam odpowiedzi. To po pierwsze. O ile zwiększą się średnie wynagrodzenia po tej zmianie, czyli po dodatkowych 3500 tys. zł?

Inną sprawą jest sprawa wakatów w Najwyższej Izbie Kontroli od lat. Rozumieliśmy, że w tym zakresie potrzeby etatowe wynoszą na przykład sto, ale wakatów jest dwadzieścia i państwo cały czas próbuje pokazać te wakaty. Tam nie ma urzędników.

Ja rozumiem, że realizujecie, ale mamy to, co powiedział poseł Cymański. Rozpatrywaliśmy i rozmawialiśmy w Komisji Kontroli Państwowej od lat o wynagrodzeniach wszystkich służb, które zajmują się kontrolą.

Przypominam sobie, że regionalne izby obrachunkowe mają mizerne w porównaniu, bo wynoszące około jednej trzeciej tych wynagrodzeń. Służby Państwowej Inspekcji Pracy również mają zdecydowanie niższe wynagrodzenia. Chcę przypomnieć i powiedzieć *ad vocem* panu posłowi Cymańskiemu, że podobny poziom w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego uznajemy za bardzo wysoki i cięliśmy a w Najwyższej Izbie Kontroli uznajemy za mały. Punkt widzenia zależy od punktu siedzenia.

Jednak chciałabym tej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Pan prezes udzielił tej odpowiedzi. Powiedział, jaka jest średnia. Powiedział, że płace wzrosną o 5%. W związku z tym ta odpowiedź padła. Wystarczy policzyć – 5% dodać do tej kwoty, która została przekazana...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym prosić o przypomnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przypomnę, że ta dyskusja toczyła się, jesteśmy w trakcie rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

33 za, przeciw – 3, wstrzymały się 3 osoby – poprawka nr 8 została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 9.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pomimo tego, że nie ma tutaj negatywnego stanowiska rządu w sprawie tej poprawki, chciałabym zapytać Senat, jaki był argument przemawiający za tym, żeby przeznaczyć dodatkowe środki na Krajowe Biuro Wyborcze kosztem zmniejszenia tych środków, które są przeznaczone dla samorządów na prowadzenie rejestrów wyborców?

Myślę, że sukcesywnie czy literalnie mamy tam wyliczoną wysokość potrzeb a tu jednak państwo próbuje zdjąć również kwotę 3700 tys. zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący?

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo proszę.

Poprawka i zawarte tutaj wielkości liczbowe są zgodne z wnioskiem Krajowego Biura Wyborczego. Związane jest to z faktem nieplanowanych w tym roku wyborów. Znajdują się środki, które można przesunąć z tej części.

Jest to zgodne z wystąpieniem Krajowego Biura Wyborczego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ale, naprawdę, ostatni głos...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Naprawdę ostatni głos, bo Krajowe Biuro Wyborcze mówi, że nie będzie wyborów. Pewnie nie wie – mogą być a samorzady potrzebują aktualizować rejestry wyborców. To jest czynność realizowana obojętnie, czy będą wybory czy ich nie będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do procedowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 25, przeciw – 14, wstrzymało się 0 – poprawka nr 9 została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 10, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

28 za, przeciw – 11, wstrzymała się 1 osoba – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 11, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 37, 2 osoby przeciw, 1 wstrzymała się – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 12.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że jest potrzeba doskonalenia nauczycieli, ale czy środki na opiekę nad Polonią i Polakami za granicą – zdaniem państwa, zdaniem Senatu – będą wystarczające?

Przypomnę wielokrotne dyskusje, że tych środków jest za mało. Takie argumenty były podnoszone w poprzednich latach. Ile zatem pozostanie środków na opiekę nad Polonią i Polakami za granicą, jeżeli zostanie przesunięta ta kwota 2000 tys. zł na doszkalanie metodyczne nauczycieli?

Wydaje mi się, że w tej chwili zabieramy, jak kiedyś mówili koledzy posłowie z Prawa i Sprawiedliwości, środki dla Polonii. Teraz zabieramy środki dla Polonii. Jeżeli minister edukacji chciałby znaleźć w swoim budżecie środki na doskonalenie metodyczne dla nauczycieli pracujących za granicą, zdecydowanie miałby łatwość te 2000 tys. zł a nie zabierać te 2000 tys. zł z opieki nad Polonią i Polakami za granicą.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pan przewodniczący?

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo.

Poprawka ta wynika z faktu powrotu środków na opiekę nad Polakami i Polonią za granicą do Senatu z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Ta poprawka polegająca na przeznaczeniu 2000 tys. zł na doskonalenie metodyczne nauczycieli pracujących wśród Polonii i Polaków na Wschodzie uzgodniona jest między resortami, więc odbywa się to za zgodą Ministerstwa Spraw Zagranicznych i trafia do działu – Oświata.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 28, przeciw – 11, wstrzymała się 1 osoba – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 13.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie liczyłam, ale na pewno do wystąpienia policzymy, ile dodatkowych nowych etatów państwo w tym rządzie utworzyli.

W tym przypadku są to środki z przeznaczeniem na trzeci etat dla przedstawicieli jednego ministra, czyli ministra rodziny, w Brukseli, w przedstawicielstwie Rzeczypospolitej Polskiej przy Unii Europejskiej w Brukseli. A więc, minister rodziny poza ministrami w kraju ma swoich dwóch przedstawicieli wysokiej rangi w Brukseli. Teraz ten minister nie ma więcej zadań a ma trzeciego przedstawiciela.

Wydaje się więc w tym przypadku, że to jest niepotrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 34, przeciw – 3, 0 wstrzymujących się – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 14, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 23, przeciw – 15, 0 wstrzymujących się – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 15.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Przypominam sobie dyskusję w sprawie wysokości środków (nie wiem, czy pani minister może odpowiedzieć) przeznaczanych na Fundusz Kościelny. Ta wysokość, bo generalnie w budżecie na rok 2015 środki na Fundusz Kościelny były zwiększone o około 10 milionów czy 12 milionów... W tym przypadku wydawało się, że należało poprawnie to wyliczyć i skąd ta zmiana?

Ile więc dzisiaj będzie wynosił Fundusz Kościelny, bo w tym przypadku to nie są środki, które są potrzebne Funduszowi Kościelnemu na wypełnianie zadań, tylko są to środki na zabytki a u ministra kultury mamy środki również na zabytki? Minister sam może ze swojej rezerwy ministra przeznaczyć środki na remonty zabytków sakralnych. Zmniejszanie wydatków Krajowego Biura Wyborczego wydaje się w tym przypadku bezcelowe. Państwo, po prostu, nie mówicie o Funduszu Kościelnym jako takim, czyli ubezpieczeniach, tylko dajecie zadanie temu Funduszowi, które już od dawna nie są finansowane... Kiedyś w przeszłości...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, państwo to znaczy, kto?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Rząd.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Rząd był przeciwko tej poprawce.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To Senat.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Proszę więc tutaj nie wprowadzać niepotrzebnego zamieszania.

Pan poseł Szewczak, bardzo proszę.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę pani przewodniczącej, że warto czytać poprawki z uzasadnieniem. Tam, w uzasadnieniu do poprawki 15, jest wyraźnie napisane, że chodzi również o działalność charytatywno-opiekuńczą. To są kwestie hospicjów między innymi, o które państwo tak walczyliście na naszej Komisji, żeby je wspierać.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 29, 7 przeciw, 1 osoba wstrzymała się – poprawka nr 15 została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 16, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się – poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 17.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że rząd w tej sprawie nie będzie się wypowiadał, mam zatem pytanie do przedstawiciela Senatu.

W jakiej wysokości pozostaną środki do dyspozycji Krajowej Rady Sądownictwa po zmniejszeniach wydatków Krajowej Rady Sądownictwa o kwotę 3000 tys. zł z przeznaczeniem na jedną szkołę zawodową w Gnieźnie...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...i czy będzie miała jakiś budżet?

Senator Grzegorz Bierecki:

Te środki, o które pomniejszane są wydatki Krajowej Rady Sądownictwa, są z pozycji, która miała być przeznaczona na zakup – przez krajową radę – budynku, zakup, remont i adaptację budynku na swoją działalność. Senat uznał, że taki zakup nie jest konieczny. Siedziba Krajowej Rady jest wystarczająco dobra dla wypełniania tych funkcji, które są dla niej przewidziane (wynajmuje w tej chwili pomieszczenia od Szkoły Głównej Handlowej, więc to nie jest zła lokalizacja). Nie ma potrzeby tego nowego budynku i stąd te pieniądze, które zostały rozdysponowane na inne pozycje.

Jeżeli pani poseł oczekuje bardziej szczegółowych informacji, to potem udzielię ich na korytarzu, ale myślę, że dla dobra tego posiedzenia ta wiadomość jest wystarczająca.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Przyznam, że to jest dziwna odpowiedź – ja na korytarzu nie będę się spotykać, to po pierwsze.

Dziękuję za to zaproszenie.

Chcę jednak powiedzieć, że w poprawce 1 zdjęliśmy już z Krajowej Rady Sądownictwa 2500 tys. zł, w tym przypadku jest dodatkowo 3000 tys. zł.

Moje pytanie było konkretne: jak będzie wyglądał budżet Krajowej Rady Sądownictwa po przyjęciu tych poprawek?

Państwo taką decyzję podejmowali, ja w tabeli też sobie poszukam, więc mi takich spotkań nie trzeba.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani poseł.

Posel Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, poprawka 18 i 19 – te poprawki łączą się ze sobą ściśle. Podczas pracy w Sejmie pieniądze na Krajową Radę Sądownictwa, na tę siedzibę zostały przeniesione do rezerwy a teraz widzę w poprawce 18, że w ogóle w tej rezerwie zupełnie wykreśla się Krajową Radę Sądownictwa, bowiem zmienia się brzmienie zapisu: „na zapewnienie siedzib wraz z dostosowaniem do potrzeb jednostek prokuratury”.

Czy to oznacza, że Krajowa Rada Sądownictwa w ogóle nie może liczyć na jakiegokolwiek pieniądze?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Senator Grzegorz Bierecki:

Chętnie odpowiem.

Oczywiście, Krajowa Rada Sądownictwa w pozostałych pozycjach budżetowych korzysta z całego budżetu przyjętego przez Sejm. To, co jest zmniejszone, to ta pozycja, która miała być przeznaczona na zakup nowego budynku i adaptację dla potrzeb krajowej rady. Ponieważ nie będzie nowego budynku, ta rezerwa jest niecelowa. Te środki mogą służyć na pokrycie innych potrzeb.

Chciałem też podziękować pani Skowrońskiej za zwolnienie mnie z obowiązku wyjaśniania dalszego tych pozycji budżetowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Zamykam dyskusję w tym punkcie...
W pkt 17 jeszcze?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, w pkt 18.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 17.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o wyniki.
Za – 24, przeciw – 13, wstrzymało się 0 – poprawka nr 17 została przyjęta.
Przystępujemy do procedowania poprawki nr 18.
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest pytanie ponowione, po pani poseł Zofii Czernow.

W tym przypadku to są już wszystkie środki z tej rezerwy (35 300 tys. zł) i środki są przeznaczane na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku oraz wynagrodzenia pracowników prokuratur kosztem rezerwy na tę siedzibę.

Chciałabym zapytać panią minister, bo jednak rozumiem, że w tej części Prokurator przygotowywał swój budżet, ale sądownictwo... Jak zatem i o ile...? Rozumiem, że jest dużo pracowników, ale to jest 35 300 tys. zł.

Proszę państwa, my tak mocno oszczędzaliśmy...

Chciałabym zapytać rząd, o ile zwiększą się wynagrodzenia prokuratorów w stanie spoczynku, pracowników prokuratur w związku z tą poprawką? Przeznaczamy dodatkowo środki poza budżetem, który przygotowywał minister, który minister opiniował, i który opiniował rząd, bo budżet prokuratury opiniuje rząd a następnie ten budżet jest przedkładany, środki dla prokuratorów w stanie spoczynku.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.
Pan profesor Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że bardzo cieszy mnie, że pani poseł przewodnicząca Skowrońska tak się troszczy o wynagrodzenia, ale chciałbym nadmienić, że dzisiaj rozmawiałem z jedną z pracownic Kancelarii Sejmu, która mówiła, że ostatnią niewielką podwyżkę mieli za marszałka Dorna.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nieprawda.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, przecież nie oszukiwałaby mnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że pani marszałek Kopacz dała podwyżki pracownikom, jeżeli pan przewodniczący chciałby wiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze.
Proszę państwa, kończymy tę dyskusję.
Przystępujemy do głosowania poprawki nr 18...
Pani minister chce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Tak, mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Podwyżki dla pracowników prokuratury będą na tym poziomie, co dla pracowników sądu, czyli wyniosą około 10%, bo pracownicy sądu będą mieli takie podwyżki. Natomiast pozostała kwota jest przeznaczona na uposażenia prokuratorów w stanie spoczynku ze względu na większą liczbę prokuratorów niż pierwotnie planowano.

Jakie to są kwoty?

To zależy indywidualnie od każdego prokuratora. Tu nie można mówić o podwyżkach tych uposażeń. To są po prostu emerytury prokuratorów zgodnie ze wskaźnikami, jakie wynikają z przepisów prawa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 22, przeciw – 13, wstrzymała się 1 osoba – poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 19. Poprawka polega na zmianie treści.

Pani poseł, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do przedstawiciela Senatu, do pana przewodniczącego Biereckiego: na czym ta poprawka (bo rozumiemy, że są to takie same środki) polega, na czym polega jej sens?

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo proszę.

Zmiana tytułu, nazwy rezerwy – było: „na remont”, jest: „na modernizację”.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 19?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o wyniki.

Za – 34, przeciw – 3, wstrzymało się 0 posłów – poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 20, ostatnia.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że w tym przypadku nie mamy, jak to wynika z uzasadnienia, ani dochodów ani wydatków w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ale w tym zakresie są środki na tymczasową linię kredytów obrotowych na finansowanie kosztów prowadzenia działalności i oczekiwane dopłaty za rok 2015.

Chciałabym zapytać rząd, panią minister, ile będą kosztowały kredyty obrotowe, które będą mogli zaciągać rolnicy dlatego, że nie ma wypłaconych dopłat?

Są wstrzymane dopłaty bezpośrednie do hektara. Rolnicy nie mają środków. Rozpoczyna się okres prac polowych. Tego jeszcze nigdy nie było w takiej formule. Jakie koszty z tego tytułu poniesie agencja a ile to będzie kosztować rolników?

Rozumiem, że to dotyczy dopłaty po stronie rządu dla instytucji, które będą udzielały kredytów obrotowych tak, aby one były nieoprocentowane, ale po stronie rolników to również koszt zapłaty prowizji.

Chciałabym zapytać, ile to będzie kosztować?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy w tej poprawce zmianę tylko i wyłącznie nazwy. Dyskusja na ten temat odbywała się, więc można było zadawać pytania w czasie, kiedy byli poszczególni ministrowie odpowiedzialni za dane tematy, za dane dziedziny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja oczekuję od rządu odpowiedzi na to pytanie. To jest istotne pytanie. Ono dotyczy dwóch kwestii, po pierwsze, w jakiej...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Już pani powiedziała, jakiej pani oczekuje odpowiedzi.

Czy pani minister chce udzielić odpowiedzi?

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Mogę powiedzieć, że te dopłaty do kredytów obrotowych będą musiały się mieścić w ramach ogólnego poziomu limitu, który jest przewidziany w planie Agencji, który opiewa na 289 262 tys. zł. Dzisiaj nie jestem w stanie powiedzieć, jakie będą udziały samych rolników, ile ich to będzie kosztowało.

Szczegółowych informacji może udzielić tylko minister rolnictwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję, proszę o wyniki.

Za – 32, przeciw – 5, 0 wstrzymujących się – poprawka nr 20 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 251.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę.

Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, proponuję, aby posłem sprawozdawcą podobnie, jak do tej pory, został wybrany pan Andrzej Jaworski – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne propozycje?

Nie ma, dziękuję.

W takim razie stwierdzam, że Komisja wybrała mnie na sprawozdawcę w tym temacie.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Protokół z załączonym pełnym zapisem będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.