

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 56)

z dnia 12 maja 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 56)

12 maja 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 367 i 464)

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Artur Mudrecki** sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 367 i 464). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

Porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji. Dziś na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (druki nr 367 i 464). W czasie drugiego czytania zgłoszono poprawki. Sejm skierował projekt wraz z poprawkami do Komisji Finansów Publicznych w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

W związku z powyższym przystępujemy do procedowania. Proszę o stanowisko rządu w sprawie zgłoszonych poprawek.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Rząd w pełni popiera zgłoszoną poprawkę do projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, która dotyczy...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ale o którą poprawkę chodzi? Poprawka nr 15?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Nie mamy jeszcze zestawienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Kto zgłosił tę poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Tę poprawkę zgłosiło Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czyli poprawka nr 15. A pozostałe poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Tak, to poprawka nr 15. Rząd w pełni ją popiera.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

A pozostałe?

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

Odrzucamy pozostałe poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Poprawka nr 1. Czy jest sprzeciw co do odrzucenia poprawki?

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Głosujemy.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Chcielibyśmy uzasadnić nasze poprawki. Rozumiem, że rząd postanowił je odrzucić...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jeżeli jest taka wola, to oczywiście pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Panie przewodniczący, rozumiem, że rząd postanowił odrzucić poprawki zanim zapoznał się z nimi. Przypuszczam, że większość poprawek rządowi nie jest znana, ale mimo wszystko chcielibyśmy je uzasadnić. Proszę pana przewodniczącego o przyjęcie odpowiedniego tempa rozpatrywania.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, oczywiście. Proszę tylko nikomu nie insynuować, czy zapoznał się, czy nie zapoznał się z poprawkami, bo tego nie wiemy.

Bardzo proszę o krótkie uzasadnienie.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Poprawka nr 1. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, Nowoczesna wnosi o skreślenie pkt 2 w art. 1. Przepis dotyczy kwestii wydawania interpretacji indywidualnych. W naszej ocenie, jego zakres przedmiotowy jest zupełnie inny od opinii zabezpieczającej, co więcej – w sytuacji, kiedy zakres przedmiotowy pokrywałby się, czyli stan faktyczny pokrywałby się z opinią zabezpieczającą, to w ustawie – Ordynacja podatkowa istnieją przepisy, które pozwalają pozostawić wnioski o interpretację indywidualną bez rozpatrzenia.

Ten przepis dodatkowo gmatwa i tak już trudne zagadnienia związane z Ordynacją podatkową. Nie służy niczemu dobremu, może poza tym, żeby kierować jak największą liczbę wniosków o interpretacje indywidualne do wydawanych opinii zabezpieczających. Bo rozumiem, że rząd chce tu zrobić jakiś biznes – z 40 zł na 20 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 2.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, poprawka dotyczy przepisu, którego wprowadzenie nastąpiło dopiero na etapie prac podkomisji ds. monitorowania systemu podatkowego, a tym samym ten przepis jest poza zakresem przedłożenia w ramach pierwszego czytania. Narusza konstytucyjną zasadę trzech czytań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę nr 2 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 12 i poprawką nr 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy wnioskodawca zgłasza sprzeciw wobec takiego rozpatrywania?

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Poddaję pod głosowanie poprawek nr 2, 12 i 14. Kto jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

9 głosów za, 17 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poprawka nr 3. Czy jest sprzeciw wobec odrzucenia tej poprawki? Jest sprzeciw. Czy ktoś z wnioskodawców chce uzasadnić?

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Definicja zawarta w projekcie jest mało zrozumiała. Wiele osób podnosiło, że nie rozumie tej definicji. Zadałem pytanie o rozumienie pewnego aspektu tego przepisu. Nikt mi na to pytanie nie odpowiedział, co – myślę – dowodzi słuszności oceny. Proponowana definicja jest znacznie bardziej zrozumiała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję tę poprawkę pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

10 głosów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 4. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

To jest poprawka, która zmierza do tego, aby zasięgnięcie opinii było obligatoryjne. Oznacza lepszą ochronę podatnika. Nie zmienia nic w meritum sprawy, natomiast powoduje, że podatnik będzie lepiej chroniony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Procedujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Kolejna poprawka dotyczy...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Jeszcze tylko wyniki głosowania. Sekundkę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Przepraszam.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

11 głosów za, 19 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

W obecnym brzmieniu mamy do czynienia z taką sytuacją – minister finansów ma wątpliwość i zwraca się do Rady o opinię, a Rada nie wydaje opinii. Z tego przepisu wynika, że taką sytuację interpretuje się na niekorzyść podatnika. Zatem milczenie Rady działa na niekorzyść podatnika. Wprowadza się tutaj regułę *in dubio pro fisco* – jak są wątpliwości, to na korzyść fiskusa.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, panie profesorze, w poprawce nr 5 proponuje pan skreślić § 9 w art. 119i. Z tym paragrafem związany jest § 10 odwołujący się do § 9, który pan proponuje skreślić. Stąd pytanie, czy nie można dokonać korekty poprawki? Polegałaby ona na tym, żeby skreślić § 9 i § 10.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Tak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli państwo zgodzą się, to taką korektę zawarlibyśmy w dodatkowym sprawozdaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie widzę zgłoszeń. Taka korekta może być zawarta.

Kontynuujemy procedowanie poprawki nr 5. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 6. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Poprawka nr 6 wiąże się z poprawką nr 7. Zatem może omówię obie. Otóż, w obecnym kształcie proponowanych rozwiązań, Rada do Spraw Przeciwdziałania Unikania Opodatkowania, która ma zapewniać obiektywne rozpatrzenie sprawy, jest w całości zależna od ministra finansów. Bowiem jest powoływana i odwoływana przez ministra finansów. Wątpliwości może budzić również skład Rady.

Zatem, aby Rada spełniała standardy obiektywności proponuje się, żeby była powoływana przez Prezesa Rady Ministrów, a nie ministra finansów i żeby był inny skład, aby dominowali sędziowie w stanie spoczynku, naukowcy oraz osoby wskazane przez rzecznika praw obywatelskich. U nas nie ma rzecznika praw podatnika, tymi kwestiami zajmuje się rzecznik praw obywatelskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do Biura Legislacyjnego – czy te poprawki powinniśmy procedować łącznie?

Legislator Wojciech Białończyk:

W opinii Biura Legislacyjnego nie ma żadnych powodów uzasadniających łączne rozpatrywanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Głosujemy oddzielnie. Poprawka nr 6. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 21 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Procedujemy poprawkę nr 7. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, przy rozpatrywaniu poprawki nr 7 chciałem poinformować – taką uwagę zawrzemy w sprawozdaniu – że konsekwencją przyjęcia poprawki nr 7 będzie bezprzedmiotowość poprawek nr 8 i 9. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo za tę informację. Ta uwaga będzie dodana w sprawozdaniu. Chyba, że jest sprzeciw. Nie słyszę sprzeciwu.

Procedujemy poprawkę nr 8. Bardzo proszę, Klub Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kłoska (N):

Szanowni państwo, pozwolę sobie uzasadnić dwie kolejne poprawki, chociaż powinny być oddzielnie głosowane. Są w bardzo podobnym duchu do tych, które głosowaliśmy przed chwilą, czyli poszerzenie składu Rady o dwie dodatkowe osoby, które – w naszej opinii – mogłyby bronić interesów podatników w ramach obowiązującego prawa.

W poprawce nr 8 proponujemy, aby w skład Rady była wybierana jedna osoba wskazana przez Naczelną Radę Adwokacką. W poprawce nr 9 – aby do Rady wybierano jedną osobę wskazaną przez Krajową Radę Radców Prawnych. Myślę, że te poprawki nie godzą w zasadność tej ustawy i w efekty, jakie Prawo i Sprawiedliwość chce uzyskać tą ustawą, a dają możliwość reprezentowania interesów podatników.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania poprawki nr 8. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

12 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Procedujemy poprawkę nr 9. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

14 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 10. Klub Nowoczesna, proszę.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, poprawka zmierza do zmniejszenia opłaty za wydanie opinii zabezpieczającej. W naszej ocenie, kwota 20 tys. zł nie jest zasadna. Zresztą trudno nawet przyjąć jak została ustalona. Nad opiniami tego typu pracują organy podatkowe, w tym minister finansów. Nie powinny one czerpać korzyści z tego tytułu.

Skąd 5 tys. zł? To tak jak 5% wartości przedmiotu sporu w postępowaniu cywilnym. Skoro rozpoczynamy klauzulę przeciw unikaniu opodatkowania od kwoty 100 tys. zł, to 5 tys. zł stanowi 5% kwoty 100 tys. zł. To najniższa możliwa opłata. Jest to opłata stała, wydaje się adekwatna do nakładu pracy związanego z wydaniem opinii zabezpieczającej, z pewnością ułatwi podatnikom dostęp do tej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 19 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 11. Klub Nowoczesna, proszę.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, ta poprawka w zasadzie jest papierkiem lakmusowym na intencje rządu w sprawie klauzuli przeciw unikaniu opodatkowania. Sprowadza się do wstrzymania wykonania decyzji do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia przez sądy administracyjne. W klauzuli występuje bardzo wiele sformułowań niedookreślonych, mogących powodować duże pola do nadużyć, ale nawet, gdyby nie były to nadużycia ze strony organów podatkowych, to są istotne wątpliwości co do rozumienia treści zwrotów zawartych w tej klauzuli. One mogą być wyjaśnione poprzez orzecznictwo sądów administracyjnych. Stąd też ważne jest, żeby te decyzje były wymagalne dopiero po ostatecznym rozstrzygnięciu sądów administracyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł chciała zabrać głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, dobrze wiemy, że w przeszłości zdarzały się przypadki niszczenia majątków przez urzędników, a w sądach okazywało się, że zostały one pozyskane legalnie zgodnie z obowiązującym prawem. Ta poprawka jest o tyle ważna, że chcemy po prostu wprowadzając bardzo szerokie przepisy w klauzuli obejścia prawa – jak mój kolega powiedział – uniknąć sytuacji, w których dojdzie do pomyłki urzędniczej, zostanie wymierzona kara, zrujnowane cudze życie, a później sąd orzeknie, że przedsiębiorca działał zgodnie i w ramach obowiązującego prawa, a urzędnik z jakichś powodów popełnił błąd w ocenie tego zjawiska. Bardzo proszę o przychylne rozpatrzenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 11? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

11 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 13. Klub Nowoczesna, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, to kolejna poprawka, która odnosi się do przepisów wprowadzonych z pominięciem pierwszego czytania w trakcie prac podkomisji, które nie stanowią przedłożenia niniejszej ustawy. Uważamy, że nie powinny być procedowane w ramach tej ustawy, nad którą dzisiaj pracujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

10 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 15. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

20 głosów za, 9 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nr 15 uzyskała akceptację Komisji.

Przystępujemy do procedowania poprawki nr 16. Klub Nowoczesna, proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, w trakcie prac podkomisji została wprowadzona poprawka, której wcześniej nie zauważyliśmy, a która powoduje spore ryzyko w zakresie niezgodności z konstytucją, a mianowicie, może godzić w przepisy dotyczące ochrony praw nabytych. Chodzi o to, że ustawa ma dotyczyć korzyści podatkowych uzyskanych po wejściu w życie ustawy, a nie jak wcześniej było zapisane – czynności dokonanych po wejściu w życie ustawy.

W związku powstała sytuacja kompletnie dla mnie niezrozumiała. Prosiłabym rząd o wyjaśnienia, dlaczego taka poprawka została wprowadzona w trakcie prac podkomisji. Bowiem może okazać się, że przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność zgodnie z obowiązującymi przepisami i w ramach obowiązujących przepisów dokonali pewnych transakcji, których skutki będą miały miejsce po wejściu w życie ustawy, będą ponosić za to kary, mimo że dokonywali transakcji przed wejściem w życie tej ustawy.

Dajemy 6 miesięcy na wydanie opinii zabezpieczającej, a okres przejściowy dla przedsiębiorców pozostawmy 30 dni, bo taki jest czas wejścia w życie tej ustawy i wszystkie skutki transakcji zawartych przed wejściem w życie ustawy, ze skutkiem rozliczeniowym po wejściu w życie, byłyby nią obejmowane.

Nasza poprawka przewiduje wejście w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2017 r. Ale jeśli ten termin jest nie do zaakceptowania przez posłów Prawa i Sprawiedliwości, to proszę o bardzo poważne rozpatrzenie w trakcie prac legislacyjnych w Senacie możliwości powrotu do przepisów, by ta ustawa dotyczyła czynności dokonanych po wejściu w życie ustawy, a nie, jak obecnie, korzyści podatkowej uzyskanej po dniu wejścia w życie ustawy. Dziś proponujemy zmianę terminu wejścia w życie ustawy, który dawałby przedsiębiorcom dłuższy czas na przygotowanie się do niej. Jeżeli poprawka nie uzyska zgody ze strony rządu, prosiłabym panów ministrów o dwa słowa wyjaśnienia, skąd pomysł zmiany w trakcie prac podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Mam uzupełniające uwagi do uwag pani poseł. Po pierwsze – uważam, że w art. 7 mamy co najmniej do czynienia z niebezpieczeństwem działań sprzecznych z zasadą ochrony interesów w toku oraz ochrony praw nabytych. Konkluzja jest taka – czy można zamówić u konstytucjonalisty opinii na ten temat? To pierwsza sprawa.

A druga – doraźna – w posiedzeniu uczestniczy pan sędzia Artur Mudrecki, który jest znakomitym sędzią Naczelnego Sądu Administracyjnego. Czy można go zapytać, co sądzi o art. 7? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, jeżeli pan sędzia się zgłosi, to oczywiście. Bardzo proszę.

Sędzia NSA Artur Mudrecki:

Przepis art. 7 może budzić pewne kontrowersje w orzecznictwie, zwłaszcza że w dotychczasowym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, np. w przypadku zmiany przepisów o zakładach pracy chronionej, czy przepisów o ulgach na budowę domów, Trybunał wypowiadał się, że musi być jakiś okres przejściowy. 30 dni to byłoby za mało.

Polska jest jednym z ostatnich państw wprowadzających tę klauzulę. Niedawno w Wielkiej Brytanii wprowadzono tę klauzulę, przyjęto pierwotną wersję, że ona ma zastosowanie do czynności. Dlatego moje uwagi pozostawiam pod rozważenie Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do głosu zgłasza się jeszcze pan poseł Szewczak. Bardzo proszę. Już nie. Tak? Dziękujemy.

Przystępujemy do procedowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Wszystkie poprawki zostały rozpatrzone.

Proponuję, aby sprawozdawcą nadal pozostał pan poseł Jerzy Gosiewski. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Pan poseł Gosiewski jest nadal sprawozdawcą.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.