

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 61)

z dnia 8 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 61)

8 czerwca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 563),
- zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 r.,
- rozpatrzenie harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r.,
- rozpatrzenie oceny funkcjonowania rozwiązań dotyczących zasad ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych należnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim (druk nr 495).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marian Banaś** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Hejduk** zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Andrzej Łodyga** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo serdecznie wszystkich państwa witam. Poza członkami Komisji i członkami Prezydium Komisji, zaproszonymi gośćmi, chciałbym szczególnie przywitać wśród zaproszonych gości pana ministra Mariana Banasia – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, razem ze współpracownikami, oraz pana Krzysztofa Hejduka – zastępcę Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej, wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie, panie komendancie.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje aż cztery punkty. Po pierwsze, pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw. To jest druk nr 563. Ten projekt będzie uzasadniał pan poseł Wojciech Murdzek. Po drugie, zaopiniowanie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zmian w planie finansowym Państwowej Straży Pożarnej na rok 2016. Po trzecie, rozpatrzenie projektu harmonogramu prac komisji sejmowych nad sprawozdaniem z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. I wreszcie w pkt 4 dzisiejszego porządku obrad mamy rozpatrzenie oceny funk-

cjonowania rozwiązań dotyczących zasad ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych należnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim. To jest druk nr 495. Poprosimy o przedstawienie tego druku Ministra Finansów, więc, jak rozumiem, pana ministra Banasia. Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego?

Jeśli nie ma, to stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Tym samym przechodzimy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Chciałbym Wysoką Komisję poinformować, że Marszałek Sejmu w dniu 6 czerwca 2016 r. skierował poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw z druku nr 563 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Jednocześnie informuję Komisję, że zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie może się odbyć nie wcześniej niż siódmego dnia od doręczenia posłom druku projektu, chyba że Sejm lub Komisja postanowią inaczej. W przypadku tego projektu zachodzi tego typu sytuacja. Proponuję Wysokiej Komisji przystąpienie do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu przewidzianego w regulaminie Sejmu. Czy ktoś z państwa jest przeciwny mojej propozycji?

Posel Janusz Cichoń (PO):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, ponieważ jest sprzeciw wobec tej propozycji, musimy przeprowadzić głosowanie. Kto z państwa jest za przystąpieniem do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 563 bez zachowania przewidzianego w regulaminie Sejmu siedmiodniowego terminu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

16 głosów za, 8 przeciwny, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja zdecydowała, że przystąpi do pierwszego czytania bez zachowania siedmiodniowego terminu.

Wobec powyższego przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Wojciecha Murdzka o przedstawienie uzasadnienia projektu ustawy.

Posel Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, projekt ustawy jest dosyć lapidarny – dwa artykuły, ale to dlatego, że mówi o zmianie terminu wejścia w życie ustawy. Ta decyzja o zmianach w dużej ustawie dotyczącej Ordynacji podatkowej z 10 lipca 2015 r. była podjęta 16 grudnia i zakładała, że rozwiązania tejże ustawy z 10 lipca wejdą w życie, a przynajmniej część z nich, w dniu 1 lipca 2016 r. Oczywiście celem ustawy o administracji podatkowej było usprawnienie działań określonych organów i instytucji, ale także pojawiły się w niej elementy oferujące podatnikom większą przejrzystość i jednoznaczność spraw związanych z podatkami. Jednocześnie równolegle rozpoczęły się prace nad bardzo dużą zmianą, wręcz zmianą strukturalną, a mianowicie prace przygotowujące ustawę o krajowej administracji skarbowej. Zakres tej ustawy jest tak szeroki, że rozwiązania dotyczące Ordynacji podatkowej, administracji podatkowej są częścią tych nowych propozycji i praktycznie wprowadzenie ich w życie na kilka miesięcy przed zmianą strukturalną, czyli wejściem w życie ustawy o krajowej administracji skarbowej – a założenie jest takie, że te zmiany wejdą w życie od stycznia przyszłego roku – sprawiałoby to, że obowiązujące przepisy miałyby czas życia kilku miesięcy. To nie ma po prostu sensu. Powodowałoby to jedynie zamieszanie. Stąd jest ta propozycja ustawy, która zakłada, że dzień 1 lipca zostaje zmieniony na dzień 1 stycznia 2017 r. To pozwoli na skorelowanie z pracami nad krajową administracją skarbową, żeby terminy po prostu zbiegały się. Rekomenduję przyjęcie tego rozwiązania, które sprawi, że nie będziemy wchodzić w rozwiązania funkcjonujące przez zaledwie kilka miesięcy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że możemy przystąpić do debaty nad tym projektem ustawy. Chciałbym tylko przypomnieć Wysokiej Komisji, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Jeżeli oczywiście Wysoka Komisja pozwoli, zapytałbym na początku pana ministra, czy chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Marian Banaś:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, Ministerstwo Finansów w pełni przychyliła się do przedstawionego stanowiska wnioskodawcy. Jednocześnie chcę powiedzieć, że z uzasadnienia poselskiego projektu ustawy wynika, że w chwili obecnej trwają, jak już powiedziano, prace zmierzające do przygotowania projektu ustawy o krajowej administracji skarbowej, która uwzględnia niektóre rozwiązania zawarte w ustawie o administracji podatkowej, ale przede wszystkim przewiduje kompleksowe zmiany dotyczące administracji podległej Ministrowi Finansów, w związku z czym w pełni podzielimy przedstawione wcześniej stanowisko i uważamy, że ta zmiana jest jak najbardziej potrzebna. Dodatkowo należy zauważyć, że na mocy przepisów wprowadzających ustawę o krajowej administracji skarbowej zaproponowano uchylene ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o administracji podatkowej. Zaproponowano również, co nie jest bez znaczenia w przedmiotowej sprawie, aby poselski projekt ustawy o krajowej administracji skarbowej wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2017 r. Reasumując, należy stwierdzić, że zakres poselskiego projektu ustawy o krajowej administracji skarbowej jest znacznie szerszy niż ustawy o administracji podatkowej, ponieważ zakłada konsolidację jednostek administracji podatkowej, Służby Celnej i kontroli skarbowej. Stąd nie znajduje uzasadnienia wprowadzenie zmian przewidzianych w ustawie o administracji podatkowej na okres pół roku. Natomiast propozycja zmiany przedstawionej w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 563) pozwoli na zapewnienie stabilnego funkcjonowania urzędów i izb skarbowych bez konieczności przeprowadzania pośpiesznych reform, które mogą negatywnie odbić się na funkcjonowaniu urzędów skarbowych i izb skarbowych, a w konsekwencji będą powodowały utrudnienia w realizacji przez podatników ciężących na nich obowiązków. W tej sytuacji uzasadnione jest przesunięcie tej daty wejścia ustawy o administracji podatkowej na dzień 1 stycznia 2017 r., co umożliwi przygotowanie administracji podatkowej do jak najlepszej realizacji zadań, które zostaną nałożone na mocy ustawy o krajowej administracji skarbowej. Mając powyższe na uwadze, należy pozytywnie zaopiniować poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o administracji podatkowej, oraz ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa, oraz niektórych innych ustaw (druk nr 563).

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram debatę. Jako pierwszy pan przewodniczący Cichoń, proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypomnę, że to jest drugie podejście, bo już raz termin wejścia w życie ustawy o administracji podatkowej oraz ustawy – Ordynacja podatkowa, wprowadzaliśmy w grudniu ubiegłego roku, zakładając, że na pół roku nie warto, bo za pół roku gotowa będzie ustawa o krajowej administracji skarbowej. Tej ustawy w dalszym ciągu nie ma i widzimy chociażby za oknem dzisiaj, jak wielkie ona budzi emocje. Ale tak na dobrą sprawę warto podkreślić to, że mówimy o ustawie, która miała wejść w życie od 1 stycznia, która przy pełnym poparciu PiS została przyjęta 10 lipca 2015 r., niemalże z aplauzem i zadowoleniem całej sali sejmowej, bo byliśmy wtedy wszyscy przekonani o tym, że jest to ustawa, która poprawi efektywność polskiego systemu podatkowego, bo dokonuje istotnych zmian, jeśli chodzi o funkcjonowanie administracji podatkowej po to, żeby poprawić jej efektywność, ale też dokonuje bardzo istotnych zmian dotyczących wsparcia podatnika

w wywiązywaniu się z obowiązków podatkowych. Chcę zwrócić państwa uwagę na to, że to dobrowolne wywiązywanie się z obowiązków podatkowych świadomego podatnika to jest podstawowy sposób poprawiania efektywności systemu podatkowego w większości cywilizowanych krajów na świecie. Tą drogą chcieliśmy także pójść. Mało tego, tam były takie rozwiązania, na przykład asystent podatnika, które pozwalają monitorować firmy nowo zakładane praktycznie rzecz biorąc, a wiemy, ile mamy problemów ze słupami, które są zmorą polskiego systemu podatkowego. Jest dobrowolność w tym zakresie, ale jednocześnie oznakowanie tych, którzy z tej usługi nie korzystają, pozwalałoby na przesiewanie tych potencjalnych słupów na początkowym etapie. To tylko przykład. W tej ustawie są tego typu rozwiązania. Nie widzimy powodu, żeby te rozwiązania odsuwać w czasie, zwłaszcza że dzisiaj KAS to tak naprawdę dla nas zupełna magia, bo my tej ustawy w żadnej postaci nie widzieliśmy. Wstępne koncepcje budziły i budzą wielkie emocje. Wiemy, że trwają prace, ale nie znamy skutków regulacji. Nie rozpoczęto praktycznie żadnych konsultacji społecznych, jeśli chodzi o tę ustawę, mamy więc obawy, że nawet przy założeniu dobrej woli po stronie ministra Finansów i PiS, jeśli chodzi o te prace, one nie wejdą znowu od 1 stycznia, a to naszym zdaniem generuje jednak straty jeśli chodzi o system podatkowy w Polsce, bo nie wykorzystuje tych narzędzi, które w ustawie przyjętej 10 lipca przez Sejm zostały wprowadzone. W związku z tym składam wnioszek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jako następna chce zabrać głos pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym przyłączyć się do tego wniosku pana przewodniczącego Cichonia, panie przewodniczący, bo opinia Ministra Finansów, wygłoszona na dzisiejszym posiedzeniu Komisji niestety nie zadowala nas do końca. Nie zadowala nas, po pierwsze, to, że w tym przypadku to nie rząd zwraca się o przesunięcie terminu, jeżeli nie jest gotowy, ale wyręczają rząd posłowie. To jest zrozumiałe, ale bardzo duże obawy od strony finansów publicznych budzi również deklarowana przez rząd taka gotowość do walki między innymi z luką podatkową. Tak odkładając przygotowaną przez poprzedni rząd ustawę, nie dajemy, po pierwsze, ani rozwiązań dotyczących likwidacji luki podatkowej – to po pierwsze – ale również nie dajemy dobrych instrumentów związanych między innymi z pomocą przedsiębiorcom w zakresie współpracy z organami podatkowymi. To pierwsza sprawa.

Druga sprawa jest taka, że państwo wskazujecie – i wydaje nam się, że jest to tylko iluzoryczny wybieg albo takie odsunięcie na dzisiaj określonych problemów, bo tak rząd próbuje działać, że wszystko, co mogłoby wywoływać jakiegokolwiek wątpliwości, przesuwacie państwo na czas po dwóch ważnych wydarzeniach, nie rozmawiając z osobami, które są zainteresowane rozwiązaniami. Wszystko przesuwacie na czas po szczycie NATO i po wizycie Papieża. Chcę powiedzieć, że w tym przypadku nie ma projektu i nikt nie wie, jaki jest projekt dotyczący krajowej administracji skarbowej.

Chcę podzielić się z państwem posłami uwagami, jakie się nasuwają między innymi po wizycie pana ministra na Podkarpaciu. Przekształcenie. Przypomnijmy sobie, że równocześnie procedowany jest obywatelski projekt ustawy o emeryturach celników jako służb mundurowych. Te dwie rzeczy to próba pokazania czy wywiązania się... Deklaracja w sprawie emerytur padła ustami ministra Zielińskiego – „tak, ta sprawa będzie rozwiązana”. I co? Projekt jest, ale on jest trzymany w podkomisji. Resort finansów nie wie, ilu funkcjonariuszy będzie mogło skorzystać. Ostatecznie usłyszeliśmy, że może około 1000 osób. Dlaczego? Bo państwo próbują wprowadzić krajową administrację skarbową i wszyscy ci, którzy byli w Służbie Celnej, będą mieli zmienione stanowiska tak, aby nie zostali objęci tym projektem, który wejdzie albo nie wejdzie, dotyczącym między innymi przechodzenia na emeryturę jak inne służby mundurowe zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. To zatem jest jedno. Z tych plotek, jakie... „Mówcie państwo, kto jest nasz, bo ten zostanie”. Na takie stwierdzenie i na takie próby obchodzenia, jak w przypadku służby cywilnej, i poprzez zmiany sztydów zwalnianie ludzi bez wypowiedzeń w związku z przekształcaniem instytucji nie ma naszej zgody, bo ta ustawa nie daje

tego, o czym mówiliśmy, ministrowi nie daje instrumentu, żeby można było sprawnie prowadzić administrację podatkową. Gdzie państwa – koleżanki i koledzy z PiS – deklaracja, że to było dobre rozwiązanie? Jeżeli nie ma.... Wtedy możemy się zgodzić, jeżeli położycie na stół swój projekt. Państwa projektu nie ma. Rzetelność tego wymaga. Nie mamy swojego, zagłosowaliśmy za innym rozwiązaniem, więc trzymajmy się go. Inaczej to państwo za każdym razem jeszcze o rok, jeszcze o dwa, i co? Potem będziecie mówili, że ktoś 8 lat? Panie ministrze, wstyd jest, że państwo spróbowali namówić posłów na taki projekt. To jest wstyd.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim udzielię głosu dalszym zgłaszającym się, to może w drodze wyjaśnienia, żeby uspokoić panią przewodniczącą, ale też żeby nie ciągnąć dyskusji w tym kierunku, apelowałbym o to, żeby nie przytaczać plotek, bo plotki często mają to do siebie, że w dużej mierze...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to jest prawda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...pani przewodnicząca, są niezgodne z rzeczywistością. Lepiej więc o nich nie dyskutować. Lepiej dyskutować o faktach niż o plotkach. To zawsze zaprowadzi nas na jasną stronę mocy, jeżeli się dyskutuje o faktach.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To nie jest taka plotka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ja tylko na zasadzie ogólnej. Nie jest to oczywiście jakakolwiek chęć ograniczenia możliwości wypowiedzania się państwa posłów i również pani przewodniczącej. Chciałbym jednak państwa poinformować, że ten projekt, o którym pani przewodnicząca przed chwilą mówiła, o krajowej administracji skarbowej jest w zasadzie gotowy. Chcielibyśmy bardzo, żeby już na następnym posiedzeniu Sejmu ten projekt był procedowany. Więc to nie jest w tej chwili tak, że odsuwamy tę sprawę gdzieś *ad Kalendas Graecas*. To jest sprawa, która rzeczywiście stoi za drzwiami i puka do tych drzwi, więc również...Ale pani przewodnicząca, ten projekt już za chwilę stanie się ciałem i będzie można się z nim zapoznać. Jest jeszcze taka uwaga, szanowni państwo. Myślę, że trzeba jednak szanować również to, żeby ta nowa większość parlamentarna mogła kształtować rzeczywiście tę administrację według swojego najlepszego przekonania, że ona będzie najbardziej skutecznie działać. To tak gwoli wyjaśnienia. Projekt za chwilę wszyscy państwo poznacie i przecież będziemy się nim również na posiedzeniach tej Komisji wkrótce zajmować. Tak, proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam bardzo wielką prośbę do pana przewodniczącego i do kolegów. Chciałabym powiedzieć, że – myślę, że staż w tej Komisji mam spośród państwa najdłuższy – w poprzednich kadencjach dobrym obyczajem... Niestety, bo pani poseł Masłowska, nie wiem, jak panią oceniają. To pani prywatne zdanie. Chciałabym poprosić o to, abyśmy nie robili wyłomu skracania terminu na procedowanie, bo to jest bardzo zły obyczaj. Nie zadałam jeszcze jednego najważniejszego pytania do pana ministra. Ile na przesunięciu terminu wejścia w życie tej ustawy straciliśmy? Nie, ile zyskaliśmy, ale ile to będzie kosztować? Prosiłabym o informację, bo to można wyliczyć, ile straciliśmy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Może najpierw wysłuchamy innych głosów. Bo może pojawią się jakieś inne pytania. Jedno jak gdyby tylko słowo uwagi. Jeżeli chodzi o skracanie terminów, to jest to dopuszczane przez regulamin, więc mogliśmy oczywiście tak zdecydować. Proszę bardzo, kolejne głosy. Pani przewodnicząca Henning-Kłoska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Panie ministrze, szanowni państwo, faktycznie jest tak, że wprowadzanie przepisów i tkwienie przy ustawie, która miałaby być zaraz wywrócona do góry nogami, nie ma sensu. Musimy brać pod uwagę fakt, że za każdymi zmianami stoją podatnicy, i to oni ostatecznie na koniec dnia muszą dostosować się do przepisów, zapoznać się z nimi, wdrożyć w życie i zaimplementować w swoim codziennym działaniu. Prawdą jest, że jeżeli... To znaczy, Prawo i Sprawiedliwość wielokrotnie udowodniało, że lubi zmieniać różne przepisy, które zwłaszcza pod koniec kadencji Platforma Obywatelska razem z PSL wdrażały, więc spodziewamy się faktycznie wkrótce tej nowej ustawy. Natomiast dwa moje pytania. Na jedno jakby częściowo odpowiedział pan przewodniczący. Chciałabym więc zapytać, na ile pewny jest termin i gotowość pracy nad tą nową ustawą o krajowej administracji skarbowej, bo faktycznie, jeżeli to miałby być jakiś dłuższy czas, to szkoda tracić ten czas, jeżeli jakieś dobre rozwiązania zostały już zaproponowane. Jeżeli to faktycznie miałyby być za kilka tygodni, to myślę, że, jak już mówiłam, bez sensu jest robić to całe zamieszanie. Więc pytanie, czy pan minister potwierdza to, co mówił pan przewodniczący, że faktycznie ta ustawa jest prawie gotowa?

Druga rzecz, myślę, że też kluczowa z punktu widzenia dzisiejszej ustawy, a mianowicie, czy nowy projekt szykowany przez Prawo i Sprawiedliwość dotyka tych samych sfer, bo to, że jest szerszy, nie oznacza, że dotyka tych samych elementów, co projekt, którego wejście w życie dziś chcemy oddalić, więc pytanie o zakres i przedmiotowość nowej ustawy względem obecnej. Chodzi nie tylko o szerokość, ale również o poszczególne elementy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, są kolejne głosy? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Artur Gierada (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Pan przewodniczący apelował o to, abyśmy mówili o faktach i ja tylko do faktów nawiążę. Faktem jest na pewno to, że Prawo i Sprawiedliwość po długich konsultacjach nad tą ustawą w zeszłej kadencji tę ustawę popierało. Faktem jest to, że argumentowaliście pół roku temu, że ustawa nie będzie wprowadzona od 1 stycznia tylko dlatego, że według was, z czym my kompletnie się nie zgadzaliśmy, administracja nie jest przygotowana, żeby tę ustawę wdrożyć. Powiem, że już wtedy słyszeliśmy głosy od administracji, która naprawdę zrobiła duży wysiłek, żeby przygotować się do tej ustawy, wiedząc, jaka ona jest ważna, że są przygotowani, ale wy – rozumiem – próbowaliście czy chcieliście wprowadzić do administracji podatkowej, na którą zrobiliście ogromny skok w skali całego kraju, swoich ludzi i być może wtedy ją wprowadzicie. Faktem jest kolejna rzecz, że ta ustawa, jedna z nielicznych tak duża i tak ważna, to nie jest ustawa, którą stworzyliśmy my – politycy, ale na tej ustawie bardzo zależało przedsiębiorcom. Ja nie będę już wymieniał, co ona zmienia. Mówili o tym moi przedmówcy. Jednak dla wielu z nich takie zapisy jak chociażby wiążąca interpretacja prawa, w zasadzie jednolity system prawa, to stworzenie i przejście z systemu analogowego do systemu cyfrowego kontaktów między administracją podatkową a ludźmi. Mam konkretne pytanie. Powołam się trochę na uzasadnienie, bo w uzasadnieniu jest napisane, że zasadnicza część przepisów ustawy o krajowej administracji skarbowej wejdzie w życie 1 stycznia 2017 r. Zasadnicza to znaczy, że nie wszystkie, ale zasadnicza to znaczy, że większość. Jeśli wiecie, która większość z tych przepisów jest dobra, to pokażcie te, które dzisiaj chcecie, żeby w tej nowej przez was zrobionej ustawie nie były zawarte, bo może to być część tych przepisów, o których mówiła pani przewodnicząca Skowrońska, o których pan mówił, że to jest plotka, ale może na przykład przeszkadzają wam przepisy, które nakazują choćby powoływanie w izbach skarbowych czy w urzędach skarbowych na kierownicze stanowiska w konkursach. Jeśli tak, to powiedzcie i zasygnalizujcie to dzisiaj otwarcie wśród posłów i opinii publicznej, bo myślę, że wszyscy na to zasługujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Może tylko słowo komentarza. Myślę, że o nowej ustawie o krajowej administracji skarbowej będziemy rozmawiać wtedy, kiedy ona będzie gotowa. Trudno

teraz odnosić się do ustawy, której jeszcze nie ma, a która, jak mówiłem, dopiero za chwilę się pojawi również w naszej Komisji. Apelowałbym więc, żeby nie odnosić się do tych przepisów, których nie ma. Pan poseł Łukasz Schreiber zgłaszał się chyba jako następny, tak?

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o ten projekt, o którym rozmawiamy, to wydaje się, że przedsiębiorcy będą chyba bardziej zadowoleni, jeżeli ta ustawa wejdzie w życie, gdy wszystkie służby będą mogły dobrze działać. Co zaś się tyczy rozwiązań innych, o których pan też wspominał, bo być może będzie ta krajowa administracja skarbowa już powołana, to ona będzie funkcjonowała od 1 września – przynajmniej tak jest w założeniach – więc jest szansa na pewne przyspieszenie. Padają natomiast słowa, padły zwłaszcza z ust pani przewodniczącej Skowrońskiej, o projekcie KAS. On jest w Sejmie. Za chwilę będzie miał nadany numer druku. Jest – zdaje się – w Biurze Analiz Sejmowych. Będzie się można z nim zapoznać. Ja bym natomiast prosił, bo jest mowa o emeryturach celników, czyli o sprawie, której, przykro mówić, państwo nie potrafiście rozwiązać w żaden sposób, a więc ona jakoś spadła. Dzisiaj natomiast podgrzewacie temat. Twierdzenia takie, że ta ustawa obejmie tylko 1000 osób jako funkcjonariuszy, są zupełnie nieuprawnione, wzięte z kapelusza. Do tego opowiadanie takich rzeczy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych jest bardzo szkodliwe, bo ta informacja później gdzieś idzie i rozumiem, że chodzi o to, żeby dotarła do celników, którzy są dzisiaj pod Sejmem. Ale chyba nie o to nam chodzi. Proszę chwileczkę poczekać i będziemy wszystko widzieli i będziemy o tym dyskutować. Natomiast jeśli chodzi o to, że powinniśmy się wstydzić, to nie wstydzimy się ani tego, że rząd jest emanacją większości parlamentarnej, ani tego, że współpracujemy ze sobą, więc to też zupełnie bez sensu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję panie pośle. Pani przewodnicząca Skowrońska *ad vocem*, rozumiem, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. Do pana posła Schreibera i myślę, że pan minister to potwierdzi. To nie są moje słowa dotyczące tysiąca celników, którzy mieliby wchodzić w rozwiązanie, o którym mówiliśmy. Nie podgrzewam atmosfery. Gdyby pan poseł był obecny na posiedzeniu podkomisji, to pan poseł słyszałby, że nie ma stanowiska rządu, że jest planowana i że jeżeli jest prognozowana liczba przez rząd, nie przeze mnie, to grupa około tysiąca osób. To nie są moje słowa. I prosiłabym, żeby pan mnie przeprosił za to, że wiernie odtworzyłam, a pan próbuje dezawuować moją wypowiedź. Uczestnikiem tej wypowiedzi czy tego posiedzenia był między innymi pan minister. To było przedmiotowe i to była duża grupa celników. Wtedy usłyszeli od rządu, jak rzeczywiście jest. Nie ode mnie. Ja tylko pytałam, czy jest stanowisko rządu w tej sprawie. To po pierwsze. I po drugie, zapytaliśmy, jak przy tych zmianach planowana jest liczba osób, która mogłaby z tego uprawnienia skorzystać. Wtedy padło, że tysiąc osób. To po pierwsze.

Druga sprawa. Chodziło mi o dobre rozwiązania, które wchodziły, o czym mówił również pan poseł Gierada, w życie. Państwo je zaakceptowali. Przyjęlibyśmy to rozwiązanie albo państwa stanowisko za rzecz normalną, gdybyśmy powiedzieli; „dobrze, przesuwamy, a w tym czasie służba w jakiś inny sposób organizuje się”. Zdarzało się w przeszłości do dzisiaj, panie przewodniczący, w przypadku innych ustaw, że jeszcze druków nie było na dzisiejsze posiedzenie, dopiero wtedy, kiedy był Konwent Seniorów. Zatem proszę nie wybiegać. Jeżeli pan się z tym zaznajomił, to jeszcze nie ma nadanego numeru druku, jeszcze może być wycofany. Zatem do momentu, kiedy nie ma numeru druku, projekt nie jest własnością parlamentu. Radziłabym o tym pamiętać. Zatem z szacunkiem. Ja rozumiem, że pan lubi swój rząd, ja lubiłam swój rząd. To jest rzecz normalna. Pracujemy, bo mamy określone rozwiązania, ale dla mnie: „na stół kolejny projekt i dlatego przesuwamy, bo ten będzie wchodził”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, właśnie dlatego, żeby uniknąć tego typu dyskusji, apelowałem, żebyśmy nie rozmawiali o projekcie, który nie leży na stole, jak to pani przewodnicząca powiedziała. Prosiłbym, żebyście państwo jakby przyjęli to moje zapewnienie, że ten projekt w najbliższym czasie będzie w Sejmie procedowany, a być może, na pewno w ciągu najbliższych dni będziemy wszyscy mogli się z nim zapoznać. Będzie... Ale proszę pozwolić, że takie zapewnienie złożę, bo jestem pewien tego, co mówię. Będziecie mogli państwo rozliczyć mnie z tych słów również. Ten projekt będzie również w postaci druku sejmowego. Będziecie mogli państwo wszyscy się z nim zapoznać, a żeby właśnie nie padały takie niesprawdzone informacje o tysiącu funkcjonariuszy, to uniknie się tego, jeżeli będziemy rozmawiać o faktach, a nie o różnego rodzaju plotkach, niesprawdzonych informacjach, które gdzieś tam w przestrzeni publicznej rzeczywiście padają. Bo rzeczywiście myślę, że wszystkim na tej sali nie zależy nam, żeby podgrzewać atmosferę wśród celników, z którymi rozmawiamy w tej chwili, z którymi jesteśmy w dialogu i ja i pan minister Banaś oraz pan Marszałek Terlecki. Mieliśmy okazję spotkać się z celnikami. Rozmawialiśmy, wyjaśnialiśmy założenia tego projektu. Jesteśmy umówieni na dalszą rozmowę, więc myślę, że również... Nie, to nie była prywatna sprawa, to była rozmowa z przedstawicielami tego środowiska, z przedstawicielami związku zawodowego. One odbywały się tutaj w Sejmie. To nie były prywatne rozmowy. Myślę, że jest dobra atmosfera do tego, aby ten projekt, który za chwilę się pojawi, został w zgodzie również ze środowiskiem celników, funkcjonariuszy przyjęty. Apeluję więc jeszcze raz o to, aby odnosić się do tego projektu, który w tej chwili jest przedmiotem pracy Komisji, a nie do tego projektu, który dopiero przedmiotem pracy Komisji będzie.

Pan poseł Grzegorz Długi zgłaszał się jako następny do głosu. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja nawiążę do wypowiedzi pani przewodniczącej. Jestem w tej szczęśliwej sytuacji, że ja lubię i rząd, który pani tworzyła, i bardzo lubię rząd, który jest obecnie tworzony. Każdy rząd lubię, dopóki jest wybrany przez większość Polaków. Wobec tego proponowałbym, żebyśmy dzisiaj skupili się na tym projekcie i nie odbiegali. Zostaliśmy wybrani po to, aby robić, tworzyć dobre prawo. Nie będzie dobrym prawem prawo, które za chwilę zmienimy. Pani przewodnicząca Henning-Kłoska mówiła o podatkach, o których przede wszystkim powinniśmy myśleć, którzy nie powinni być ciągle w karuzeli zmian, ale również powinniśmy myśleć o urzędnikach skarbowych, o tych tysiącach pracowników urzędów, którzy też muszą jakoś z tym wszystkim dać sobie radę. Jeżeli dołożymy im pracy tylko dlatego, aby przez kilka miesięcy obowiązywały przepisy, które potem będą zmienione, to po prostu nie ma sensu. Rozumiem zastrzeżenia i obawy, bo one są na pewno w jakiejś części uzasadnione, ale niespecjalnie mamy wyjście. Jeżeli jest już na stole kolejny projekt, konkretnie projekt ustawy o krajowej administracji skarbowej, przystąpmy jak najszybciej do pracy nad nim, a teraz przystąpmy do głosowania nad tym projektem, aby już zakończyć ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za ten głos. Głos rozsądku, jak podpowiada mi pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest jego opinia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę pozwolić mi się podzielić również opinią przewodniczącego Szewczaka. Szanowni państwo, nie słyszę dalszych zgłoszeń, więc zamykam pierwsze czytanie.

Ponieważ w pierwszym czytaniu został zgłoszony wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy, poddam ten wniosek pod głosowanie. Kto z członków Komisji, szanownych pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 22 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu nie uzyskał większości. Tym samym proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy ktoś z państwa posłów ma zastrzeżenia do tytułu ustawy? Tak, proszę bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przechodzimy zatem do szczegółowego rozpatrywania. Chciałabym zapytać pana ministra. Jednym z elementów odrzuconego, to znaczy, przesuniętego wdrożenia tej ustawy o administracji, tego dotychczasowego rozwiązania dotyczącego administracji podatkowej, jest przepis dotyczący wiążących interpretacji podatkowych. Ten postulat wyjątkowo mocno był akcentowany przez przedsiębiorców – rzetelność, zgodność z przepisami, bez uznaniowości aparatu skarbowego. To jest jedna z najważniejszych spraw, o których rozmawialiśmy. Ci państwo, którzy wtedy byli w parlamencie: i w Sejmie i w Senacie, doskonale wiedzą, że próbowaliśmy doprecyzować ten przepis. Potem on wrócił w takim kształcie w jakim przedłożył go pan Prezydent Komorowski po Senacie. I to jest rzecz, której domagają się tysiące podatników – wiążąca interpretacja podatkowa. Czy zatem i na jakich przepisach państwo będziecie bazować, żeby dzisiaj wprowadzony czy ten, którego nie możemy wprowadzić w życie, problem został rozwiązany dla podatników?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, co prawda, nie wiem, dlaczego to jest uwaga do tytułu tej ustawy, bo to akurat chyba nie miało tego typu charakteru, ale...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu wyjaśnić, że pan przewodniczący prowadzi. Nie ma szansy zadania żadnego pytania, bo państwo próbujecie cenzurować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przecież pani po raz kolejny zabiera głos, więc trudno powiedzieć, że nie ma szansy wypowiedzieć się.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu przewodniczącemu objaśnić, że w innym trybie – i dozwala to regulamin Sejmu – jakiegokolwiek pytanie, chociaż wydawałoby się panu niezwiązane z tytułem ustawy czy z jakimkolwiek punktem, poseł może zadać. To pytanie zadałam, żeby państwu na tej sali, tym, którzy tego projektu nie znają albo nad nim nie pracowali, uświadomić problem, który dla grupy przedsiębiorców jest ogromnym problemem. Zapytałam zatem ministra o przesunięcie terminu wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2017 r., w której wprowadzaliśmy rozwiązanie dotyczące wiążącej interpretacji podatkowej, ważne dla przedsiębiorców. Nie można było go zadać. To co ja miałam, kiedy miałam się o to pytać, gdzie miałam się o to pytać w interesie podatników i tych, którzy mnie również wybrali? Mnie również wybrał suweren.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale, pani przewodnicząca, można było... Proszę państwa, proszę o spokój. Można było zadać to pytanie w pierwszym czytaniu. Mieliśmy ogólną dyskusję na temat tego projektu ustawy i jego skutków. W tej chwili odnosimy się jakby do bardzo konkretnych zapisów, więc stąd była moja uwaga. Tego typu dyskusja nie jest już w tej chwili na miejscu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, ale to nic nie wniesie.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć tak, że każde pytanie każdy z państwa może zadać. Pozostają nam dwa tryby. Pierwszy tryb, z którego skorzystaliśmy, to jest tryb odrzucenia projektu ustawy, złożenia takiego wniosku. Drugi tryb to jest tryb zadawania wszystkich pytań, bo może ktokolwiek z państwa, niemający wcześniej wiedzy po zapoznaniu się z zadawanymi pytaniami i udzielonymi odpowiedziami na końcu, podejmując decyzję o całym przedłożonym projekcie ustawy, może wyrobić sobie opinię na temat tego projektu. Zatem ze strony, panie przewodniczący, każdego z państwa... Ja tak prowadziłam również tę Komisję, kiedy dzisiejsza pani premier, państwa koleżanki i koledzy zadawali pytania, żeby na wszystkie pytania mogły zostać udzielone odpowiedzi. Ja zadałam jedno najważniejsze pytanie, jak będą funkcjonować wiążące interpretacje podatkowe, jeżeli ustawa nie zostanie wdrożona, czyli w wyniku przesunięcia terminu wejścia w życie całej ustawy, bo przedsiębiorcy będą mieć z tym duży problem. I za to państwa na pewno lubić nie będą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne zgłasza się, tak? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nie odnosząc się w żadnym zakresie do pytań pani przewodniczącej, Biuro chciałoby jedynie zaproponować drobną uwagę techniczną do tytułu ustawy. Pierwszy raz użyte wyrazy „o zmianie ustawy” proponujemy zastąpić wyrazami „zmieniająca ustawę”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy... Już, sekundę. Proszę państwa, czy jest zgoda na to, żeby tę uwagę Biura Legislacyjnego przyjąć? Tak? Przedstawiciel wnioskodawców? Dziękujemy bardzo.

Przyjmujemy w takim razie tę zmianę.

Panie ministrze, nie wiem, czy w takim trybie jakby poza...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie poza.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...nadzwyczajnym, można by powiedzieć... Pani przewodnicząca, jest nadzwyczajny, bo w tej chwili czas na dyskusję ogólną o ustawie był w pierwszym czytaniu. Mogła przecież pani to pytanie zadać. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby pani to pytanie wówczas zadała. Ponieważ jednak sprawa jest rzeczywiście ważna, nie wiem, może pan minister zechciałby odpowiedzieć? Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Reformy Administracji Skarbowej Ministerstwa Finansów Honorata Łopianowska:

Rozumiem, że chodzi o ten przepis, który miał być zmieniany tą ustawą, którą dzisiaj przesuujemy, czyli po § 6 dodawany § 6a, który zawierał delegację dla ministra do upoważnienia podległych jednostek do zmiany czy stwierdzenia wygaśnięcia interpretacji, ale on sam w sobie nie ma takiej roli, żeby kreował jednolitość tych interpretacji. To jest tylko upoważnienie dla podległych jednostek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy z tą poprawką, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie ma. Rozumiem, że przyjmujemy tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec treści art. 1? Nie ma sprzeciwu, tak? Dziękuję bardzo.

Przyjmujemy przepis art.1.

Czy jest sprzeciw wobec art. 2 ustawy? Nie widzę. Dziękuję.

Przyjmujemy przepis art. 2 ustawy.

W związku z tym, czy jest sprzeciw wobec całej ustawy? Jest sprzeciw wobec całej ustawy.

Przystępujemy w związku z tym do głosowania. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy przez Komisję, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

22 głosy za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą tego projektu ustawy został pan poseł Sylwester Tułajew. Czy jest ktoś przeciwny tej propozycji? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Sylwestra Tułajewa na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2. proszę o przedstawienie wniosku Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej. Rozumiem, że przedstawi go pan komendant Hejduk, tak? Proszę bardzo, panie komendancie.

Zastępca Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Krzysztof Hejduk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej polegających na przeniesieniu przychodów i kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami planu finansowego. Zmiany w planie finansowym Funduszu obejmą przeniesienia na kwotę 278 tys. zł, które nie mają wpływu na łączną kwotę przychodów, oraz, po drugie, przeniesienia na kwotę 639 tys. zł w ramach kosztów na realizację bieżących wydatków oraz zadań inwestycyjnych, które również nie mają wpływu na łączną kwotę kosztów. Nadmieniam, że Minister Finansów wyraził zgodę na wykonanie przedmiotowych zmian w piśmie z dnia 2 czerwca 2016 r.

Wnioskowane przez dysponentów Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej zmiany pozwolą na takie zadania, jak, po pierwsze, przebudowę i rozbudowę jednostki ratowniczo-gaśniczej w Gorzowie Wielkopolskim zgodnie z umową dotacji zawartą z Urzędem Miasta w Gorzowie Wielkopolskim, po drugie, dofinansowanie budowy wiaty edukacyjno-szkoleniowej dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie oraz dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Świnoujściu, po trzecie, dofinansowanie zakupu pomocy naukowych w związku z planowanym przeprowadzeniem egzaminów dla osób ubiegających się o przyznanie prawa do wykonywania zawodu rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, i po czwarte, pokrycie wydatków związanych z organizacją szkoleń dla rzeczoznawców oraz inspektorów ochrony przeciwpożarowej zgodnie z ustawą o ochronie przeciwpożarowej.

Przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o wydanie pozytywnej opinii w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie komendancie. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, chciałabym zadać panu komendantowi pytanie, bo w uzasadnieniu do tego przedłożenia jest wskazanie, że państwo zmniejszacie o kwotę 78 tys. zł wpływy na rzecz Mazowieckiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Nie wiem, czy

część z państwa jest zorientowana, jak wygląda Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, bo on trochę inaczej funkcjonuje niż Fundusz Wsparcia Policji. Zatem chciałabym zapytać pana komendanta, czy przeprowadzano taką weryfikację, żeby można było powiedzieć, że się zmniejsza? I w tym zakresie podpisuje się umowy wstępne i porozumienia z samorządami w zakresie, ewentualnie, dofinansowania. Czy państwo w tym przypadku przeprowadzili taki monitoring czy uzgodnienie z mazowieckim komendantem? To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Chciałabym powiedzieć o tym przesunięciu, które dotyczy wydatków inwestycyjnych, pozyskania środków, które zostaną przeznaczone dla lubuskiego komendanta wojewódzkiego. Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej wnioskuje o zwiększenie wydatków na zakupy inwestycyjne również w zakresie takiego sprzętu, jak laptop, stacja robocza, monitor. Czy państwo w swoim budżecie, w tym paragrafie, nie mogli znaleźć środków, że o taką kwotę zwracacie się państwo do parlamentu? Chcę powiedzieć o tej konkluzji, bo jednak w przypadku pokazania, że wnioskowane zmiany w planie finansowym nie wpłyną na wzrost skuteczności, to jest przecież ułamek procenta przesunięcia, o którym mówimy. Rozumiem, że chciano podkreślić, że to jest rzecz marginalna, ale to, do czego namawiam również we współpracy, bo poprzednio nie udało się nam – można powiedzieć, że nam się nie udało – żeby procedura w zakresie Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej była realizowana na takiej zasadzie, jak Fundusz Wsparcia Policji... Państwu posłom niezorientowanym chcę przypomnieć, że kiedyś również Komisja Finansów Publicznych rozpatrywała każdą zmianę, każdą wpłatę na rzecz Funduszu Wsparcia Policji i wydawała zgodę na wydatkowanie. To jest naprawdę ważne działanie poszczególnych jednostek straży pożarnej we współpracy z samorządem. To jest również dofinansowanie przez samorząd funkcjonowania Państwowej Straży Pożarnej, niemniej jednak chciałabym powiedzieć tak, że w przynajmniej w części składu osobowego jesteśmy w gronie osób, które czy to w Ministerstwie Finansów, czy to w Państwowej Straży Pożarnej nad tym pracowały, by wypracować rozwiązanie, aby o kwotach niewielkich, o korektach w tym zakresie nie mówić. To jest mój apel, bo na pewno są ważne rzeczy, o których możemy rozmawiać, a tu co do zasady tylko jedno pytanie, czy skorygowano, bo zawsze był problem, jeśli chodzi o wydatkowanie środków i możliwość realizacji inwestycji, jeżeli nie było wpływu zaplanowanego w poszczególnych wojewódzkich komendach Państwowej Straży Pożarnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to cenny apel pani przewodniczącej. Proszę, pan komendant odpowie, tak?

Zastępca komendanta głównego PSP Krzysztof Hejduk:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, oczywiście przeprowadziliśmy taką analizę i mazowiecki komendant wojewódzki też taką analizę przeprowadził. To zmniejszenie tych kosztów, o dane kwoty, o te 78 tys. zł, o których mówiła pani przewodnicząca, było na jego wniosek. Jeżeli chodzi o te po stronie Gorzowa i Komendy Głównej, to Gorzów buduje to w oparciu o umowę z Urzędem Miasta, gdzie Urząd Miasta zobowiązał się do przekazania 1000 tys. zł na budowę jednostki ratowniczo-gaśniczej i przekazuje ją w ratach po 200 tys. zł, co miesiąc. W związku z tym musimy dokonywać takiej korekty, bo można jej dokonać dopiero po wpływie środków na konto. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o Komendę Główną, oczywiście że w planie finansowym Komendy Głównej są środki na takie rzeczy, jak laptop i inne wydatki, które tu zostały podniesione, natomiast jest to nowe zadanie, które wynika ze zmiany ustawy, z wpływów na Fundusz Wsparcia z końca tamtego roku i wpływów z tytułu opłat za egzaminy, których do tej pory nie było – to jest nowe zadanie. Dlatego ponosimy teraz nowe wydatki, które są z tym związane. To jest moje uzasadnienie. Jeżeli chodzi o zasady dokonywania zmian za każdym razem za zgodą Komisji sejmowej, to jak najbardziej zgadzamy się, że są to rzeczy o charakterze drobnostek i też chcielibyśmy tego uniknąć. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to chętnie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłaszających się do pytań. W związku z tym proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 6 czerwca 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii w przedstawionym brzmieniu?

Stwierdzam, że nikt nie zgłasza sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej na 2016 r. Bardzo dziękuję panu komendantowi za przedstawienie wniosku i odpowiedzi na pytania.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia trzeciego punktu porządku dziennego. Na podstawie art. 106 ust. 5 regulaminu Sejmu Prezydium Sejmu określa tryb prac w komisjach sejmowych nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Prezydium Sejmu określa ten tryb na wniosek Komisji Finansów Publicznych. W związku z powyższym Prezydium Komisji przedkłada projekt harmonogramu prac komisji sejmowych nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu państwa. Podane daty są terminami maksymalnymi, których nie można przekroczyć w toku prac nad sprawozdaniem z wykonania budżetu. Rozpatrzenie tak zwanych, własnych części budżetowych Komisji Finansów Publicznych może odbyć się na posiedzeniach w dniach 21 i 22 czerwca 2016 r. terminy poszczególnych posiedzeń Komisji będą podawane w miarę wpływania opinii komisji branżowych. Komisje branżowe mają przedstawić swoje opinie do 24 czerwca. Czy są uwagi państwa do przedstawionego projektu harmonogramu? Nie słyszę uwag. Proponuję przyjęcie projektu harmonogramu prac nad rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu, który zostanie przedstawiony Prezydium Sejmu. Czy jest ktoś przeciw przyjęciu harmonogramu? Nie słyszę.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła harmonogram.

Jednocześnie informuję państwa, że Prezydium Komisji w dniu 9 czerwca – tak zdecydowaliśmy, że Prezydium tego dnia się zbierze – wybierze posłów referentów i koreferentów do poszczególnych części budżetowych i opinii komisji branżowych. Spis posłów wyznaczonych do tych funkcji zostanie państwu przesłany drogą elektroniczną. Materiały budżetowe w wersji elektronicznej do poszczególnych części budżetowych będą państwu doręczone w miarę ich nadsyłania przez odpowiednie resorty oraz Najwyższą Izbę Kontroli.

Przypominam również, że posłowie chętni do otrzymania sprawozdania z wykonania budżetu państwa w wersji papierowej – ostrzegam, że trzeba mieć dużo siły, żeby się z tym zmierzyć, bo to jest 5 grubych tomów – mogą zgłaszać się do sekretariatu Komisji. Dbając o polskie lasy i niemarnowanie papieru, zachęcam do korzystania z wersji elektronicznych.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji czwartego punktu porządku dziennego. Informuję państwa, że Marszałek Sejmu w dniu 10 maja 2016 r. skierował przedstawioną przez Ministra Finansów ocenę funkcjonowania rozwiązań dotyczących zasad ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych, należnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim – to jest druk nr 495 – do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Proszę o przedstawienie wyżej wymienionej oceny funkcjonowania. O tę ocenę poproszę pana ministra Banasia. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Marian Banaś:

...nałożonego przez art. 43 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw obowiązku przedstawienia Sejmowi oceny funkcjonowania rozwiązań dotyczących zasad ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych, należnych w okresie przebywa-

nia na zwolnieniu lekarskim, uprzejmie wyjaśniam, co następuje. Przedmiotowa ustawa wprowadziła z dniem 1 kwietnia 2015 r. nowe zasady ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych, należnych w okresie nieobecności w służbie spowodowanej chorobą i zbliżyła je do zasad obowiązujących w systemie powszechnym. Jednocześnie wprowadzone wyżej wymienioną ustawą zmiany są zbieżne z rozwiązaniami zawartymi w ustawie z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o służbie funkcjonariuszy Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw. Należy jednocześnie podkreślić, że z uwagi na konieczność uwzględnienia specyfiki poszczególnych pragmatyk służbowych część regulacji zawartych w omawianej ustawie różni się od rozwiązań obowiązujących pozostałe służby mundurowe.

Do najważniejszych rozwiązań przewidzianych w ustawie z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej, ustawy o urzędach i izbach skarbowych oraz niektórych innych ustaw istotnych dla niniejszej oceny jej funkcjonowania należy zaliczyć: zmniejszenie co do zasady ze 100% do 80% wysokości uposażenia otrzymywanego przez funkcjonariusza celnego w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim z powodu choroby i innych przyczyn niezdolności do służby traktowanych na równi z niezdolnością do służby z powodu choroby, konieczności osobistego sprawowania opieki nad chorym dzieckiem, konieczności osobistego sprawowania opieki nad chorym członkiem rodziny oraz zachowanie prawa do uposażenia w wysokości 100% w przypadku, gdy zwolnienie od pełnienia służby następuje z powodu poddania się niezbędnym badaniom lekarskim przewidzianym dla kandydatów na dawców komórek, tkanek i narządów, wypadku w drodze do miejsca pełnienia służby lub w drodze powrotnej ze służby, choroby przypadającej w czasie ciąży, niezdolności do służby spowodowanej przez inną osobę w wyniku popełnienia przez nią umyślnego czynu zabronionego w związku z pełnioną służbą przez funkcjonariusza celnego, stwierdzonego orzeczeniem wydanym przez uprawniony organ, i przeznaczenie środków finansowych uzyskanych z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy celnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim na fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w Służbie Celnej. Zasadniczym celem wprowadzenia w Służbie Celnej omawianych wyżej rozwiązań była przede wszystkim likwidacja nierówności w porównaniu z innymi grupami zawodowymi w zakresie ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych należnych w okresie nieobecności w służbie spowodowanej chorobą i zbliżenia przepisów i pragmatyki służbowej do regulacji obowiązujących w systemie powszechnym oraz pozostałych służbach mundurowych. Niemniej istotnym celem zmian było wzmocnienie systemu motywacyjnego poprzez przeznaczenie środków uzyskanych z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy celnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim na fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w Służbie Celnej.

Poniżej przedstawiona została ocena funkcjonowania ustawy w zakresie zasadności i skuteczności przyjętych w niej rozwiązań dotyczących zwolnień lekarskich funkcjonariuszy celnych zgodnie z art. 43 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o zmianie ustawy o Służbie Celnej. O skuteczności... Chcę powiedzieć, że wspomniana ocena obejmuje okres od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2016 r. O skuteczności rozwiązań zawartych w ustawie świadczyć może spadek liczby dni absencji chorobowej funkcjonariuszy celnych. Na potwierdzenie tego należy wskazać dane dotyczące liczby dni zwolnień lekarskich na cały rok funkcjonowania nowych regulacji, to jest od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2016 r., oraz za okres od dnia 1 kwietnia 2014 do dnia 31 marca 2015 r., to jest rok przed wejściem w życie omawianej ustawy. W okresie od dnia 1 kwietnia 2014 r. do dnia 31 marca 2015 r. liczba dni zwolnień lekarskich w Służbie Celnej wynosiła 323 tys. dni, a w okresie od 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2016 r. – 256 tys. dni. Oznacza to spadek liczby dni zwolnień lekarskich o 70 401 dni, to jest o 21,93%. Liczba dni zwolnień lekarskich w przeliczeniu na jednego funkcjonariusza celnego w okresie przed dniem wejścia w życie nowych regulacji wynosiła 23 dni, a w okresie pierwszego roku funkcjonowania nowych regulacji już tylko 18 dni.

Ustawa pozostała bez wpływu na sektor finansów publicznych. Środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy celnych przebywających na zwolnieniach lekarskich za okres od dnia 1 kwietnia 2015 r. do dnia 31 marca 2016 r. w wysokości 6 132 725 zł zostały przekazane na fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w służbie celnej. Na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 marca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie udzielania wyróżnień funkcjonariuszom celnym uregulowano kwestię udzielania wyróżnień w formie nagrody pieniężnej funkcjonariuszom celnym za wykonywanie zadań w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich oraz funkcjonariuszy pełniących służbę na stanowisku kierowniczym za sprawowanie kierownictwa nad wykonywaniem tych zadań, przy czym wyróżnienie w formie nagrody pieniężnej za wykonywanie zadań za nieobecnego funkcjonariusza może być przyznane w przypadku zastępstw z tytułu nieobecności spowodowanej długotrwałą chorobą trwającą nieprzerwanie nie mniej niż 21 dni pod warunkiem wykonywania bez uszczerbku dla jakości i terminowości wykonywania zadań na zajmowanym stanowisku służbowym. Należy przy tym podkreślić, że w odróżnieniu od innych służb mundurowych, w przypadku których środki finansowe uzyskane z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim przeznacza się w całości na nagrody za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich. W odniesieniu do funkcjonariuszy celnych wspomniane środki finansowe są przeznaczone na fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w służbie celnej. Środki z tego funduszu przeznaczone są nie tylko na nagrody za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariuszy celnych przebywających na zwolnieniach lekarskich, ale również za wzorowe wypełnianie powierzonych zadań służbowych, przejawianie inicjatywy w zakresie doskonalenia organizacji i efektywności służby. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami za wykonywanie zadań w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich lub sprawowanie kierownictwa nad wykonywaniem tych zadań nagrodzonych zostało 1390 funkcjonariuszy celnych. Średnia wysokość nagrody pieniężnej wypłaconej funkcjonariuszowi celnemu wynosiła 720 zł.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że przedmiotowa ustawa realizuje zakładany cel, który sobie ustawodawca postawił. Zmniejszenie liczby dni zwolnień lekarskich na których w pierwszym roku obowiązywania nowych przepisów przebywali funkcjonariusze celni, bez wątplenia przyczyniło się do lepszego wykonywania zadań ustawowych nałożonych na Służbę Celną. Z kolei przeznaczenie środków uzyskanych z tytułu zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy celnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim na fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w Służbie Celnej z całą pewnością pozytywnie wpłynęło na wzmocnienie systemu motywacyjnego funkcjonariuszy tej formacji. Jednym słowem ustawa spełniła swój cel.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Tym samym proponuję przyjęcie oceny funkcjonowania rozwiązań dotyczących zasad ustalania wysokości uposażeń funkcjonariuszy celnych należnych w okresie przebywania na zwolnieniu lekarskim. To jest druk nr 495. Czy ktoś z państwa: pan i panów posłów, jest przeciwny przyjęciu oceny z druku nr 495? Nie słyszę.

Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła przedstawioną ocenę.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Iwona Michałek. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Iwonę Michałek na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji i informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Do zobaczenia.