

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 64)

z dnia 9 czerwca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 64)

9 czerwca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w ustawie budżetowej na 2016 r.,
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk nr 594).

W posiedzeniu udział wzięli: **Henryk Kowalczyk** minister członek Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Sokal** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Broda** wiceprezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Liszewski** dyrektor Departamentu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Olga Szczepańska** zastępca dyrektora Departamentu Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Buczyński** starszy radca w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, **Krzysztof Pietraszkiewicz** prezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Krystyna Majerczyk-Żabówka** prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Anna Zwierzchowska** prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie, **Władysław Postuła** prezes Banku Spółdzielczego w Iłży, **Piotr Trescher** radca prawny Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty. Po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie... Proszę państwa, proszę o spokój, dobrze? Proszę o wyciszenie rozmów. Po pierwsze, zaopiniowanie wniosku Ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 8 w ustawie budżetowej na rok 2016 i, po drugie, rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk nr 594). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym przywitać gości na dzisiejszym posiedzeniu. Przede wszystkim chciałbym bardzo serdecznie przywitać pana ministra Henryka Kowalczyka – ministra, członka Rady Ministrów. Witam, panie ministrze. Witam pana ministra Piotra Nowaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z towarzyszącymi pracownikami. Chciałbym przywitać pana Zdzisława Sokala – prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Dalej, żeby... O, przepraszam. Przepraszam panią minister. Pomiąłem. Bardzo przepraszam panią minister. Pani minister Hanna Majszczyk – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Mamy bogatą

delegację ministerialną. Bardzo nas to cieszy. Chciałbym następnie powitać pana Krzysztofa Brodę – zastępcę prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, panów senatorów: pana senatora Grzegorza Biereckiego – przewodniczącego senackiej Komisji Finansów Publicznych, i pana senatora Kleinę, który był, ale wyszedł. Ale mimo to witam go, żeby był powitany, jeśli przyszedłby. Szanowni państwo witam również pana Krzysztofa Pietraszkiewicza ze Związku Banków Polskich – witam, panie prezesie – i panią Krystynę Majerczyk-Żabówkę, prezesa Krajowego Związku Banków Spółdzielczych – również witam panią prezes.

Szanowni państwo, po powitaniach przystępujemy do realizacji pierwszego punktu porządku dziennego. Informuję państwa, że do Komisji Finansów Publicznych wpłynął wniosek Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji 8 zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016. Proszę o przedstawienie tego wniosku. Pani minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o pozytywną opinię w sprawie zmiany przeznaczenia części środków zawartych w rezerwie 8 na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich z przeznaczeniem na wydatki związane z organizacją Światowych Dni Młodzieży. Kwota, jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia, to jest 43 000 tys. zł. W budżecie państwa w rezerwie 8 pojawiły się oszczędności, które potwierdził i zidentyfikował Minister Rozwoju. Są one zawarte w Programie Operacyjnym Wiedza, Edukacja i Rozwój oraz Europejska Współpraca Terytorialna, w której tak naprawdę zaplanowane są środki na końcowe płatności. W związku z różnymi rozliczeniami europejskimi już na dzień dzisiejszy są tam zidentyfikowane oszczędności, które umożliwiają przesunięcie tych środków na cel, o którym przed chwilą mówiłam.

W ustawie budżetowej jest wyodrębniona osobno rezerwa na Światowe Dni Młodzieży w wysokości 15 000 tys. zł. Obecnie jest ona wykorzystana w ponad 70%. Jesteśmy w stałym kontakcie z wojewodą małopolskim. Z tych informacji, które zostały przekazane nam na razie na roboczo, wynika, że zapotrzebowanie na środki jeszcze będzie w kwotach istotnych, dlatego też zwracamy się właśnie o te 43 000 tys. zł, w szczególności na zabezpieczenie medyczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać? Dziękuję bardzo. W takim razie otwieram dyskusję. Zgłasza się pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mam dwa pytania do pani minister, która przedstawiała ten wniosek. Pierwsze pytanie. Proszę, żeby zidentyfikować albo przekazać nam, jakich projektów dotyczą te oszczędności, ponieważ w trakcie procedowania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 i w przeszłości – doskonale wiemy, że jest to taka rezerwa na różne tematy i że nigdy ta wielkość, która jest założona maksymalnie w budżecie, (wysokość tej rezerwy) nie jest wykorzystywana – pojawiały się poprawki, które wskazywały to źródło finansowania, ale zawsze mówiono, że nie ma takiej możliwości. Chcemy więc, żeby wyspecyfikowano, jakie to będą projekty.

Po drugie, interesuje nas przeznaczenie kwoty 43 000 tys. zł, tych dodatkowych ponad 15 000 tys. zł, które zarezerwowano na Światowe Dni Młodzieży. Ogólnie wskazano, że na zabezpieczenie medyczne. Chcielibyśmy wiedzieć, co pod tym hasłem „zabezpieczenie medyczne” się kryje? Czy są to zakupy inwestycyjne, które później będą służyć w podmiotach publicznych, które zabezpieczają Światowe Dni Młodzieży? Czy są to dodatkowe rezerwy przeznaczone dla wskazanych szpitali, które będą dyżurować, albo dla jednostek, to znaczy, dla pogotowia, dla ratowników, żeby była pełna obsada związana z zabezpieczeniem Światowych Dni Młodzieży? Dlaczego nas to interesuje? Dlatego, że poprzednio w budżecie, zarówno w wyodrębnionej rezerwie jak i w poszczególnych częściach, o czym zresztą niektórzy ministrowie mówili (od pani minister Kempy do pana ministra Błaszczaka), w poszczególnych resortach są również zarezerwowane środki. Chcielibyśmy więc wiedzieć, ile, licząc łącznie te wydatki w poszczególnych resor-

tach i te dzisiaj projektowane, będą wynosiły wydatki przeznaczone na Światowe Dni Młodzieży? To jest duża kwota. Do tych 15 000 tys. zł, które wcześniej wyasygnowano z budżetu, dodając 43 000 tys. zł i kieszenie w poszczególnych resortach. Chcielibyśmy wiedzieć, jakie to będą wydatki ogólnie? Myślę, że to jest również pytanie do pana ministra Kowalczyka, który w KPRM jest z tymi tematami zaznajamiany. Chcemy, żeby nam dzisiaj powiedziano, ile przeznaczamy pieniędzy na Światowe Dni Młodzieży? To jest pytanie tylko o to, jak i na co będziemy wydawać pieniądze. Podtekstów innych nie ma. Chcemy jednak wiedzieć, na co będą wydawane pieniądze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Czy są jeszcze inne pytania? W takim razie proponuję, żeby wszystkie padły, a potem poprosimy o odpowiedź. Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, chciałabym zapytać, czy te 46 000 tys. zł (tak?) ma związek z tym, że państwo uznajecie jednak, że Częstochowa, mimo że Światowe Dni Młodzieży nie odbywają się w tym mieście, lecz w Krakowie, ale jednak jest także miastem goszczącym jego świątobliwość Papieża Franciszka, a została przez was całkowicie pominięta w finansowaniu tej wizyty, w zapewnieniu bezpieczeństwa samemu Papieżowi i wszystkim pielgrzymom, którzy z pewnością odwiedzą duchową stolicę Polski w czasie, gdy jego świątobliwość będzie w niej przebywał. Pamiętamy wszyscy ustawę zgłoszoną przez posłów Platformy Obywatelskiej, której niestety większość sejmowa nie dopuściła nawet do procedowania – odrzuciliście ją państwo w pierwszym czytaniu. Mówię to w tej chwili do posłów PiS, a nie do pani minister. Chciałabym natomiast zapytać, czy to jest jakaś refleksja z tym związana i czy Częstochowa, która szacuje swoje wydatki na 20 000 tys. zł, może liczyć na środki w związku ze zwiększeniem tej rezerwy? Być może to jest pytanie bardziej do ministra Kowalczyka niż do pani minister Majszczyk, więc bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi tę osobę, która potrafi na to pytanie odpowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania ze strony państwa? Nie widzę. Poproszę w takim razie o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o konkretne projekty, w których będą te oszczędności, to jeśli pani poseł pozwoli, nazwy tych projektów ściągniemy od Ministra Rozwoju i będziemy mogli przesłać taką informację. Dzisiaj wiem, w jakich programach operacyjnych są te oszczędności. Mamy je potwierdzone przez Ministra Rozwoju. Bardziej szczegółowymi informacjami nie dysponuję.

Jeżeli chodzi o przeznaczenie tych środków, o to, na jakie zabezpieczenie medyczne, to jest to, całe to zabezpieczenie medyczne, które obejmuje całość spraw związanych z bezpieczeństwem w zakresie zdrowia osób uczestniczących w Światowych Dniach Młodzieży i wizytą Papieża w Polsce. Oczywiście chodzi tutaj o dyżury w szpitalach, ale również chodzi o punkty obsługi pielgrzymów tak, aby również na miejscu można było bezpośrednio tę opiekę w sytuacjach, kiedy pojawiają się jakieś potrzeby w zakresie ratowania zdrowia, realizować dla takiej liczby ludzi. Jest to wydarzenie odbywające się w okresie letnim, więc takie zdarzenia mogą się pojawiać i musimy być do tego przygotowani.

I tutaj częściowa odpowiedź na pytanie pani poseł Leszczyny. Oczywiście wiąże się to również z zabezpieczeniem medycznym na terenie województwa śląskiego, ponieważ zgodnie ze specustawą, która była przyjmowana przez parlament, jak państwo pamiętacie – jest taki przepis w specustawie – to wojewoda małopolski jest odpowiedzialny za zorganizowanie zabezpieczenia medycznego w związku z organizacją Światowych Dni Młodzieży. Bez względu więc na to, gdzie dane wydarzenie odbywa się albo gdzie odbywa się wizyta Papieża, za zabezpieczenie medyczne i przygotowanie odpowiednich porozumień i umów odpowiedzialny jest również wojewoda małopolski.

Jeżeli chodzi o te 20 000 tys. zł dla Częstochowy, nie mogę się do tego odnieść, ponieważ takiego wniosku ze strony wojewody śląskiego nie mamy. Oczywiście jednak w zakresie zidentyfikowanych potrzeb wojewody śląskiego te potrzeby są na bieżąco realizowane. Wojewoda śląski w podziale środków na organizację Światowych Dni Młodzieży uczestniczy.

Jeżeli chodzi o ogólnie przeznaczone środki, to będziemy mogli powiedzieć o tym tak naprawdę, przedstawiając sprawozdanie z wykonania budżetu, bo tak, jak pani poseł również zaznaczyła, w dużej części są to wydatki realizowane bezpośrednio z budżetów poszczególnych dysponentów, którzy są zobowiązani do podjęcia stosownych działań dla właściwego przygotowania tego wydarzenia. Na dzisiaj to, co widzimy w rezerwach, które zresztą, jak sama nazwa i cel tych rezerw mówi, stanowią uzupełnienie środków na określone cele i wydatki... Mamy więc tutaj tę rezerwę na Światowe Dni Młodzieży, o której wspomniałam, rezerwę 72, ale również mamy rezerwę 69, która przeznaczona jest przede wszystkim na uzupełnienie wydatków dla Policji i różnych służb. Z tej rezerwy przeznaczono około 12 000 tys. zł. Dodatkowo tak, jak to było przedstawiane w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na 2016 r., w rezerwie 73 znajdowały się środki dla Ministra Skarbu, który miał je przekazać do właściwych dysponentów na zabezpieczenie medialne całego tego wydarzenia. Jak informowano w trakcie prac nad projektem budżetu na rok 2016, zarezerwowano na ten cel kwotę 18 000 tys. zł, która już została na ten cel przekazana.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan minister, tak? Proszę bardzo.

Członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na zabezpieczenie medyczne dodatkowo, nie licząc tej kwoty zapisanej w tej rezerwie, chcemy jeszcze przeznaczyć z tej obecnej rezerwy kwotę 7437 tys. zł. Jest to na zabezpieczenie medyczne, na uzupełnienie zabezpieczenia medycznego województwa małopolskiego i województwa śląskiego, podkreślam, a więc również Częstochowy. W tym, również mieści się zakup między innymi karettek, które zostaną przekazane później do publicznych jednostek służby zdrowia. Kolejne wydatki, to jest dofinansowanie miasta Krakowa oraz miasta Wieliczka przede wszystkim, które będą głównymi gospodarzami terenu, jeśli chodzi o organizację Światowych Dni Młodzieży. Te środki finansowe zostaną przeznaczone na bezpieczeństwo terenów, na których będą się one odbywać, między innymi ogrodzenia, drogi dojazdowe, nasypy, przejścia, mosty i tak dalej, zgodnie z wytycznymi Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, żeby to wszystko mogło odbyć się bezpiecznie. Kolejna pozycja, to jest również dofinansowanie pozostałych jednostek samorządu terytorialnego w związku ze zwiększoną ilością uczestników. To są środki dla okolicznych jednostek samorządu terytorialnego (okolice Krakowa) na wynajem sanitariatów, utrzymanie porządku i czystości, wywóz nieczystości, transport, tymczasową organizację ruchu, dodatkowe oznakowanie dróg, ale również dla Oświęcimia, gdzie w ramach tych środków finansowych będzie wykonane tymczasowe lądowisko dla śmigłowców oraz organizacja ruchu na trasie Kraków – Oświęcim, ponieważ Muzeum w Oświęcimiu zaoferowało bezpłatne zwiedzanie Muzeum Auschwitz dla zagranicznych uczestników Światowych Dni Młodzieży. Oprócz tych wydatków, o których była mowa, Częstochowa otrzymuje jeszcze dodatkowo 2000 tys. zł na zapewnienie bezpieczeństwa i pomoc. 20 000 tys. zł? Nigdy takie kwoty nie padały, nie było liczonej takiej kwoty. Pierwszy raz słyszę o takiej kwocie i o takich oczekiwaniach miasta Częstochowa. W tym jeszcze... Właściwie to są chyba najważniejsze pozycje, jeśli chodzi o te wydatki, które zostały zaplanowane. To są więc głównie wydatki na zapewnienie bezpieczeństwa, czyli to jest problem ogrodzeń, zabezpieczenia mostów, tymczasowych nasypów i tak dalej na błoniach podkrakowskich, czyli w miejscowości Brzegi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. *Ad vocem*, rozumiem, tak? Pani poseł Leszczyna.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Jedno zdanie. Bardzo mnie zaskoczył pan minister Kowalczyk, mówiąc, że nigdy o takiej kwocie nie słyszał. To jest tym bardziej przykre, panie ministrze, że w ustawie, w projekcie poselskim Platformy Obywatelskiej, w uzasadnieniu do tego projektu ustawy wymienialiśmy kwoty, które są konieczne, żeby Częstochowa zapewniła bezpieczeństwo Papieżowi, jego gościom i wszystkim pielgrzymom. Taka kwota padła w piśmie prezydenta miasta Częstochowy do wojewody śląskiego z wyszczególnieniem z wnioskiem o zabezpieczenie takich środków na realizację tej wizyty. Albo więc państwo nie panujecie nad przekazem informacji między wojewodą, który reprezentuje premiera w województwie śląskim, albo pan minister w ogóle nie zapoznał się z naszym projektem ustawy, co też jest karygodne, bo państwo odrzuciliście go w pierwszym czytaniu. Prześlę więc panu ministrowi takie informacje, żeby pan minister był wreszcie poinformowany.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, to było wielokrotnie złożone zdanie, tym niemniej jedno, rzeczywiście. Pan minister chciałby odpowiedzieć, tak?

Członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Tak, dziękuję bardzo. Oczywiście miałem na myśli wniosek, w którym wyspecyfikowane są potrzeby miasta Częstochowa, natomiast oczekiwania w wysokości 20 000 tys. zł dla miasta Częstochowa – rozumiem, że przy tej okazji można by było zrealizować znaczną modernizację miasta Częstochowa. Rozumiem, że samorządowcy przy takiej okazji zwykle starają się udoskonalić swoje miasto, natomiast jeżeli chodzi o specyfikację wydatków, które wiązałyby się *stricte* ze Światowymi Dniami Młodzieży, to z tej specyfikacji żadną miarą nie wynikały potrzeby na kwotę 20 000 tys. zł. Te potrzeby związane ze Światowymi Dniami Młodzieży, które są naprawdę konieczne w Częstochowie, są zabezpieczone między innymi w ramach tej rezerwy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeszcze jedno zdanie, tak? Pani przewodnicząca Skowrońska. Mniej złożone, proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jedno moje pytanie. Bardzo wielu ministrów wypowiada się w sprawach przygotowania się do Światowych Dni Młodzieży, dysponowania środkami, błędów albo wątpliwości i uwag dotyczących bezpieczeństwa. Tak naprawdę, kto personalnie odpowiada za przedsięwzięcie Światowe Dni Młodzieży i kto je koordynuje począwszy od sprawy zabezpieczenia całego przedsięwzięcia, jeśli chodzi o inwestycje i wydatki, aż po to, co się będzie działo i dzieje się, żeby ta ważna wizyta i to ważne przedsięwzięcie było dobrze zrealizowane? Kto z imienia i nazwiska?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pan minister chce odpowiedzieć?

Członek Rady Ministrów Henryk Kowalczyk:

Niestety odpowiedź będzie bardziej złożona, bo chyba oczywiste jest dla pani przewodniczącej, że za różne dziedziny odpowiadają różni ludzie. Trudno, żeby na przykład pełnomocnik rządu do spraw organizacji Światowych Dni Młodzieży – minister Majewski, odpowiadał za bezpieczeństwo. Od tego są specjalne służby. Odpowiedzialność jest po stronie ministra Mariusza Błaszczaka, jako szefa MSWiA. Z kolei odpowiedzialność za służby to jest kolejna sprawa. Rządowe Centrum Bezpieczeństwa odpowiada za przygotowanie terenu pod względem bezpieczeństwa, straży i tak dalej. Koordynującym wydatki zgodnie ze specustawą jest wojewoda małopolski (jeśli chodzi o wydatki finansowe).

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję. Proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu, z którym państwa w tej chwili zapoznam:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 8 czerwca 2016 r. dotyczący zmiany przeznaczenia

kwoty 43 000 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 8 – Współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich, finansowanie projektów z udziałem środków otrzymywanych od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA), projektów z udziałem innych środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, nieujętych w budżecie środków europejskich, projektów pomocy technicznej, Wspólnej Polityki Rolnej, finansowanie potrzeb wynikających z różnic kursowych oraz rozliczeń programów i projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na wydatki związane z organizacją Światowych Dni Młodzieży”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia projektu opinii w przedstawionym brzmieniu? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2016. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji drugiego punktu porządku dziennego. Dziękuję państwu ministrom. W dniu 8 czerwca 2016 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (druk nr 594). Senat zaproponował w swojej uchwale 44 poprawki do tej ustawy. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatowi.

Proponuję Wysokiej Komisji, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku. Wystąpienie przedstawiciela Senatu – rozumiem, pana senatora Biereckiego – przedstawienie stanowiska rządu, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawki, głosy za i przeciw poprawce i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Tak, proszę bardzo.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Chciałabym poprosić pana przewodniczącego, żeby przy tych poprawkach niekoniecznie był głos za i przeciw, bo nie zawsze dokładnie wiemy, co znaczy dana poprawka. Chodzi więc o to, żebym mogła zadać pytanie, niekoniecznie będąc przeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, nie jest absolutnie moją intencją ograniczanie dyskusji. Szanowni państwo, czy biorąc tę uwagę, która padła, jest sprzeciw wobec propozycji takiego sposobu odbycia dyskusji?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

I elastyczności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

I elastyczności, tak. Rozumiem, że... Proszę bardzo.

Posel Jan Szewczak (PiS):

Z wnioskiem formalnym. Chciałbym, żebyśmy po prostu ograniczyli czasowo te wypowiedzi, żeby pytania nie były wielokrotnie złożone i, że tak powiem, bardzo rozciągnięte w czasie. Minuta? Tak, bardzo słusznie. Uważam, że to jest świetna propozycja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że rzeczywiście to jest dobra propozycja, bo jeśli tych głosów będzie więcej, to będziemy bardzo długo obradować, a pewnie nie o to chodzi. Te sprawy były... Ale, pani przewodnicząca, myślę, że minuta wystarczy, żeby zadać pytanie, prawda? Rozumiem, że możemy ten wniosek formalny pana przewodniczącego przyjąć przez aklamację. Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam przyjęcie sposobu rozpatrywania poprawek.

W związku z tym niezwłocznie przystępujemy do rozpatrzenia poprawki. Przepraszam bardzo, zapędziłem się trochę. Mianowicie mamy propozycję Biura Legislacyjnego

łącznego głosowania poprawek, co, myślę, też znakomicie ułatwi nam procedowanie. Proszę bardzo, oddaję głos.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, przy konkretnych poprawkach będziemy proponowali państwu łączne głosowanie. Przy drugiej poprawce będziemy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Pierwsza poprawka, jak zapowiedziałem, występuje samodzielnie. Proszę bardzo pana senatora Biereckiego o przedstawienie poprawki.

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Senat rzeczywiście przyjął 44 poprawki, głównie o charakterze legislacyjnym. Większość tych poprawek to poprawki o charakterze legislacyjnym. Przy kolejnych poprawkach będę oczywiście uzasadniał sens wprowadzenia tych poprawek. Jeżeli chodzi o poprawkę... Przepraszam, już znalazłem. Chciałbym prosić państwa o skorygowanie oczywistej omyłki pisarskiej, która znajduje się na stronie 3 uzasadnienia poprawek Senatu. Oczywiście nie chodzi tutaj o kwotę 1000 tys. euro, lecz o 5000 tys. euro. Oczywiście to jest błąd pisarski, który wkradł się w treść uzasadnienia, które zostało przesłane. 5 milionów zamiast 1 miliona. To jest trzecia, czwarta linijka od dołu na stronie 3. Dotyczy to banku apeksowego dla banków spółdzielczych. Taka oczywista omyłka pisarska tutaj się pojawiła.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to jest poprawka, która w zasadzie koryguje treść przepisu, przesądzając, czego dotyczy wytyczna zawarta w dalszej części zdania, więc w dużym stopniu to jest poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Proszę o stanowisko rządu w sprawie poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, stanowisko jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz ta część, w której zadajemy pytania i przedstawiamy głosy za i przeciw. Rozumiem, że nie ma. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do... Może inaczej. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę.

Teraz Biuro Legislacyjne proponuje łączne rozpatrywanie poprawek, tak? Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak. Panie przewodniczący, proponujemy przegłosowanie kilkunastu poprawek w jednym głosowaniu. To są poprawki legislacyjne, redakcyjne i językowe usuwające takie błędy, w jak w poprawce 2, po prostu najzwyklejszy błąd językowy, lub błędne odesłania. Proponujemy więc państwu łączne głosowanie poprawki 2, 7, 11, 13, 16, 17, 24, 25, 28, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 i 41. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, panie senatorze, że chyba nie ma potrzeby uzasadniania tych poprawek?

Senator Grzegorz Bierecki:

Nie ma potrzeby – to są korekty oczywistych omyłek, które trzeba było wykonać. Jak mówię, większość tych poprawek zgłoszonych przez Senat ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Z obowiązku pytam rząd o...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zapatrujemy się pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywnie. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie słyszę. Czy możemy w takim razie... Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie wymienione wcześniej poprawki. Pozwólcie państwo, że już nie będę tych numerów po raz kolejny odczytywał.

W takim razie przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 3.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W poprawce 3 wskazujemy, w jaki sposób należy przeliczać kurs euro na złote, z jakiego dnia, jak szacować wartość aktywów podmiotu, aby przesądzić o tym, że jest on tym podmiotem istotnym, znaczącym. Wartość jest wyrażona w euro. Zapis był nieprecyzyjny w opinii Senatu. Przesądzamy tutaj, z jaką datą i w jaki sposób należy określić, oszacować wartość aktywów w walucie w przeliczeniu na złote.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 3? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 3.

Przechodzimy do opiniowania poprawki nr 4. proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Grzegorz Bierecki:

W poprawce nr 4 został wprowadzony analogiczny przepis, który znajduje się w tej chwili w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym i który dotyczył tylko banków. Ma dotyczyć także kas. Jest to upoważnienie dla ministra do wydania rozporządzenia określającego warunki, zakres i tryb obrotu tymi wierzytelnościami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Są głosy, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam w związku z tym pytanie. Dotychczas Bankowy Fundusz Gwarancyjny przy obrocie wierzytelnościami korzystał, bo wchodzi nowy przepis, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny będzie obracał wierzytelnościami kas. To jest pierwsze pytanie. Jak należałoby rozumieć „wierzytelności”? Ile państwo takich wierzytelności mają w przypadku banków, bo mieliśmy do czynienia ostatnio tylko z jednym bankiem? Jeżeli poprawka zostanie przyjęta, to jak państwo szacujecie wartość wierzytelności, które przejmiecie i które w przypadku upadłości będziecie przejmować z tytułu tak zwanej masy upadłościowej po spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych? Jak ten model funkcjonuje, jeżeli chodzi o banki? Uprzejmie proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Leszczyna...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

I na ile pieniędzy można liczyć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Leszczyna, pytanie, tak? Rozumiem.

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Tak, mam pytanie, panie przewodniczący, bo tak naprawdę to jest delegacja do aktu wykonawczego i w mojej ocenie ona wynika jednak z tego, że państwo nie słuchaliście wielokrotnych moich apeli o to, żeby równo traktować banki i SKOK. Bo oczywiście możemy wykluczyć SKOK z *resolution* – mówiłam to wielokrotnie – możemy nawet wykluczyć je z nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego, ale wtedy wykluczmy je także z gwarantowania depozytów, i wtedy sytuacja będzie uczciwa i przejrzysta. Natomiast proszę mi powiedzieć, bo to jest delegacja z artykułu i z ustępu, który mówi tak: „do zadań Funduszu w zakresie restrukturyzacji kas, w których powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności, należy – i tu kuriozalne – udzielanie zwrotnej pomocy finansowej i nabywanie wierzytelności kas. Pan senator Bierecki był łaskaw powiedzieć, że to jest paralela w stosunku do takiego przepisu wobec banków. W takim razie proszę, żeby pan minister albo pan prezes BFG powiedział mi, gdzie jest taki przepis, który mówi o tym, że BFG nabywa wierzytelności banku, w którym powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności? Ja rozumiem, że BFG przejmuje wierzytelności banku, ale wtedy, kiedy bank jest w procesie restrukturyzacji, chyba że gdzieś jest taki przepis? Ponieważ państwo wprowadziliście do art. 5 jakby ekstra zadania Funduszu wobec kas, więc pytanie do pana prezesa BFG, gdzie jest taki przepis, który jest rzeczywiście równoległy dla banków, a do pana ministra pytanie, panie ministrze, akt prawny – rozporządzenie, w projekcie, który jest projektem rządowym, powinien być dołączony do projektu, więc gdyby pan coś więcej powiedział nam o tych warunkach, zakresie, trybie obrotu przez Fundusz nabytymi wierzytelnościami kas, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panowie, który z panów pierwszy odpowiada? Tak. Panie prezesie, proszę bardzo.

Zastępca prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztof Broda:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w chwili obecnej ustawa o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym przewiduje wśród instrumentów pomocowych, zarówno dla banków, jak i kas, nabywanie i obrót wierzytelnościami. Minister Finansów wydał takie rozporządzenie. Ono w skrócie przewiduje, że Fundusz nabywa wierzytelności w sytuacji, w której zagrożenie spłaty tych wierzytelności nie występuje, i określa również, w jaki sposób należy te wierzytelności później zbywać. Ponieważ w drodze decyzji państwa posłów został dodany rozdział „Restrukturyzacja kas”, który przewiduje wykorzystywanie na etapie wczesnej interwencji, jak rozumiemy, również nabywania wierzytelności, wydaje się nam, że ponieważ do tej pory określanie tych zasad obrotu wierzytelnościami odbywało się na podstawie istniejącego rozporządzenia Ministra Finansów, w tej nowej przyjętej ustawie również taka delegacja powinna się znaleźć. W przeciwnym razie nie będą określone zasady, na jakich ten obrót wierzytelnościami miałby się odbywać. Dziękuję.

Natomiast jeśli chodzi o wykorzystanie, odpowiadając jeszcze na pytanie pani poseł Skowrońskiej, do tej pory, mimo że takie rozporządzenie było i ten instrument funkcjonował, nie było przypadku, żeby ktokolwiek zwracał się do Funduszu o taką formę pomocy. Trzeba mieć świadomość, że te środki pomocowe, wszystkie środki pomocowe i wsparcia, podlegają również zasadom aprobowania czy notyfikacji pomocy publicznej, więc jakiegokolwiek wydatkowanie środków będzie musiało tę procedurę również przejść.

Jeżeli chodzi natomiast o kwoty, jakie mogą być przeznaczone, to trudno je określić, bo to wynika z potrzeb i konkretnych wniosków o udzielenie pomocy przez podmiot, który uznałby, że ta forma pomocy zapobiegnie niewypłacalności kasy. W takiej sytuacji, zgodnie zresztą z przyjętym projektem ustawy, finansowanie tego rodzaju pomocy będzie następowało z funduszu gwarancyjnego kas w zależności od tego, jakie środki będą na tym funduszu, i w zależności od tego, czy będą takie potrzeby. Zgodnie z obecnym brzmieniem rozporządzenia wykup wierzytelności powodowałby zmniejszenie wielkości wymogu kapitałowego i w ten sposób następowałaby poprawa sytuacji kapitałowej podmiotu, który zwracałby się o pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, pani poseł, doskonale pani wie, że kiedy projekt wyszedł z Ministerstwa Finansów i kiedy „stał na rządzie”, jako projekt rządowy kierowany do Sejmu, nie było tego punktu. Ten punkt dotyczący rozporządzenia pojawił się w Senacie, więc Ministerstwo Finansów nie ma obowiązku przygotowania rozporządzenia na tym etapie. Dopiero, kiedy ustawa wejdzie w życie, będziemy zobowiązani do przygotowania tego. Rozumiem, że pani minister doskonale to wie, więc uznaję pytanie za niezasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja mam tylko taką... Dobrze. Mam tylko jedną taką uwagę, bo umawialiśmy się będzie po jednym pytaniu...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do innych nie będziemy zadawać pytań.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biorąc pod uwagę tę deklarację pani przewodniczącej, proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes BFG albo przedstawiciel BFG chyba nie zrozumiał. Zadałam pytanie, w którym miejscu, w tej ustawie – nie mówimy o dawnych rozporządzeniach – w którym miejscu w tej ustawie jest przepis, zgodnie z którym Fundusz może nabyć wierzytelności banku, w którym powstało niebezpieczeństwo niewypłacalności? Prosiłabym o wskazanie mi takiego przepisu, bo po prostu nie wiem, gdzie on jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Henning-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Ja mam dwa pytania. Pierwsze pytanie. Cały czas czuję się nieusatysfakcjonowana odpowiedzią na pytanie, z czego wynikają te dodatkowe jakby kompetencje, które tutaj w ramach funkcjonowania restrukturyzacji i w ramach pracy z BFG miałyby się pojawić? Natomiast literalnie to, co padło ze strony Ministerstwa, że ta praktyka miałaby poprawić współczynnik kapitałowy – czyli udawać, że problem został rozwiązany, bo do realnego rozwiązania problemu nie doszlibyśmy – byłoby tylko, jak rozumiem, markowaniem sytuacji. Udawalibyśmy, że coś się poprawiło, a wierzytelności nadal istniałyby i ciążyłyby na finansach publicznych i pieniądzach obywateli, bo tak literalnie czytam to, co przedstawiciele Ministerstwa mówią do mnie. Myślałam, że restrukturyzacja, o której dotąd dyskutowaliśmy, mówiła o realnym stawianiu kas czy banków na nogi, realnej restrukturyzacji, zmianie stylu zarządzania, zmianie stylu finansowania i udziału w rynku, a nie przejmowaniu jakichś wierzytelności po to, żeby sztucznie poprawiać współczynniki wypłacalności niektórych instytucji finansowych. Szanowni państwo, do czego my zmierzamy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Z odpowiedzi prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Krzysztofa Brody wynika, że zgodnie z tym przepisem nastąpi zakup wierzytelności niezagrożonych do wysokości funduszu gwarancyjnego kas. Przecież zakup wierzytelności niezagrożonych nie ma żadnego wpływu na kapitały. To po pierwsze. To są pieniądze, to są kredyty terminowo obsługiwane, to są pożyczki terminowo obsługiwane. One dają szansę na efektywność podmiotu, który zarządza takimi kredytami czy pożyczkami. Wydaje się zatem, że w tym rozumowaniu fundusze kapitałowe nie zostaną zwiększone, bo co to spowoduje, jeżeli dobre kredyty czy dobre pożyczki będzie kupował Bankowy Fundusz Gwarancyjny, który przecież nie od tego jest, żeby obracać wierzytelnościami? To poprawi tylko współczynnik płynności dlatego, że będą z tego tytułu pieniądze – będzie *cash*.

Chciałabym więc zapytać, w jakiej wysokości jest fundusz gwarancyjny kas, bo pamiętamy, że w przypadku Bankowego Funduszu Gwarancyjnego na obsługę w zakresie gwarancji depozytów zgromadzone są pieniądze, które prawie sześćdziesięciokrotnie są wyższe niż wpłacone składki z tytułu gwarancji depozytów przez kasy. Sześćdziesięciokrotnie. Jak w związku z tym będziemy stosować ten przepis? Czy państwo nie uważają, że taki zakup wierzytelności będzie poprawiał okresowo płynność, bo nie będziemy mogli dawać pożyczek z Narodowego Banku Polskiego bez zabezpieczenia? To również jest dodatkowe zadanie dla Bankowego Funduszu Gwarancyjnego polegające na obracaniu wierzytelnościami. Ile dzisiaj w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym jest środków zgromadzonych na funduszu gwarancyjnym kas?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan prezes Broda odpowie na te pytania, tak?

Zastępca prezesa BFG Krzysztof Broda:

Postaramy się po kolei wyjaśnić poszczególne zagadnienia. Może zacznę od tego, w jaki sposób poprawia się sytuacja kapitałowa w sytuacji, kiedy nabywa się wierzytelności niezagrożone. Każde aktyw, które ma wagę ryzyka wyższą niż zero, a większość aktywów kredytowych ma wagi ryzyka od 35 do 100%, a nawet więcej, powoduje, że powstaje wymóg kapitałowy. Musi być spełniony przy odpowiednim przeliczeniu wynikającym ze współczynnika wypłacalności. Taka kwota kapitału musi się znaleźć. Jeżeli następuje wykup wierzytelności, która pochłania kapitał, to mamy mniejszy wymóg kapitałowy, a kwota kapitału pozostaje bez zmian, i wtedy następuje poprawa sytuacji kapitałowej. Wbrew pozorom, ponieważ jest to przeniesienie z przeniesieniem ryzyka, to powoduje, że to nie jest fikcyjna poprawa sytuacji podmiotu, ale w zakresie sytuacji kapitałowej faktyczna poprawa. Ponieważ podmiot dysponuje kapitałem na pokrycie strat, ryzyka na mniejszą kwotę aktywów, które posiada.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię kolejną, to zgodnie z obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów na ten cel Fundusz może przeznaczyć tylko 20% funduszu gwarancyjnego. W chwili obecnej na funduszu gwarancyjnym kas posiadamy około 400 tys. zł. Takie są w tej chwili możliwości finansowe, jeżeli chodzi o ten instrument. Zwracam uwagę na to, że ten instrument nie może być wykorzystywany w każdej sytuacji, w szczególności nie może on służyć jedynie rozwiązaniu problemów płynnościowych. Zgodnie z zapisami ustawowymi ten instrument może być wykorzystany w celu zapobieżenia niewypłacalności, a nie zapobieżenia problemom płynnościowym. Oczywiście pani poseł ma rację, że przy okazji może się poprawić sytuacja płynnościowa podmiotu, ale nie jest to podstawowy cel użycia tego instrumentu.

Mam nadzieję, że na wszystkie wątpliwości odpowiedziałem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ostatnie pytanie związane z tą poprawką. Pani przewodnicząca Henning-Kloska, proszę bardzo.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Żeby wszyscy dobrze zrozumieli, co chcemy zrobić, to prosiłabym, żeby przedstawiciel Funduszu odpowiedział na jeszcze jedno takie pytanie, które bardzo zobrazuje nam sytuację. To byłoby tak samo, jak gdybyśmy wzięli pieniądze podatników zgromadzone poprzez banki w Funduszu Gwarancyjnym i przekazali kasom do dyspozycji w ramach uzupełnienia płynności i współczynnika kapitałowego. To jest mniej więcej to samo, co chcecie państwo zrobić, tylko z drugiej strony zabierając zdrowe wierzytelności niewypłacalnym jednostkom.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to było chyba bardziej stwierdzenie niż pytanie.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Nie, pytanie, czy pan potwierdza, że dobrze to tłumaczę osobom, które nas słuchają, a być może nie do końca rozumieją, jaki zabieg chcemy teraz zrobić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pytaliśmy o banki, o tę sytuację. I jeszcze jedno. Jeżeli nastąpi wykup wierzytelności...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem jednak, że to pytanie już padło. Pan prezes już odpowiedział, jak rozumiem...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Myślę, że jeżeli pozostały ewentualnie jakieś wątpliwości, możemy przejść do głosowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, mam jeszcze jedną wątpliwość.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kto będzie badał przed wykupem – to jest ważne – wierzytelności? Państwo dozwalacie wykup wierzytelności i mówicie, że to są zdrowe wierzytelności. Kto będzie monitorował i kto będzie odpowiadał, jeżeli kupicie, a one z dnia na dzień pogorszą się?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca i szanowni państwo, mam poczucie, że zignorowaliśmy w tym punkcie wniosek formalny pana przewodniczącego Szewczaka, który przyjęliśmy. Bardzo bym prosił, żeby zaczynając już od następnej poprawki, zastosować się do tego wniosku formalnego. Bardzo bym więc państwa prosił, żebyście państwo wszystkie swoje pytania zawarli w jednej wypowiedzi, bo tak to będziemy mogli ciągnąć tę dyskusję w nieskończoność, dzieląc długie wypowiedzi na minutowe fragmenty zgodnie z wnioskiem formalnym. Pan poseł Cymański chce jeszcze zadać pytanie, tak? Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Pytanie techniczne, bo panie przewodniczący, ten punkt w porządku zaplanowany jest na godzinę 1.15. Zostało raptem 8 godzin, a poprawek jest 30. Zwracam uwagę – to może trochę ironicznie brzmi – żebyśmy nie powtarzali dwa razy pytania, tylko proszę odpowiedzieć. Tam było rzeczywiście pytanie o BS. Odpowiedzmy i idźmy dalej. Apeluję o to, żebyśmy troszeczkę wzięli się w garść.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, myślę, że jeżeli będziemy przestrzegać zasad, które sami przyjęliśmy na początku, bo nie było państwa sprzeciwu, i będziemy wypowiedź każdego posła: pytanie, głos za, głos przeciw, w stanie zmieścić w jednej minucie, to zdążymy. Proszę się nie martwić. Rozumiem, że jeszcze pan przewodniczący Cichoń chce zadać pytanie?

Posel Janusz Cichoń (PO):

Tak. Ponieważ nie uzyskaliśmy odpowiedzi na istotne pytanie, chcę je powtórzyć. Gdzie jest ten zapis dotyczący banków, bo rozumiem, że pojawia się nowa regulacja w kwestii SKOK na bazie podobno istniejącego przepisu, więc chciałbym ten przepis zobaczyć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy któryś z panów chce jeszcze udzielić odpowiedzi w tej sprawie? Rozumiem, że uznajemy, że odpowiedź na to pytanie została udzielona. Szanowni państwo,...

Posel Paulina Henning-Kloska (N):

Panie przewodniczący, ale na moje pytanie też pan przedstawiciel nie odpowiedział.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, jest taka zasada, że nikt nikogo nie zmusza do zadawania pytań i też rozumiem, że panowie przedstawiciele Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i Ministerstwa odpowiadają...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jak chcą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...według najlepszej wiedzy.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. W takim razie chcę zadać pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Możecie państwo wyrazić swój pogląd w głosowaniu.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Panie przewodniczący, my chcemy odpowiedzialnie głosować. Pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli wprowadzany jest ten przepis, gdzie mamy w tej ustawie przepis dotyczący banków? Wprowadzamy przepis dotyczący uprawnień ministra dotyczące wydania rozporządzenia w stosunku do kas. Mówicie państwo, że to jest tożsame z ustawą o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Mamy ustawę *resolution*. Chcemy zapytać, jaki przepis, jaka jednostka redakcyjna dotyczy banków?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, nie udzieliłem pani głosu, po pierwsze. Prosiłbym bardzo, żeby przestrzegać porządku, bo umawialiśmy się na jakieś prowadzenie tych obrad i na jakiś sposób prowadzenia obrad. Bardzo bym prosił, żebyśmy wszyscy tego przestrzegali.

Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Pytam Wysoką Komisję, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę uzasadnić sprzeciw?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, sprzeciw nie wymaga uzasadnienia. Jest sprzeciw. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 4, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

18 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała pozytywną opinię Komisji. Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 5. Tutaj jest wniosek Biura Legislacyjnego dotyczący łącznego głosowania. Proszę bardzo.

Legislator Hanna Magdalińska:

Tak, poprawki 5, 8 i 42 dotyczą ustalenia składu Rady Funduszu i kadencyjności. Proponujemy więc te trzy poprawki głosować łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawki 5, 8 i 42 – proszę pana senatora Biereckiego o uzasadnienie.

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo dziękuję. Senat postanowił ograniczyć skład rady Bankowego Funduszu Gwarancyjnego z 8 do 6 osób, usuwając ze składu Rady przedstawicieli Związku Banków Polskich, którzy pod rządami poprzedniej ustawy, poprzedniej regulacji tam funkcjonowali. W opinii senatorów taka zmiana jest konieczna ze względu na zmianę charakteru Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, jego roli, a także uprawnień władczych, które ten Bankowy Fundusz Gwarancyjny uzyskuje, i dostępu do istotnych informacji rynkowych dotyczących działalności podmiotów objętych zakresem działania Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. W dotychczasowym stanie prawnym obecność przedstawicieli Związku Banków Polskich nie budziła niepokoju, czy nie stanowiła problemu. Bankowy Fundusz Gwarancyjny w dotychczasowym stanie prawnym faktycznie był taką skarbonką, która wypłacała środki w oparciu o decyzje podejmowane przez inne organy państwa. W tej chwili Bankowy Fundusz Gwarancyjny pod rządami tej ustawy uzyskuje samodzielne uprawnienia, stąd też ograniczenie składu wyłącznie do przedstawicieli instytucji publicznych, takich jak: Minister Finansów, Narodowy Bank Polski i Komisja Nadzoru Finansowego. Takie było uzasadnienie. W innych poprawkach ustaliliśmy... Nie, to tyle. Przepraszam, to tyle, co chciałem powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Rozwoju rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Zbigniew Minda:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, istotnie ta wątpliwość dotycząca udziału osób reprezentujących sektor prywatny może się pojawić. Ona była już podniesiona przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy trzy lata temu w takim programie *Financial Sector Assessment Program*, czyli w programie oceny sektora finansowego. W zasadzie co roku musimy się tłumaczyć z tego. Też ze względu na zwiększone uprawnienia wydaje się, że ta wątpliwość jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję, ale ostrzegam, że będę egzekwował te zasady, które przyjęliśmy na początku, więc proszę się mieścić w minucie i wszystkie wątpliwości i pytania zamieszczać w jednej wypowiedzi. Wedle kolejności zgłoszeń pani przewodnicząca Henning-Kloska. Przepraszam, mam taką propozycję, że najpierw wypowiedzi posłów, a później udzielię głosu panu prezesowi Pietraszkiewiczowi. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Mam takie krótkie pytanie, które nasuwa się automatycznie. Mianowicie kto najwięcej pieniędzy wrzuca do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego? Czy osoby, które składają się na funkcjonowanie tego Funduszu, a potem wypłaty, nie powinny jednak mieć swoich przedstawicieli, bo z tego, co mi wiadomo, zdecydowana większość wpłat jednak pochodzi właśnie z tego źródła? Mam taką obawę, biorąc pod uwagę, jaką poprawkę przegłosowaliśmy przed chwilą, że z jednej strony dajemy Funduszowi nowy obowiązek polegający na skupowaniu wierzytelności kas, a z drugiej strony stronę, która jakby najwięcej do tego Funduszu wkłada, więc najwięcej będzie finansowała te wydatki przeznaczone na skupowanie wierzytelności SKOK, odcinamy od jakiegokolwiek udziału

w Radzie i w kontroli nad tym, co się ewentualnie w Funduszu będzie działo. Rozumiem, że pewne obiekcje Międzynarodowego Funduszu były w tym zakresie, natomiast z drugiej strony, biorąc pod uwagę właśnie dokładnie tę kompetencję, którą wrzucamy w tej chwili w Fundusz i która została przed chwilą przegłosowana, mam olbrzymie obiekcje, to znaczy, wątpliwości, czy ten drugi pomysł jest właściwy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przypomnę, że na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych dyskutowaliśmy na ten temat i zdecydowaliśmy w zasadzie jednogłośnie, że przedstawiciele banków, Związku Banków Polskich powinni być w składzie, biorąc pod uwagę także zakres prac samego Funduszu i konieczność obiektywnego, ale też popartego rzetelną wiedzą, analizowania problemów, którymi Fundusz się zajmuje i podejmowanych przez Fundusz decyzji. Mało tego, to że się zwiększa zakres obowiązków, moim zdaniem w jeszcze większym stopniu wskazuje na to, że przedstawiciele Związku Banków Polskich powinni znajdować się w składzie tego Funduszu, bo dzięki temu będzie szersze spektrum, jeśli chodzi o ocenę z jednej strony, będzie bardziej wszechstronna i wyczerpująca dyskusja, a dzięki temu też lepsze decyzje. Myślę, że jako Komisja powinniśmy podtrzymać swoje własne stanowisko w tej sprawie i pozostać przy tym rozstrzygnięciu. Innymi słowy zgłaszam formalny wniosek o to, żebyśmy tę poprawkę Senat odrzucili.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja przypomnę tylko, że ta poprawka rzeczywiście była głosowana, analogiczna poprawka była głosowana na posiedzeniu Komisji, ale bynajmniej nie przeszła jednogłośnie, tylko jednym głosem. Przepraszam, została odrzucona jednym głosem, więc nie może być mowy o jednogłośności.

Jako następna pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Mam znowu pytanie do pana prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Może będę miała więcej szczęścia i pan prezes odpowie. Panie prezesie, czy pan pamięta, ile razy zmienił się skład Rady BFG w latach 2005-2007? Bo o ile mnie pamięć nie myli, to zmiany były bardzo częste. I jeśli państwo będziecie te same standardy – mówię do Prawa i Sprawiedliwości – stosować, a chyba nie zanoszą się na inne, to tak naprawdę przedstawiciele Związku Banków Polskich to była jedyna pamięć instytucjonalna tej Rady. Wydaje się, że warto przedstawicieli ZBP zachować. Tak, jak pan poseł Cichoń powiedział, będziemy głosowali za odrzuceniem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeżeli do argumentów moich kolegów: pana posła Cichonia i pani poseł Leszczyny, mogę coś dodać, to z przedłożenia wynika, że przedstawiciele Związku Banków Polskich w Radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego byli zaproponowani pierwotnie. Zatem argument, o którym pan dyrektor z Ministerstwa Finansów mówi, nie trzyma się kupy, tak bym popularnie powiedziała. W trakcie pracy podkomisji i Komisji podjęto próbę, aby z tego grona przedstawicieli, Związek Banków Polskich wykreślić. To po pierwsze.

Drugie. Jeżeli chodzi o argumenty, to mamy określone standardy dotyczące wpłat na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i osiągnięcia górnego wskaźnika wpłat na Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Przypomnę, że banki płacą od 1 zł aktywów kwotę dwudziestokrotnie wyższą.

I ostatnia sprawa. Wydaje się, że bardzo istotne w kontekście wypłaty na rzecz depozytów w kwocie prawie 5 000 000 tys. zł w kasach oszczędnościowych oraz w kontekście zachowania różnych kryteriów dotyczących ryzyka wypłacalności, a zatem minimalnym dla banków 8 % i dla kas 5%, jest to, że stronie podmiotów, które tak naprawdę

stabilizują rynek finansowy, są wpłaty banków na rzecz Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. I to jest przedstawiciel sektora, który mówi, że na tym rynku podejmujemy takie działania, które dotyczą bezpieczeństwa depozytów ludności, ale dotyczą również bezpieczeństwa całego sektora. I przez wszystkie lata, nawet w okresie kryzysów, byliśmy dość zachowawczym systemem i bezpiecznie przeszliśmy i instytucje finansowe, nie tak, jak w innych krajach, niczego złego na naszym rynku nie zrobiły. Warto byłoby o tym pamiętać, przy rozstrzyganiu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, umawialiśmy się na minutę. Apeluję do państwa, żeby rzeczywiście mieścić się w tym czasie. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, mam świadomość, że posłanki Nowoczesnej już w wieku 5 lat nabywają wrażliwości na demokrację, praworządność i zauważają ducha Konstytucji, dlatego prosiłbym zwrócić uwagę na to, że ten zapis dotyczy wprowadzenia nierównoprawności podmiotów wobec prawa. Chcę też przypomnieć, że Bankowy Fundusz Gwarancyjny nabywa gigantyczne, daleko idące uprawnienia. Podmiot prywatny, który wchodzi w skład takiej struktury, mógłby wtedy decydować o konkurencji, o tym kto, że tak powiem, będzie restrukturyzowany, z jakiego powodu i kiedy. To jest niedopuszczalne i niekonstytucyjne, dlatego wydaje się w pełni racjonalne, żeby tego skreślenia dokonać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, umawialiśmy się na jedną wypowiedź.

Poseł Paulina Henning-Kłoska (N):

Ja, panie pośle, mam tylko jedną prośbę. Jeżeli kończą się panu argumenty, proszę nie *ad personam*, bo nie o tym dzisiaj mówimy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, bardzo bym prosił, żebyście państwo nie polemizowali ze sobą. Odnosimy się do poprawki i zadajemy pytania. Proszę o merytoryczną dyskusję. Pan poseł Cymański, chce skorzystać prawa głosu, bo podnosił rękę? Dziękuję bardzo. Rozumiem więc, że nikt więcej z posłów się nie zgłasza. Zgodnie z umową pan prezes Pietraszkiewicz, proszę bardzo.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz:

Panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, szanowni państwo, mam do was serdeczną prośbę, żebyście raz na jakiś czas złamali regulamin i pozwolili – ale namawiam do dobrej sprawy... wiem, ale przepraszam, cudzysłów... panie przewodniczący, przepraszam, to było z przekazem – przedstawicielowi największego podatnika w Polsce płacącego 27% podatku dochodowego oraz kilka miliardów rocznie dodatkowego podatku pozwolili mówić troszeczkę dłużej. Dodatkowego podatku bankowego. Proszę państwa, 23 lata temu w tej sali, miałem przyjemność opiniować i mocno popierać wniosek wtedy, kiedy w Polsce było 600 banków do likwidacji, o utworzenie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Wbrew opinii instytucji międzynarodowych, takich jak między innymi IMF, proponowaliśmy, żeby budować kapitały Bankowego Funduszu Gwarancyjnego *ex ante*. Okazało się to bardzo przydatne.

Pan przewodniczący, pan senator Bierecki pewnie przez przypadek powiedział o pewnej rzeczy, która jest inna, panie senatorze. Uczestniczyliśmy od początku w restrukturyzacji 1200 banków, z tego 150 korzystających z pomocy Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Mieliśmy dostęp jako przedstawiciele, ale niezwiązani z żadnym bankiem, bo taki jest wymóg ustawowy i ustalony przez Radę Ministrów – nie wolno reprezentantom banków być związanym z żadnym bankiem, nigdy – uczestniczyliśmy w restrukturyzacji ponad 150 podmiotów. Zakończyło się to wszystko sukcesem.

I teraz, panie pośle, panowie senatorowie, panie senatorze Grzegorz, który postawił ten wniosek, mam do was serdeczną prośbę. To, co udało się w Polsce zbudować, system gwarancji depozytów i restrukturyzacji instytucji finansowych, jest systemem zaufania. Przed nami bardzo wiele projektów na rynku finansowym, ale także cały program rządu,

który trzeba realizować. Mam serdeczną prośbę, żeby to miejsce, które jest miejscem zaufania wzajemnego, wymiany poglądów, nie roznoszenia po prasie, nie wnioskowania, żeby po prostu pozostawić, bo jak środowisko będzie czytało propozycję? Dajemy bardzo wiele dodatkowych, nadprogramowych uprawnień niektórym instytucjom i na dodatek tych, którzy gromadzą środki w imieniu milionów obywateli kasujemy, żeby broń Boże, nie wiedzieli na co te środki są przeznaczane. To jest nie *fair*. To będzie naprawdę złe.

I ostatnia uwaga, panie przewodniczący, w ramach tego samowolnego nadużycia. Ja na tej sali w 2006 r – powiem to do wszystkich pań i panów posłów – zgłosiłem propozycję – są na to dokumenty – 10 lat temu zgłaszałem prośbę o to, co należy zrobić na rynku finansowym, żeby nie doszło do kryzysu. Wtedy jeden z posłów powiedział, że należy mnie wyprowadzić z sali, dlatego, że śmiem mówić coś po prostu jako przestrożę. Proszę państwa, zróbmy dobrą rzecz, zróbcie dobrą rzecz – nie podejmujcie pozytywnej decyzji w tej sprawie. Ta poprawka jest po prostu zła i będzie rodzić cały czas podejrzenie, że rząd, nawet robiąc dobre sprawy, że KSF, robiąc dobre sprawy, po prostu robi coś pod stołem. Tego trzeba unikać. Twórzmy współodpowiedzialność. Panie przewodniczący, jest jeszcze kilka godzin na to, żeby zmienić złą decyzję. Proszę, chcemy budować, chcemy wspólnie budować spójny stabilny rynek finansowy. Ta propozycja jest po prostu zła i będzie odczytywana jako zemsta, tylko nie wiem, na kim i za co. Nie róbmy takich błędów. Trzeba nam stabilnego, dobrego systemu. Zobowiązuję się, że będziemy go nadal solidnie budować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Naprawdę proszę nie odczytywać jakichkolwiek decyzji, jakie podejmuje parlament, jako zemsta na kimkolwiek, bo naprawdę jest to nam chyba dalekie – myślę, że chyba cała Komisja się ze mną zgodzi – kierowanie się tego typu instynktami czy chęciami. A, to bardzo żałuję, bo myślę, że z takim założeniem, że chcemy tworzyć jak najlepsze prawo tutaj przyszliśmy, a nie żeby się na kimkolwiek mścić. Pani poseł... Przepraszam, pani prezes Majerczyk-Żabówka. Proszę bardzo.

Prezes Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Ja już chyba trzeci raz będę się wypowiadała w gmachu Sejmu i Senatu na temat tego zapisu. Absolutnie po raz kolejny apeluję do państwa o odrzucenie tej poprawki dlatego, że dawno, na etapie tworzenia ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym zostało ustalone, że sektor bankowy, ale nie pracownicy, nie członkowie organów statutowych banków, tylko przedstawiciele są w Radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. W obecnej ustawie jest zapis wprost, że nie może to być pracownik – osoba czynnie zatrudniona w bankach, więc tu nie ma żadnego konfliktu interesów. Źle by się stało, gdyby sektor bankowy tak naprawdę tworzył ten Fundusz, a *de facto* nie miałby możliwości nadzorowania go w jakiś sposób, poprzez udział w Radzie. Proszę zauważyć, to dzisiaj nie są pracownicy banków, tylko dla przykładu jeden z profesorów ekonomii, który reprezentuje szeroko pojęty sektor bankowy. Proszę nas nie posądzać o jakiś partykularyzm. Krajowy Związek... Nie ma tu nawet zapisu, który by na to wskazywał, niemniej jednak uzasadnienie jest jak najbardziej potrzebne dlatego, że tam dyskutuje się o rzeczach naprawdę ważnych, związanych z sektorem finansowym w tej chwili, bo to jest poszerzona ustawa, z problemami restrukturyzacji, która jest zupełnie nowym zdarzeniem. Naprawdę więc znajomość sektora jest jak najbardziej potrzebna. Wniosekuję o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim razie zadam pytanie, bo rozumiem, że zadawanie pytania, czy nie ma sprzeciwu, jest... Jeśli więc jest sprzeciw – tak się spodziewałem, że będzie sprzeciw – zarządzam głosowanie w tym punkcie. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Senatu, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

19 głosów za, 9 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 6. Biuro Legislacyjne proponuje łączne głosowanie, tak?

Legislator Hanna Magdalińska:

Z poprawką 9, która dotyczy tej samej kwestii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie będziemy łącznie opiniować poprawkę 6 i 9. proszę pana senatora o uzasadnienie.

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo dziękuję. W tej poprawce doprecyzowujemy wymogi doświadczenia zawodowego dla członków Rady Funduszu i zarządu Funduszu. Termin użyty tutaj dotychczas, który mówi o przesłance takiej ogólnej stażu pracy, doświadczenia w finansach w opinii Senatu był zbyt łagodny. Uważamy, że te osoby, które będą w zarządzie Bankowego Funduszu, powinny legitymować się przynajmniej pięcioletnim stażem pracy w finansach na stanowisku kierowniczym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu, poproszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ten zapis „w art. 10 wyrazy: „pięcioletni staż pracy w finansach na stanowisku kierowniczym” zastępuje się wyrazami: „pięcioletnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierowniczym w zakresie funkcjonowania rynku finansowego”. Prosiłabym jednak mimo wszystko o wskazanie różnicy. Dzisiaj ku zaskoczeniu na sali sejmowej słyszeliśmy o tym, że obsadzając te stanowiska, bierze się również pod uwagę okres kształcenia. Chcę literalnie do tego podejść. Po pierwsze, czym się różni zapis, który sformułował Sejm, od zapisu, który sformułował Senat? To po pierwsze. Czy słuszne są moje uwagi dotyczące tego wykształcenia, jak interpretowali to niektórzy ministrowie na sali sejmowej, że jest wliczany również okres studiowania? Chciałabym to usłyszeć. Dotychczas w sytuacji obejmowania albo wydawania zgody na zarządzanie podmiotami trzeba było mieć pięcioletnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym w zakresie funkcjonowania w instytucjach finansowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że odpowie pan senator, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja panu senatorowi nie zadawałam pytania.

Senator Grzegorz Bierecki:

W takim razie nie będę odpowiadał.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie zadawałam pytania panu senatorowi, tylko panu ministrowi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, że to jest pytanie do pana senatora, który reprezentuje tych, którzy tej poprawki dokonali.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, pan senator wyjaśnił. Pan nie zapytał jeszcze o stanowisko rządu. Przed pytaniem o stanowisko rządu w tej sprawie moje pytanie, czym w praktyce się różni nowy wprowadzony zapis...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To pytanie już pani poseł zadała. To pytanie już padło. Czy pan minister chciałby odpowiedzieć na pytanie w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Z tego, co ja rozumiem, to jest poprawka również w dużej mierze legislacyjna, ale wydaje się, że jest tak, że jeśli w zakresie finansów, to można sobie wyobrazić, że jest to dyrektor finansowy spółki produkującej gwoździe, który również pracuje w finansach, a tu jest konkretne doprecyzowanie, że chodzi o rynek finansowy. Chodzi o to, żeby to były osoby profesjonalne. Pojęcie „finanse” jest tak szerokie, że tak, jak mówię, dyrektor finansowy spółki produkującej gwoździe jest również zaliczany do finansowego, powiedzmy, sektora, a nie ma zielonego pojęcia o sektorze bankowym. To jest więc doprecyzowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam więc, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki 6 i 9. Przechodzimy do opiniowania poprawki nr 10. proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Grzegorz Bierecki:

To jest również poprawka doprecyzowująca i wyjaśniająca, bo nie bardzo rozumieliśmy, jak interpretować ten przepis, czy w szczególności brak zgody ministra na decyzję zarządu spowoduje, że nie stanie się ono ostateczne czy też nie będzie natychmiast wykonalna. Poprawka nr 10 doprecyzowuje to i usuwa tę niejasność, która mogła nastąpić w związku z Kodeksem postępowania administracyjnego i interpretacją tego przepisu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się do tego pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś uwagi lub pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie widzę i nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 10.

Przechodzimy do opiniowania poprawki 12. Poprawkę 11 już zaopiniowaliśmy. Proszę bardzo, panie senatorze, o uzasadnienie.

Senator Grzegorz Bierecki:

Tak. W poprawce 12 Senat uznał, że wyłączenie, które znajduje się w art. 96 ust. 3, powinno dotyczyć podmiotu znaczącego, czyli tego, który jest zdefiniowany w art. 2 pkt 45 ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 12.
Poprawkę 13 już zaopiniowaliśmy. Przechodzimy do opiniowania poprawki 14. Proszę bardzo, pan senator Bierecki.

Senator Grzegorz Bierecki:

To jest również poprawka doprecyzowująca zgodnie z procedurą administracyjną sposób przekazywania skargi za pośrednictwem Funduszu tak, aby jasne było w jakim trybie, w jaki sposób przekazuje się skargę do właściwego sądu administracyjnego. To jest więc doprecyzowująca poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję również. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 14? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 14 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do opiniowania poprawki 15. Bardzo proszę panie senatorze.

Senator Grzegorz Bierecki:

To jest również poprawka doprecyzowująca. Mówimy tutaj o skardze na decyzję, o zastosowaniu instrumentu przymusowej restrukturyzacji lub decyzji o umorzeniu lub konwersji instrumentów kapitałowych. To jest właściwa redakcja z punktu widzenia Kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 15;

poprawkę 16 i 17 już zaopiniowaliśmy. Przechodzimy do opiniowania poprawki 18.

Bardzo proszę pana senatora o opinię.

Senator Grzegorz Bierecki:

Poprawka 18, już ją szukam. Dodaje się wyrazy: „ustalona na podstawie ostatniego zatwierdzonego sprawozdania”. Chodzi o sposób ustalenia wielkości dla bilansu skonsolidowanego. Odnosimy się tutaj do ostatniego zatwierdzonego sprawozdania finansowego. To pozwala precyzyjnie ustalić dane finansowe, na podstawie których dokonywane są czynności BFG.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 18.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Rozumiem, że tu jest propozycja Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo....Wspólnie z poprawką...

Legislator Hanna Magdalińska:

22.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Wspólnie z poprawką 22. Opiniujemy więc poprawkę 19 łącznie z poprawką 22. Czy pan senator, tak?

Senator Grzegorz Bierecki:

To jest bardzo ważna poprawka. Ona jest korzystna dla wszystkich instytucji, które będą objęte dobrodziejstwem tej ustawy. Przedłuża terminy dla osiągnięcia celów zapisanych w ustawie do maksymalnego okresu dopuszczalnego przepisami dyrektywy, to jest do 4 lat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pozytywnie. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w sprawie tej poprawki? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak, żeby pan minister wyjaśnił nam ten termin dotyczący osiągnięcia minimalnego poziomu środków gwarantowania depozytów w bankach docelowego. Jak to wszystko, co mamy w uzasadnieniu, będzie wyglądało w rzeczywistości? O ile to się wydłuży? Jakie będą obciążenia? To znaczy, jakie będzie zmniejszenie obciążeń w związku z przyjęciem tych poprawek? Poprosiłabym, żeby praktycznie poinformować nas, jak będzie ta procedura przebiegała.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie słyszę. Czy pan minister zechciałby odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli chodzi o same poziomy, to konkretne poziomy docelowe nie są tematem tej poprawki. Natomiast jeśli chodzi o... Dlatego jeżeli moglibyśmy nie odchodzić na bok, tylko skupili się na konkretnych poprawkach, bo to przedłuża nam czas... Pani przewodnicząca, sam poziom, jeżeli chodzi o liczbę, to ta poprawka nie dotyczy docelowego poziomu czy minimalnego, jeżeli chodzi o liczbę. Tutaj rozmawiamy o terminach. Termin jest do 2030 r., a Minister Finansów i tak ma uprawnienia, żeby rozporządzenie przedłużać i termin, więc to nic nie zmienia z punktu widzenia efektywności. Bardzo bym prosił więc, żebyśmy skupili się na meritum.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że nie ma więcej głosów. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zabrać głos.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, rozumiem, że było już pytanie. Mamy ustalony sposób procedowania. Bardzo bym prosił, żeby go przestrzegać. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania. W związku z tym, będziemy głosować opinię w sprawie tej poprawki. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek 19 i 22 proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Prośba o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

19 głosów za, 0 przeciw, 8 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji. Przechodzimy do opiniowania poprawki 20.

Legislator Hanna Magdalińska:

I 21.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

tak jest. Zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego opiniować będziemy ją łącznie z poprawką 21. bardzo proszę, panie senatorze.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo. W tych dwóch poprawkach zmodyfikowana została treść wytycznych w 2 upoważnieniach ustawowych w ten sposób, aby były one adekwatne do zakresu spraw przekazanych w regulacji i w aktach wykonawczych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawki uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do poprawki 23. Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Bierecki:

Bardzo dziękuję. To bardzo ważna poprawka. Ona znacznie ułatwi życie podmiotom objętym tą ustawą. Umożliwi realizację obowiązku informowania klientów banków i SKOK za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a nie listem poleconym lub w inny sposób. To jest więc ważna poprawka, która była zgłaszana przez podmioty objęte zakresem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś zgłoszenia? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawki 24 i 25 zostały już zaopiniowane. Przechodzimy do poprawki 26. jest propozycja Biura Legislacyjnego, żeby tę poprawkę rozpatrywać łącznie z poprawką 27 i 29. Dziękuję bardzo. Czy pan senator?

Senator Grzegorz Bierecki:

Te poprawki wynikają z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, który uważa, że stosowanie kar administracyjnych nie może się opierać na idei odpowiedzialności czysto obiektywnej, całkowicie oderwanej od konkretnego zdarzenia, konkretnego przypadku, w tym konkretnej winy sprawcy, a surowość kary musi być adekwatna do stopnia naruszenia dobra chronionego ustawą. W związku z tym te poprawki określają przesłanki, którymi Komisja Nadzoru Finansowego i Bankowy Fundusz Gwarancyjny mają się kierować przy wydawaniu decyzji o nałożeniu kar. Przypomnę, że te kary to równowartość w złotych 5000 tys. euro albo, jak w art. 338 do 10% przychodów podmiotu objętego ustawą. Ta poprawka ma więc istotne znaczenie doprecyzowujące i jest zgodna z linią orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję za opinię. Czy są jakieś głosy w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym, pytam Wysoką Komisję, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki?

Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Następna poprawka to będzie chyba poprawka 30, jeśli się nie mylę. Tak, bo poprawka 28 została zaopiniowana. Poprawka 30. Pan senator Bierecki, proszę bardzo.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo. To jest poprawka, która chyba najdłużej była procedowana i dyskutowana podczas posiedzenia Komisji. To jest poprawka, która w naszej opinii koryguje, wprowadza konieczną korektę wynikającą z wprowadzenia do ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych dwóch rodzajów zrzeszeń. Te zrzeszenia mają zróżnicowane kompetencje. Mają zróżnicowany zakres działalności, zróżnicowany poziom ryzyka, który przyjmują, natomiast ustawodawca w ustawie o bankach spółdzielczych nie wprowadził zróżnicowania jeśli chodzi o wymóg kapitału początkowego, potrzebnego dla założenia takiego banku apeksowego, który ma niższe progi ryzyka. W związku z tym uznaliśmy argumenty środowiska banków spółdzielczych, które zamierza taki bank apeksowy założyć i chce skorzystać z możliwości otwartej w ustawie o bankach spółdzielczych i ich zrzeszaniu się. Uznaliśmy również, że nie ma konieczności przekapitalizowania takiego banku apeksowego w pierwszym dniu, kiedy jest zakładany, a tym samym wnoszenia przez te banki, które zamierzają się zrzeszyć, nadmiernych, niepotrzebnych zupełnie obciążeń finansowych i zamrażania kapitału, który nie pracowałby dla tego sektora, i że adekwatne i właściwe będzie zmniejszenie o połowę tego wymogu kapitału początkowego.

Jednocześnie, co ważne, zachowany jest przepis, który przesądza o wymogu adekwatności kapitałowej takiego banku, gdyby okazało się, że dla osiągnięcia współczynników kapitałowych tego banku wymagane jest dostarczenie większej ilości kapitału, to oczywiście taki wymóg na właścicieli tego banku i na takim banku będzie spoczywał. Stąd też poprawka bardzo ważna, która w jakimś stopniu jest konsekwencją wcześniej przyjętego rozwiązania dotyczącego możliwości utworzenia dwóch typów banków apeksowych, czyli także innego rodzaju zrzeszenia mniej zintegrowanego, powiedziałbym, mniej powiązanego różnymi rodzajami gwarancji, a wykonującego ograniczony zakres czynności, a tym samym posiadającego niższy profil ryzyka i tym samym niższy wymóg kapitałowy. Senatorowie więc przychyłili się do wniosków środowiska banków spółdzielczych, które zamierza taki nowy bank apeksowy powołać. To jest istotne ułatwienie, racjonalizacja i gospodarne podejście, które nie wymusza na tych bankach przekapitalizowania w pierwszym dniu. Takie jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o obecne prace na Komisji, to poruszaliśmy wiele spraw dotyczących banków spółdzielczych. Zmieniliśmy wiele regulacji ułatwiających działalność banków spółdzielczych. Wspomnę choćby, że wyraziliśmy zgodę i zaakceptowaliśmy poprawkę zmieniającą fundusz udziałowy, pozwalający zaliczyć go do kapitału „Tier one” w bankach spółdzielczych, o co banki spółdzielcze zabiegały. To jest bardzo ważne. Jednak chcielibyśmy wspomnieć również, że bank apeksowy ma wiele, że tak powiem, obowiązków i spoczywa na nim bardzo duża odpowiedzialność: zapewnienie płynności w sektorze banków będących w zrzeszeniu, wsparcie tych banków. Wydaje się więc nam, że 20 000 tys. euro jest to kwota – w zależności od tego, po jakim kursie liczyć – powiedzmy, około 90 000 tys. zł. Dla banków, które wnioskuje o to – jest ich około 80 – oznacza to, że każdy bank musiałby wyłożyć 1100 tys. zł z groszami, więc to, jak się wydaje, jest jednak nieduża kwota przypadająca na bank. Uwzględniając więc to wszystko a także koszty funkcjonowania banku – skoro nie będzie

przewodził działalności detalicznej, więc kwestia tego, jak będzie zarabiał na swoje utrzymanie prowadząc działalność inwestycyjną z depozytów, co wiąże się z ryzykiem inwestycyjnym, ryzykiem operacyjnym, ryzykiem płynnościowym. Wydaje się nam, że 20 000 tys. euro jest kwotą zasadną, natomiast na tym etapie nie chcielibyśmy tego zmieniać.

Jesteśmy otwarci na to, bo uważamy, że to jest bardzo ważna dyskusja, tak, jak powiedział pan senator, bardzo ważna zmiana, fundamentalna w pewnym sensie. Chcielibyśmy tę dyskusję prowadzić poza tą Komisją na chwilę obecną, poza tą ustawą, żeby fundamentalnie przeanalizować to wszystko z wieloma stronami: z KNF, z NBP z Krajowym Związkiem Banków Spółdzielczych również (jest tutaj pani prezes), po to, żeby jednak doprecyzować to i mieć świadomość, jak ta fundamentalna zmiana się odbije. Dlatego bardzo proszę – jest negatywne stanowisko rządu – o odrzucenie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pan senator Bierecki, tak? Proszę bardzo.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo. Chciałbym państwa posłów prosić o zauważenie jeszcze jednej rzeczy, że dla założenia banku komercyjnego w Polsce samodzielnie funkcjonującego potrzebne jest 5000 tys. euro. I to jest bank, który udziela kredytów, przyjmuje depozyty, prowadzi pełną działalność. Dla banku apeksowego, który będzie prowadził ograniczoną działalność, nie będzie udzielał kredytów, nie będzie przyjmował depozytów ludności, wymóg 20 000 tys. euro jest całkowicie nieuzasadniony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pan minister, tak? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Chciałbym wyjaśnić, że zgoda, natomiast banki mają wymogi kapitałowe związane z wzrostem ich sumy bilansowej, więc one rosną. Tutaj natomiast będzie stały kapitał. Jeśli weźmiemy pod uwagę to, że na przykład jeden z banków spółdzielczych, który będzie chciał się włączyć, ma bilans 2 000 000 tys. zł, to jeśli byśmy szli za ciosem i wstawili współczynniki wymagalności – takie są banki – to mówimy o 200 000 tys. zł dla jednego banku. Prosiłbym jednak zauważyć, że to jest... Tak, jak pan senator podkreśla, widzimy, że argumenty są twarde, że jest to fundamentalna zmiana, ważna, ale naprawdę warto się nad tym zastanowić, ponieważ według naszej wiedzy... Nie mieliśmy zbyt dużo czasu, żeby przeanalizować, dlatego chcielibyśmy wyjąć to z tej ustawy i skupić się nad tym na zewnątrz. Prosimy w związku z tym o odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to jest deklaracja ze strony pana ministra, że będą trwały nad tym prace?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jak najbardziej. Jesteśmy w stanie zaprosić państwa, żeby jednak zastanowić się nad tym wielostronnie wraz z instytucjami, które odpowiadają za stabilność sektora finansowego w Polsce. Rozumiemy, że jest problem, ale jak mówię, tu jest zbyt mało czasu, żeby tę fundamentalną zmianę przeanalizować dokładnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Biuro Legislacyjne ma uwagi, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Tak, drobna uwaga do tej poprawki. Szanowni państwo, zdaniem Biura Legislacyjnego ta poprawka jest obciążona wadliwością legislacyjną, ponieważ zawiera definicję nawiasową na końcu tego przepisu, która nie jest używana w dalszej części ustawy. Naszym zdaniem więc jest obciążona błędem legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ten błąd można naprawić, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Nie na tym etapie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do dyskusji. Zgłosiły się panie poseł: pani przewodnicząca Skowrońska, pani poseł Leszczyna. Potem udzielię głosu państwu. Tak? Dobrze, pani poseł Leszczyna jako pierwsza. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Nie jestem pewna, czy pan senator Bierecki, mówiąc o tym, że wprowadziliśmy w ustawie o bankach spółdzielczych dwa rodzaje zrzeczeń... Oczywiście miał pan rację, bo mamy zrzeczenie zintegrowane i mamy IPS, ale w tej poprawce, jak ja rozumiem, mówimy, że bankiem zrzeszającym nazywamy bank zarówno ten, który posiada większy kapitał założycielski, który oprócz działalności apeksowej wykonuje komercyjną działalność bankową, i mamy ten bank z niższym kapitałem, który ogranicza się tylko do banku apeksowego, ale tak naprawdę jaką mamy gwarancję i gdzie to będzie zapisane i jak, że ten bank apeksowy nie zacznie jednak prowadzić tej innej działalności komercyjnej? Wszyscy mamy świadomość... Ponieważ robimy tutaj tak wiele ukłonów, to znaczy państwo, Prawo i Sprawiedliwość robicie tak wiele ukłonów w stronę SKOK, to z pewnością Platforma Obywatelska chciałaby zrobić ukłon w stronę banków spółdzielczych i jak najbardziej pomóc im w przejściu tego dosyć trudnego dla wszystkich niewielkich banków czasu i pewnych jednak zmian ustawowych. Natomiast nie za bardzo również wiem, co znaczy deklaracja pana ministra? Właściwie w którą stronę Ministerstwo chciałoby iść i w jaki sposób chciałoby wyjść naprzeciw tym bankom spółdzielczym? Jednocześnie, jak rozumiem, jesteście państwo przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Skowrońska, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W ustawie wprowadzającej dyrektywę CRD IV i CRR wprowadziliśmy po długiej dyskusji z sektorem banków spółdzielczych dwa rodzaje zrzeczeń – jedno wspólne gwarantowanie w ramach IPS, i drugie zrzeczenie zintegrowane. I teraz mamy taką sytuację. Jesteśmy w terminie. Zrzeczenie zintegrowane chce założyć część banków spółdzielczych. I tak, jak mówiliśmy o takim kompleksowym rozwiązaniu, aby dać wybór, ale również zapewnić bezpieczeństwo, jesteśmy za rozwiązaniem, które umożliwi wszystkim wybór sposobu realizacji dyrektywy. To jest jedno.

Myślę, że jeśli chodzi o ten wymóg, o którym mówił pan minister, dotyczący zwiększenia się sum bilansowych, zwiększenia ilości gwarancji depozytów w tym nowym zrzeczeniu, tego ryzyka nie mamy, bo banki muszą cały czas podwyższać kapitał, aby utrzymać określony współczynnik. Zatem w przypadku zwiększania się sumy bilansowej automatycznie muszą pójść w górę kapitały, jeżeli zdecydujemy się na starcie na taki wymóg kapitałowy, który jest zawarty w tym przepisie. To jest jedno. Takiego ryzyka, o którym pan minister powiedział, chyba nie ma.

Jeśli chodzi o inne sprawy, to chciałabym tylko powiedzieć, że ubolewam, że pan minister nie odpowiedział mi, bo to były konkretne pytania.

I ostatnia sprawa. Jeżeli stanowisko rządu podziela nasi koledzy, to czy pan minister... Bo my, członkowie Komisji Finansów Publicznych z Klubu Platforma Obywatelska, jesteśmy za przyjęciem tego rozwiązania, które zostało zaproponowane. Chcemy jednak, jeżeli rekomendacja pana ministra przekonałaby posłów koalicji rządzącej, dzisiaj usłyszeć, jak pan minister wyobraża to sobie, bo chcielibyśmy również uczestniczyć, gdyby taka poprawka nie przeszła, w rozmowach w tej sprawie. Tak, jak jesteśmy członkami Komisji Finansów Publicznych, chcielibyśmy, żeby można było uczestniczyć w takich spotkaniach, dlatego że to jest sprawa ważna. Chcemy jednak jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Dla wypełnienia takich rozwiązań wprowadzania zrzeczenia zintegrowanego... Czy pan minister – to jest konkretne pytanie – nie widzi takiej możliwości, że ten sektor, który dotychczas był przyporządkowany, będzie się dzielił, co byłoby może niebezpieczne dla rynku, bo każdy podmiot w każdym okresie będzie mógł skorzystać

z tego rozwiązania i się dzielić, czyli zamiast dzisiaj dwóch banków zrzeszających, będzie trzeci, który będą tworzyły banki (zrzeszenie zintegrowane), ale jeżeli coś na tym rynku się podzieje, to będzie mógł powstać i czwarty i piąty taki bank apeksowy. Bank apeksowy ma służyć – przynajmniej w przeszłości służył – tylko do rozliczeń, a nie do gwarantowania tak naprawdę. W związku z tym chciałabym od pana ministra raz jeszcze usłyszeć odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Masłowska chciała jeszcze zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W związku z wypowiedzią pana ministra, który zapowiada czy wyraża gotowość pracy w przyszłości w tym kierunku, chcę zapytać przedstawicieli banków spółdzielczych, jaki ma to sens w sytuacji, kiedy Komisja Nadzoru Finansowego, o ile mi wiadomo zmusza w tej chwili banki do wstąpienia do IPS? Chcę zapytać, czy jest to prawda, jeśli możecie państwo to powiedzieć, że pod groźbą kar – nie pamiętam – chyba dwudziestomilionowych, wysłała listy do banków, przyspieszając wejście do IPS i tak dalej. Wobec takiego przebiegu wydarzeń jaki ma sens odkładanie rozwiązania tego problemu na jakąś przyszłość? Na jakiej podstawie możemy opierać nasze decyzje, żeby wierzyć panu ministrowi, że to się stanie i zagłosować przeciw tej poprawce?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym pójść tą samą drogą, tylko odwrotnie – przyjąć to i ewentualnie pracować nad podniesieniem, obserwując rynek i ewentualne ryzyka. Myślę, że pomysł Senatu nie jest zły, tym bardziej że nie ma sprzeciwu nawet domniemanej konkurencji. Mówię potencjalnej, bo opinia w ruchu spółdzielczym tej sprawie jest bardzo zróżnicowana. Wiem, że wywoływała wielkie emocje. W tej chwili widzimy wyraźną różnicę zdań pomiędzy tą poprawką, stanowiskiem Senatu, a stanowiskiem rządu. Dyskutowaliśmy o tym już wcześniej. Ta sprawa tutaj wraca. Nie wiem, czy w tej chwili jest możliwość zawarcia jakiegoś kompromisu. Moje pytanie, czy sygnalizowana przez Biuro Legislacyjne wada – rzeczywiście tak została opisana – jest dyskwalifikująca? W mojej ocenie chyba nie. Dobrze.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Zanim jeszcze... Dobrze, wszystko widzę, wszystkie zgłoszenia, szanowni państwo. Proszę pozwolić, że udzielię głosu panu senatorowi Biereckiemu jeszcze.

Senator Grzegorz Bierecki:

Ja jeszcze gwoili wyjaśnienia, bo pani poseł pytała o to, co gwarantuje, że ten bank apeksowy nie podejmie pełnej działalności komercyjnej. Przytoczę treść przepisu: „W przypadku banku, którego działalność ogranicza się wyłącznie do świadczenia usług na rzecz zrzeszonych banków”. W tym przepisie znajduje się to ograniczenie. Tak rozumieliśmy to w Senacie.

Chciałbym również podziękować za zmianę stanowiska Klubu Platforma Obywatelska, ponieważ w Senacie ta poprawka była opiniowana negatywnie. Senatorowie Platformy Obywatelskiej byli przeciw. Byli za? Przepraszam bardzo, pamiętam jak było na posiedzeniu Komisji. Nie spojrzałem. Jednak, broń panie Boże, nie wytykam nawrócenia. Jeżeli ktoś na dobrą drogę idzie, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kolejne głosy. Widziałem dwa zgłoszenia. Tak, nawet trzy zgłoszenia. Proszę bardzo i proszę przedstawić się, dobrze?

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

Anna Zwierzchowska, Bank Spółdzielczy w Tarcynie. Reprezentuję banki, które tworzą właśnie zrzeszenie zintegrowane. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwszy

punkt, do którego się odniosę w wypowiedzi pana ministra, jest taki, że pan minister nie zrobił ukłonu w stronę banków spółdzielczych i nie wprowadził zmiany do ustawy dotyczącej funduszy własnych, funduszu udziałowego dlatego, że to była wada prawna i Komisja Europejska narzuciła wręcz sprostowanie tej usterki dlatego, że w ustawie był zapis w formie katalogu zamkniętego. To więc praktycznie zostało tylko sprostowane dlatego, że nie było zgodne z przepisami unijnymi.

Dalej. Jeśli chodzi o odłożenie tej sprawy na termin późniejszy, to nie ma na to czasu. Nie mamy na to czasu dlatego, że wprowadzono taki zapis do ustawy, że utworzono system ochrony w oparciu o ustawę, podczas gdy w krajach Unii Europejskiej tworzony jest w oparciu o umowę. Banki, które chcą tworzyć system bezpieczeństwa, występują i tworzą obok stowarzyszeń system ochrony. U nas wprowadzono do ustawy system ochrony i wprowadzono obowiązek wygasania umowy. Proszę państwa, mija 36 miesięcy i umowa zrzeczenia wygaśnie. Jeżeli teraz pan minister chciałby odłożyć na termin późniejszy, to nas już nie będzie dlatego, że to, co powiedziała pani poseł, jest prawdą. Wszystkie banki otrzymują pisma. Jeżeli nie przystąpią i nie podpiszą aneksu nr 11, to mają karę 20 000 tys. zł. Wybaczcie państwo, to jest demokracja? To jest dualizm w tej chwili, proszę państwa, dlatego, że ustawa zezwala nam na tworzenie zrzeczenia zintegrowanego, a w tej chwili Komisja Nadzoru Finansowego po prostu zachowuje się jak... Powiem morał z bajki Krasickiego „Pan i pies”. Czyli karze się banki za to, że dobrze zarządzają, ale także ukarze się banki za to, że będą źle zarządzane. Proszę państwa, chyba nie tędy droga. Jeżeli ustawa zezwala nam na utworzenie nowego zrzeczenia i my robimy nowe zrzeczenie, nie bank apeksowy – tylko to jest forma apeksu, które, jak powiedział pan senator, będzie wykonywało tylko rozliczenia dla banków spółdzielczych. I stąd mamy ulokowane pieniądze w obecnych bankach zrzeszających. Nie chcemy rozbić banków zrzeszających. Mamy tam swoje akcje, ale chcemy utworzyć nowe zrzeczenie. Dlatego konieczne nam są środki, czyli fundusze. Dlatego prosimy o to, że jeżeli jest to zgodne z art. 12 dyrektywy europejskiej, to dlaczego nasze banki spółdzielcze wciąż się karze? Dlaczego nie mamy takich restrykcji wobec banków zagranicznych, tylko wobec polskich banków?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem jednak, że ten przepis, nawet jeśli poprawka Senatu nie zostanie pozytywnie zaopiniowana i przyjęta, umożliwi w dalszym ciągu, tylko chodzi o poziom kapitału? Tak.

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

Przepraszam, chodzi tylko i wyłącznie o kapitał założycielski...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dokładnie, więc w dalszym ciągu...

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

Bariera jest tu kapitał założycielski...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale nie dyskutujemy o samej możliwości zrzeszania się, prawda?

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

Jest wpisany obowiązek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie.

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

W ustawie jest obowiązek zrzeszania się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję.

Prezes Banku Spółdzielczego w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

Jeżeli umowa po 36 miesiącach wygaśnie, to co dalej?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, następny głos.

Prezes Banku Spółdzielczego w Ilży Władysław Postuła:

Postuła Władysław, Bank Spółdzielczy w Ilży.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bliżej, bo nie słyszymy.

Prezes BS w Ilży Władysław Postuła:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, chciałbym powiedzieć przede wszystkim panu ministrowi finansów – tak, ministrowi finansów – który powiedział, że to nie jest dużo 1100 tys. zł na bank, że tak, to nie jest wiele. Powiem więcej, my te pieniądze mamy, tylko mamy również gorset. Ustawa z maja ubiegłego roku powiedziała, że możemy tworzyć, ale łącznie nie możemy ulokować w bankach zrzeszających więcej niż 10% środków własnych. Jeśli więc wewnętrznym uregulowaniem mamy ponad 7% ulokowane w BPS, zostaje nam 3% i te 3% brakuje. Stąd jest ta prośba. Tu nie chodzi o nasz deficyt. Jednocześnie KNF przezornie napisała, że nie można wnieść na przykład akcji BPS do nowo utworzonego zrzeszenia, a zatem jesteśmy zablokowani. My nie zebrzemy o pieniądze, tylko zebrzemy o możliwość utworzenia banku i ominięcia pułapki, która powstała, że możecie, tylko nie możecie. To powstało ustawowo w maju ubiegłego roku. I nic innego nie jest nam potrzebne. Stać nas w tej chwili jedynie na utworzenie kapitału 10 000 tys. euro, bo tylko tyle mamy możliwości, ale kapitały mamy. Co nam dalej grozi? Grozi nam dalej to, że jeżeli o 1 grosz przekroczymy te 10% całość zaangażowania w obydwu zrzeszenia, wyłącza nam się z podstawy kapitałów własnych, zatem ginimy na rynku.

Jest jeszcze ta sprawa, która została tutaj opisana, że jeżeli nie podpiszemy jedenastki, czyli depozytu obowiązkowego, który jest elementem IPS... Jeżeli jest podpisana przez tamte banki, liczy się im do płynności, a u nas jest zarekwirowana dożywotnio, nie liczy się do miar płynności – jesteśmy bankami w upadłości na dzień dobry. Dlatego my nie mamy innego wyjścia. Prosimy o zrozumienie i przeanalizowanie tego. Trzeba również powiedzieć, że banki są pod presją programu naprawczego w BPS. Taki jest warunek programu naprawczego – utworzenie IPS. Myśmy wielokrotnie głosowali za bankiem zintegrowanym. Myśmy tego nie chcieli, ale zmuszono nas: „albo upadłość albo to”. W związku z tym jaki my mamy wybór?

Proszę jednak zwrócić uwagę na to, że decydujecie państwo w tej chwili o być albo nie być, o godności polskiego chłopca. Najniższa, najgorzej uposażona grupa, warstwa społeczna. Udziały po kilkadziesiąt złotych. Nikt się ich nie spyta, tylko zagania się ich pałą do molocha, który już udowodnił, BGŻ – unifikacja CZSOP i Banku Rolnego. Skończyliśmy na czym? Na bruku. BGŻ? Sprzedany, nie ma. Banki regionalne. Niecałe 10 lat działalności. Upadek. Robiliśmy zrzeszenia duże. Parę lat, dwa programy naprawcze, wielka dziura. Nie powiem, bo się wstydzę – jestem tam członkiem. Ile jeszcze możemy? Tworzymy następnego molocha, czyli spółdzielnię, bo IPS jest spółdzielnią. Zatem to już jest utrata suwerenności banków spółdzielczych. Jeśli mamy je pogrzebać, to realizujemy takie postanowienia.

Jest jeszcze jeden problem. Misja banków spółdzielczych, która przetrwała 150-170 lat, a zatem rozbiory, okupację, sanację, nie była wytworem ustroju socjalistycznego. Zmieniano nazwy „Spółdzielcę”, towarzystwa różne,... Przepraszam. Tak to różnie robiono, ale mieliśmy... Mam w archiwum całą gamę, bo reprezentuję bank stuipiętnastoletni. Walczymy więc o godność chłopca. Rozebrano i już nic. Więc w tej chwili jakim prawem bez woli suwerena można zabrać jego prawo, te jego kilkadziesiąt złotych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie prezesie, dziękuję bardzo.

Prezes BS w Ilży Władysław Postuła:

Jeszcze jedno chciałem powiedzieć. Misja banków spółdzielczych to są małe banki działające terytorialnie, lokalnie, uzupełniające rynek, wspierające drobną przedsiębiorczość i ubogie rolnictwo chłopskie. Żaden moloch tego nie załatwi. Powiem jeszcze jedno – przepraszam, panie przewodniczący, mogłem o tym wcześniej powiedzieć – że zwróciłem

się do BPS o milion złotych na uratowanie chlewni. Oczywiście panie z audytu powiedziały, że to jest nierentowna branża, bo 2 dziki utopiły się w Bugu, prawda? Ponieważ jest pomór świń, jest to ryzykowana branża – bank nie pomoże. My tego tak nie traktujemy. Bardzo prosimy o zmianę stanowiska.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie prezesie, dziękuję bardzo. Mamy jeszcze jeden głos, tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych Komisji Nadzoru Finansowego Zbigniew Liszewski:

Zbigniew Liszewski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. My negatywnie ustosunkowujemy się do tej poprawki. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na bardzo nieprecyzyjny zapis tej poprawki. Trudno będzie na podstawie tego zapisu procedować i utworzyć jakikolwiek bank. Tak naprawdę nie wiadomo, jakie czynności on może, a jakich nie może prowadzić. W związku z powyższym to stanowi jedną z podstawowych wad tego zapisu. Jeżeli nawet on przejdzie, to będzie bardzo trudno stwierdzić, jaki bank ma w rzeczywistości powstać.

Ponadto pamiętajmy o tym, że ten bank będzie miał też swoje pewne obowiązki w stosunku do zrzeszonych w nim banków spółdzielczych. Będą w nim zrzeszone banki spółdzielcze, które będą wielokrotnie większe od tego banku. W związku z powyższym jego funkcja polegająca na zabezpieczeniu bieżącej płynności zrzeszenia przy tak niskich kapitałach może być niewykonalna. W związku z powyższym te kapitały będą wymagane większe.

Nie będę się odnosił do nieprawdziwych informacji podawanych przez moich przedmówców, bo myślę, że nie wypada. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister w tej chwili, dobrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, tak, jak pan prezes z banku spółdzielczego wspomniał, że prosi o przeanalizowanie, prosimy o czas, żebyśmy mogli przeanalizować ten problem, bo uważamy, że on jest fundamentalny, ponieważ pan prezes wspomina, że to należy zmienić z 20 000 tys. euro na 10 000 tys. euro ze względu na to, że jakiś inny przepis blokuje powiększenie tych kapitałów do 20 000 tys. zł. Przychylamy się właśnie do wniosku pana prezesa. Prosimy o przeanalizowanie tego. Potrzebujemy na to czasu.

Jeśli chodzi o czas, to banki niezrzeszone z tego, co rozumiem, mają do września 2018 r., więc jeszcze 2 lata i 3 miesiące. Nie mówimy, że będziemy to analizować w przyszłości nie wiadomo kiedy. Chcemy zacząć tę analizę niemalże zaraz – zamykamy to i bierzemy się do pracy z tym. Potem wprowadzenie legislacyjnej poprawki tak, jak ona jest tutaj w innej ustawie związanej z sektorem bankowym czy finansowym, to nie będą jakieś miesiące czy lata. Mówimy o dosyć krótkim terminie. Musimy tylko mieć analizy tak, jak pan prezes wspomniał. Jeśli pan poseł Szewczak prosił salę o odpowiedzi przedstawiciela sektora bankowego, to jeśli jest taka możliwość – widzę panią prezes Majerczyk-Żabówkę z Krajowego Związku Banków Spółdzielczych – również prosiłbym ewentualnie o ustosunkowanie się, żebyśmy mieli pełniejszy obraz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Zanim pani prezes, to jeszcze... Tak, tylko proszę bardzo krótko, dobrze?

Prezes BS w Tarcynie Anna Zwierzchowska:

Dziękuję bardzo. Anna Zwierzchowska. Jeśli chodzi o kapitały, szanowni państwo, pragnę zwrócić uwagę, że uchwalając w 2000 r. ustawę o bankowości spółdzielczej, wprowadzono czterokrotność kwoty 5000 tys. euro, ale dlatego – prosiłabym, żeby wrócić do historii – że banki spółdzielcze w ogóle nie miały kapitału. W ogóle nie miały żadnych kapitałów. I banki spółdzielcze musiały tworzyć kapitały – najpierw 300 000 tys. zł, później 500 000 tys. zł a teraz 1 000 000 tys. zł. Proszę państwa, banki spółdzielcze osiągnęły

próg, mają kapitały, a ta czterokrotność w ogóle nie uległa zmianie. To jest relikw z sprzed 15 lat, więc...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowna pani prezes, dziękuję bardzo. Mamy deklarację ze strony pana ministra, która jest bardzo czytelna, że nie chodzi o to, żeby być przeciw temu, tylko rzeczywiście chodzi o czas na analizę.

Prezes BS w Tarcynie Anna Zwierchowska:

Nie mamy czasu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

proszę państwa, mam wrażenie, że wszystkie argumenty z państwa strony już padły.

Prezes BS w Hli Władysław Postuła:

My po prostu jesteśmy nękani z dnia na dzień pismami.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie prezesie, to nie na tym etapie musimy zajmować się pismami w tej sprawie, bo rozmawiamy w tej chwili o konkretnym przepisie. Pani prezes, bardzo proszę jeszcze o głos i zamknijmy dyskusję.

Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dosyć trudno jest się odnieść do tej poprawki w imieniu całego sektora bankowego dlatego, że Krajowy Związek zrzesza część banków spółdzielczych i stąd też na pewno byłby potrzebny nam czas na pogłębioną dyskusję. Generalnie nie jesteśmy przeciw, ale tak, jak padają tutaj opinie, potrzebne jest przeanalizowanie również innych uwarunkowań, ponieważ w tejże ustawie o bankach spółdzielczych jest zapis, że bank zrzeszający wykonuje czynności bankowe oraz inne czynności określone w ustawie oraz w statucie, w tym w umowie zrzeszenia, więc rzeczywiście jeśli to będzie ograniczona działalność i to zostanie ostatecznie wyjaśnione, że 10 000 tys. euro wystarczy, to chyba nie będzie przeszkodą, ale... Jak mówię, nie mówimy nie, ale nie mogę jednoznacznie powiedzieć, że całe środowisko podziela to, ponieważ osobiście otrzymałam, zarząd Krajowego Związku otrzymał z niektórych banków stanowiska, że chcieliby równo traktować wszystkie banki spółdzielcze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponieważ mamy tutaj różnicę zdań, przejdziemy do głosowania. Proszę o przeprowadzenie głosowania. Szanowni... Jest różnica, więc nie ma sensu pytać o sprzeciw. Szanowni państwo, kto jest za pozytywnym... Może tylko powiem, że ostateczną decyzję podejmie jutro parlament. To jest oczywiste. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

19 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrywania poprawki 31. Proszę bardzo pana senatora o przedstawienie poprawki.

Senator Grzegorz Bierecki:

Ta poprawka wprowadza możliwość przeprowadzenia lustracji w jednostce zarządzającej systemem ochrony w bankach spółdzielczych. Ta jednostka zarządzająca tym systemem ochrony może być tworzona również w formie spółdzielni, w związku z czym niezrozumiałym było dla senatorów wyłączenie z zakresu lustracji spółdzielczej tej jednostki zarządzającej, pełniącej tak istotną rolę. Uznaliśmy więc, że właściwym będzie także wprowadzenie obowiązku lustracji w spółdzielni zarządzającej systemem ochrony w bankach spółdzielczych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska w ramach dyskusji, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że cały czas na etapie dyskusji i procedowania ustawy w parlamencie tego tematu nie podnoszono. Wskazano, że to jest spółdzielnia, która służy jedynie sprawie utworzenia zabezpieczenia i wspólnego gwarantowania. Zatem w tym przypadku w takiego rodzaju spółdzielni obowiązuje pogłębione badanie sprawozdania finansowego, czyli audyt na starcie i za każdym razem przeprowadzanie badania bilansu w takiej jednostce. Nie było możliwości... To znaczy, inna możliwość to utworzenie odrębnej spółki, wyłożenie pieniędzy na to i stosowne zarządzanie. Spółdzielnia była elementem, który w sposób najprostszy, najmniej kosztowny powodowałby działanie sektora. I teraz sprawa badania spółdzielni, prowadzenia lustracji raz na 3 lata. Myślę, że pan minister doskonale wie, czym jest lustracja, a czym jest badanie bilansu i że w przypadku badania bilansu jest to szersze działanie niż tylko jak w spółdzielni badanie organów spółdzielni. W tym przypadku jednak mimo wszystko chciałabym zapytać, czy wprowadzenie dodatkowego obowiązku – podległości lustracji, nie wpłynie na wysokość płaconej składki, bo pojawia się dodatkowy koszt? Czy dzisiaj Krajowa Rada Spółdzielcza jest do tego przygotowana, żeby tego rodzaju lustracje prowadzić w jednostce? To nie jest lustracja organów, tak jak w spółdzielni mieszkaniowej, to nie jest lustracja jak w spółdzielni kółek rolniczych, to jest lustracja w podmiocie finansowym. W spółce akcyjnej zawsze było tylko badanie sprawozdania finansowego i ono również obejmowało poprawność funkcjonowania i działania organów spółki w związku z KSH. Czymże innym, jak nie badaniem sprawozdania finansowego w nowo powołanej spółdzielni typu IPS, jeśli chodzi o gwarancje w zakresie realizacji tych dyrektyw, o których mówiłam, jest takie przedsięwzięcie? Niczym innym. Wszystkie uprawnienia, które będzie powielala lustracja, a nawet niekiedy nie będzie miała uprawnień albo nie będzie potrafiła przygotować... Za tę lustrację również w zależności od tego, jaka jest suma bilansowa spółdzielni, będzie musiała spółdzielnia zapłacić. Chciałabym zapytać, bo po pierwsze, będzie musiała zapłacić za badanie, za wstępny audyt i również za lustrację. Duże pieniądze. Myślę, że na tym etapie, na którym mówiliśmy, że to jest szczególnie rodzaj badania finansowego, prosiłabym pana ministra – różną miałam skuteczność od dziewięćdziesięciu par procent poprawek do trzydziestu (teraz wyjątkowo zaniżył się ten poziom) – jednak o zrewidowanie. Mówię żartem. To jest specjalny rodzaj spółdzielni powołanej i kryteria związane ze spółdzielnią dotyczą czegoś innego. One tak naprawdę nie rządzą się w taki sposób, że w tej spółdzielni jest wymagany jakiś udział, tylko w taki sposób, że wnoszony jest cały majątek, a spółdzielczość jest badana na tym podstawowym etapie, każdy członek tej spółdzielni...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że wszystko wybrzmiało.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam wielką prośbę. Ja podzielam pogląd, że polski parlamentaryzm byłby znacznie uboższy bez tej historii, bez tego wkładu, który pani poseł Skowrońska wnosi, ale bardzo bym prosił o przestrzeganie reguł. Miały być jednogminutowe wypowiedzi, są wielogminutowe. Bardzo proszę, bo nie skończymy tego. Słusznie pan poseł Cymański zwrócił uwagę, że o pierwszej w nocy trzeba będzie się tym zajmować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, słusznie pan zwraca uwagę, ale myślę, że mimo wszystko procedujemy dosyć sprawnie. Takie mam wrażenie. Jeszcze pani poseł, przepraszam, pani prezes Majerczyk-Żabówka i rzeczywiście już zmierzamy do konkluzji.

Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja również zwracam się do pana ministra, żeby podzielił nasz pogląd. Sprawa lustracji w systemach ochrony instytucjonalnej tworzonych w formie spółdzielni była dyskutowana na etapie ustawy, tej sektorowej, i zdecydowano właśnie tam, gdzie był bardzo szeroki udział wszystkich stron w dyskusji nad tą ustawą, żeby tę spółdzielnię, tylko ten jeden rodzaj, wyłączyć z lustracji. Mało tego. Powiem, że były wnioski również z banków spółdzielczych. Odstąpiliśmy od takiego wymogu, bo to są o wiele mniejsze podmioty. Proszę natomiast zauważyć, IPS, czyli system ochrony instytucjonalnej będzie podlegał badaniom Komisji Nadzoru Finansowego, będzie miał audyt zewnętrzny, będzie miał audyt wewnętrzny, będzie miał badanie sprawozdania finansowego, będzie miał radę nadzorczą. I to jest kolejna forma kontroli i kolejne koszty. Robiliśmy taką analizę kontroli w bankach spółdzielczych. Tu, vide, kolejny podmiot spółdzielczy tworzony tylko przez banki. Tam jest znacznie szerszy zakres niż tylko badanie, czy są chronione interesy członków. Właśnie ci członkowie, czyli same banki spółdzielcze, tworzą tę spółdzielnię. Nie ma zatem uzasadnienia, żeby tego szczególnego rodzaju spółdzielni nie wyłączyć

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo.

Prezes KZBS Krystyna Majerczyk-Żabówka:

Prosimy o to wyłączenie. Jesteśmy za tym, żeby tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale po kolei. Proszę bardzo.

Radca prawny Spółdzielczego Systemu Ochrony SGB Piotr Trescher:

Dziękuję panie przewodniczący za głos. Piotr Trescher, Spółdzielczy System Ochrony SGB. Reprezentuję pierwszy, który został powołany w Polsce, system ochrony instytucjonalnej. Szanowni państwo, chciałbym podkreślić, że my nie dotykamy jakiegoś zwykłego przepisu ustawy, tylko dotykamy fundamentalnego przepisu ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych w zakresie systemu ochrony. Jest definicja jednostki zarządzającej systemem ochrony. Ta definicja była przedmiotem konsultacji banków spółdzielczych, banków zrzeszających, Związku Banków Polskich i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych. Prace nad ustawą trwały kilka lat. Wydaje się, że kompromis został osiągnięty. Jedynym podmiotem, który był zwolennikiem tego, aby ta lustracja była przeprowadzana, były związki rewizyjne, które również teraz do Senatu zgłosiły tę poprawkę, nad którą teraz debatujemy. W związku z tym chcemy przede wszystkim zwrócić uwagę na brak zgody na wprowadzanie tego typu zmian bez przeprowadzania ponownych konsultacji z tymi podmiotami, których to dotyczy tak naprawdę, bo to one ustaliły, w jakim zakresie chcą, żeby ich spółdzielnia była lustrwana. Ponadto zwracam również uwagę na to, że członkami tej spółdzielni są wyłącznie osoby prawne, wyłącznie profesjonaliści, wyłącznie banki, a nie osoby fizyczne. Tak, one również są lustrwane. Ponadto tak, jak pani prezes wspomniała, spółdzielnia podlega dodatkowej kontroli ze strony Komisji Nadzoru Finansowego, ma radę nadzorczą, w skład której wchodzi przedstawiciele banków spółdzielczych, którzy również sami kontrolują, czy ta spółdzielnia funkcjonuje prawidłowo czy też nie. Dodatkowo spółdzielnia posiada komórkę audytu wewnętrznego, która bada zgodność działania z przepisami prawa i statutem. Zwracam również uwagę na to, że banki, które tworzyły system ochrony, nie zgodziły się na to, żeby lustracja była tam przeprowadzana również ze względu na fakt istotnego wzrostu kosztów tworzenia i funkcjonowania tego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze przedstawiciel KNF, tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Spółdzielczej i Spółdzielczych Kas Oszczędnościowo-Kredytowych KNF Zbigniew Liszewski:

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w trakcie tych konsultacji był przeciwny zniesieniu tego przepisu. Chciałbym podkreślić, że lustracja jest innym badaniem niż badanie audytowe. Przede wszystkim jest to badanie, które ma dać właścicielowi pewność prawidłowego funkcjonowania tego przedsiębiorstwa. Prawdą jest, że to podnosi koszty. Bierzemy to pod uwagę, ale jest to pewna forma spółdzielni i dla tej formy przyjęte jest, że właściciele – bo to nie jest badanie dla nikogo innego jak tylko i wyłącznie dla właścicieli – są adresatami tego badania. To badanie ma inny zakres niż zakres badania nadzoru finansowego czy zakres badania audytora, który bada sprawozdanie roczne. To jest zupełnie inny zakres. Prawdą jest, że te zakresy trochę się na siebie nakładają, jednak głównym celem jest prawidłowość funkcjonowania spółdzielni jako organu. I to jest cel tego badania. Stąd jesteśmy za tym, żeby to badanie było robione.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy ktoś... Przepraszam, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Jest sprzeciw. Przechodzimy więc do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Poproszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

14 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka uzyskała pozytywną opinię Komisji. To była poprawka 31. Poprawka 32 została już zaopiniowana.

Przechodzimy do opiniowania poprawki 33. Pan senator?

Senator Grzegorz Bierecki:

Tak, to jest poprawka doprecyzowująca, że chodzi o system zarządzania ryzykiem w domu maklerskim. Ona koryguje także właściwe odniesienie. To poprawka o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jaka opinia?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 33 została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawki 44, 35, 36, 37, 38, 39 zostały już zaopiniowane. Poprawka 40 i 41 zresztą też. zostały już zaopiniowane. Przechodzimy do poprawki 42.

Legislator Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, poprawka 42 też. Razem z poprawką 5.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Była, rzeczywiście. Tak jest. W takim razie zostaje nam do zaopiniowania poprawka 43. proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Grzegorz Bierecki:

To jest poprawka o charakterze przejściowym. Ona przesądza – pojawiały się tutaj wątpliwości interpretacyjne – co się dzieje z wierzytelnościami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wobec podmiotu, w stosunku do którego nastąpiło spełnienie gwarancji, ale wcześniej przed wejściem w życie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Można prosić o opinię ?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Jest pani poseł Leszczyna. Proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Chciałabym tylko zapytać, ile – bo ustawa wchodzi w życie... proszę mi przypomnieć, szanowni państwo – jest takich spraw w tej chwili? To pewnie jest pytanie do pana prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Mamy te wnioski o ogłoszenie upadłości na podstawie przepisów, o których jest mowa w art. 376a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Poproszę o odpowiedź.

Prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Zbigniew Sokal:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy 6 takich przypadków w tej chwili.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec... Tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam prośbę do pana prezesa Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, żebyśmy odpowiedzi na to pytanie mogli otrzymać na piśmie. Jutrzejsze głosowania rozpoczynają się od godziny 11.00. Wystarczy przesłać odpowiedź na adres sekretariatu Komisji, ile to jest spraw i jaka to jest kwota wierzytelności.

Prezes BFG Zbigniew Sokal:

Jednak jest to 7 przypadków – w tej chwili koryguję. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Jest 7 kas, a kwota wynosi około 5 500 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

5 500 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Prezes BFG Zbigniew Sokal:

W tym oczywiście jest bank spółdzielczy. Zapomnieliśmy o banku spółdzielczym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie ma.

Stwierdzam więc, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 43.

Pozostała nam jeszcze poprawka 44. Poproszę pana senatora.

Senator Grzegorz Bierecki:

Tak jest. W poprawce 44 Senat przesądza, że w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych przepisy o przymusowej restrukturyzacji będą stosowane od 1 stycznia 2017 r. To jest niewielkie przesunięcie daty, które ma ułatwić dostosowanie się do wymogów tej nowej regulacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się pozytywnie do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Są jakieś pytania? Tak. Proszę bardzo, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

To jest kolejna sprawa z cyklu, w jakim jesteśmy właściwie od paru miesięcy, odkąd procedujemy tę ustawę. Państwo najchętniej wzięlibyście wszystkie prawa, jakie przysługują wam z wdrożenia tych dyrektyw, natomiast nie wzięlibyście na siebie żadnego obowiązku. Nie widzimy właściwie powodu, dlaczego o pół roku ta ustawa, to znaczy, dział *resolution* ma wejść w życie później dla SKOK niż na przykład dla banków spół-

dzielczych, które są w naprawdę trudnej sytuacji, o czym przed chwilą słyszeliśmy. Oczywiście będziemy przeciwko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska ma jeszcze pytanie. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra o argumenty merytoryczne, dlaczego te przepisy w stosunku do polskich banków spółdzielczych mają wejść 3 miesiące po podpisaniu, a dla spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych 6 miesięcy później? Czy państwo nie uważacie, że stosowanie... Ale dla wszystkich podmiotów powinniśmy tworzyć dobre prawo, traktując je równo. W stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych zastosowaliśmy minimalne opłaty, naprawdę bardzo minimalne opłaty na rzecz Bankowego Funduszu z tego tytułu. Wprowadzamy dłuższy okres dochodzenia do docelowego wskaźnika i przesuwamy termin wejścia w życie ustawy. Chciałabym zapytać pana ministra, dlaczego w stosunku do spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych ten termin ma być inny niż dla całego sektora, w tym sektora banków spółdzielczych?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję. Czy pan minister zechce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, pani przewodnicząca, kasy są objęte przez nas dobrowolnie, jeśli chodzi o *resolution*, więc to jest ponadto. Banki od dłuższego czasu doskonale wiedziały, że będzie to dla nich przymus, więc spokojnie mogły się do tego przygotowywać. To nie było pytanie „czy to zostanie wprowadzone”, tylko „kiedy”. Natomiast w kasach spółdzielczych było również pytanie „czy”. Ten termin i tak jest, wydaje nam się, ambitny. Wierzmy że kasy będą w stanie się przygotować do tego właśnie od 1 stycznia. To jest tylko różnica 3 miesięcy w stosunku do banków spółdzielczych. Proszę również zauważyć, że Trybunał Konstytucyjny również orzekł, że małe kasy powinny mieć osobne regulacje od dużych kas. To jest więc kolejny przykład na to, że trzeba różnicować instytucje finansowe w zależności od tego, czy są małe czy są duże. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Szanowni państwo, sprawę mamy wyjaśnioną. Proszę o odpowiedź na pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Jest sprzeciw. Głosujemy w takim razie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

13 głosów za, 6 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała tę poprawkę.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 594.

Zostało nam jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Przypomnę, że na poprzednim etapie legislacyjnym posłem sprawozdawcą był pan poseł Tadeusz Cymański. Proponuję, aby poseł sprawozdawcą pan poseł pozostał również w tej chwili. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Tadeusza Cymańskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.