

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**

**(NR 72)**

z dnia 23 czerwca 2016 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 72)

23 czerwca 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- uzupełnienie składu prezydium Komisji;
- rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie:
  - 1) części budżetowej 46 – Zdrowie:
    - a) dochody i wydatki,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
    - c) dotacje podmiotowe i celowe;
  - 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 43, 44 i 75;
  - 3) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia:
    - a) dochody i wydatki,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
    - c) dotacje celowe;
  - 4) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów;
  - 5) dotacji podmiotowych;
  - 6) programów wieloletnich w układzie zadaniowym;
  - 7) instytucji gospodarki budżetowej – Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie;
  - 8) państwowego funduszu celowego – Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych;
  - 9) państwowej osoby prawnej – Agencji Oceny Technologii Medycznych;
  - 10) środków europejskich w zakresie zdrowia,
  - 11) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta:
    - a) dochody i wydatki,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krystyna Barbara Kozłowska** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Maciej Szustowicz** wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Marcin Węgrzyniak** dyrektor Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Chciałbym, żebyśmy na początku omówili porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, który przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Zdrowia o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w części budżetowej 46 – Zdrowie, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 43, 44 i 75, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia, z zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżetu wojewodów, dotacji podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, instytucji gospodarki budżetowej Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie, państwowego funduszu celowego Funduszu Organizowania Problemów Hazardowych, państwowej osoby prawnej Agencji Oceny Technologii Medycznych, środków europejskich w zakresie zdrowia, części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta. Referować będzie przedstawiciel Komisji Zdrowia pani poseł Gabriela Masłowska, a koreferować pani poseł Maria Zuba.

Jednocześnie proponuję uzupełnienie porządku dziennego o punkt: zmiany w składzie prezydium Komisji. Informuję państwa, że w składzie prezydium Komisji jest jeden wakat. Przypominam, że na podstawie art. 20 ust. 3 Regulaminu Sejmu Komisja powołuje i odwołuje członków prezydium w głosowaniu jawnym większością głosów. Teraz skąd ten wakat. Przypominam, że w dniu 27 maja Komisja wybrała moją skromną osobę, ówczesnie wiceprzewodniczącego Komisji na przewodniczącego Komisji. W związku z tym powstał wakat w prezydium Komisji. Zgodnie bowiem z ustaleniami Prezydium Sejmu, a następnie Konwentu Seniorów ta liczba zastępców w naszej Komisji wynosi siedmiu zastępców. Zwolnione miejsce w składzie Prezydium Komisji przysługiwało, zgodnie z parytetami, klubowi Prawo i Sprawiedliwość.

Czy są uwagi do takiego porządku obrad dzisiejszej Komisji? Nie ma, dziękuję. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Proponuję, aby jako punkt pierwszy dzisiejszego posiedzenia przeprowadzić uzupełnienie składu prezydium Komisji Finansów Publicznych. Czy jest zgoda? Jest zgoda, a więc przystępujemy do procedury zgłaszania kandydatur na tę funkcję.

Ze swojej strony chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Andrzeja Szlachty.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę.

Czy pan poseł Andrzej Szlachta zgadza się kandydować?

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Tak, zgadzam się. Bardzo dziękuję za propozycję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. W związku z tym proponuję przejście do głosowania. Państwo z sekretariatu słusznie podpowiadają, że zapytam może inaczej.

Czy jest sprzeciw wobec powierzenia funkcji wiceprzewodniczącego Komisji panu Andrzejowi Szlachcie? Nie ma. W związku z tym stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru pana Andrzeja Szlachty na zastępcę przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych.

**Poseł Andrzej Szlachta (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni członkowie Komisji, bardzo dziękuję za poparcie.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Również dziękuję. Liczymy wszyscy na owocną współpracę w prezydium. Zapraszamy pana posła do prezydium w takim razie od razu. Również oczywiście zapraszamy pana posła Cichonia, który siedzi gdzieś tam z tyłu sali, ale też miejsce w prezydium jest, cały czas czeka.

Szanowni państwo w związku z tym przechodzimy do drugiego punktu naszego porządku obrad, czyli rozpatrzenia opinii Komisji Zdrowia o sprawozdaniu z wykonania budżetu w tych częściach budżetowych, które na początku odczytałem.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Komisji Zdrowia, referenta, panią poseł Gabriele Masłowską.

Przepraszam, pani poseł, zanim jeszcze udzielię pani głosu, bo nie wypełniłem jeszcze jednego, miłego obowiązku przywitania na naszym posiedzeniu gości. Wszyscy się spieszymy, tak z marszu, ale jednak pozwólcie państwo, że przywitam panią minister Hannę Majszczyk z Ministerstwa Finansów i panią minister Katarzynę Głowałę z Ministerstwa Zdrowia oraz panią Krystynę Kozłowską rzeczniczką praw pacjenta. Bardzo serdecznie witam szanowne panie.

Teraz już udzielam głosu pani poseł Gabrieli Masłowskiej, pani przewodniczącej. Proszę bardzo.

### **Poseł Gabriela Masłowska (PiS):**

Szanowni państwo, w dniu 21 czerwca Komisja Zdrowia rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 46 dotyczącej zdrowia, 83, 85, także dotyczące rzeczniczkę praw pacjenta i pozostałych. W wyniku przeprowadzonej dyskusji po zapoznaniu się z wystąpieniem dotyczącym sprawozdania z wykonania budżetu, przedłożonym przez przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia oraz rzeczniczkę praw pacjenta – panią minister Głowałę i rzeczniczkę praw pacjenta – Komisja pozytywnie oceniła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w powyższym zakresie i wnosi o jego przyjęcie.

Chciałabym jednak wskazać, że w toku prac Komisji, po charakterystyce wykonania budżetu przeprowadzonej przez panią minister, odbyła się dyskusja, w której zwrócono uwagę na pewne problemy, które wymagają rozstrzygnięcia, rozwiązania w najbliższym czasie. Wspomnę tylko, że dochody w części 46 – Zdrowie zostały wykonane w 99,5% i osiągnęły poziom 233 767 tys. zł. Zdecydowana większość tych dochodów, ponad 80%, są to dochody pochodzące z rejestracji produktów leczniczych, wyrobów medycznych i produktów biobójczych, z działalności Inspekcji Sanitarnej i pozostałej działalności. Wydatki w części 46 – Zdrowie są kilkanaście razy wyższe od dochodów i one osiągnęły poziom 4 665 000 tys. zł, niemalże 655 000 tys. zł, i w stosunku do poprzedniego roku, 2014 r., był to wzrost o 9,3%, a więc znaczny wzrost wydatków.

Wykonanie wydatków odbyło się na poziomie 97%. Wydatki były realizowane głównie w dziale – Ochrona zdrowia i tu najpoważniejszą pozycję zajęły programy polityki zdrowotnej, następnie wydatki na szpitale kliniczne, świadczenia wysoko specjalistyczne, pozostałą działalność i składki na ubezpieczenia zdrowotne. Spośród tych wydatków w dziale – Ochrona zdrowia, w części 46 warto zwrócić uwagę, że wydatkowano mniej niż w 2014 r. środków na programy polityki zdrowotnej. Natomiast bardzo znaczny wzrost nastąpił, jeśli chodzi o składki na ubezpieczenia zdrowotne i świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia, bo aż o 97% w stosunku do roku 2014.

Drugim działem pod względem wysokości wydatków było szkolnictwo wyższe i tam środki zostały przeznaczone głównie na dotacje na działalność dydaktyczną, ponad 1 600 000 tys. zł, na pomoc materialną dla studentów – 102 000 tys. zł i pozostałą działalność. Warto byłoby zwrócić uwagę, że kwota ta została w 100% wykonana zgodnie z planem i nastąpił tutaj wzrost również wobec roku 2014 o 8,6%, co należy ocenić pozytywnie.

Kolejny dział to: administracja publiczna, obrona narodowa, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, i tu mamy wykonanie w 100% planu.

W trakcie pracy w Komisji nad sprawozdaniem z budżetu zwrócono pewne uwagi na obszary problemowe, które wynikają z analizy budżetu, a także z kontroli NIK-u, mianowicie fakt, że w trakcie roku 2015 niezrealizowano projektu „Elektronicznej Platformy Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych”. Projekt ten był projektem wieloletnim. NIK zwracała uwagę na problem niedostatecznego tempa realizacji projektu już w 2011 r., ponieważ jego pierwotny termin zakończenia był wyznaczony na wrzesień 2014 r. Następnie termin przesunięto do 30 lipca 2015 r. Jednak mimo to nie został zakończony i nie był wdrożony tenże projekt, a w niektórych częściach nawet nieodebrany. Można powiedzieć, że wydano na ten cel

71% zaplanowanych środków. Nie przyniosły one spodziewanych efektów, a były to środki głównie pochodzące z Unii Europejskiej. Wobec tego nastęcza to wiele problemów obecnemu rządowi, który zetknął się po objęciu władzy z takim problemem, że środki zostały w większości zużyte, przeznaczone na ten projekt, nie ma efektów i jest groźba zwrotu środków unijnych, przeznaczonych na ten cel, a niewykorzystanych we właściwy sposób.

W tym względzie rząd podjął dwukierunkowe działania. Z jednej strony rozmowy, starania na poziomie Unii Europejskiej, aby uratować budżet Ministerstwa Zdrowia i budżet Polski przed koniecznością zwrotu środków unijnych wydanych na ten projekt i jak pani minister przedstawiła, ta sprawa jest w trakcie. Nie znamy jej finału, a więc ta groźba jednak nad nami wisi. Podjął także pewien wysiłek w celu zmiany tego projektu w niektórych aspektach, w niektórych częściach, wydłużenie jego realizacji przynajmniej o 3 lata lub dłużej. Nie jest to wobec tego w żaden sposób komfortowa sytuacja tych, którzy zarządzają resortem zdrowia w chwili obecnej, którzy się z tym problemem zetknęli.

Ponadto warto byłoby zwrócić uwagę również na taki problem, że nie zrealizowano bardzo ważnych społecznie i pod względem zdrowotnym Polaków programów, to jest: „Krajowego programu zmniejszania umieralności z powodu przewlekłych chorób płuc” poprzez stworzenie pododdziałów nieinwazyjnej wentylacji oraz drugiego „Programu zapobiegania depresji w Polsce na lata 2015–2019”, co jest negatywnym zjawiskiem, dlatego że mamy do czynienia z nasilającą się jedną z chorób cywilizacyjnych w naszym kraju, zwłaszcza wśród młodzieży, to jest różnych odmian depresji. Wymaga to pewnych działań zapobiegawczych i leczniczych, a niestety ten program nie został podjęty.

Jest jeszcze jedna kwestia, która budziła nasze wątpliwości, a także Najwyższej Izby Kontroli, mianowicie dosyć duża skala wydatków przeznaczonych na zatrudnienie, którego celem było wykonanie bieżących zadań ministerstwa, zatrudnienie na zasadzie umów nie o pracę, a umów cywilnych, głównie umów zlecenia. Dotyczyło to kwoty 299 000 tys. zł. Procentowo nie jest to wielka rzecz w stosunku do wszystkich wydatków budżetu resortu zdrowia, ale są to negatywne po prostu działania i należy z nimi podjąć walkę – należy zmniejszyć takie formy zatrudnienia. Zresztą resort zdrowia nie jest tutaj wyjątkiem, wspominałam w czasie prac Komisji, że w ostatnich latach władza przyzwalała na rozpowszechnianie się formy zatrudniania na umowach cywilnoprawnych, nie tylko w sektorze prywatnym, w sektorze biznesu, ale niestety także w sektorze publicznym. I to w takich przypadkach, kiedy wynagrodzenia dotyczyły wielkich kwot, nie 1000 czy 2000 zł, ale dużych kwot. Wobec tego oznacza to mniejsze wpływy na rzecz ubezpieczeń społecznych, wywołuje niekorzystne zjawiska dla budżetu, ale także dla samych zainteresowanych. W tej chwili zdaje się, że już konkretne działania będą podejmowane, ażeby ograniczyć te formy zatrudnienia.

Proszę państwa, jest jeszcze kwestia dyskusyjna dotycząca usytuowania w programach wieloletnich nowego programu pod nazwą „Budowa Centrum Medycyny Nieinwazyjnej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego” w latach 2015–2020, o koszcie 594 000 tys. zł. Zdecydowana większość środków, prawie 100%, jest z budżetu państwa, podczas gdy ten program wieloletni, ta inwestycja wieloletnia nie była planowana przy konstrukcji budżetu na 2015 r. Ponieważ w formie pisemnej nie było takiej informacji ministra zdrowia, chcielibyśmy uzyskać informację na temat uzasadnienia dla takiej inwestycji, jego szczegółowych celów, zakresów itd.

Jak zwykle co roku budzi wątpliwości sprawa programów wieloletnich. Wydaje się, że takim typowym przykładem jest nowa inwestycja w Krakowie, nowa siedziba Szpitala Uniwersyteckiego Kraków-Prokocim na lata 2006–2019, z tego względu, że zbliża się termin jej zakończenia. Mamy duży udział własny inwestora i patrząc na stan zaawansowania prac, rodzą się pytania, czy program zostanie w tej dacie zakończony, na jaki został zaplanowany, czy tak jak to się niestety często odbywało do tej pory, będzie wniosek o przesunięcie na następne lata.

Proszę państwa, chciałabym zwrócić uwagę, już nie wchodząc w szczegóły, na sprawę hazardu, czyli na sprawę funduszu, który nazywany jest popularnie „funduszem hazardowym”. Otóż mamy nadal kontynuację problemu tego typu, że środki wpływające na fundusz są o wiele większe, aniżeli stopień ich wykorzystania. O ile dobrze pamięć

tam w 2015 r. zgromadzone środki na „funduszu hazardowym” (Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych) sięgały poziomu ponad 100 000 tys. zł, około 101 000 zł, a wykorzystano tylko 9 600 tys. zł. Wobec tego jest potrzeba rozwiązania problemu, ponieważ to budzi po prostu skojarzenia z niewykorzystaniem, złym gospodarowaniem środkami publicznymi. Sytuacja ta powtarzała się, nie jest to pierwszy rok, i co roku otrzymywaliśmy informację, że już tym razem sytuacja się zmieni. Nadal są tam niewykorzystane ogromne środki.

Pozytywną ocenę wykonania budżetu uzyskał Rzecznik Praw Pacjenta. Mamy do czynienia z bardzo dużym wzrostem wydatków w stosunku do 2014 r., prawie o 14%. Wykonano je w 100% i na poziomie około 12 900 tys. zł, były to głównie wydatki związane z wynagrodzeniami, 75%, gdzie trzeba byłoby zwrócić także uwagę, że nastąpił wzrost zatrudnienia, wyniósł on 126 etatów, czyli o 18 etatów więcej w porównaniu z rokiem 2014. Jednak Najwyższa Izba Kontroli, oceniając stan zatrudnienia, stwierdza, że mamy nadal niedostateczną liczbę rzeczników praw pacjenta szpitali psychiatrycznych. Aczkolwiek w tej sprawie nastąpiła znaczna poprawa, to jednak tej zakładanej liczby rzeczników nie osiągnęliśmy, nie zrealizowaliśmy.

Jeśli chodzi o Rzecznika Praw Pacjenta, to mamy tam do czynienia z bardzo dużą aktywnością tej instytucji. W różny sposób się ona przejawia, zarówno przez kontakty w samym biurze, jak i na zewnątrz, przez mnóstwo publikacji, prowadzenie infolinii i – co wymaga podkreślenia, a jest pozytywne – nie ma zatrudniania na umowy cywilnoprawne. Wobec tego należy życzyć rzecznikowi praw pacjenta, żeby tak dalej postępował.

Jeśli chodzi o sprawozdanie z działalności Departamentu Zdrowia NIK-u, to zostało ono nam również doręczone i można uznać, że w tym czasie Departament Zdrowia NIK-u wykonywał swoje zadania należycie. Przeprowadził pięć kontroli w zakresie obszaru ochrona zdrowia, mianowicie NIK kontrolował realizację Narodowego Funduszu Zdrowia, jego zadań w 2014 r., kształcenie i przygotowanie kadr medycznych, tworzenie i udostępnianie dokumentacji medycznej, dostępność profilaktyki leczenia chorób płuc, realizację programów zdrowotnych przez jednostki samorządu terytorialnego. Wykonywał także kontrole doraźne, obejmujące np. funkcjonowanie Instytutu Gruźlicy i Chorób Płuc, diagnostykę laboratoryjną w podmiotach leczniczych, funkcjonowanie profilaktyki zdrowotnej w systemie ochrony zdrowia, gdzie skontrolował dwa podmioty, a także kontrolował nadzór ministra zdrowia nad obrotem refundowanymi produktami leczniczymi oraz wdrożenie i realizację pakietu onkologicznego.

Jeśli chodzi o współpracę z Sejmem, również należy ją ocenić pozytywnie. Przedstawiciele Departamentu Zdrowia, uczestniczyli w 37 posiedzeniach komisji sejmowych, biorąc w nich aktywny i odpowiedzialny udział. Dziękuję za uwagę.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

O koreferat referat poproszę panią poseł Marię Zubę.

#### **Poseł Maria Zuba (PiS):**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, pani poseł dość szczegółowo omówiła poszczególne części budżetu w zakresie ochrony zdrowia. Niemniej jednak pozwolę sobie zaakcentować te sprawy, które dla nas powinny być szczególnie ważne. Chciałabym odnieść się do zobowiązań, jakie odnotowano na koniec roku w tym zakresie. Muszę przyznać, że zachodziły tam pozytywne zjawiska, z wyjątkiem sytuacji w Ministerstwie Zdrowia, gdzie zobowiązania na koniec roku wynosiły 3 700 tys. zł i były wyższe od zobowiązań na koniec roku 2014 o 150 000. Natomiast stan zobowiązań w jednostkach nadzorowanych przez Ministerstwo Zdrowia zmniejszył się w ciągu tego roku o przeszło 70 000 tys., to jest o 44,5%, co należy odnotować jako dobry znak w całym systemie. Również zmniejszyły się zobowiązania wymagalne samodzielnych publicznych ZOZ-ów nadzorowanych przez ministerstwo i one zmniejszyły się z przeszło 17 700 tys. zł do 5 137 tys. zł, to jest o 71%. Znaczący to, szanowni państwo, że jest możliwość podejmowania takich działań, żeby uzyskiwać w tym zakresie efekty.

Również zobowiązania wymagalne instytutów badawczych na przestrzeni roku 2015 zmniejszyły się o 57 000 tys., to jest o 41%. Myślę, że to zjawisko powinniśmy odnotować,

ale jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na rzecz, która ma miejsce od lat w Ministerstwie Zdrowia, a o czym już koleżanka wspominała, a mianowicie zatrudnianie i zawieranie umów cywilnoprawnych na realizację bieżących zadań, w miejsce zawierania umów. Rokrocznie spotykamy się we wnioskach Najwyższej Izby Kontroli z tym, że takie sytuacje mają miejsce i w sprawozdaniu za rok 2015 również mamy taki sygnał.

Tutaj prośba, panie przewodniczący, abyśmy tym sprawom, bo one tak jak powiedziała koleżanka, dotyczą nie tylko tego resortu, poświęcili w pracach naszej Komisji troszeczkę czasu. Zapoznali się z tym zjawiskiem i spróbowali znaleźć odpowiedź, czy to jest konieczne? Czym to jest argumentowane i jakie to daje skutki na całą politykę zdrowotną w naszym kraju? Bo tak jak wynika z naszych materiałów, które otrzymaliśmy, liczba pacjentów czekających w kolejkach i długość kolejek nie maleje. Dowodzi to, szanowni państwo, że system, który funkcjonuje nie jest prawidłowy. Ponadto nie ma odpowiedniej liczby lekarzy specjalistów, którzy by mogli leczyć pacjentów. Od lat dyskutujemy, rozmawiamy, wnioskujemy jako posłowie Prawa i Sprawiedliwości, aby sprawę staży, sprawę kształcenia lekarzy specjalistów dopracować tak, żeby ich kształcenie, szkolenia zawodowe nie odbywały się kosztem Funduszu Pracy. Rokrocznie z tego funduszu wyciągane są ogromne pieniądze, wbrew przepisom prawa. Tu jest właśnie, panie przewodniczący, szanowni państwo, ogromne łamanie konstytucji, na co jest pozwolenie, było pozwolenie posłów Platformy Obywatelskiej i PSL. Powinniśmy dążyć do tego, żeby Fundusz Pracy był z tych wydatków odciążony, a system szkolenia lekarzy i pielęgniarek znalazł rozwiązanie systemowe i dofinansowania z innych źródeł.

Wskazany był również przez koleżankę „fundusz hazardowy”, gdzie z roku na rok rosną środki na ten cel. Mam nadzieję, że nowa ustawa o hazardzie zmieni ten system i te pieniądze, które w kwocie 109 000 tys. zł, jak dobrze pamiętam, zalegają na koncie tego funduszu zostaną prawidłowo wykorzystane w tym obszarze.

Kolejna rzecz, nad którą powinniśmy się zatrzymać w swoich pracach, to jest, szanowni państwo, nierealizowanie programów, zarówno programów finansowanych z budżetu państwa, jak i realizowanych ze środków unijnych. To co mówiła koleżanka o braku realizacji „Programu zapobiegania depresji w Polsce na lata 2015–2019”. Przypomnę statystyki, które do nas docierają na co dzień. Rocznie, szanowni państwo, tak naprawdę jest w naszym kraju około 6000 samobójstw. Większość z nich właśnie ma podłoże depresyjne, prawdopodobnie dlatego, że nie otrzymali w porę lub w stopniu nieodpowiednim pomocy medycznej w tym zakresie. Stąd też ginie jedno miasteczko w naszym kraju. Powinniśmy nad tym się zastanowić i uważam, że nie powinniśmy przejść obok tego tematu w sposób obojętny.

Choroby płucne, już był moment w historii powojennej naszego kraju, gdzie uważaliśmy, że śmiertelność z powodu chorób płuc przeszła do historii. Tymczasem teraz właśnie ta choroba dziesiątkuje obywateli polskich, a program nie został rozpoczęty. Stąd też pytanie, czy program został źle przygotowany, czy program jest niepotrzebny w tym ujęciu, a należałoby się zastanowić nad innym rozwiązaniem. Podejmowane są w naszym kraju próby, żeby zwiększyć świadomość u kobiet w zakresie leczenia się, podejmowania badań w zakresie cytologii i mammografii. Tymczasem okazuje się, że koszt wydatkowany na ten cel jest niewspółmiernie wysoki do efektu, jaki ten program uzyskuje. Ten program również wymaga zmian i weryfikacji.

Myślę, szanowni państwo, że te wszystkie ułomności, jakie widać w okresie roku 2015 w działalności Ministerstwa Zdrowia, wynikają przede wszystkim z faktu braku strategii. Strategii, która jest oczekiwana, a nie została opracowana – długookresowej strategii uwzględniającej potrzeby zdrowotne społeczeństwa. Jeżeli mówimy o pieniądzach wydatkowanych w tym właśnie resorcie, to nie możemy odstąpić właśnie od oceny jakie efekty wydatkowane pieniądze dają polskiemu społeczeństwu. Dlatego to sprawozdanie wymaga od nas, członków Komisji Finansów Publicznych, większego zatrzymania się w ciągu prac w roku 2016. Dziękuję bardzo.

Mimo tych ułomności, zwracając również uwagę na pozytywne działania, wnoszę o przyjęcie tego sprawozdania.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani poseł. Mogę zadeklarować też, że wnioski pani dotyczące prac naszej Komisji w kontekście takim, abyśmy się bardziej przyjrżeli tym zagadnieniom, zostaną wzięte pod uwagę. Liczę tutaj na współpracę z pani strony i że będziemy mieli okazję na ten temat porozmawiać.

Przed dyskusją zostaje nam jeszcze wysłuchanie przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo o zabranie głosu.

**Wicedyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli Maciej Szustowicz:**

Maciej Szustowicz, wicedyrektor Departamentu Zdrowia. Wysoka komisjo, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta. Z kolei w zakresie części 46 – Zdrowie stwierdziła, że wydatki budżetowe, realizowano z zachowaniem zasady gospodarowania środkami publicznymi, określonymi w ustawie o finansach publicznych. Skontrolowane wydatki były celowe, przekazywanie i rozliczanie dotacji następowało zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowości, które Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, były już wcześniej omawiane, tak że nie będę już powtarzał. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciał zabrać głos, zarówno jeśli chodzi o przedstawicieli rządu, jak i posłów, członków Komisji? Nie słyszę. Tym samym zamykam również dyskusję, zaraz po otwarciu.

Szanowni państwo, ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie tych omawianych części budżetowych, czy ktoś jest przeciwny przyjęciu pozytywnej opinii Komisji w tej sprawie. Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w tych częściach, które były dzisiaj przedmiotem obrad Komisji.

Na tym kończymy nasze posiedzenie.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Do widzenia państwu. Dziękuję bardzo.