

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 89)

z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 89)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinie komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku (druk nr 553):

1. Opinię Komisji Spraw Zagranicznych o:

a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe;

b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 31, 57 i 72,

c) państwowej osobie prawnej – Polskim Instytucie Spraw Międzynarodowych,

2. Opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

a) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8, 19, 37 i 49,

b) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:

- wydatki,

3. Opinię Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o:

a) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna i sport:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje celowe;

b) części budżetowej 40 – Turystyka:

- dochody i wydatki,
- wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
- dotacje podmiotowe i celowe,

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna:

- dochody i wydatki,

d) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnym Ośrodkiem Sportu,

e) państwowych funduszach celowych:

- Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
- Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów,

f) państwowej osobie prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Kacperczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Monika Jakóbczyk** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Fi-

nansowego, **Marcin Kaczmarczyk** dyrektor Departamentu Kontroli i Nadzoru oraz **Dariusz Buza** dyrektor Departamentu Sportu dla Wszystkich Ministerstwa Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Wojciech Fedyk** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej, **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej oraz **Ilona Kielan-Glińska** wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Bogusław Stankiewicz** kierownik Działu Finansowo-Księgowego Polskiego Instytutu Spraw Międzynarodowych, **Magdalena Latos** zastępca głównego księgowego Centralnego Ośrodka Sportu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie, po pierwsze, opinii Komisji Spraw Zagranicznych, w punkcie drugim, opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej, wreszcie w punkcie trzecim, opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym przywitać obecną na naszym posiedzeniu panią minister Hannę Majszycką, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam panią minister ponownie. Witam panią minister Katarzynę Kacperczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych. Witam, pani minister. Witam też pana Wojciecha Fedyka, prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej. Witam pana prezesa.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Opinia Komisji Spraw Zagranicznych. Jestem jeszcze państwu winien informację, że będziemy procedować według dotychczasowych zasad. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że ten sposób procedowania został zaakceptowany przez Komisję. Dziękuję bardzo. Jak powiedziałem, rozpoczynamy od opinii Komisji Spraw Zagranicznych. O referat proszę przedstawiciela Komisji Spraw Zagranicznych, pana posła Piotra Pyzika. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym poinformować, że Komisja Spraw Zagranicznych w dniu 21 czerwca po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów postanowiła rekomendować przyjęcie sprawozdania przedstawionego Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi. O koreferat poproszę pana posła Grzegorza Długiego.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Ministerstwo Spraw Zagranicznych realizowało swoje zadania, w zasadzie wykonując strategię opracowaną już wiele lat temu, czyli strategię na lata 2012-2016, w której jest mowa o priorytetach polskiej polityki zagranicznej. Oczywiście ze względu na zmianę władzy nastąpiły w niej korekty, pewne akcenty zostały przeniesione, jednak na szczęście generalna polityka się nie zmieniła. Pomimo tego że nasz główny partner wyszedł z Europy, ciągle jesteśmy w Europie. Nie jest źle, nie będzie nas to wiele kosztowało.

Przechodząc do kwestii finansowych, chciałbym powiedzieć, Wysoka Komisjo, że wykonanie budżetu zarówno po stronie dochodowej, jak i po stronie wydatkowej było w granicach przewidywanych poziomów. Nie pojawiły się żadne specjalne przeszkody, które odróżniałyby akurat tę pracę od poprzednich prac. W zdecydowanej większości rozdziałów wykonanie było mniej więcej na poziomie środków, jakie zostały zagwarantowane. W niektórych w części dochodowej były nawet wyższe, co jest może dobrą wiadomością, aczkolwiek nie są to znaczące środki. W większości rozdziałów wykonanie było pomiędzy 90% a 100%, licząc na pół roku zgodnie z zaplanowanymi wysokościami. W tej sytuacji prawdopodobnie należy wesprzeć wnioski zgłoszone przez przedstawi-

ciela Komisji Spraw Zagranicznych, żeby pozytywnie ocenić realizację omawianej części budżetu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Dariusz Zielecki. Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli.

Pozwolę sobie troszeczkę dłużej skupić się na prezentacji wyników kontroli, ponieważ Najwyższa Izba Kontroli co prawda wykonanie budżetu państwa w części 45 oceniła pozytywnie, ale z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości po stronie wydatków ocena ta została obniżona. Jest oceną opisową, można powiedzieć, że szkolną trójką. Pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową dysponenta tej części, stwierdzając zgodność danych wykazanych w sprawozdaniach ze sprawozdaniami jednostkowymi dysponenta trzeciego stopnia, ministerstwa, centrali, zgodność danych z danymi ujętymi w księgach rachunkowych. Pozytywnie oceniliśmy również wykonanie dochodów w części 45. Próba 73% dochodów osiągniętych przez ministerstwo nie wykazała nieprawidłowości.

Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one zrealizowane w wysokości 97,8% planu po zmianach. Były trochę niższe niż w roku ubiegłym. Duże niższe niż planowano wykonanie wydatków dotyczyło wydatków inwestycyjnych, które zrealizowano na poziomie 87,5%. Zwracam na to uwagę, ponieważ nie jest to pierwszy rok, w którym ministerstwo ma problemy z planowaniem inwestycji budowlanych. Również w tamtym roku niewykonanie założonego planu wynikało z opóźnień bądź rezygnacji z realizacji inwestycji budowlanych. Zrezygnowano z dwóch zadań zaplanowanych pierwotnie w ministerstwie, a z prowadzonych czterech zadań ostatecznie zrealizowano trzy. Rezygnacje wynikały z nieodpowiedniego przygotowania zadań inwestycyjnych. W jedynym przypadku były to niezgodności programu inwestycyjnego z planem zagospodarowania przestrzennego. W drugim przypadku niecelowość kontynuowania inwestycji wynikała z tego, że planowaną powierzchnię użytkową uzyskano z posiadanych już nieruchomości. Gdyby wcześniej lepiej przeanalizowano dostępne własne zasoby, w ogóle nie byłoby potrzeby planowania takiej inwestycji.

Szczegółowe badanie, którym objęliśmy wydatki na dotacje w kwocie ponad 23.000 tys. zł oraz wydatki bieżące i majątkowe ministerstwa w kwocie 35.000 tys. zł, wykazały następujące nieprawidłowości. Po pierwsze, zakup siedziby Konsulatu Generalnego RP w Mediolanie sfinansowano częściowo z dochodów własnych, które służą remontom i odtworzeniu, a nie zakupowi nieruchomości. Po prostu nie było podstawy prawnej do przeznaczenia pieniędzy na zakup nieruchomości. Natomiast w umowie sprzedaży nieruchomości w ambasadzie w Senegalii nie zabezpieczono właściwie interesu Skarbu Państwa w przypadku odstąpienia od umowy. Ze sprzedaży nieruchomości ostatecznie zrezygnowano, a niedoszły nabywca zażądał odszkodowania w kwocie ponad 1000 tys. euro. Niestety jak stwierdziliśmy, podobnie jak wynajęci specjaliści, były duże szanse na wyegzekwowanie przynajmniej części owej kwoty. Z tego, co się dowiedzieliśmy już po kontroli w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, okazało się, że jednak doszło do sprzedaży nieruchomości. Na dzień dzisiejszy sprawy jakby nie ma.

Kolejna nieprawidłowość polegała na zakupie 2500 komputerów. W ramach owego zasobu utworzono dwunastoprocentową rezerwę magazynową. Naszym zdaniem było to niezasadne. Tłumaczono to potrzebą zapewnienia sprzętu zastępczego w razie awarii oraz ciągłości wyposażenia pracowników. Naszym zdaniem podobny cel równie dobrze można by było osiągnąć poprzez właściwą organizację ruchów kadrowych oraz zapewnienie sprawnego serwisu. Istotny też był tutaj aspekt szybkiego starzenia się sprzętu komputerowego. Utrzymywanie tak znacznych ilości sprzętu komputerowego w magazynie... Po prostu sprzęt się starzeje.

Kolejna sprawa jest już drobniejsza kwotowo. Niecelowe było wydatkowanie kwoty 30 tys. zł na projekt logo szczytu NATO, który ostatecznie nie został wykorzystany. Tutaj w sposób nieuzasadniony założono, że akceptacja logo przez sekretarza generalnego NATO nastąpi dopiero po wyłonieniu zwycięzcy konkursu i nabyciu przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych praw własności do zwycięskiego projektu. Tak się nie stało. Projekt, za który zapłacono, nie został wybrany, został wybrany inny.

Zwróciliśmy również uwagę na systemowe niedomagania nadzoru i kontrole efektywności realizacji planu w układzie zadaniowym podległych ministrowi jednostek. Kolejny rok stwierdzamy, że w planach zadaniowych, podobnie jak już było w latach wcześniejszych, brak jest mierników rzeczowych wykonania zadań, co uniemożliwia dokonanie na tej podstawie oceny efektywności ich realizacji. Mówię o planach rzeczowych jednostek podległych. Mierniki takie są na poziomie planu centralnego. Niemniej jednak uważamy, że brak mierników bezpośrednio u wykonawców po prostu ogranicza możliwość stosowania tego narzędzia jako narzędzia zarządczego.

Na koniec nasza informacja zawiera również wyniki trzech innych kontroli, które zostały uwzględnione w naszej ocenie. Chodzi o promocję gospodarczą Polski w latach 2010-2015, w ramach której pozytywnie oceniono wykonywanie przez ministra zadań z zakresu dyplomacji ekonomicznej, natomiast negatywnie – bezczynność Rady Promocji Polski. Uznaliśmy także, że poprawy wymaga współpraca Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Ministerstwa Gospodarki. Ustaliliśmy, że brakuje jej dynamiki, a zakresy obowiązków pracowników obydwu ministerstw często się pokrywają.

Następna kontrola dotyczyła realizacji strategii „Sprawne Państwo 2020”. Tutaj nie stwierdziliśmy większych problemów z realizacją zadań.

Kolejna kontrola dotyczyła wdrożenia „Rządowego programu przeciwdziałania korupcji na lata 2014-2019”, gdzie poza niezaktualizowaniem planu realizacji programu również nie stwierdziliśmy większych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tych kwestiach? Nie widzę. W związku z tym, że nie ma chętnych do zabrania głosu, a padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w zakresie, który omawialiśmy, pomimo nieprawidłowości, o których wspominał pan dyrektor, pytam, czy ktoś jest przeciwny uwzględnieniu wniosku. Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w częściach budżetowych 45 i 83.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej o częściach budżetowych 83 i 84. O referat w tej sprawie poproszę panią poseł Agatę Borowiec, która jest przedstawicielem Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Proszę bardzo.

Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dniu 22 czerwca Komisja do Spraw Unii Europejskiej omówiła wykonanie budżetu w częściach budżetowych 83 i 84. Dzisiaj mam zaszczyt przedstawić stanowisko Komisji.

W części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 8 na rok 2015 pierwotnie zaplanowano środki w kwocie 5.733.769 tys. zł, a po nowelizacji ustawy budżetowej kwotę tę zmniejszono o 30,5%. Finalnie była to kwota 3.984.758 tys. zł. Z kwoty tej rozdysponowano tylko 81%. Niski stopień rozdysponowania rezerwy wynikał przede wszystkim z przesunięcia refundacji dla beneficjentów oraz rozliczeń projektów na kolejny rok budżetowy, z późniejszego rozpoczęcia realizacji projektów w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 oraz ze specyfiki realizacji projektów unijnych. Przypomnę, że ustawa o finansach publicznych przewiduje możliwość przesuwania wydatków pomiędzy częściami, działami i rozdziałami, o czym stanowi art. 194 ustawy.

Rezerwa celowa w pozycji 19 została zaplanowana w wysokości 29.384 tys. zł, przy czym kwota ta nie była zmieniana w nowelizowanej ustawie budżetowej. Środki z rezerwy zostały rozdysponowane w wysokości 5890 tys. zł, co stanowiło 20% planu. Chciałabym przypomnieć, że tak niskie rozdysponowanie rezerwy nie budzi żadnych wątpliwości, ponieważ w roku 2014 rezerwę tę również wykorzystano na dosyć niskim poziomie 14,6%, w roku 2013 na trochę wyższym poziomie 45%, a w roku 2012 na poziomie 12%.

Rezerwa celowa w pozycji 37 w wysokości 400.000 tys. zł nie została rozdysponowana na pierwotnie planowany cel, czyli na zapłatę skutków finansowych ewentualnego wejścia w życie nowej decyzji o środkach własnych w roku 2015, ponieważ nastąpiło przesunięcie wejścia w życie owej decyzji na rok 2016. W związku z tym zabezpieczoną kwotę w wysokości 400.000 tys. zł w całości przeznaczono na finansowanie zadań w zakresie górnictwa węgla kamiennego.

Ostatnią rezerwą celową w omawianej części jest rezerwa w pozycji 49. Pierwotnie była ona zaplanowana w wysokości 159.490 tys. zł. W wyniku grudniowej nowelizacji została zmniejszona o 78,5%, czyli do kwoty 34.510 tys. zł. Została wydatkowana w kwocie 30.000 tys. zł na dofinansowanie zadań w zakresie górnictwa węgla kamiennego. Pozostała kwota rezerwy, czyli 4509 tys. zł służyła finansowaniu pierwotnie planowanych celów.

W części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej wydatki przeznaczone na sfinansowanie wydatków własnych Unii Europejskiej zaplanowano w kwocie 18.164.538 tys. zł. Do budżetu unijnego wpłacono trochę więcej, gdyż środki w kwocie 18.195.733 tys. zł. Różnica wynosząca 1,7% wynika z tego, że w trakcie roku budżetowego konieczne stało się podniesienie limitu wydatków o 31.195 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł, przepraszam bardzo.

Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Już kończę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę o oszczędzenie nam sum. Wszyscy państwo posłowie otrzymali te informacje na piśmie. Dobrze? Byłbym wdzięczny, gdyby mogła pani zmierzać do konkluzji. Dziękuję.

Poseł Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

I tak już kończę. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Unii Europejskiej podczas posiedzenia w dniu 22 czerwca pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w częściach budżetowych 83 i 84 i prosi o przyjęcie takiej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. O koreferat poproszę pana posła Michała Jarosa.

Poseł Michał Jaros (N):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić opinię Komisji do Spraw Unii Europejskiej w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 roku, którą Komisja przyjęła podczas posiedzenia w dniu 22 czerwca 2016 roku.

Chciałbym powiedzieć, że w zakresie części budżetowej 83 w pozycji 8 pierwotnie rezerwę zaplanowano w kwocie 5.733.769 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej kwota rezerwy została zmniejszona. Wysokości środków były podane, w związku z czym nie będę ich ponownie państwu prezentował. Rezerwa została podzielona na dwie części. Część A była przeznaczona głównie na finansowanie polityki rolnej, a część B dotyczyła przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Jak zaznaczył referent, w ramach części A Minister Finansów rozdysponował środki w wysokości 1.417.876 tys. zł, a w zakresie części B – środki w wysokości 1.811.735 tys. zł. Niewykonanie w roku 2015 pełnej wysokości środków ujętych w rezerwie wynikało przede wszystkim z przesunięcia refundacji dla beneficjentów rozliczeń projektów na kolejny rok budżetowy w związku z przeniesionymi przez beneficjentów kosztami z końca 2015 roku.

Jeżeli chodzi o rezerwę w pozycji 19, była to rezerwa płaćcowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania oraz na wynagrodzenia osób zajmujących się programami finansowanymi z budżetu Unii Europejskiej oraz środkami z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA. W ustawie budżetowej na rok 2015 została zaplanowana rezerwa w wysokości 29.384 tys. zł. W rezultacie rezerwa została rozdysponowana w wysokości

5890 tys. zł. Rezerwa ta nie została w pełni wykorzystana z uwagi na mniejsze zapotrzebowanie poszczególnych dysponentów.

Kolejna rezerwa to rezerwa w pozycji 37.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, przepraszam bardzo. Wiem, że jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Wszyscy tu kochamy liczby, ale byłbym wdzięczny, gdyby mógł się pan ograniczyć do przedstawienia swojej opinii.

Poseł Michał Jaros (N):

Dobrze. Panie przewodniczący, szanuję czas pana i wszystkich członków Komisji, jak też wszystkich zaproszonych osób. W związku z tym powiem, że najważniejsze jest to, iż wciąż jesteśmy płatnikiem netto. Otrzymujemy dużo więcej środków z Unii Europejskiej niż wplacamy. Różnica wynikająca z otrzymanych i wpłaconych środków wynosiła w 2015 roku ponad 47.000.000 tys. zł. Składka Polski nieco rośnie. Struktura jest oparta na dochodzie narodowym brutto, dochodach z podatku celnego, wpłatach z tytułu podatku VAT. Do tego trzeba też uwzględnić wzrost gospodarczy i rozwój Polski. Wciąż jednak różnica jest dla nas bardzo korzystna.

Ogólna opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za 2015 rok zakresie właściwości Komisji jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Chciałbym się usprawiedliwić. Nie chodzi o to, żebym ograniczał możliwość państwa wypowiedzi, tylko o to, że wszyscy państwo otrzymali informacje. Po prostu nie ma sensu tego powielać. Stąd mój apel, żeby pomijać kwoty. W tej chwili bardzo serdecznie proszę Najwyższą Izbę Kontroli o informację.

Wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Zielecki:

Tutaj będzie bardzo krótko, panie przewodniczący. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Wydatki zostały zrealizowane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Osiągnięto cele zaplanowane w budżecie zadaniowym. Do sprawozdań budżetowych również nie mamy zastrzeżeń. Prezentują one prawdziwy obraz dochodów i wydatków. Księgi rachunkowe, na podstawie których zostały sporządzone, były prowadzone prawidłowo pod względem formalnym, jak też zawierały wiarygodne dane. Dysponent części zrealizował wszystkie wnioski pokontrolne sformułowane w roku ubiegłym. To tyle. Wpłaty rat polskiej składki były realizowane terminowo, w prawidłowej wysokości oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym, że padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie omawianych części budżetowych, zadaję państwu pytanie, czy ktoś jest przeciwny wnioskowi. Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że wykonanie budżetu w częściach budżetowych 83 i 84, częściach przed chwilą omawianych, uzyskało pozytywną opinię Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki o wskazanych w zawiadomieniu o posiedzeniu Komisji częściach budżetowych. Mamy informację, że referentem Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki będzie pan przewodniczący Ireneusz Raś. Nie widzę pana przewodniczącego. W takim razie panią poseł Joannę Muchę poprosimy o koreferat.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałabym powiedzieć, że Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki odbyła posiedzenie w dniu 23 czerwca. Podczas posiedzenia pozytywnie zaopiniowano wszystkie części budżetu. Opinia Najwyższej Izby Kontroli również jest pozytywna. Mogę sobie pozwolić na powiedzenie, że było to jedno z nudniejszych posiedzeń tego typu. Właściwie nie ma w budżecie niczego, co w jakikolwiek sposób odstępowałoby od normy.

Jeżeli chodzi o kulturę fizyczną, to wydatki wyniosły 949.000 tys. zł. Jest to aż o 11% więcej niż w 2014 roku. Za wzrost ten głównie odpowiada Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, który zrealizował wydatki na poziomie 664.000 tys. zł. Jest to, proszę państwa, aż o 155.000 tys. zł więcej niż w 2014 roku i o 111.000 tys. zł więcej niż w planie. Muszę powiedzieć, że bardzo zazdroszczę moim następcom, że mogli realizować taki budżet. Ja nie miałam takiego szczęścia.

Jedynym punktem, który budził większe kontrowersje, był budżet Centralnego Ośrodka Sportu. Centralny Ośrodek Sportu zrealizował mniejsze niż w planie przychody, ale jednocześnie dostosował swoje wydatki. Wydatki te były mniejsze niż w planie. W konsekwencji zrealizował mniejszy negatywny wynik finansowy niż planowano. Tak więc również ta część została przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki oceniona pozytywnie.

Jeżeli chodzi o część 40, tutaj zawsze dochody są nieznaczne. Wyniosły one tylko 54 tys. zł. Były to tysiące, nie pomyliłam się. Są to bardzo nieznaczne dochody. Wydatki były rzędu 49.000 tys. zł, z czego główną część stanowią wydatki Polskiej Organizacji Turystycznej w kwocie 39.000 tys. zł. Wykonanie wyniosło 99%.

Właściwie jeżeli popatrzymy na każdą część budżetu, wykonanie jest rzędu 98-99%. Opinie Najwyższej Izby Kontroli są pozytywne w stosunku do wszystkich części. Opinie Komisji są pozytywne wobec wszystkich części. Uważam, że my także powinniśmy przedstawić taką rekomendację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Ponieważ zawarła pani również informacje o opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, rozumiem, że możemy uznać, że był to zarówno referat, jak i koreferat.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Był to koreferat.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że informację, którą pani przekazała na temat pozytywnej opinii Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, możemy uznać za wystarczającą dla naszej Komisji.

Poseł Joanna Mucha (PO):

Uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji, relacjonuję więc, w jaki sposób przez Komisję został oceniony ubiegłoroczny budżet.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Poproszę Najwyższą Izbę Kontroli o przekazanie nam informacji o wynikach kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK Ilona Kielan-Glińska:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, Ilona Kielan-Glińska, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mogę potwierdzić, że opinia Najwyższej Izby Kontroli jest pozytywna. Pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w obydwu częściach, czyli w części 25 oraz części 40.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, stwierdziliśmy ich kilka, ale z uwagi na ich skalę i jednorazowy charakter nie miały one wpływu na ogólną ocenę wykonania budżetu państwa w omawianych częściach. Dotyczyły one zapłaty odsetek od zaległości podatkowej za lata 2011-2012 z tytułu podatku od nieruchomości, na której posadowiony jest Stadion Narodowy. Dotyczyły również pewnych nieprawidłowości przy klasyfikowaniu wydatków z tytułu wynagrodzeń dla tłumaczy przysięgłych oraz biegłych w postępowaniu sądowym, a także zatwierdzania przez Ministra Sportu i Turystyki rozliczenia umowy z Polskim Związkiem Pływackim, pomimo przekroczenia przez zleceniobiorcę określonego w wymienionej umowie limitu relacji kosztów pośrednich do kosztów bezpośrednich. Niemniej jednak nieprawidłowość ta została wyeliminowana, ponieważ ministerstwo skierowało do związku korektę informacji o przyjęciu rozliczenia. Zakwestiono-

wana kwota wraz z odsetkami ustawowymi została zwrócona przez związek na rachunek ministerstwa.

Jeżeli chodzi o sprawozdawczość, pozytywnie zaopiniowaliśmy prawidłowość sporządzania sprawozdań.

Wnioski, które zostały skierowane, były związane z nieprawidłowościami. Wnosiliśmy o sprawowanie przez ministra jako dysponenta części budżetowej skutecznego nadzoru i kontroli realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa, a także dokonywanie klasyfikacji wydatków budżetowych zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej części? Nie widzę. W związku z tym, że padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w częściach budżetowych 25, 40 i 85, budżetu instytucji gospodarki budżetowej, jaką jest Centralny Ośrodek Sportu, państwowych funduszy celowych, Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, jak też państwowej osoby prawnej Polskiej Organizacji Turystycznej, zadaję pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny wnioskowi. Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2015 w wymienionych przeze mnie przed chwilą częściach budżetowych.

Na tym wyczerpaliśmy nasz porządek dzienny.

Tym samym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.

Kolejne posiedzenie Komisji będzie o godz. 18.15.