

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 117)
z dnia 18 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 117)

18 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowych projektach ustaw o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 626 i nr 785).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Nowak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Robert Woreta** zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Wachnicka** dyrektor Wydziału Klienta Rynku Bankowo-Kapitałowego Biura Rzecznika Finansowego, **Adam Tochmański** dyrektor Departamentu Systemu Płatniczego Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Robert Łaniewski** prezes Fundacji Rozwoju Obrotu Bezgotówkowego, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Jacek Rapcia** radca prezesa zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Paweł Pele** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Krzysztof Korus** ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności wraz ze współpracownikami, **Krzystian Ochecki** vice president public policy MasterCard, **Maciej Mironiuk** senior manager Acceptance Development at Visa Europe.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdałińska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Rozumiem, że mamy kworum, tak? Tak, dziękuję bardzo.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowych projektach ustaw o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 626 i 785). Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodniczący stałej podkomisji do spraw instytucji finansowych, pan poseł Jan Szewczak. Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego obrad Komisji? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Na posiedzeniu Komisji witam przedstawiciela rządu, pana ministra Piotra Nowaka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz osoby towarzyszące panu ministrowi i wszystkich innych państwa, którzy reprezentują instytucje państwowe.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 5 lipca 2016 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 626) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych oraz w dniu 5 września 2016 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 785) do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Jednocześnie przypominam państwu, że Komisja podjęła decyzję o łącznym rozpatrzeniu tych projektów ustaw. Informuję, że podkomisja stała do spraw instytucji finansowych zakończyła pracę w dniu 4 lipca 2016 r. i przyjęła sprawozdanie o tych

projektach ustaw. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo serdecznie proszę pana posła Jana Szewczaka – przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa podkomisja, rozpatrując rządowe projekty ustaw o zmianie ustawy o usługach płatniczych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 626 i 785), spotkała się na czterech posiedzeniach w dniach 13, 14 i 21 września oraz w dniu 4 października i wnosi o przyjęcie powyższych projektów w formie załączonego projektu ustawy. Z tym, że proszę państwa, w trakcie prac podkomisji zgłoszono liczne poprawki. Naliczyliśmy około 60 poprawek i zdaje się, że to nie jest koniec. Taka forma pracy, kiedy mamy kilka posiedzeń podkomisji i być może moglibyśmy zwołać jeszcze jedno i zamknąć pracę, rozpatrzywszy wszystkie poprawki, byłoby dla nas znacznym ułatwieniem i dzisiaj mielibyśmy zapewne nieco mniej roboty, ale tak się nie zdarzyło.

Jedyną niedopracowaną kwestią pozostały poprawki Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatniczych. Rzeczywiście kwestie związane z tymi poprawkami były omawiane – dyskutowaliśmy o nich – nie było specjalnego sprzeciwu ze strony Ministerstwa Finansów. Chodziło o pewne podobne uregulowania, które posiadają inne instytucje tego typu – banki i SKOK, ale rozumiem, że trzeba do tego jeszcze formalnej akceptacji i być może w drugim czytaniu albo w Senacie warto by było te poprawki wnieść, bo one mają absolutnie racjonalne uzasadnienie i nie budzą większych kontrowersji.

Proszę państwa, ta jedna ustawa z tych dwóch druków, a właściwie można powiedzieć, że druk nr 785 i nr 626 to jest jak ja to nazywam, robienie z jajka dwóch jajecznic. To się ciężko robi. Trzeba zrobić jeden akt prawny. Wydaje się, że dość sprawnie ta praca poszła. Właściwie te uregulowania prawne są po prostu implementacją dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2014 r. nr 92. Celem ich była kwestia, można powiedzieć, większej dostępności porównywalności różnego rodzaju opłat związanych z rachunkami płatniczymi, przenoszenia rachunków płatniczych, dostępu do podstawowego rachunku płatniczego bądź zwiększenia tak zwanego ubankowienia, które w Polsce jest stosunkowo niskie w porównaniu z innymi krajami. Oczywiście na świecie są różne wizje rozwoju tych instytucji i różne podejścia do kwestii ubankowienia. Natomiast takie wymogi nakładają na nas przepisy unijne i w związku z tym przygotowaliśmy jednolity projekt ustawy z tych dwóch druków – nr 626 i nr 785.

Chciałbym prosić o przejście do procedowania samej ustawy. Mam zgłoszone i dostarczone te poprawki, które wpłynęły ze strony Ministerstwa Finansów. Bardzo bym apelował do Ministerstwa Finansów, żeby na przyszłość takie poprawki można było rozpatrzyć na podkomisji, żeby Komisja miała już łatwiejsze prace. Być może te poprawki są tak istotne i mają taką wagę, że państwo zdecydowali się na to, ale bardzo prosilibyśmy, żebyśmy na przyszłość kończyli właściwie większość prac na posiedzeniach podkomisji, bo, jak rozumiem, po to są te posiedzenia podkomisji, żeby ułatwiać pracę Komisji. Dziękuję bardzo i proszę pana przewodniczącego o przejęcie prowadzenia obrad.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy pan minister chciałby zabrać teraz głos w sprawie ustawy?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Nowak:

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie. Czy są jakieś inne głosy, zanim przejdziemy do procedowania i rozpatrywania sprawozdania podkomisji? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, ja nie byłam członkiem tej podkomisji, ale uczestniczyłam w jej pracach. Przedstawiając sprawozdanie pan przewodniczący Szewczak wskazał, że zostały przedłożone poprawki przygotowane przez rząd, które przejęli posłowie.

Chciałabym w związku z tym, żeby te poprawki zostały omówione, ale nie w takiej formule, w jakiej mamy je dostarczone i zapisane. Chodzi mi o istotę, o cel tych poprawek, bo tak, jak mówił pan przewodniczący Szewczak, na podkomisji przeprowadzono bardzo długą i wnikliwą dyskusję nad procedowanymi projektami. W związku z tym w tym momencie... bo, jesteśmy zaskoczeni.

Kiedy mieliśmy tekst poprzedni, przygotowywaliśmy się, a dzisiaj jest kolejne posiedzenie Komisji, w trakcie którego dostajemy na stół nowe poprawki. W związku z tym, żeby potem nie zadawać pytań, chciałabym prosić, zwłaszcza jeżeli chodzi o istotne problemy, o dodatkowe objaśnienia i zaprezentowanie tych poprawek. Myślę, że pan przewodniczący zmierzał do tego, żeby również rząd wykazał, jak istotne są te rozwiązania, których wcześniej nie przedstawił, a które pojawiają się dzisiaj. To tylko tyle. Tych poprawek jest kilka, więc mam nadzieję, że zdążymy je rozpatrzyć do rozpoczęcia kolejnego posiedzenia Komisji, bo pytania i uwagi zgłaszaliśmy w trakcie posiedzenia podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, oczywiście poprawki zostaną uzasadnione również przez przedstawicieli rządu, mam nadzieję. Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że oczywiście te poprawki mają prawo być zgłoszone w tym momencie i jeszcze mają prawo być zgłoszone również w czasie drugiego czytania. Zapewne wszyscy chcielibyśmy pracować miło i przyjemnie tak, żeby żadnych poprawek nie było, natomiast to jest normalna praktyka w parlamencie. ...Ale to nie jest... Broń Boże, pani przewodnicząca, nie chcę, żeby pani to odczytała jako jakąś próbę dyscyplinowania pani w tej chwili. Chodzi tylko o przypomnienie takiej zasady, która jest przecież oczywista dla nas wszystkich.

Rozumiem, że nie ma więcej głosów w tym momencie i możemy w związku z tym przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druków nr 626 i nr 785. Tak, jak to zawsze się dzieje, będziemy rozpatrywać to sprawozdanie, omawiając kolejne artykuły w tej ustawie, a właściwie zmiany w artykułach.

Zacznę od zadania pytania, czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś uwagi albo sprzeciw wobec tytułu tej ustawy? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 tej ustawy. Zmiana nr 1. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5. Czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

Do zmiany nr 10 zgłoszono pierwszą poprawkę. Czy pan przewodniczący Szewczak będzie prezentował poprawki czy poprosimy pana ministra? Tak, poprosimy pana ministra o zaprezentowanie tych poprawek. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, zaprezentujemy je. Większość tych poprawek ma charakter techniczny, jakby czyszczący pewne rzeczy, ujednolicający i uściślający. Proszę pana dyrektora o wyjaśnienie detali tej poprawki.

Dyrektor Departamentu Rachunkowości i Rewizji Finansowej MF Zbigniew Minda:

Dziękuję, panie ministrze. Panie przewodniczący, w tej poprawce, którą dopracowaliśmy razem z Narodowym Bankiem Polskim, chodzi o to, aby przesądzić, że informacje kwar-

talne są przekazywane przez dostawców usług płatniczych, agentów rozliczeniowych, wydawców instrumentów płatniczych, wydawców instrumentów pieniądza elektronicznego do NBP, wyłącznie w formie elektronicznej z wykorzystaniem odpowiednich certyfikatów wydanych przez NBP lub innych form uwierzytelniania stosowanych w NBP. To rozwiązanie bazuje na funkcjonującym już przepisie ustawy o Narodowym Banku Polskim. Również w innych obszarach w ten sposób te dane są przekazywane wyłącznie w formie elektronicznej. Chodzi o to, aby unikać kosztownej formy papierowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie dyrektorze. Biuro Legislacyjne zgłasza chęć zabrania głosu. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do tej poprawki mamy tylko drobną uwagę. Po pierwsze chcielibyśmy zapytać, czy art. 14d, w którym jest delegacja dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych od określenia między innymi sposobu realizacji obowiązku przekazywania dokumentów, nie jest wystarczającą podstawą do tego, żeby te dane przekazywać w formie elektronicznej? A jeżeli nie, jeżeli ten przepis jest konieczny, to zaproponowalibyśmy zamieszczenie go w związku z tym przepisem upoważniającym w art. 14d przed tym art. 14d jako art. 14ca tak, żeby minister, wydając rozporządzenie, też miał świadomość, że ustawa nakazuje już tę formę elektroniczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poproszę przedstawicieli rządu o stanowisko w tej sprawie.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak, zgadzamy się z tą opinią Biura Legislacyjnego. Jednocześnie chcielibyśmy potwierdzić, że istotnie jest konieczne przesądzenie w ustawie takiej formy. Jeśli natomiast chodzi o umiejscowienie, to zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli państwo pozwolą, zadam jeszcze drobne pytanie, które też pojawiło się w związku ze złożeniem tych dwóch tekstów. Art. 14i na stronie 12. KNF zamieszcza na stronie internetowej Urzędu KNF wykaz podmiotów. Natomiast w art. 59h mamy stronę internetową samego KNF, a nie urzędu. Jeżeli są przedstawiciele KNF, to czy mogliby wyjaśnić tę rozbieżność i powiedzieć, jak to ma być. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Czy mogę prosić o odpowiedź?

Główny specjalista w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Adam Janiszewski:

Czy mógłbym poprosić o powtórzenie pytania?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Art. 14i mówi o tym, że KNF zamieszcza na stronie internetowej Urzędu KNF, natomiast w art. 59h jest mowa o stronie internetowej samej Komisji Nadzoru Finansowego. Czy rzeczywiście są dwie strony – jedna urzędu, a druga KNF? Jeżeli nie, to prosiłbyśmy o wskazanie tej właściwej strony. Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie UKNF Adam Janiszewski:

Adam Janiszewski, Departament Prawny. Proponujemy stronę urzędu w obu przypadkach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o rząd, czy są jakieś uwagi w tej sprawie? Nie ma?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak, nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym proponuję przyjęcie tych uwag Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja te uwagi przyjęła. W związku z tym zadaję pytanie, czy są jeszcze jakieś głosy w sprawie tej poprawki? Również nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 11. Zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że ta zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Do zmiany nr 15 została zgłoszona poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący... Jeśli można... Panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo. ...Przepraszam bardzo, rozumiem, że do zmiany nr 15 nie ma poprawki? Chociaż... No właśnie, jest poprawka.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W tym materiale, który dostaliśmy, zmiany są nie po kolei.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, dokładnie. Jest ta poprawka. Prosiłbym o uzasadnienie tej poprawki do zmiany nr 15, do pkt 15 w art. 1. Nasz sekretariat dba o to, żebyśmy zachowywali czujność, rozpatrując poprawki, żeby nie było zbyt prosto, że są po kolei. ...Właśnie, bo w główce poprawki jest: „w art. 1, w pkt 15”, ale rozumiem, że chodzi o pkt 16?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie, chodzi o...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie nie wiem, bo... Tak, może Biuro Legislacyjne wypowiedziało się w tej sprawie.

Legislator Łukasz Kasiak:

W takim razie chciałbym zapytać ministerstwo, czy chodzi o poprawkę do art. 59ie ust.6?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak, dokładnie.

Legislator Łukasz Kasiak:

W poprawce do zmiany nr 16 jest błąd. Oznaczenie pkt 15 jest być może pozostałością ze starego tekstu. Chodzi o pkt 16. Poprawka do art. ...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, czy w takim razie moglibyśmy uzyskać miarodajną informację, do którego punktu w art. 1 jest ta poprawka?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Do pkt 16. Tu jest błąd.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. W takim razie rozpatrujemy w tej chwili pkt 15, do którego nie zgłoszono poprawki, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 15.

W tym momencie przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 16. Do tej zmiany, zgodnie z dokumentami, które zostały dostarczone szanownym państwu, członkom Komisji, zgłoszono cztery poprawki. Czy zgadza się? Tak. Proszę w takim razie o prezentację po kolei tych poprawek. Ponieważ – patrzę – ta zmiana jest dość długa i – myślę – skomplikowana, może każdą poprawkę z osobna omówilibyśmy, dobrze? Proszę, w takim razie najpierw poprawka w art. 1 pkt 16 dodawany art. 59ic w ust. 6 pkt 1.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Proszę państwa, w tej poprawce chodzi o dostosowanie brzmienia do brzmienia art. 59ia ust. 2, jaki mówi o kategoriach dostawców, którzy mogą otwierać podstawowy rachunek płatniczy. Poprawka, czyli ust. 6 pkt 1 w art. 59ic, który zawiera fakultatywne przesłanki odmowy... Chodziło o to, żeby dostosować jego brzmienie, czyli wymienić dokładnie wszystkie kategorie dostawców. Tego do tej pory nie było. To jest pierwsza poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To jest pierwsza poprawka. Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Nie słyszę. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Raz jeszcze. Kiedyś pan dyrektor wyjaśniał, jakie to są poprawki, to znaczy, jakie to są okoliczności dyskwalifikujące te przesłanki. Czy pan dyrektor mógłby je przypomnieć, bo mamy je zapisane jedynie w przepisie, którego tutaj nie ma? Chodzi o art. 59ia ust. 3.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak, jest siedem fakultatywnych przesłanek. Przypomnę, że w ust. 5 jest mowa o przesłankach obowiązkowych odmowy zawarcia umowy podstawowego rachunku płatniczego. Są to trzy przesłanki. Natomiast w ust. 6 mówimy o siedmiu fakultatywnych przesłankach, które przesądzają o tym, że dostawca może odmówić otwarcia podstawowego rachunku płatniczego. Nasza poprawka... Jeszcze raz przypomnę, była poprawka do pkt 1 tego ustępu. Chodziło po prostu o dostosowanie brzmienia do brzmienia art. 59ia ust. 2, który mówi, jakie kategorie dostawców otwierają podstawowy rachunek płatniczy dla konsumenta. Chodzi o tych dostawców, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1-3 i 9 z wyłączeniem Krajowej Kasy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia prezentowanej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. Proszę o przedstawienie kolejnej poprawki do art. 1 pkt 16.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

To jest poprawka do ust. 2 w art. 59ie. Dodajemy w tej poprawce – przypomnę, że jest to poprawka, która mówi o tym, że dostawca może pobierać opłaty po wykonaniu w ciągu miesiąca pięciu krajowych transakcji płatniczych. Pojawiła się taka wątpliwość, może niezbyt inteligentna, niemniej jednak doświadczenie pokazuje, że to się może zdarzyć. Chcielibyśmy dodać wyrazy „zlecanych przez konsumenta”. Chodzi w związku z tym o to, że uznania nie mają zaliczać się do limitu tych pięciu transakcji. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, że mamy na myśli transakcje zlecane przez konsumenta.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Pani przewodnicząca Skowrońska z pytaniem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są takie formy, że podmiot musi wykonać dyspozycje. Mówimy tu o zajęciu rachunku. Jeżeli będziemy mieli do czynienia z zajęciem rachunku, z pewną liczbą zajęć, przekazywane z tego tytułu środki to nie będą dyspozycje klienta, to nie będą dyspozycje posiadacza rachunku. Zdecydowanie rozumiem, że chcemy ograniczyć i powiedzieć tak, jak w dyrektywie, ale w tym przypadku nie widzę...

Jeżeli jest to podmiot, który unika płacenia, i tych transakcji będzie ileś, będzie ich więcej niż 5, to co? Wtedy podmiot będzie przez cały czas obsługiwał ten rachunek bez opłaty. Wydaje mi się, że w przypadku prowadzenia postępowania egzekucyjnego z rachunku bankowego czy z rachunku SKOK jest istotne, żeby wziąć to pod uwagę. Zdecydowanie rozumiem filozofię, o której państwo mówicie, ale w tym przypadku mówimy też o określonych opłatach i prowizjach, które nie mogą ulegać podwyższeniu i które muszą być średnio stosowane tak, że nie można podwyższać tych prowizji. Proszę jednak zauważyć, że wtedy ten podmiot, który prowadzi taki rachunek, będzie obciążony dodatkowo w związku ze sprawami, za które dodatkowo będzie musiał odpowiadać.

Instytucjom finansowym dochodzą obowiązki w związku z dokonywanymi zajęciami. Teraz jest tak, jeżeli pan minister pamięta, że wszystkie instytucje finansowe muszą udzielać w skali całego kraju informacji o zajęciach na rachunku, to znaczy, o prowadzeniu danego rachunku. W tym więc przypadku poprosiłabym – nie mam tutaj jakiegoś pomysłu – żeby państwo ocenili, czy w przypadku klienta, który jest klientem niesolidnym i w stosunku do którego prowadzone jest postępowanie egzekucyjne, ten koszt należy przerzucać na instytucję, która prowadzi taki rachunek, a nie na klienta. Mówię o tym jedynym przypadku, bo tylko taki w tej chwili przychodzi mi do głowy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne pytania w tej sprawie? Nie ma. W związku z tym bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej, wydaje nam się, że wykraczamy jakby poza zakres przedmiotowy naszej ustawy. Dyrektywa nie dotyczy tego typu przypadków. To regulują inne przepisy. Musielibyśmy oczywiście do tego sięgnąć, żeby być w stanie odpowiedzieć dokładnie. Natomiast tutaj jesteśmy pewni, że dyrektywa przewiduje prowadzenie bezpłatnych lub za jakąś tam rozsądną opłatą.

Przypominam, przyjęliśmy to rozwiązanie mówiące o bezpłatnym, ustanawiając limit transakcji. Nie mamy wątpliwości, że tutaj kwestia zajęć nie może być uregulowana w tej ustawie w przepisach dotyczących rachunku podstawowego. Jest to zupełnie inna materia. To oczywiście nie wchodzi w te limity, o których mówimy tutaj w tym artykule.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia tej poprawki, to znaczy, do głosowania jej. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki do art. 1 w pkt 16, w dodawanym art. 59ie. Bardzo proszę o zaprezentowanie tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Po pierwsze, w tym art. 59ie... Mówię o poprawce polegającej na skreśleniu ust. 4. Otóż ust. 4 przewidywał, że dostawca usług płatniczych może pobrać od konsumenta opłatę za wydanie karty płatniczej. Tę możliwość chcemy zlikwidować, idąc jakby w kierunku prokonsumenckim i w kierunku ubankowienia społeczeństwa i rozwoju obrotu bezgotówkowego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie w tej sprawie, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że obrót bezgotówkowy byłby mniej kosztowny dla budżetu. Jednak chciałabym zapytać, na jakiej podstawie albo jaką państwo przeprowadziliście analizę mówiącą, że koszty związane z wydawaniem kart płatniczych nie będą przerzucane na innych klientów instytucji finansowych, które wydają karty płatnicze klientom? Chciałabym zapytać, dlaczego państwo, którzy zgłosili tę poprawkę, bo rozumiem, że trzech posłów podpisało się (to jest prawo Unii Europejskiej), choć na Komisji mówiono, że będzie można, nie podnosili takiej uwagi? Chcę zapytać o obie strony, bo z jednej strony to szczytny cel, o który dbamy już chyba 25 lat – tak zwane ubankowienie i obrót bezgotówkowy, bo byłoby dobre dla rynku, nie dla klienta, i mniej kosztowałyby emisja pieniądza.

Chciałabym w związku z tym zapytać o to wnioskodawców, bo... I ile to będzie kosztować? Jak państwo szacujecie jakie to będą koszty, bo nakładamy za każdym razem dodatkowe koszty – z jednej strony na instytucje finansowe – wymieniałam na posiedzeniu podkomisji, ile będzie dodatkowych obowiązków – ale nie ma próżni. Z drugiej strony jest to przerzucane kosztów na innych konsumentów, na innych klientów tych instytucji. Jest jakaś cena pieniądza. To się odbija na innych cenach.

Chciałabym zapytać tego, kto zaproponował ten przepis, ile to będzie kosztowało rynek i jak te przepisy... Jakie są koszty wydawania kart płatniczych przez instytucje w wolumenie, w globalu, bo taki jest z jednej strony koszt tego ubankowienia, a tego w skutkach regulacji nie było? Taki koszt odbije się z drugiej strony na obniżeniu przychodów. Jeżeli obniżenie przychodów, to również mniejszy podatek CIT zapłacony do budżetu. Chciałabym w związku z tym zapytać, ile milionów kart bankomatowych wydajemy, jaki to jest koszt i w związku z tym ile zapłacą instytucje, bo w ocenie skutków regulacji w uzasadnieniu do tej ustawy tego nie było?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Dziękuję. Pani przewodniczący, pragnę przypomnieć, że pani przewodnicząca pytała już o kwestię tych skutków. Pan minister podpisał odpowiedź na piśmie. Nie wiem, czy ona już dotarła?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie otrzymałam odpowiedzi.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Ona na pewno dotrze jeszcze dziś albo jutro. Chcielibyśmy natomiast powiedzieć, że w całej tej dyskusji, kiedy mówimy o koszcie instrumentów płatniczych typu karta, po pierwsze, chcemy zwrócić uwagę na to, że mówimy w kontekście podstawowego rachunku płatniczego. Nie mówimy o wszystkich rachunkach, które są prowadzone przez banki dla Polaków. Mówimy o jakimś małym odsetku. Nie wiemy do końca, jakie będzie, że tak powiem, zapotrzebowanie ze strony konsumentów na ten instrument. Jest to obowiązek, który nakłada na nas prawo Unii Europejskiej, więc go realizujemy. Natomiast chcielibyśmy przypomnieć, że po drugiej stronie jest gotówka. Koszt gotówki ocenia się na 1% PKB, to jest, w okolicach 20 000 000 tys. zł. Zawsze więc trzeba pamiętać, że ten koszt instrumentów płatniczych będzie mniejszy. Zmniejszanie obrotu bezgotówkowego będzie zawsze korzystne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli jeszcze można. Pani przewodnicząca sytuacja dotyczy tych rachunków podstawowych. Jeśli mówimy o koszcie karty, czyli samego plastyku, to wydanie takiej karty to jest około 5-6 zł. Mówimy o tym, że 5 przelewów jest darmowych. Przelew kosztuje około złotówki. Jeżeli NBP wylicza, że średnio użytkownicy kont dokonują 6 przelewów, to przyjmując, że za szósty płaci się, mamy złotówkę. Karta zwróci się bankowi po 5-6 miesiącach i nie będzie przekładanie kosztów na pozostałych klientów...

Nie, pani poseł. Tak to mniej więcej wygląda. Pytała pani o koszt karty, więc tak to mniej więcej wygląda. To jest w miarę prosta arytmetyka. Dla banków to nie jest jakiś potężny koszt, który i tak się zwróci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, po tych wyjaśnieniach czy ktoś z państwa jest przeciwny tej poprawce? Nie słyszę. Stwierdzam... Aha, jest sprzeciw wobec tej poprawki. W związku z tym przeprowadzimy głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem prezentowanej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 16 głosów, 3 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła prezentowaną poprawkę.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Proszę pana dyrektora, tradycyjnie o przedstawienie tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Dziękuję. Pani przewodniczący. Chcemy dodać do tego art. 59ie ust. 6, który przesądza, że dostawca nie może pobierać od konsumenta innych opłat niż opłaty za wykonywanie transakcji płatniczych w ramach prowadzenia podstawowego rachunku płatniczego, o których mowa w ustępach poprzedzających. Chcemy niejako z góry przesądzić, że nie może być żadnych innych opłat. Wiemy, że jeśli nie zamkniemy tego katalogu, to często jest tak, że dostawcy czy różne instytucje wymyślają jakieś tam dodatkowe opłaty. Stąd takie przesądzenie tej kwestii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Pani przewodniczący, drobiazg. Wydaje się, że zabrakło wyrazu „opłat” w tej poprawce po wyrazie „konsumenta” – „nie może pobierać od konsumenta opłat innych niż opłaty za wykonywanie transakcji”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są w tej sprawie jeszcze jakieś inne głosy? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:

Mam pytanie, bo przed chwilą przegłosowali państwo poprawkę mówiącą o skreśleniu ust. 4. Tymczasem tutaj jest mowa o opłatach innych niż w ust. 2-4. Wydaje się więc, że jest odesłanie do ustępu, którego nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Biuro Legislacyjne w tej sprawie?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, jak najbardziej, z tym, że te poprawki nie były głosowane łącznie, więc nie można było antycypować tej poprawki w tej kolejnej. Dlatego w sprawozdaniu w związku z tym uchynieniem i tak trzeba będzie uwzględnić wszystkie konsekwencje związane ze skreśleniem ust. 4 i w ogóle z przyjęciem poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że po przyjęciu tej poprawki i tak w sprawozdaniu będzie „ust. 2-3”, tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To jest ostatnia poprawka która została zgłoszona do zmiany nr 16. Proszę. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy jeszcze taką drobną uwagę do zmiany nr 16. Językoznawcy sejmowi zwrócili nam uwagę na art. 59ik ust. 2. To jest 25. strona sprawozdania. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie wprowadzenia do wyliczenia, czyli „informacje, o których mowa w ust. 1, zawierają w szczególności” – i tu są tak – obowiązki, terminy, wskazanie... W pkt 5 mamy informacje. Czyli ten przepis czytałoby się następująco: „informacje, o których mowa w ust. 1 zawierają w szczególności informacje”.

Językoznawcy proponują, żeby brzmienie było następujące. Wprowadzenie do wyliczenia: „informacje, o których mowa w ust. 1, obejmują w szczególności”, i w pkt 5 zamiast „informacje”, byłby wyraz „dane” – dane, które konsument będzie musiał przedstawić. Unikniemy w taki sposób pewnej niezręczności językowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Co na to przedstawiciel rządu?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Proponuję, żeby przyjąć te uwagi Biura Legislacyjnego. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła te uwagi. Proszę bardzo o zabranie głosu. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Zespołu Prawnego Związku Banków Polskich Tadeusz Białek:

Tadeusz Białek, dyrektor Zespołu Prawnego Związku Banków Polskich. Jeśli chodzi o zmianę nr 16, chcielibyśmy zaakcentować kwestię art. 59ic. Chodzi o przesłanki (ust. 5 i 6 tego przepisu), gdzie dostawca odmawia zawarcia umowy podstawowego rachunku płatniczego i odpowiednio w ust. 6 może odmówić zawarcia umowy rachunku podstawowego. To stanowisko wyraziliśmy też pisemnie. Jeśli chodzi o ust. 5 czyli ten, w którym dostawca odmawia zawarcia umowy, w naszej ocenie obiektywnie brakuje jednej przesłanki, która bardzo utrudni zawieranie umów rachunku podstawowego, w szczególności bankom i SKOK. Mianowicie brakuje przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Jest oczywiście odesłanie w ust. 1 do art. 299 ustawy – Kodeks karny, czyli do przestępstwa prania tak zwanych brudnych pieniędzy. Brakuje natomiast tych sytuacji, o których mowa w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, gdzie na przykład bank lub SKOK ma obowiązek zastosowania tak zwanych środków bezpieczeństwa finansowego. Jeżeli nie może ich przeprowadzić, to zgodnie z przepisami ustawy odmawia, nie „może odmówić”, tylko „odmawia” dokonania czynności lub też zawarcia transakcji, to znaczy dokonania transakcji lub zawarcia umowy.

Jeśli chodzi o ust. 6, gdzie może odmówić, brakuje też jednej obiektywnej przesłanki, która ma zastosowanie zarówno do banków jak i SKOK. Chodzi mianowicie o brak złożenia oświadczenia przez klienta zgodnie z ustawodawstwem FATCA. W sytuacji, kiedy klient nie oświadczy się zgodnie z przepisami o wdrożeniu ustawy FATCA, w zasadzie bank i SKOK nie może zawrzeć umowy rachunku bankowego, jeśli tego oświadczenia nie odbierze. Obie więc przesłanki są absolutnie obiektywne i wynikają z przepisów prawa. Wydaje się, że ich wprowadzenie nie powinno budzić żadnych wątpliwości, bo jest to wprost odesłanie do innych przepisów prawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, proszę bardzo.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Paweł Pelc, radca prawny, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. W punkcie 16, czyli w zmianie nr 16 wydaje się... Tutaj prośba do państwa z rządu, żeby pochylić się nad tym, czy nie ma pewnego błędu w art. 59ie w ust. 3, ponieważ nie jest tam doprecyzowane, że chodzi o czynności związane z prowadzeniem tego rachunku podstawowego. Dokonując więc wykładni gramatycznej, a nie wykładni systemowej tego przepisu, można powziąć taką interpretację, że dotyczy to wszystkich klientów będących konsumentami, a nie tylko tych, na rzecz których prowadzony jest podstawowy rachunek, a ewidentnie nie taka jest intencja tego przepisu. Analogicznie wydaje się, że te obowiązki, które są określone w ust. 5 w art. też 59ie, również powinny być ograniczone wyłącznie do prowadzenia rachunku podstawowego, podczas gdy też wprost gramatycznie nie jest to zapisane.

Chcielibyśmy również zasygnalizować wątpliwość, bo tutaj w podkomisji dokonana została zmiana trybu pozyskiwania informacji o tym, czy klient spełnia przesłanki określone w art. 59ia do otwarcia tego rachunku czy nie. Wydaje się nam, że zakres informacji, które mają być przekazywane w oparciu o wprowadzoną zmianę do Prawa bankowego jak i wprowadzoną zmianę do ustawy o SKOK, są niewystarczające do stwierdzenia, czy klient spełnia te przesłanki. Nie ma więc tam informacji o tym, czy rachunek jest prowadzony w walucie polskiej czy w obcej. Jak również czy ma on taką funkcjonalność, jaka jest wymieniona w ust. 3. Jest tylko informacja o tym, czy rachunek jest prowadzony czy nie, a za to jest informacja nadmiarowa o rachunkach, które były prowadzone, a już nie są. Tymczasem z punktu widzenia tej przesłanki, bo też to zostało zmienione, istotne są tylko te rachunki, które są obecnie prowadzone. Tutaj więc chcielibyśmy po prostu prosić rząd o przyjrzenie się temu, czy tam nie trzeba zaproponować korekt, żeby to dopasować do siebie. Bo jak mówię, dopiero kiedy powstało sprawozdanie, widać, że chyba po tych zmianach to nie jest do końca spójne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę, jeszcze jeden głos.

Radca prezesa zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Jacek Rapcia:

Bardzo dziękuję. Jacek Rapcia radca prezesa zarządu Krajowego Związku Banków Spółdzielczych. Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować poprawkę do art. 59ie. Istota poprawki sprowadza się do przywrócenia zapisu, który pierwotnie był w druku sejmowym nr 785. To znaczy, żeby po słowach w pierwszym zdaniu „terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” postawić kropkę i skreślić dalszą część zdania. Ta poprawka wynika z tego, że ten dopisek, który się tam pojawił, czyli te 5 transakcji, które się pojawiły, po pierwsze, nie wynika w żaden sposób z dyrektywy, którą właśnie implementujemy do prawa polskiego. Po drugie, z punktu widzenia banków spółdzielczych, które w większości są małymi instytucjami o słabym poziomie kapitału i nie posiadają sieci własnych bankomatów, wprowadzenie jak gdyby pięciu wolnych transakcji za wypłaty z bankomatów obcych, czyli nie ich, lecz należących do innych instytucji finansowych, spowoduje, że te banki będą ponosiły nieuzasadnione koszty związane z tym, że taką usługę muszą w tych innych bankach wykupić, a nie mogą w żaden sposób za te 5 transakcji tych kosztów policzyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mogę prosić w tej chwili przedstawicieli Ministerstwa Finansów o odniesienie się do tych głosów?

Dyrektor MF Zbigniew Minda:

Mamy nadzieję, że zapamiętaliśmy je wszystkie. W odpowiedzi na to, co mówił pan dyrektor Białek ze Związku Banków Polskich, możemy tylko powiedzieć, że była ta poprawka i ją odrzuciliśmy. Chcieliśmy, żeby brzmienie tego katalogu przesłanek obowiązkowych i fakultatywnych odmowy otwarcia rachunku podstawowego było zgodne z dyrektywą. Natomiast w naszym przekonaniu – być może Biuro Legislacyjne mogłoby to potwierdzić

– inne przepisy o praniu czy przepisy o FATCA się stosują i jak najbardziej SKOK i banki mają obowiązek je zastosować. Ta ustawa nie wyłącza – że tak powiem – tych przepisów. To, jeśli dobrze zrozumiałem.

Jeśli dobrze zrozumiałem ostatni głos pana prezesa ze Związku Banków Spółdzielczych, to przypomnę, że ta poprawka, czyli wprowadzenie 5 bezpłatnych transakcji w bankomatach obcych... Tego nie było w pierwotnym przedłożeniu. To był pomysł rzecznika finansowego, który wszyscy na posiedzeniu podkomisji poparli jako rozwiązanie prokonsumenckie, chociaż nie do końca promujące obrót bezgotówkowy, że tak powiem.

Jeśli chodzi o głosy mecenasa Pelca, to nie pamiętam. Może kolega mi pomoże.

Starszy specjalista w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego MF Paweł Bułgaryn:

Pan mecenas wspomniało tym, że tam nie ma precyzji, że chodzi o cennik dotyczący rachunków podstawowych. Natomiast proszę pamiętać, że jesteśmy w tym dziale dedykowanym wyłącznie rachunkowi podstawowemu, więc ta wykładania systemowa wskazuje na to, że tutaj nie ma innej możliwości niż tylko jakby interpretowanie tych przepisów w kontekście rachunku podstawowego. Nie ma sensu dopisywać w każdym przepisie, że chodzi o rachunek podstawowy, ponieważ to wynika z tego działu, w którym jesteśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę.

Sekretarz Rady Wydawców Kart Bankowych ZBP Paweł Widawski:

Paweł Widawski, Związek Banków Polskich. Wracając jeszcze do tej poprawki, która zakłada brak możliwości pobierania od konsumenta innych opłat za wykonywanie transakcji płatniczych w ramach prowadzenia podstawowego rachunku płatniczego niż te, o których mowa w ust. 2-4. Zauważyliśmy jeden bardzo niebezpieczny element, który może de facto powodować, że kartą wydaną w ramach podstawowego rachunku nie będzie można dokonywać transakcji zagranicą, bowiem, jak wiemy, taka transakcja wymaga przewalutowania. Kursy są bardzo często nakładane przez podmiot trzeci, a nie sam bank. W praktyce my, jako klienci i konsumenci, kiedy dokonujemy transakcji zagranicą, jesteśmy obciążani kosztami przewalutowania. W momencie, kiedy bank nie będzie pobierał takiej opłaty, w praktyce transakcja kartą płatniczą zgodnie z regułami międzynarodowych organizacji płatniczych po prostu będzie niemożliwa. Chciałbym więc zasygnalizować, że przy akceptacji tego rodzaju brzmienia tego przepisu, klienci korzystający z podstawowego rachunku w praktyce nie będą mogli korzystać ze swoich kart za granicą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy moglibyśmy prosić o ustosunkowanie się w tej sprawie?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak. Doceniamy oczywiście dostrzeżenie tej kwestii. Natomiast dla nas ważna jest jednak ochrona konsumentów, których – przypominam – dzięki podstawowemu rachunkowi chcemy w ogóle wprowadzić na ten rynek. To ma być ta zachęta do ubankowienia. Jest jednak istotne to, żeby chronić te osoby właśnie przed jakimiś innymi opłatami. Dzięki informacjom, które do nas docierają, wiemy, że te praktyki są różne. Chcemy tutaj przesądzić.

Zresztą muszę powiedzieć, że mieliśmy tutaj wymianę zdań z Biurem Rzecznika Finansowego z UOKiK. Było nawet zapytanie poselskie dotyczące właśnie innych opłat, czyli problem gdzieś tam jest. Na razie instytucje finansowe tego nie dostrzegają, ale w przypadku kredytów – to jest jakby inny kontekst – jest kwestia stworzenia zamkniętego katalogu opłat. Problem jest więc dostrzegany, że mimo tego, że mówimy o maksymalnych odsetkach, o maksymalnym koszcie pozaodsetkowym, kreatywność, twórczość biznesu jest taka, że potrafi wymyślić inne opłaty, które mieszczą się, nie mieszczą... Właśnie są wątpliwości. Taka jest więc intencja tego pomysłu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałbym tylko dopytać. Rozumiem, że te obawy, które zostały zgłoszone, że posiadacze kart płatniczych wydanych przez banki w ramach podstawowego rachunku płatniczego... Nie będzie takiego niebezpieczeństwa, że nie będą mogli korzystać za granicą z tych kart? To jest jednak pewien standard w tej chwili.

Starszy specjalista w departamencie MF Paweł Bułgryn:

Mówimy o tej grupie klientów, którzy są nieubankowieni. Nie mówimy więc tutaj o wszystkich kartach wydanych do rachunków konsumenckich czy również rachunków walutowych. Mówimy tylko o tym kręgu osób, które nigdy nie posiadały rachunku, które chcą wejść w to doświadczenie z bankowością detaliczną. My nie dostrzegamy tych zagrożeń, o których tutaj mówią przedstawiciele Związku Banków Polskich.

Sekretarz RWKB ZBP Paweł Widawski:

Ale technicznie rzecz biorąc, takie osoby też wyjeżdżają za granicę. Dajmy im prawo wyjeżdżać za granicę i płacić kartą, nie tylko gotówką. Dlatego być może warto ograniczyć tego rodzaju transakcje do transakcji krajowych? Tu ewidentnie jest pewnego rodzaju problem zupełnie techniczny – są opłaty, które często nie są pobierane przez banki, lecz przez podmiot trzeci. One oczywiście są przerzucane na klienta, ale nie dlatego, że to jest koszt banku, tylko dlatego, że to jest koszt samego faktu transakcji międzynarodowej. Pozwólmy tym osobom płacić kartą zagranicą. Wydaje się, że w tym zakresie należy ten przepis zmienić.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to nie tylko będzie dotyczył ludzi nieubankowionych czyli z założenia, jak rozumiem, ludzi mało mobilnych, ale również ludzi młodych, którzy będą wchodzić w dorosłość i którzy będą zakładać sobie konta. Myślę więc, że to akurat byłby absolutnie niepożądany skutek.

Nie oczekuję rozstrzygnięcia tej sprawy w tej chwili, ale może rzeczywiście jest taka potrzeba, żeby przeanalizować to w ministerstwie i ewentualnie przed drugim czytaniem zastanowić się, czy nie rozważyć jednak tego argumentu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dobrze, panie przewodniczący. Przyjrzymy się jeszcze temu. Było również takie przekonanie, że część tych dodatkowych opłat, które bank zagraniczny pobiera, jest wliczona w kurs walutowy, który jest inny od realistycznego. Zwykle w ten sposób to było uwzględniane. Jak rozumiem, nie ma osobnej opłaty, czy tak?

Sekretarz RWKB ZBP Paweł Widawski:

Jest osobna opłata. Oczywiście, że jest. Za przewalutowanie transakcji jest osobna opłata.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rzeczywiście to jeszcze trzeba wyjaśnić.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Przyjrzymy się temu, bo mamy niespójne informacje. Wtedy sobie to uściślimy, żeby nie było tutaj problemów dla nikogo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś wypowiedzi w sprawie zmiany 16? Nie słyszę. W związku z tym mogę zadać pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 17 na stronie 33. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 17.

Zmiana nr 18. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 19. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 20. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 20.

Zmiana nr 21. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 21.

Zmiana nr 22. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 22.

Zmiana nr 23. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 23.

Zmiana nr 24. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 24.

Zmiana nr 25. Rozumiem, że jest pytanie do tej zmiany, tak? Może najpierw niech wypowie się Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zmiana nr 25 to jest konsekwencja poprawki przyjętej na posiedzeniu podkomisji. Dotyczy ona zmiany sposobu liczenia opłat. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na dwa problemy związane z dodaniem tej zmiany, z przyjęciem tej poprawki. Mianowicie pierwsza kwestia – to już było poruszane na czyszczącym posiedzeniu komisji – to kwestia przepisu przejściowego. Ten zmieniony przepis art. 113 wejdzie w życie w ogólnym terminie. To będzie pewnie już po 1 stycznia 2017 r. Pytanie, czy w związku z wejściem w życie tego przepisu w trakcie kolejnego roku nie należy uregulować jakoś kwestii przejściowych. To znaczy, czy te podmioty nie będą zobowiązane do płacenia za 2017 r. częściowo starą metodą, częściowo nową. To nie zostało uregulowane. Pytanie, czy jest taka potrzeba?

Natomiast druga kwestia jest następująca. Art. 115 ustawy o usługach płatniczych mówi o tym, że ta opłata, o której mowa w art. 113 ust. 1 – wysokość tej opłaty i sposób jej wpłacania (te kwestie techniczne i tak dalej), jest regulowana w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów. Pytanie, czy w związku z przyjęciem zmian w art. 113 nie należałoby również zmienić tej delegacji zawartej w art. 115. Tym bardziej że w tym momencie ta opłata będzie określana chyba – powiedzmy – dwuetapowo: najpierw odesłanie do art. 76 ust. 4 pkt 2, który mówi o pewnej kwocie ustalonej z kolei w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 76 ust. 6 przez Ministra Finansów, następnie ta wysokość chyba będzie określana przez Prezesa Rady Ministrów w kolejnym rozporządzeniu. Pytanie, czy rzeczywiście tak miałby wyglądać ten system? Czy w związku z tym nie są potrzebne również zmiany w art. 115? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ministerstwo?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak, faktycznie dostrzegamy potrzebę skonstruowania jakiegoś przepisu przejściowego. Taką poprawkę będziemy chcieli zgłosić w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Bankowości Komercyjnej i Specjalistycznej oraz Instytucji Płatniczych UKNF Robert Woreta:

Dziękuję bardzo. Robert Woreta, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Chciałbym powiedzieć, że to jest dosyć istotna zmiana w kontekście sprawowania nadzoru nad krajowymi instytucjami płatniczymi. W związku z tym chciałbym tylko powiedzieć o takiej rzeczy, że z jednej strony, proszę państwa, musimy mieć świadomość tego, że liczba tych podmiotów i skala ich działalności znacząco rośnie. W 2012 r. mieliśmy 3 KIP, teraz mamy 38 KIP. Jeśli więc chodzi o liczbę tych podmiotów, jest ona porównywalna do liczby banków komercyjnych.

Widzimy również, że jest dynamicznie rozwijający się rynek i dynamicznie rozwijająca się liczba instytucji. Natomiast w bankach bardziej dynamicznie rozwija się konsolidacja. To jest jedna rzecz, którą chciałbym tutaj podkreślić. Jeśli możemy tylko powiedzieć, że drugi kwartał 2016 r. 35 KIP zrealizowało 203 000 tys. transakcji o wartości prawie 21 000 000 tys. zł. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia jest taka, że pojawiają się nowe zadania Komisji Nadzoru Finansowego. Rozmawiamy tutaj chociażby o tej porównywawce cen rachunków płatniczych. Rosną więc zadania, zwiększa się dynamicznie liczba tych podmiotów, w związku z czym z punktu widzenia oceny ryzyka tam się pojawiają i znacząco rosną tam ryzyka. To nie jest taka standardowa działalność, tylko jak państwo wiecie, ten rynek bardzo dynamicznie się rozwija, a w związku z tym znacząco wzrastają ryzyka. Z tego punktu widzenia dochodzimy do tego, że z naszych wyliczeń – informowaliśmy o tym państwa zresztą – wynika, że ta propozycja, która została tutaj zgłoszona, spowoduje, że ośmiokrotnie zmaleją nakłady na koszty nadzoru w stosunku do tego, co było obecnie. Mamy więc taką sytuację, że podmioty znacząco się rozwijają, rynek dynamicznie się rozwija, są nakładane nowe zadania na Komisję Nadzoru Finansowego i drastycznie ograniczamy nakłady na koszty nadzoru. Proponowaliśmy, żeby nie wprowadzać zmian w stosunku do aktualnego brzmienia, bo te koszty nadzoru znacząco, że tak powiem, maleją – jak mówię, ośmiokrotnie w stosunku do tego, co mieliśmy w 2015 r., o czym państwa informowaliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie? Tak, proszę bardzo.

Ekspert prawny Polskiej Organizacji Niebankowych Instytucji Płatności Krzysztof Korus:

Krzysztof Korus, Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności. Chciałbym sprostować albo przynajmniej poprosić przedstawicieli Komisji o dodatkowe wyjaśnienia w kwestii kosztów nadzoru. To dla przypomnienia, bo większość posłów na tej sali słyszała te argumenty wielokrotnie. Jest duży problem dla polskiego środowiska instytucji płatniczych. O ile nam wiadomo, a przyłożyliśmy się do tego, nie ma innego kraju w Europie, w którym pobiera się od instytucji płatniczych podatek obrotowy, czyli taki, że płaci się od każdej transakcji procent na rzecz nadzorcy. To jest wprost blokada biznesu, bo w żadnym innym kraju dostawca konkurujący z polską instytucją płatniczą nie musi zaczynać projektowania nowej usługi od myślenia o tym, ile od nowej transakcji będzie musiał zapłacić. Taki jest więc kontekst ogólny.

To ma oczywiście mnóstwo implikacji. Jest więc konkurencja. Jeżeli myślimy o tworzeniu... Co to znaczy? ...Rozumiem, że dostałem lajka. Jeżeli myślimy o tym, żeby być jakimś lokalnym hubem, i marzymy, że być może przejdzie do nas ktoś po brexicie, to na pewno nie na świecie, w którym w jakimś kraju pobiera się podatek od transakcji finansowych od instytucji płatniczych. To jest ten kontekst ogólny, który sam w sobie jest wystarczający, żeby prosić państwa tutaj jako Wysoką Komisję o zajęcie się tą sprawą, o co już zabiegaliśmy.

Teraz kontekst szczególny. Pan dyrektor wspomina, że to są opłaty niewspółmierne do kosztów faktycznie ponoszonych. To jest dla nas informacja – można powiedzieć – nieweryfikowalna, zaskakująca, ponieważ mamy z jednej strony wyjaśnienie ze strony Komisji Nadzoru Finansowego, że wymiar etatów niezbędnych do nadzoru to 11 z drobnym kawałkiem. Natomiast wychodzi na to, że 4000 tys. zł to jest ogólny koszt tej infrastruktury, co dawałoby koszt w wysokości około 30 tys. zł na osobę. Nawet jeżeli powiększy się to o te 40%, to ciągle wychodzi bardzo nietypowa kwota. Oczywiście więc można powiedzieć, że to jest ośmiokrotne pomniejszenie dzisiejszych kosztów, ale to zależy, od czego wychodzimy. Jeżeli twierdzimy, że jeden etat w Komisji Nadzoru Finansowego to jest aż 30 tys. zł na miesiąc na nadzór organizacyjny, to rzeczywiście tak to wygląda. Jednak naszym zdaniem rzeczywisty koszt jest niższy. Siłą rzeczy nie przyczyniamy się do kosztów typu porównywarki internetowe, więc prosimy, jeżeli tak mamy rozmawiać, przede wszystkim o dokładne wskazanie, co generuje te tak wysokie koszty? Przypomnę 40 podmiotów, 4500 tys. zł rocznie.

I jeszcze tylko jedna dodatkowa uwaga. Słusznie pan dyrektor mówił, że te koszty rosną bo skala transakcji rośnie. Jednak model opłat, który zaproponowaliśmy, to też jest model kosztów rosnących wraz z wolumenem transakcji, bo fundusze własne – a przypominam, że nasza propozycja mówi, że 1% od funduszy własnych – rosną wraz z wolumenem transakcji, tylko nieproporcjonalnie – malejąco. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, podobnie jak na poprzednim posiedzeniu Komisji, gdzie omawialiśmy jednak sprawozdanie podkomisji, chciałbym zwrócić uwagę, że w tej chwili nie możemy powielać dyskusji, która miała miejsce na podkomisji. Jak rozumiem, państwo tę sprawę omawialiście na podkomisji i wynikiem tej dyskusji są pewne propozycje przedłożone przez podkomisję. W tej chwili nie możemy ponawiać tej dyskusji. Po to były posiedzenia podkomisji, żeby tam te wszystkie kwestie wyjaśnić. To była integralna część pracy naszej Komisji. W związku z tym będę musiał jednak przerwać tę dyskusję i uznać, że przepis zaproponowany jest wynikiem tej dyskusji na podkomisji.

Zapytam jeszcze tylko Ministerstwo Finansów czy chciałoby jeszcze coś dodać w tej sprawie? Będziemy procedować w ten sposób, że jeżeli będzie sprzeciw, to oczywiście będzie można uzasadnić ten sprzeciw, ale jeśli nie, to przejdziemy do omawiania kolejnej zmiany. Rozumiem, że nie ma głosów w tej sprawie.

W związku z tym zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 25? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 26.

Zmiana nr 27. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 27.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 28.

Zmiana nr 29. Czy jest...? Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w związku z przyjętą na ostatnim posiedzeniu podkomisji poprawką do art. 132zo mamy następującą wątpliwość. Strona 38, ust. 7: „W przypadku, o którym mowa w ust. 2, jeżeli schemat płatniczy...” i tak dalej. Ust. 2 mówi nam o tym, że w celu rozpoczęcia funkcjonowania schematu organizacja informuje prezesa o poddaniu ocenie zasad i dołącza odpis odpowiedniego dokumentu.

Czy rzeczywiście w tym ust. 7 chodzi o przypadek, o którym mowa w ust. 2, czyli tak naprawdę przypadek poinformowania prezesa i dołączenia odpisu? Wydaje się, że chodzi chyba o coś innego. Pytanie tylko czy na przykład odesłanie do ust. 1 pkt 2 byłoby właściwe? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Ministerstwo Finansów o opinię w tej sprawie.

Starszy specjalista w departamencie MF Paweł Bułgryn:

Być może w wyniku korekt w tych projektowanych ustępach gdzieś to się zawieruszyło, ale rzeczywiście chodzi o ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie rozumiem, że mogę zaproponować przyjęcie tych uwag Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam przyjęcie tych uwag. Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany 29? Proszę bardzo.

Starszy specjalista w Wydziale Nadzoru Departamentu Systemu Płatniczego NBP Szymon Woźniak:

Szymon Woźniak, Narodowy Bank Polski, Departament Systemu Płatniczego. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, wraz z opublikowaniem sprawozdania podkomisji w piątek dostrzegliśmy pewne niedociągnięcia, które wynikają z poprawek między innymi do art. 132zo. Między innymi w art. 132zu, który mówi o tym, które dokumenty przekazuje się w formie elektronicznej, po pewnych modyfikacjach projektu zabrakło tutaj – wydaje się nam – pewnych dokumentów i informacji. Dostrzegając więc znaczne ułatwienie dla podmiotów, które przekazują różne informacje i dokumenty w postaci elektronicznej, chcielibyśmy zaproponować uzupełnienie tego artykułu o inne jeszcze dokumenty i informacje wymienione w ustawie, mianowicie w art. 132zl ust. 1, 3 i 4, w art. 132zo ust. 2, 3 i 7 oraz w art. 132zq ust. 4 i 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Co na to ministerstwo?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Zgadzamy się z tymi poprawkami. Od państwa posłów zależy, czy przyjąć je czy nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Teraz nie ma możliwości, żeby tak na gorąco te poprawki przyjmować. Proponuję więc, jeśli państwo uważacie za stosowne, żeby w drugim czytaniu te poprawki zostały zgłoszone. Bardzo więc proszę o uzgodnienie z Ministerstwem Finansów i z Klubem Prawo i Sprawiedliwość, bo w drugim czytaniu poprawki musi zgłaszać klub. Bardzo dziękuję za te uwagi.

Czy do zmiany nr 29 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 29? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 30? Tak, pytanie. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mówimy tutaj o schematach płatniczych. Jeśli instytucje finansowe posiadają określone już schematy płatnicze, to czy w tym zakresie muszą ponownie występować o zgodę? Czy te schematy muszą być na nowo zatwierdzone i czy w tym zakresie będzie podejmowana decyzja?

Rozumiemy, że w przypadku nowych podmiotów, które będą prowadziły rozliczenia, jest to zasadne. Jednak, panie ministrze, czy ta procedura będzie stosowana również w przypadku podmiotów, które te rozliczenia już prowadzą i posiadają określone schematy, i czy będzie podlegała weryfikacji z dniem wejścia w życie tej ustawy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania w tym punkcie? Nie słyszę. W związku z tym proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

W tej kwestii chcielibyśmy uzyskać wsparcie ze strony Narodowego Banku Polskiego, jaka jest praktyka nadzorcza w zakresie schematów?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę

Starszy specjalista w wydziale NBP Szymon Woźniak:

Dziękuję, pani przewodniczący. Jeszcze raz Szymon Woźniak, Narodowy Bank Polski. Jeżeli dobrze zrozumiałem pytanie pani przewodniczącej, chodzi o tak zwane trójstronne schematy płatnicze, które w tym momencie funkcjonują jako polskie podmioty na polskim rynku i posiadają odpowiednie zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego na funkcjonowanie. Zgodnie z propozycją brzmienia art. 132^{zo} ust. 1 taka organizacja byłaby zwolniona z obowiązku wystąpienia o uzyskanie zgody prezesa NBP, więc w tym przypadku nie będzie występować podwójne licencjonowanie takich podmiotów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w związku z tym możemy już procedować dalej? Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 31? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 31.

Przystępujemy do rozpatrzenia całego art. 1. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Zmiana nr 1 w art. 3. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Mamy poprawkę do tej zmiany. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia poprawki.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

W tej poprawce chodzi o to, że w informacji dostawcy, który chce zasięgnąć informacji o tym, czy konsument ma czy nie ma jakiś inny rachunek, było również odniesienie się do podmiotu, który prowadził rachunek. To wydawało nam się nadmiarowe, zatem ograniczymy się tylko do wskazania podmiotu, który prowadzi, oraz informacji, że rachunki są nadal prowadzone.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw... Tak, proszę bardzo, panie mecenasie. W sprawie tej poprawki, czy tak?

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Dokładnie, bo to jest ta kwestia, którą sygnalizowałem przy okazji art. 1 pkt 16, czyli kwestia art. 59ia i przesłanek, jakie trzeba ustalić, żeby stwierdzić, czy dany konsument ma prawo do otwarcia rachunku podstawowego czy nie. Bo ten zakres informacji, który tutaj jest zaproponowany właśnie w poprawce, czyli w ust. 4, wydaje się być nieadekwatny do zakresu tych informacji, które są niezbędne do stwierdzenia, czy dany rachunek jest tym rachunkiem, który uniemożliwia otwarcie rachunku podstawowego. Czyli czy jest rachunkiem prowadzonym w walucie polskiej i czy ten rachunek zapewnia funkcjonalności z ust. 3. Wydaje się, że ta poprawka tego problemu nie rozwiązuje.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy przedstawiciele ministerstwa chcieli jeszcze w tej sprawie zabrać głos po tym wystąpieniu?

Starszy specjalista w departamencie MF Paweł Bułgarzyn:

Nie do końca rozumiemy intencje pana mecenas, bo...

Radca prawny KSKOK Paweł Pelc:

Zakres informacji, bo będzie tylko informacja, który podmiot prowadzi rachunki i czy rachunki są nadal prowadzone. Natomiast nie będzie informacji o tym, czy są to rachunki prowadzone w walucie polskiej i czy te rachunki zapewniają funkcjonalności, o których mowa w art. 59ia, a tylko posiadanie takiego rachunku jest podstawą do odmowy otwarcia rachunku podstawowego. Wydaje się, że zakres informacji jest nieskorelowany z tym, czemu one mają służyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, czy w tej sytuacji moglibyśmy prosić o odniesienie się?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Panie przewodniczący, będziemy musieli po prostu pochylić się nad tym przed drugim czytaniem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że ewentualnie jeśli, to w drugim czytaniu, prawda? Proszę bardzo.

Dyrektor zespołu ZBP Tadeusz Białek:

Jeśli można, to w uzupełnieniu tego, o czym mówił pan mecenas. Tadeusz Białek, Związek Banków Polskich. Zwracam też uwagę, że ta poprawka może w istocie zaprzeczyć sensowi funkcjonowania centralnej informacji, bo ona ma również udzielać informacji o rachunkach spadkobiercom.

Jeżeli mowa tylko o podmiocie, który prowadzi rachunek, a usuwamy wyrazy „prowadził rachunki”, to niestety spadkobiercy nie będą mogli dowiedzieć się o rachunkach, które były prowadzone wcześniej. Nawet sens aktualnie tego przepisu tej poprawki budzi wątpliwości, bo jest podmiot, który prowadzi rachunek, oraz informacje, czy rachunki są nadal prowadzone. Właśnie ten ustęp, ta dalsza część przepisu, czy rachunki są nadal prowadzone, odnosił się do banków, które prowadziły. Również do SKOK, bo ten przepis jest analogiczny. Ja również przychyliłbym się do tego, żeby odłożyć na razie prace nad tym przepisem, bo może on wywołać więcej szkody niż pożytku.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie. Mamy ustawę o rachunkach uśpionych i całą informację w tym zakresie. Czy zdaniem przedstawicieli... Czy nie należałoby wziąć pod uwagę, czy przepisy w zakresie rachunków uśpionych i tej informacji, że są prowadzone takie rachunki, nie wyczerpują i nie są obok tego przepisu, który wprowadzamy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Widzę, że jest tu troszeczkę nieścisłości. Wrócimy do tego w trakcie drugiego czytania, żeby to dograć i żeby naprawdę nie było tutaj żadnych wątpliwości, bo naprawdę zrobi się z tego jeszcze większy problem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, ale mamy poprawkę w tej chwili. Rozumiem, że... Czy intencją jest przyjęcie tej poprawki czy raczej odłożenie tej poprawki ewentualnie do drugiego czytania?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Chcielibyśmy podtrzymać poprawkę, natomiast te detale uzgodnimy w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, czy pan przewodniczący chciałby jeszcze zabrać głos?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Wydaje mi się, że zreczniej byłoby chyba, jeśli można coś państwu sugerować, wycofanie może tej poprawki i powrót do tej pierwotnej wersji. Wydaje się, że ona obejmowała szerszy zakres tych kwestii. Oczywiście nie obejmowała tej kwestii walutowej, ale to jest tylko moja sugestia oczywiście.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ja tylko w zakresie wypowiedzi przedstawiciela Związku Banków Polskich. Te ust. 3 i 4 są dodawane. Nie zmieniamy przepisów, które już obowiązują. Ust. 1 i 2 mówią o Centralnej Informacji w odniesieniu do spadkobierców, ust. 3 i 4 są dodawane. Dlatego zakres tego ust. 4 – zresztą zgodnie również z tym, co pan mecenas Pelc zgłaszał – był za szeroki, bo informacja dla podstawowego rachunku nie wymaga podawania tego, czy był prowadzony i tak dalej, dlatego...

Jeżeli chodzi o tę uwagę, to wydaje nam się, że ona akurat jest nietrafiona, natomiast w pozostałym zakresie nie wypowiadamy się – to jest decyzja państwa, czy poprawkę zostawić czy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że to przekonuje, żeby zostawić poprawkę, a ewentualnie te kwestie niejasne rozstrzygnąć i zaproponować modyfikacje w trakcie drugiego czytania. Tak, proszę bardzo.

Dyrektor zespołu ZBP Tadeusz Białek:

Ja nie mogę niestety zgodzić się z opinią Biura Legislacyjnego, ponieważ, generalnie rzecz ujmując, chodzi o zakres informacji – on dotyczy również rachunków, które były prowadzone. W takiej redakcji tego zapisu mowa tylko o rachunkach, które są aktualnie prowadzone. W związku z tym...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy w tej chwili deklaracje ze strony ministerstwa, że ta sprawa zostanie jeszcze przeanalizowana przed drugim czytaniem. Dziękuję za te wszystkie głosy. W tej sytuacji pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. To była poprawka – przypominam – do art. 3 – przepraszam – do zmiany nr 3 w art. 3.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw... A, jest uwaga Biura legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Uwaga, a tak naprawdę informacja. Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że w procedowanej przez państwa od godziny 11.00 ustawie – przepisy wprowadzające ustawę o krajowej administracji skarbowej, nowelizujemy również Prawo bankowe w zakresie art. 105. W przypadku przyjęcia sprawozdania albo uchwalenia tej ustawy uchylona zostanie lit. t w art. 105 w ust. 1 w pkt 2. W związku z tym w tym momencie nie możemy tak naprawdę niczego zrobić. Uczulamy tylko na tę kwestię, że będziemy mieli pewną kolizję, która prawdopodobnie będzie do wyczyszczenia dopiero w Senacie. Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, proszę bardzo pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan mecenas mógłby powiedzieć, czego będzie dotyczyło to uchylenie i dlaczego tej kolizji nie możemy usunąć?

Legislator Łukasz Kasiak:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o uchylenie, dotyczy ono art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. t). Ja w tym momencie nie mam przy sobie tekstu ustawy – Prawo bankowe. To jest zmiana zawarta w ustawie – przepisy wprowadzające ustawę o KAS. Natomiast kolizji w tej chwili nie możemy usunąć, dlatego że musimy się odnieść do przepisów obowiązujących, a zarówno przepisy w ustawie – przepisy wprowadzające ustawę o KAS, jak i te są dopiero w trakcie procedowania. W związku z tym nie możemy antycypować tego. Teoretycznie jest jeszcze możliwość chociażby zmiany ustawy – przepisy wprowadzające ustawę o KAS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Art. 105 ust. 1 pkt 2 lit. t).

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. My w zmianie nr 6 odnosimy się do tego przepisu, jest wymieniona lit. t) i w związku z tym, jeżeli te przepisy weszłyby w życie, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne, wszystko jasne. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7 Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Jest głos w dyskusji. Proszę bardzo.

Dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych ZBP Norbert Jeziolowicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Norbert Jeziolowicz, Związek Banków Polskich. Panie przewodniczący, chcielibyśmy prosić o to, aby w kontekście tego przepisu ujednotwić wysokość kar, które mogą być nałożone na banki i SKOK. W tym przepisie, w zmianie prawa bankowego przewiduje się, że na bank może być nałożona kara w wysokości 1000 tys. zł, w przepisie dotyczącym SKOK jest to tylko 100 tys. zł. Chcielibyśmy, żeby na banki też była nakładana kara w wysokości 100 tys. zł.

Chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że taka duża rozpiętość tych kar jest w zasadzie niczym nieuzasadniona. Szczególnie w przypadku na przykład banków spółdzielczych, które też są podmiotami – powiedzmy sobie – relatywnie niedużymi, porównywalnymi ze spółdzielczymi kasami, natomiast za to samo dokładne przewinienie czy niewykonanie prawa nakładana byłaby na nie kara maksymalnie dziesięciokrotnie wyższa, choć wydaje się, że trudno znaleźć uzasadnienie dla takich dysproporcji. Jest to nieuzasadnione i chyba też trochę niesprawiedliwe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Szewczak poinformował mnie, że ta sprawa była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji. W związku z tym nie będziemy tej dyskusji ponownie otwierać. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak usłyszeć stanowisko Ministerstwa Finansów w sprawie podniesionej kwestii, dlatego że jeżeli mówimy o sumie bilansowej i o kapitałach, ten przykład podany przez przedstawiciela Związku Banków Polskich dotyczący różnicowania przepisów w stosunku do dużych banków komercyjnych, działających na podstawie przepisów dotyczących spółek akcyjnych, i spółdzielczych kas, które działają w tym przypadku na podstawie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych... Banki mają swoją ustawę. W związku z tym, dlaczego – jeżeli były argumenty, to te argumenty podzielono – ten górny limit kary nałożonej na SKOK jest inny niż na banki spółdzielcze? I też mamy ileś kas, które mają małą sumę bilansową, i też ileś kas, które mają wyższą sumę bilansową.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, widzę że do zabrania głosu szykuje się też pan przewodniczący Szewczak, ale ja naprawdę chciałbym przeciąć tę dyskusję w tej chwili, bo, pani przewodnicząca też informowała nas, że brała udział w pracach podkomisji. Ten temat był dyskutowany. W związku z tym nie widzę powodu, żeby w tej chwili po raz kolejny sprawę przedyskutowaną, kiedy dyskusja została już zamknięta, wznawiać.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ to jest właściwość pracy w Komisji. Jeżeli nie padną odpowiedzi na te pytania, to będziemy pytać na następnym...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

One padły. Te pytania padły...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie padły.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...na posiedzeniu podkomisji. Tam można było...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nieprawda.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Trzeba więc było dopytywać do skutku...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie w tej części posiedzenia nie uczestniczyłam, bo byłam na posiedzeniu innej komisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...na posiedzeniu podkomisji. Pani przewodnicząca, naprawdę...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Interesuje mnie odpowiedź, panie przewodniczący, na to pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...nie możemy w tej chwili naprawdę zaczynać na nowo dyskusji, bo możemy przy każdym punkcie w tej chwili powtarzać dyskusję, ale to powoduje, że...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...na przyszłość nie będzie sensu...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, dlaczego w tym przypadku są uprzywilejowane kasy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, kasy w tej chwili nie są chyba przedmiotem tego przepisu, o którym rozmawiamy. Natomiast jeśli sytuacja tak wygląda, to na przyszłość naprawdę nie ma sensu powoływać podkomisji czy kierować jakichkolwiek projektów ustaw do podkomisji, jeśli ta dyskusja ma się odbywać na posiedzeniu podkomisji i drugi raz na posiedzeniu Komisji. W takim razie odbądźmy ją raz na posiedzeniu Komisji. Musimy mieć wtedy świadomość, że ta praca będzie się odbywała tylko na posiedzeniu Komisji i przyjmijmy taką zasadę. Proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister powiedział, że wysłał do mnie odpowiedzi na pytania zadane na posiedzeniu podkomisji. Do dzisiaj nie otrzymałam żadnej odpowiedzi na zadane pytania w trakcie posiedzenia podkomisji. Jeżeli pan w ten sposób próbuje... Ja z tego powodu nie dopytywałam, jaka jest odpowiedź i nie prosiłam o dostarczenie jej na dzisiejsze posiedzenie. Prosiłam, żeby dostarczyć odpowiedzi przed posiedzeniem Komisji.

Projekt jest własnością Sejmu i Komisji, w której procedujemy projekt. Ileś tematów zostało przedyskutowanych. Dotyczy to rozróżnienia. W związku z uwagami Związku Banków Polskich ja również chciałabym zapytać, czy rząd zgadza się na takie różnicowanie podmiotów małych i dużych? Czym różni się mała kasa od małego banku spółdzielczego? To jest przedmiot tego projektu. Dlaczego jedne podmioty są uprzywilejowane w zakresie górnej granicy kary, a inne nie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jak rozumiem, rząd się zgadza, bo nie wniósł tutaj żadnej poprawki, a ponadto jest to...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale dajmy wypowiedzieć się rządowi

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale nie...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący nie zastępuje rządu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest to projekt rządowy. W związku z tym, jeżeli w projekcie rządowym są takie zapisy, to znaczy, że rząd je akceptuje. Nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

To dlaczego rząd się zgodził na to, żeby SKOK były uprzywilejowane?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli pani uważa, że propozycja przedstawiciela Związku Banków Polskich, aby obniżyć te kary do 100 tys. zł jest właściwa, to można było złożyć w tej sprawie poprawkę. Tę poprawkę rozstrzygnęlibyśmy. Nie widzę więc w tej chwili powodu, żeby dyskutować, a zwłaszcza o tym, co nie jest przedmiotem tej ustawy, a mam tutaj na myśli kary nakładane na SKOK. Nie będę już dopuszczał do głosu pana przewodniczącego Szewczaka w tej sprawie. Bardzo przepraszam, ale tę dyskusję musimy w tej chwili zakończyć.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poproszę rzeczywiście, żeby tę odpowiedź przedstawić pani przewodniczącej na piśmie. Zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia artykułu... Przepraszam, musimy teraz cały art. 3 przyjąć. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Zmiana nr 1 w tym artykule. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 10.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 13.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 14.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 16.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4? Nie ma. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 9, zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 5 w art. 9. Rzeczywiście do tej zmiany jest poprawka. Proszę o pana ministra albo pana dyrektora o przedstawienie tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Dziękuję panie przewodniczący. To jest analogiczna poprawka, jak w przypadku banków, czyli w tej informacji, którą zasięga dostawca od kasy, nie trzeba będzie wskazywać, kto prowadził rachunek. I tutaj też od razu uspokajamy Związek Banków Polskich, że to są dodatkowe ustępy, które dodajemy do ustępów, które traktują o rachunkach uśpionych, więc tutaj nie będzie z tym problemu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale rozumiem, że ta dyskusja, która odbyła się wokół poprzedniego przepisu, też jest aktualna, tak? Rozumiem również, że ministerstwo dokona jeszcze analizy tych przepisów, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości, że tutaj...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, bardzo byśmy o to prosili, żeby rzeczywiście takiej analizy dokonać z ewentualnym skutkiem w postaci poprawki, jeśli ta analiza będzie sugerowała takie rozwiązanie. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie poprawki do zmiany nr 5 w art. 9.

Czy ktoś jest przeciwny wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5 wraz z tą poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 10? Nie słyszę. Aha, przepraszam, nie dostrzegłem. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Próbowałam intensywnie szukać, ale jeszcze nie dotarłam do tego przepisu. Poprosiłabym o wyjaśnienie, jaką nową formułą dotyczącą zasad i form wspierania i udzielania pomocy tutaj stosujemy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan dyrektor odpowie, tak?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Rozumiem, że chodzi o art. 10...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

To są zmiany w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym. Tak, pkt 1. Tutaj przypomina – na posiedzeniu podkomisji tłumaczyliśmy to – że chodziło o przyznanie uprawnienia Radzie Bankowego Funduszu Gwarancyjnego analogicznie, jak dla banków, do określania zasad i form udzielania pomocy i wsparcia bądź dochodzenia zwrotu środków z tytułu udzielonej pomocy lub wsparcia w związku z restrukturyzacją kas. Chodzi więc o warunki stosowania całego rozdziału 4 tej ustawy, gdzie jest mowa właśnie o restrukturyzacji kas.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu, ale jest poprawka do tej zmiany. Bardzo serdecznie proszę o przedstawienie tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Panie przewodniczący, tu jest zmiana polegająca na dodaniu pkt 11, bo zmiana nr 10 pozostaje w takim brzmieniu, w którym jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. W takim razie zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 10.

Poprawka polega na dodaniu pkt 11, tak?

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo o przedstawienie tej poprawki.

Dyrektor departamentu MF Zbigniew Minda:

Panie przewodniczący, tak, jak w przypadku pozostałych poprawek do ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, dzięki uprzejmości Wysokiej Komisji, dodaliśmy kilka takich czyszczących poprawek, ta poprawka również jest taką poprawką, która uzupełnia przepisy przejściowe tej ustawy. Chodzi mianowicie o to, żeby do podmiotów, do banków, które realizują program postępowania naprawczego – obecnie jest to 6 banków. Natomiast poprawka dotyczy czterech, które realizują program postępowania naprawczego

i które w dotychczasowym brzmieniu przepisów ustawy o podatku bankowym były zwolnione z podatku bankowego z tego tytułu – nadal stosowało się zwolnienie, ponieważ zmieniliśmy jakby brzmienie tego zwolnienia w ustawie o podatku bankowym na banki, które realizują plany naprawy. Jest to związane ze zmianą przepisów Prawa bankowego. Chodziło więc o to, żeby nie było wątpliwości, że również te banki, które obecnie realizują program postępowania naprawczego nadal mogą skorzystać z tego zwolnienia. W innym przypadku mielibyśmy do czynienia z nierównym traktowaniem podmiotów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, z obowiązku muszę powiedzieć, że zasady techniki prawodawczej co do zasady nie przewidują, zakazują nowelizowania przepisów przejściowych w innych ustawach, natomiast problem jest. Wiadomo, że trzeba go jakoś rozwiązać. Wydaje się, że to, co zostało zaproponowane w państwa poprawce, jest tą złą, ale jedną z najlepszych dróg – jest najmniejszym złem tak naprawdę, bo przepis jakoś trzeba napisać.

Jest kilka możliwości. Każda z nich tak naprawdę jest zła przynajmniej w odniesieniu do zasad techniki prawodawczej. Podobnie zwracam uwagę na wejście w życie z mocą wsteczną. Tutaj też należałoby się powołać na art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, który w wyjątkowych przypadkach dopuszcza możliwość nadania mocy wstecznej. Wydaje się, że w związku z tym, że ta poprawka jest na korzyść tych podmiotów, zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, a tym samym zmiany nr 11 w art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Czy w związku z jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Przechodzimy do art. 11. Czy sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 12. Czy sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 12.

Art. 13. Czy sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 14. Czy sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 15. Czy sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 16. Czy sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 17. Czy sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 17.

Art. 18. Czy sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 18.

Art. 19. Czy sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 19.

Art. 20. Czy sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, w tym art. 20 jest jeszcze zmiana. Pan mecenas wspomniał o tym, że w tym art. 20 chcemy wpisać, że ta poprawka poprzednia dotycząca planów naprawy banków wchodzi w życie z dniem 9 października 2016 r. To jest w art. 20.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Właśnie, bo rozumiem, że formalnie takiej poprawki nie mamy, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W tej ostatniej poprawce to jest właśnie jako pkt 2: „W art. 20 w pkt 2...”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale rozumiem, że... Aha, rozumiem. Traktujemy to jako oddzielną poprawkę, prawda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne. Czy Biuro Legislacyjne w sprawie tej poprawki chciało jeszcze zabrać głos?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, jest jeszcze jedna kwestia, która w tej chwili nam wyszła. W tej poprawce, właśnie w tej zmianie nr 11 dodawanej w art.10 mowa jest o postępowaniach – „do postępowań”. Natomiast w związku z tym, że to zwolnienie w ustawie o podatku bankowym jest podmiotowe, wydaje się, że powinno być „do podmiotu objętego programem postępowania”. Jeżeli państwo pozwolą, to pozostaniemy przy takiej korekcie, bo mieliśmy też sygnał z Ministerstwa Finansów z tego departamentu, który się tym zajmuje, że chodzi o zwolnienie podmiotowe. To jest jedna kwestia.

Będziemy mieli jeszcze jedną kwestię związaną z wejściem w życie, ale to może po rozstrzygnięciu tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze, oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki dotyczącej art. 20 pkt 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Proszę bardzo, panie mecenasie, o przedstawienie tej kolejnej wątpliwości.

Legislator Łukasz Kasiak:

Proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, na pkt 2 w art. 20 i wejście w życie dodawanego art. 59ir. On wchodzi w życie po upływie 20 miesięcy od dnia ogłoszenia. Natomiast w art. 14 mamy odesłanie do tego art. 59ir i ten art. 14 ust. 2 wchodzi z kolei w życie w ogólnym terminie, więc będziemy mieli taką sytuację, że będzie obowiązywał po 60 dniach od dnia ogłoszenia przepis, który mówi, że przepisu art. 59ir nie stosuje się, podczas gdy ten przepis nie będzie obowiązywał w związku z tym, że nie nadejdzie jeszcze jego czas wejścia w życie. Stąd pytanie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że w sensie praktycznym to nie ma znaczenia, bo jeżeli nie stosuje się go, to nie ma znaczenia, czy on jest czy go nie ma.

Legislator Łukasz Kasiak:

To będzie... Tak, praktycznie tak. Będzie to błąd, nie będzie to logiczne, natomiast praktycznie rzeczywiście będzie obowiązywał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo nie widzi w tym problemu? Dziękuję bardzo. W związku z tym zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 20? Nie słyszę takiego sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przejdźmy teraz do rozpatrzenia całego projektu ustawy. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska w tej sprawie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący – mówię to oficjalnie na posiedzeniu – oczekuję jak na posiedzeniu podkomisji, że na zadane pytania otrzymam odpowiedź przed drugim czytaniem, bo inaczej... Rozumiem, że drogą pocztową liczymy, jeżeli mówimy o instytucjach finansowych czy o innych, że ona trwa około 7 dni, ale chciałabym zwrócić uwagę na współczesne formy przekazywania informacji. Ja również mam adres i skrzynkę. Mogłabym otrzymać odpowiedzi w tej formie. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa. Wprowadza się określone rozwiązanie, implementując dyrektywę. Ponieważ nakładamy określone zadania na instytucje finansowe, chciałabym zapytać, jakie państwo postawili sobie cele, nie mówiąc już o celach wynikających z wprowadzenia dyrektywy, bo część przepisów wykracza poza same przepisy dyrektywy, jeśli chodzi o tak zwany obrót bezgotówkowy? O ile on może zostać zwiększony? Chciałabym również otrzymać odpowiedź na to pytanie tak, żeby można było o tym mówić, bo mówimy o obrocie bezgotówkowym, o jego zwiększeniu od dłuższego czasu, a to zwiększenie prze-

biega raczej – powiedziałabym – powoli i wolniej, niż wskazują na to zamierzenia. Poprosiłabym również o odpowiedzi na pytania, na które nie otrzymałam dzisiaj odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście proszę pana ministra o udzielenie tych odpowiedzi pani przewodniczącej na piśmie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, udzielimy tych odpowiedzi na piśmie. Postaramy się...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może w formie elektronicznej?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, żeby pani przewodnicząca była usatysfakcjonowana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ponieważ nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji w tym momencie, zapytam czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Nie słyszę takiego sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy będący wynikiem połączenia dwóch projektów ustaw z druku nr 626 i nr 785.

Chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim państwu posłom zaangażowanym w prace podkomisji oraz przedstawicielom rządu i innych instytucji rządowych. Dzięki – jak rozumiem – państwa pracy mogliśmy dosyć sprawnie ten projekt dzisiaj procedować.

Szanowni państwo, proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania wszystkich zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, które stanowią konsekwencje poprawek, które zostały przyjęte przez Komisję w trakcie prac. Ponieważ nie słyszę sprzeciwu, stwierdzam, że ta propozycja została przyjęta.

Pozostało nam jeszcze wskazać posła sprawozdawcę, który na posiedzeniu Sejmu przedstawi sprawozdanie Komisji. Proponuję, aby sprawozdawcą został pan poseł Jerzy Małecki. Czy pan poseł zgadza się? Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji albo chce zgłosić jakąś inną propozycję? Również nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jerzego Małeckiego na sprawozdawcę Komisji.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Zapraszam członków Komisji na kontynuację poprzedniego posiedzenia Komisji do sali nr 118. Tak? Rozumiem, że nic się nie zmieniło – sala nr 118. Dziękuję bardzo.