

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 122)**  
z dnia 20 października 2016 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Finansów Publicznych (nr 122)

20 października 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 881) w zakresie:
  - 1) części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe:
    - a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
    - c) dotacje podmiotowe i przedmiotowe z zał. nr 8 i 9;
  - 2) części budżetowej 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa:
    - dochody z zał. nr 2;
  - 3) części budżetowej 81 – Rezerwa ogólna:
    - wydatki z zał. nr 2;
  - 4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21, 46, 73, 78 i 81,
  - 5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia:
    - wydatki z zał. nr 2;
  - 6) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa:
    - dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
  - 7) planu przychodów i rozchodów budżetu państwa z zał. nr 5,
  - 8) strategii zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2017-2020,
  - 9) dochodów budżetu środków europejskich z zał. nr 3.

W posiedzeniu udział wzięli: **Hanna Majszczyk** i **Piotr Nowak** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda**, **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie projektu ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie właściwych części budżetowych należących do właściwości Ministerstwa Finansów.

Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Na posiedzeniu Komisji witam przedstawicieli rządu – panią minister Hannę Majszczyk podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów oraz pana ministra Piotra Nowaka również podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – wraz ze współpracownikami. Witam państwa serdecznie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Na bieżącym posiedzeniu rozpatrzymy części należące do właściwości naszej Komisji. Posłowie, członkowie Komisji, otrzymali w formie elektronicznej informacje o projekcie budżetu w danych częściach, przygotowane przez dysponentów części budżetowych oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Wszystkie te materiały są dostępne na państwa iPadach.

Rozpatrywanie projektu budżetu będzie się odbywać w następującym porządku. Najpierw wystąpienie przedstawiciela Ministerstwa Finansów, następnie wystąpienie posła wyznaczonego przez prezydium Komisji do koreferowania poszczególnych części budżetowych, a potem dyskusja, czyli pytania i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych. Na tym rozpatrywanie będziemy kończyć, a głosować będziemy na ostatnim posiedzeniu Komisji, czyli około 2 grudnia – jeśli dobrze pamiętam – albo tuż przed tą datą.

Przechodzimy do omawiania poszczególnych części budżetowych. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o omówienie części budżetowej 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Kto z państwa ministrów? Pani minister.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:**

Panie przewodniczący, pani dyrektor generalna Monika Nowosielska.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Oczywiście. Dziękuję bardzo.

**Dyrektor generalny w MF Monika Nowosielska:**

Dzień dobry. Monika Nowosielska. Szanowne panie posłanki, panowie posłowie, panie przewodniczący, chciałabym w skrócie przedstawić projekt budżetu na 2017 r. w części 19.

Dochody są zaplanowane w wysokości 4 173 445 tys. zł. Dochody te, w porównaniu z rokiem 2016, uległy zwiększeniu o 23%, co spowodowane jest przede wszystkim zaplanowaniem wyższych dochodów z ceł. Jest to kwota 3 720 000 tys. zł wobec 3 034 000 tys. zł w 2016 r. Cła pochodzą przede wszystkim z następujących grup towarowych: odzieży, obuwia, dodatków odzieżowych, maszyn i urządzeń mechanicznych, pozostałego obuwia z podeszwami zewnętrznymi, części i akcesoriów do pojazdów mechanicznych oraz owoców, przede wszystkim bananów.

Drugą pod względem wielkości pozycją w planie dochodów są odsetki z oprocentowanych lokat i środków zgromadzonych na rachunkach w Narodowym Banku Polskim i Banku Gospodarstwa Krajowego. Kwota 205 708 tys. zł stanowi około 5% kwoty dochodów. Pozostałe dochody, zaplanowane w naszej części 19, pochodzą z grzywien i mandatów oraz innych kar pieniężnych, wpływów ze sprzedaży znaków akcyzy, opłat pobieranych przez organy celne, wpływów z tytułu realizacji umów zawartych między Wspólnotą Europejską a koncernami tytoniowymi, opłat za zezwolenia i koncesje udzielone na podstawie ustawy o grach losowych.

Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, w projekcie ustawy budżetowej na 2017 r., w ramach budżetu państwa, wydatki w części 19 zaplanowano w wysokości 7 175 000 tys. zł bez wydatków na realizację programów z udziałem środków z Unii Europejskiej. Wydatki te, w odniesieniu do wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2016 r., uległy zwiększeniu o 3%, co spowodowane jest przede wszystkim zaplanowaniem wyższych wydatków na rządowy program „Wspieranie przedsiębiorczości z wykorzystaniem poręczeń i gwarancji BGK”. Program ten – tak zwane de minimis – cieszy się bardzo dużym powodzeniem, zwłaszcza u małych i średnich przedsiębiorców. Warto podkreślić, że z tego programu skorzystało od początku realizacji, czyli od 2013 r., już ponad 14 tys. przedsiębiorców.

Ponadto, na kwotę 7 000 000 tys. zł w wydatkach składają się wynagrodzenia i uposażenia wraz z pochodnymi pracowników całego resortu finansów, w tym funkcjonariuszy celnych, pracowników aparatu skarbowego i kontroli urzędów skarbowych oraz wydatki bieżące na funkcjonowanie jednostek podległych – druk i dystrybucja znaków akcyzy, formularze resortowe, a także wydatki majątkowe w kwocie 201 000 tys. zł na przebudowę, rozbudowę, zakupy inwestycyjne i sprzęt laboratoryjny, na przykład, dla Służby Celnej. Tą kwotą objęto również świadczenia dla osób fizycznych, takie jak obowiązkowe

świadczenia na umundurowanie funkcjonariuszy celnych, środki na przeniesienie funkcjonariuszy do pełnienia służby w innych miejscowościach, a także odprawy pośmiertne.

W kwocie 7 000 000 tys. zł mieszczą się również dotacje do posiłków sprzedawanych w barach mlecznych. W 2017 r. przewidziano 18 000 tys. zł. Warto podkreślić, że ta kwota przez kilka ostatnich lat nie była wykorzystywana w całości. Według danych, w okresie dziewięciu miesięcy w 2016 r. wydano dopiero 9170 tys. zł, co stanowi zaledwie 45% planowanej kwoty. Natomiast, w 2015 r. wydano około 10 000 tys. zł, a w 2014 r. 13 810 tys. zł.

Następna istotna kwota w naszych wydatkach w części 19, to wydatki związane z realizacją programów z udziałem środków Unii Europejskiej. Największy udział – 68% – stanowi Program Operacyjny Polska Cyfrowa 2014-2020, który obejmuje takie projekty jak: Platforma Usług Elektronicznych Służby Celnej, Chmura Obliczeniowa Resortu Finansów, „Rozwój katalogu usług cyfrowych dla klientów Administracji Podatkowej”. Drugą pozycję stanowi Program Operacyjny Pomoc Techniczna na lata 2014-2020, a trzecią – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, obejmujący modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej.

To wszystko, panie przewodniczący, w skrócie. Jeżeli państwo mają pytania, służymy odpowiedziami i wyjaśnieniami. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani dyrektor. Poproszę o koreferat pana przewodniczącego Rafała Wójcikowskiego.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę od zwrócenia uwagi na to, że poważnie wzrastają dochody budżetowe. One, w ujęciu rocznym 2016-2017 – oczywiście, w zakresie części 19 – wykazują się dynamiką ponad 23%. Głównie jest to związane z zaplanowaniem wyższych dochodów z ceł. Te wyższe dochody z ceł są uzewnętrznione w dziale – Handel, gdzie wykazany jest wzrost o 22,6%. Uzasadnienie dla takiego wzrostu dochodów z ceł w tym opracowaniu jest następujące. Cytuję: „Przyjęto założenia, że import spoza obszarów krajów Unii Europejskiej osiągnie ponad 80 000 000 tys. zł”. Średnią stawkę celną założono na poziomie 1%, a średni kurs złotego – tak, jak w budżecie – na poziomie 4,287. Ten czynnik związany z cłami generalnie determinuje wszelkie statystyki dotyczące dochodów w części 19.

Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki, wykazują się one dynamiką plus 5,9%. Zatem, jeśli średnia dynamika wydatków w budżecie wynosi 7-8%, to ta dynamika jest wyjątkowo umiarkowana. Na co możemy zwrócić uwagę? Na to, że w zasadzie nie wzrasta kwota świadczeń na rzecz osób fizycznych, natomiast o 5% wzrastają wydatki bieżące jednostek budżetowych, a tylko o 1% wydatki związane z wynagrodzeniem i zatrudnieniem.

Podsumowując, powiem, że dokładne informacje, na co przewidziane są wydatki – jest to kilkadziesiąt pozycji – są podane w opracowaniu. Jeżeli będzie potrzeba, można po nie sięgnąć. Natomiast, jeśli jako koreferent mogę mieć pytanie – bo najbardziej newralgiczną częścią jest ten wzrost dochodów z tytułu ceł – to chciałbym poznać szczegóły tego rozwiązania. Nawet ze względu na tę ustawę związaną z administracją skarbową i jakby ograniczaniem służb celnych, której czytanie było dopiero kilka godzin temu, ten punkt dotyczący założenia takiego wzrostu dochodów z ceł wydaje się interesujący. Dziękuję. Jeżeli będę mógł służyć czymś więcej, to bardzo proszę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Rozumiem, że to był nie tylko koreferat, ale również pytania, więc jako głos w...

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Chciałem zwrócić uwagę na odstępstwo od rutyny w tym...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Traktuję więc to również jako głos w dyskusji, którą w tej chwili otwieram. Czy ktoś z państwa chciał jeszcze na ten temat zabrać głos, zadać pytania? Nie widzę takiej chęci

wśród państwa. Czy pan przewodniczący Wójcikowski oczekuje w tej chwili odpowiedzi od pani dyrektor?

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Chciałbym poznać szerszy kontekst wzrostu dochodów z ceł.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, oczywiście. Proszę bardzo, pani dyrektor.

**Dyrektor generalny w MF Monika Nowosielska:**

Poproszę o udzielenie informacji panią dyrektor Cecylią Zarębską.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę bardzo.

**Zastępca dyrektora Departamentu Służby Celnej MF Cecylia Zarębska:**

Panie posłanki, panowie posłowie, planując dochody z ceł na 2017 r. przyjęto założenia makroekonomiczne, że import spoza obszaru krajów Unii Europejskiej wyniesie 80 343 000 tys. euro. Stawka celna ukształtuje się na poziomie 1,08%, co jest oparte na analizie dotychczasowego kształtowania się stawki i przy założeniu, że średni kurs złotego w stosunku do euro wyniesie 4,287 zł. Za poparciem naszego planowania przemawia wysokość dochodów, które zostały zrealizowane dotychczas. Zakładamy, że w 2016 r. dochody te przekroczą 3 100 000 tys. zł. Przy takim kształtowaniu się dochodów realne jest zaplanowanie ceł na 2017 r. na tym poziomie, jaki został ujęty w projekcie ustawy budżetowej.

**Poseł Rafał Wójcikowski (Kukiz15):**

Przepraszam. Chciałbym zapytać, z czego wynika ponad dwudziestoprocentowa dynamika wzrostu, bo to, co pani powiedziała, że import wyniesie tyle, stawka wyniesie tyle i tyle wyniesie kurs, jest dokładnie napisane w tym samym źródle, które ja czytałem. Jednak nie jest w tym źródle wskazane, z czego wynika ta dynamika. To chciałbym wiedzieć. Rzadko bowiem zdarza się, aby dochody w pewnej kategorii, przy średnim wzroście dochodów o 8%, wzrastały o ponad 20%. Po prostu, chciałbym wiedzieć, z której z tych kategorii to wynika. W jaki sposób uzyskano aż taką dynamikę?

**Zastępca dyrektora departamentu MF Cecylia Zarębska:**

Biorąc pod uwagę wykonanie w poszczególnych latach 2014, 2015 i 2016, widzimy że w 2014 r. dochody już wzrosły o 20% w stosunku do 2013 r., w 2015 r. zrealizowane dochody również wzrosły o 20% w stosunku do 2014 r., jest to więc dynamika, która się utrzymuje przez ostatnie lata.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Czy to wystarczy, pani przewodniczący? Tak. Dziękuję bardzo. Dziękuję, pani dyrektor.

Rozumiem, że nie ma więcej pytań ani zgłoszeń do dyskusji w tej sprawie. W związku z tym, stwierdzam zakończenie omawiania projektu budżetu w tym zakresie i tak jak mówiłem na początku – przecież tu nie ma akurat żadnych poprawek – będziemy to rozstrzygać na ostatnim posiedzeniu budżetowym Komisji.

Przechodzimy do omówienia kolejnej części budżetowej. To jest część budżetowa 77 – Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa, dochody z załącznika nr 2. Kto z państwa? Pani minister będzie referować. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o część 77, dochody z tego tytułu zaplanowano w projekcie budżetu państwa na rok 2017 w kwocie 306 560 000 tys. zł, czyli o 6,9% więcej w stosunku do przewidywanego wykonania na rok 2016. W części 77 pokazywane są wpływy z podstawowych grup podatkowych, czyli z podatków bezpośrednich – podatku dochodowego od osób prawnych, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku VAT, akcyzy oraz podatku od gier, a także od wydobycia niektórych kopalin czy też od instytucji finansowych. Znajdują się tu również pozostałe dochody niepodatkowe oraz planowane wpłaty z zysku, co oczywiście

przekłada się na kwoty, które są prezentowane Wysokiej Izbie w przedłożeniu projektu budżetu na rok 2017.

Jeżeli chodzi o prognozowany wzrost dochodów, to największy wzrost na rok 2017 jest przewidywany w podatku od gier – jest on zakładany na poziomie 123,6% – a także w podatku dochodowym od osób prawnych – na poziomie 114,2%. Równie wysoki wzrost jest w podatku od towarów i usług – na poziomie 111%, ale w pozostałych grupach podatkowych, z wyjątkiem podatku od kopalni, również jest pozytywny trend. Przewiduje się więc wzrost tych dochodów w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2016. Spadek tych dochodów zakłada się w przypadku podatku od wydobycia niektórych kopalni, gdzie, uwzględniając podstawowe indykatory wzrostu czy też gromadzenia tych dochodów, zakłada się właśnie taką skalę tych dochodów z uwagi na przewidywane kursy walut, które mają bezpośrednie przełożenie na wielkość gromadzonych dochodów, a także ceny miedzi i srebra na giełdach referencyjnych w Londynie.

Oczywiście, dochody zaproponowane w projekcie budżetu na rok 2017, prezentowane w części 77, są prognozą tych dochodów. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, dochody w budżecie są prognozowane, w odróżnieniu od wydatków, które stanowią maksymalny limit. Ta prognoza dochodów i wskaźniki wzrostu zostały oparte przede wszystkim na analizie otoczenia gospodarczego i wskaźników makroekonomicznych, które zostały przyjęte przy konstrukcji budżetu na rok 2017, czyli przede wszystkim wzrost PKB na poziomie 3,6, ale również średnioroczny wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych na poziomie 1,3%, a także wzrost zatrudnienia w gospodarce narodowej o 0,7% i wzrost spożycia prywatnego w ujęciu nominalnym o 5,5%.

Obok tych wskaźników o charakterze makroekonomicznym, które – w zależności od podatku – mają większy lub mniejszy wpływ, fundamentalne założenie, jakie zostało przyjęte przy konstrukcji i w planie tych dochodów na rok 2017, jest oparte na wprowadzonych już rozwiązaniach w systemach podatkowych, ale również w organizacji ściągania i poboru tych podatków, gdzie wszystkie te reformy wpływają na zaplanowane w ustawie zwiększenie ściągalności dochodów podatkowych. Zostało to oparte w szczególności na wprowadzonej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania, a także na informacji z racji kontroli ksiąg podatkowych – czyli, wprowadzeniu Jednolitego Pliku Kontrolnego – a także na uszczelnieniu systemu podatku od towarów i usług. Chodzi tu, między innymi, o pakiet paliwowy, który został już wprowadzony i przynosi efekty. Pozytywne aspekty tych rozwiązań zostały ujęte w prognozie dochodów na rok 2017.

Zaczęłam od tego, że największy wzrost przewidywany jest w podatku od gier – na poziomie 123,6% – co wynika, między innymi, z projektu ustawy, który już jest skierowany do Wysokiej Izby. Zakłada on ograniczenie skali występowania szarej strefy w sektorze gier hazardowych. Planuje się w nim, między innymi, wprowadzenie monopolu państwa na urządzenia gier hazardowych na automatach do gier poza kasynami gry i zarządzania gier hazardowych przez sieć internet, z wyjątkiem urządzeń zakładów wzajemnych i loterii promocyjnych.

Na rok 2017 planuje się niższe w stosunku do roku bieżącego wpływy z zysku NBP. W projekcie jest to kwota nieco ponad 600 000 tys. zł. Jest ona o wiele mniejsza w stosunku do roku 2016, ponieważ na etapie planu było to nieco powyżej 3 000 000 tys. zł, a w efekcie kwota była zrealizowana w wysokości prawie 8 000 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani minister. Proszę o przedstawienie koreferatu pana przewodniczącego Cichonia.

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, po pierwsze, mam pewne wątpliwości odnośnie do założeń makroekonomicznych, bo one są bardzo optymistyczne i gdyby przyjrzeć się prognozom rynkowym, to kompromis rynkowy jest zdecydowanie niższy. Jeśli chodzi o PKB, to około 3%, a jeśli chodzi o inflację – 0,8. Ta prognoza dochodów niewątpliwie jest obciążona pewnym ryzykiem.

Nie jest to jedyna wątpliwość. Gdybyśmy chcieli przyjrzeć się tym wzrostom w poszczególnych podatkach, to mam wątpliwość odnośnie do dyskrecjonalnych dochodów, jakie

państwo zakładają w budżecie, zwłaszcza że, jeśli chodzi o VAT, nie wszystkie rozwiązania, jakie mają wejść w życie, są nam znane. Duża zmiana ustawy o VAT nie dotarła jeszcze do Sejmu, a zakładają państwo, że ona od 1 stycznia 2017 r. będzie obowiązywać. Dochody z tym związane szacują państwo na prawie 3 700 000 tys. zł.

Mam też spore wątpliwości odnośnie do przychodów dyskrejonalnych wynikających z zastosowania JPK – Jednolitego Pliku Kontrolnego. Pytanie – czy już w tej chwili mamy narzędzia, które pozwalają na wykorzystanie tych informacji. I kolejne pytanie, biorąc pod uwagę poślizg, jeśli chodzi o przygotowanie tych narzędzi, o którym przynajmniej ja słyszę, czy te kwoty są realne.

Nie mam zastrzeżeń do podatku akcyzowego. Odnośnie do podatku od gier mam poważne wątpliwości wynikające ze zmiany reguł gry. Ustawy dotąd nie ma. Zakładają państwo monopolizację rynku i w jakiejś mierze liberalizację, bo poszerzenie oferty i dopuszczenie tych gier w większym zakresie. Natomiast, moja wątpliwość, abstrahując od kwestii merytorycznej, jeśli chodzi o przyjęcie takiej formuły – mówię o monopolu państwa i rozszerzeniu zakresu usług, które będą dostępne – dotyczy kosztów. Jeśli chcemy to zorganizować w formule spółki Skarbu Państwa, to trzeba w to zainwestować kilka miliardów złotych. Pytanie – jak to sobie państwo wyobrażają?

Podatek dochodowy od osób prawnych. Tu też są wyraźne wzrosty oparte na klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. W dyskrejonalnych dochodach wskazują państwo kwotę 2 700 000 tys. zł. Mam wątpliwości, dlatego że klauzula już trochę czasu jest w obiegu prawnym, natomiast nie słyszałem o żadnym przypadku podjęcia postępowania w trybie klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Obawiam się, że sam straszak to trochę mało. Sam zapis ustawowy i możliwość dociekania to trochę za mało. Trzeba by podjąć efektywne działania, zwłaszcza że, jeśli chodzi o praktykę zastosowania tej klauzuli – z pewnością wszyscy na tej sali to wiedzą – nie będzie to takie proste, jak by mogło się wydawać. Będzie to dość długa droga docierania się w relacjach z sądami administracyjnymi, w których z pewnością będą pojawiać się skargi na zastosowanie klauzuli. To w efekcie może te wpływy nieco obniżyć, a wiele z nich opóźnić.

I jeszcze jedna sprawa, która budzi moją wątpliwość. To pozostałe dochody podatkowe. Domyślałam się, że chodzi o handel wielkopowierzchniowy, tylko że mamy tu kwotę znacznie różniącą się od tego, co jest w wykazie przychodów, które pozwalają zwiększyć limit wydatków. Tam mamy kwotę 972 000 tys. zł, a tu mamy kwotę 1 209 000 tys. zł. I niepokoi mnie jeszcze to, że właściwie nie mamy żadnej podstawy prawnej ani nawet nie znamy założeń do projektu, który by tę kwestię rozwiązywał. Wobec tego, realność tych dochodów jest na razie niewielka. Mam wątpliwości, czy są one do zrealizowania. I to tyle. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, bardzo bym prosił panią minister, żeby odniosła się do koreferatu.

#### **Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o prognozowane wielkości wpływów podatkowych, części 70, jak również pozostałych dochodów podatkowych i wątpliwości pana posła odnośnie do wielkości, które zostały zaprojektowane, chciałabym zauważyć i zaznaczyć, że tak, jak w niektórych projektach ustaw kierowanych z rządu, które już były przedmiotem obrad Wysokiej Izby, wielkości przyjęte do prognoz na rok 2017 nie stanowią górnych kwot, które były zakładane w widełkach, jeżeli chodzi o skutki możliwe do osiągnięcia z tytułu wprowadzanych rozwiązań. Na rok 2017 przyjęte zostało założenie wypośredkowania tych dochodów, które są uwzględnione w tej prognozie tak, aby one były jak najbardziej bezpieczne. Również te mechanizmy, które mają służyć ich realizacji, są cały czas wdrażane, doskonałe i realizowane, aby te narzędzia, między innymi z Jednolitym Plikiem Kontrolnym, w 100-procentach mogły być wykorzystane w roku 2017 i przynosiły zakładane efekty.

Jeżeli chodzi o różnice, o których pan poseł wspominał, odnośnie do pozostałych dochodów dotyczących sklepów wielkopowierzchniowych, że w części tego uzasadnie-

nia jest mowa o innej kwocie – o 1 200 000 tys. zł – a w części opisowej do Stabilizującej Reguły Wydatkowej jest mowa tylko o 900 000 tys. zł, to tu nie ma błędu, ponieważ w części dotyczącej reguły wydatkowej jest podawany – zresztą, zgodnie z przepisami – tylko efekt netto działania zakładanych rozwiązań. Czyli, zostało to odpowiednio skorygowane, stąd ta różnica. Wynika to jednak – jak wspomniałam – z przepisów. Nie ma tutaj żadnego błędu w przedstawianiu tych informacji.

Jeżeli chodzi o brak podstawy prawnej, tak jak zaznaczyłam na wstępie, dochody są prognozą dochodów, które mają być zrealizowane i rzeczywiście w stosunku do pewnych rozwiązań, o których pan poseł wspominał, czy do nowych rozwiązań, które są zakładane w podatku od towarów i usług, do kolejnych uszczelnień tego systemu...

**Poseł Janusz Cichoń (PO):**

Przepraszam. Czeka nas jeszcze podwyżka VAT-u i też jej nie ma w Sejmie...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Proszę dać skończyć pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Wszystkie te rozwiązania... To znaczy, to nie jest novum, jeżeli chodzi o ustawę budżetową, że w prognozach dochodów zakłada się pewne rozwiązania, których nie ma jeszcze w porządku prawnym. Takie rozwiązania w poprzednich latach również były.

Jeżeli chodzi o przepisy dotyczące podatku od towarów i usług, zmian systemowych, one – jeśli dobrze wiem – są na etapie komisji prawniczych, które na te projekty nakładają ostatnie szlify prawne. W przypadku rozwiązań dotyczących podatku od towarów i usług, są one widoczne na stronach internetowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę uwag. W związku z tym, stwierdzam, że zamykamy omawianie tej części budżetowej i tym samym przechodzimy do rozpatrzenia kolejnych części, bo dwie części będziemy omawiać łącznie. Część budżetowa 81 – Rezerwa ogólna, wydatki w załączniku nr 2 i część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 16, 21, 46, 73, 78 i 81. W tym przypadku również poproszę o zreferowanie przedstawiciela ministra rozwoju i finansów, a koreferować będzie pan poseł Sylwester Tułajew. Jednak najpierw referat. Kto z państwa będzie referować? Czy też pani minister? Proszę bardzo, pani minister.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o rezerwę ogólną, została ona zaplanowana na rok 2017 w wysokości 120 000 tys. zł. Rezerwa ta stanowi 0,03% planowanych wydatków budżetu państwa zaplanowanych na rok 2017. Zgodnie z przepisami, rezerwą ogólną dysponuje Rada Ministrów, ale w kwocie do 5000 tys. zł Prezes Rady Ministrów, a w kwocie do 1000 tys. zł, w ciągu roku, może nią dysponować Minister Finansów.

Oczywiście, w momencie, kiedy ona jest tworzona, jest przewidziana na uzupełnianie wydatków, które nie zostały przewidziane czy nie mogły być zaplanowane w chwili, kiedy projekt budżetu na rok 2017 był przygotowywany. Jest też uruchamiana w sytuacjach nagłych, aby prawidłowo zrealizować zadania państwa czy zadania jednostek samorządu terytorialnego, kiedy niezbędne jest dofinansowanie niektórych instytucji. Jeżeli chodzi o różnice w stosunku do roku 2016, to jest ona niższa, ponieważ na rok 2016 została zaplanowana w wysokości 169 904 tys. zł.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, które są we właściwości Komisji Finansów Publicznych, rezerwa 16 jest co roku tworzona w budżecie państwa – rezerwa na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, a przede wszystkim na realizowanie wyroków i ugód, które są zawierane przed sądami, również jeśli chodzi o pewne arbitraże międzynarodowe, w których niekiedy pewne jednostki uczestniczą, a Skarb Państwa jest reprezentowany przez poszczególnych ministrów, między innymi ministra infrastruktury. W ubiegłym roku był to minister środowiska. Z tej rezerwy w roku 2015 wypłacane były pewne kwoty, które trzeba było zapłacić w związku z arbitrażem międzynarodowym. Ta kwota została zaplanowana w wysokości 600 000 tys. zł. Jest to pułap środków, które – jak wskazuje doświadczenie – są minimum na zabezpieczenie sytuacji związanych z regulowaniem

zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa, aby w dalszej kolejności nie było odsetek z tytułu ich nieuregulowania i by nie narażać Skarbu Państwa na dodatkowe wydatki. O tym, że poziom ten jest właściwy świadczy wykonanie z lat poprzednich i również wykonanie w roku bieżącym. Wprawdzie jeszcze w tej rezerwie jest pewna pula środków, ale zgłoszenia od dysponentów wskazujące na wyroki czy ugody, które musiały być zawarte w trakcie roku 2016, świadczą o tym, że kwota z roku bieżącego pewnie nie będzie wystarczająca, a jest to kwota 572 030 tys. zł w roku 2016. Na pewno będziemy się zwracać do Wysokiej Komisji o to, aby pewne oszczędności, blokady środków dokonane przez niektórych dysponentów, przekwalifikować na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa.

Rezerwa 21 – na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłatę wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, w których średnioroczne zatrudnienie w roku poprzednim nie przekracza 50 osób, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń – została zaprojektowana w budżecie na rok 2017 w kwocie 6300 tys. zł. Jest to kwota o wiele niższa od tej, która została zaplanowana na rok 2016, bo w roku bieżącym wielkość tej rezerwy wynosi 14 052 tys. zł. Ta różnica jest nieprzypadkowa. Zawsze w latach następujących po roku, w którym są wybory parlamentarne, ta rezerwa ulega zdecydowanemu zwiększeniu i tak też było w roku 2016. Jest to związane z naturalną zmianą osób na kierowniczych stanowiskach, wypłatą odpraw dla tych osób, różnych świadczeń urlopowych, czasem emerytalnych. Ponieważ w roku 2016 nie zakładano takich wyborów, w roku 2017 jest to kwota zbliżona do tych z lat pomiędzy wyborami.

Jeżeli chodzi o jednostki, które są zasilane z tej rezerwy i te jednostki, w których średnioroczne zatrudnienie nie przekracza 50 osób, środki są przeznaczane w szczególności dla samorządowych kolegiów odwoławczych. Mamy 49 samorządowych kolegiów odwoławczych. Część z nich to jednostki o niewielkim stopniu zatrudnienia osób na etacie. Osoby, które pracują również w samorządowych kolegiach odwoławczych – bo to jest oczywiście zależne od liczby spraw, które napływają do tych jednostek – to są pozaetatowi członkowie samorządowych kolegiów odwoławczych, którzy są finansowani z tworzonej również co roku rezerwy na samorządowe kolegia odwoławcze. Ponieważ to są bardzo małe jednostki, które jednak muszą ponosić regularne obciążenia związane z administrowaniem tymi jednostkami czy zatrudnianiem osób w tych jednostkach, w przypadku wszelkich pojawiających się w trakcie roku dodatkowych odpraw czy nieprzewidzianych wcześniej, niezapowiadanych odejść na emerytury – pracownicy nie zgłosili ich wcześniej czy nie opowiadali się, że będą chcieli w danym roku odejść, mając oczywiście odpowiedni wiek, aby z tego skorzystać – wymagają wspomóżenia, aby zobowiązania wobec tych osób mogły być wykonane.

Rezerwa 46 – wspieranie zwalczania przemytu i podrabiania wyrobów tytoniowych – zaplanowana została w kwocie 33 227 tys. zł. Rezerwa jest nieco wyższa niż w roku bieżącym. Na rok 2016 jest to kwota 20 428 tys. zł. To wynika z umów podpisanych z międzynarodowymi koncernami, które wpłacają środki do budżetu państwa, a te środki wykorzystywane są przez administrację, w szczególności Ministra Finansów, ale również Ministra Spraw Wewnętrznych na zwalczania przemytu.

Rezerwa 73 – na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, nowe zadania oraz zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudowę dochodów budżetu państwa – na kwotę 384 505 tys. zł. Tak jak wskazuje nazwa, jest to rezerwa związana z pewnymi zmianami planowanymi na rok 2017, wynikającymi w zdecydowanej części z aktów prawnych, które już zostały uchwalone przez Wysoką Izbę i których skutki i uzasadnienia wskazują na dodatkowe wydatki związane ze zmianami. Oczywiście, ta rezerwa też jest tworzona któryś rok z rządu i kwoty w niej zaplanowane są adekwatne do tych zmian, które są planowane lub już wprowadzane. Na rok 2017 planuje się tę rezerwę w kwocie zdecydowanie niższej od tej z roku 2016. Nie było takiego zapotrzebowania, nie było takich aktów. Nie ma przewidzianych takich zmian,

które by generowały podobne potrzeby jak w roku bieżącym. W roku 2016 rezerwa jest zaplanowana w wysokości 549 620 tys. zł, a na 2017 r. – jak wspomniałam – w wysokości 384 505 tys. zł.

Pozycja 78 – wypłata odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi stanowiące inwestycje towarzyszące budowie gazoportu w Świnoujściu. Jest to rezerwa w wysokości 10 140 tys. zł. Rezerwa ta jest zaplanowana w związku z koniecznością wypłaty odszkodowań przez wojewodów za nieruchomości pozyskiwane pod gazociągi. Jest to związane z ustawą z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Kwoty są zaplanowane adekwatnie do tego, jak zostały one przewidziane w ustawie, o której wspomniałam.

Pozycja 81 – dotacje dla jednostek nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów na kwotę 30 964 tys. zł. Jest to rezerwa przewidziana dla jednostek nadzorowanych przez Kancelarię – jak wspomniałam. Kwoty znalazły się w rezerwie w związku z faktem, że są dokonywane zmiany statutów, a w zasadzie zmiany umów i porozumień zawieranych z tymi instytucjami i Kancelarią Prezesa Rady Ministrów. Dlatego też, aby nie blokować tych środków już w odniesieniu do konkretnych instytucji, są one w rezerwie. Będą kierowane adekwatnie do tych porozumień zawieranych przez KPRM.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani minister. Proszę teraz o koreferat pana posła Sylwestra Tułajewa.

**Poseł Sylwester Tułajew (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, temat rezerwy ogólnej. Została ona zaplanowana na poziomie 120 000 tys. zł. Dodam, że w opinii BAS-u ta część projektu nie budzi żadnych zastrzeżeń formalnych. Zwrócę również uwagę na to, że kwota, która została zarezerwowana na rezerwę celową, jest porównywalna z poprzednimi laty. W 2016 r. była to kwota 169 000 tys. zł, w 2015 r. – 195 000 tys. zł, ale od roku 2008 do roku 2014 kształtowała się na poziomie 95 000 tys. zł. Zatem, wszystkie te lata zdecydowanie były porównywalne.

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, rezerwa ogólna nie może być wyższa niż 0,2% wydatków budżetu. Tu wyraźnie widzimy, że jest to poziom o wiele niższy. Czyli, ta rezerwa ogólna będzie pełnić niewielką rolę w przypadku pojawienia się wydatków nieprzewidzianych ustawą. Jednak – jak wspomniałem na początku – takie kwoty były również rezerwowane w latach poprzednich.

Odnosnie do rezerw celowych, zwrócę uwagę na to, że na te rezerwy została przewidziana kwota 27 724 249 tys. zł. Zaplanowano 890 tytułów rezerw celowych. To jest o 7 mniej niż w ustawie budżetowej na 2016 r., ale za to jest 9 nowych tytułów. Komisja Finansów Publicznych jest szczególnie zainteresowana pozycjami 16, 21, 46, 73 i 78. Są to pozycje, które już występowały w poprzednich latach. Jest jednak nowa pozycja 81, która nie istniała w poprzednim budżecie państwa – dotacje dla jednostek nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów, w kwocie 30 964 tys. zł. Te środki zostaną przekazane do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na dotacje dla Ośrodka Studiów Wschodnich, Polskiej Agencji Kosmicznej, Krajowej Szkoły Administracji Publicznej i Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Zgłaszała się pani przewodnicząca Skowrońska. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mam pytania w zakresie rezerw. Zaczynając od rezerwy nie ulubionej, ale ostatnio cieszącej się dużym zainteresowaniem, w pozycji 4. To są środki na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. W tym przypadku jest to przeznaczona na rok przyszły kwota 1 000 000 tys. zł. Jest ona wyższa niż zaplanowana na rok 2016. Interesuje mnie, czy prognozując tę rezerwę, to uwolnienie środków stosownie do otrzymywanych projektów w tym zakresie...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca, przepraszam bardzo, ale nie omawiamy w tej chwili tej rezerwy. Akurat rezerwy czwartej nie ma wśród omawianych w tym punkcie. Mamy pozycje 16, 21, 46, 73, 78 i 81.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Dobrze. Kiedy będzie omawiana rezerwa czwarta, powtórzę to. A zatem, chciałabym się odnieść do rezerwy 81, nowoutworzonej, i poprosiłabym o przytoczenie tego, bo przed sobą nie mamy informacji na temat łącznego przekazania środków. Chciałabym się dowiedzieć, ile środków, poza tą rezerwą, otrzymała dotychczas Polska Agencja Kosmiczna na bieżące funkcjonowanie. Ile środków, poza tą rezerwą, otrzymały Krajowa Szkoła Administracji Publicznej i pozostałe dwa podmioty? W budżecie państwa jest ileś środków, a więc ile i dlaczego jest tu ujawnione 30 000 tys. zł.

Ja znam metodę tworzenia rezerw. My przez to przeszliśmy. Doskonale wiemy, jak resort finansów planuje te rezerwy i jak potem się je uruchamia. A zatem, rezerwa 81.

Mamy jeszcze rezerwę 16. Odnośnie do tej rezerwy chciałabym zapytać, na podstawie czego państwo zaplanowali kwotę 600 000 tys. zł. Czy to jest planowanie oparte na historycznych wysokościach zobowiązań wymagalnych realizowanych przez Skarb Państwa?

Kiedyś – bardzo dawno temu – rozmawialiśmy o corocznej opłacie za gminę Różan, która ma składowisko odpadów promieniotwórczych. Ile otrzymała tej subwencji i ile corocznej opłaty jest przewidziane dla gminy Różan na rok 2017? Pamiętam bardzo trudną dyskusję na ten temat, bo jest to jedyna gmina w Polsce, na terenie której jest takie składowisko. Z tego powodu gmina jest mniej atrakcyjna i ma wiele innych problemów. Chciałabym więc zapytać, czy nie byłoby możliwe specjalne rozwiązanie – i czy państwo nie mogą się o to pokusić – aby gmina Różan miała ostatecznie wskazany w przepisach sposób przekazywania środków z tytułu składowania na jej terenie odpadów promieniotwórczych. Tego nie ma żadna inna gmina. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Prosiłbym panią minister o odniesienie się.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zacznę od ostatniego pytania, jeśli państwo pozwolą. Jeżeli chodzi o planowanie wysokości kwoty w rezerwie na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa – jak wspominałam przy opisywaniu tej rezerwy – w zdecydowanej części wynika ona z historycznych danych. Tam są przecież wszelkie wykupy, realizacja przez starostów w imieniu Skarbu Państwa zadań związanych z zakupem nieruchomości. To historia niejako wskazuje na to, że kwota na tym poziomie jest adekwatna do potrzeb. Były również lata, kiedy musieliśmy zwracać się do Wysockiej Komisji, aby przekwalifikować oszczędności w rezerwach celowych, czy odnośnie do blokad dokonanych przez poszczególnych dysponentów niezrealizowanych wydatków na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa. Ten poziom jest adekwatny do potrzebna na tyle, aby nie było potem płacenia w trakcie roku odsetek z tytułu niezrealizowanych zobowiązań.

Jeżeli chodzi o gminę Różan, ta kwota jest zawsze płacona z rezerwy na zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa, ponieważ w momencie konstrukcji budżetu państwa na rok następny nieznana jest maksymalna kwota, która może być przekazana gminie z tego tytułu, że znajduje się tam składowisko odpadów promieniotwórczych. Zgodnie z art. 57 ustawy – Prawo atomowe, maksymalna kwota, jaka może być wypłacona gminie, to 10 500 tys. zł. To jest maksymalna kwota, ale kwota faktycznie płacona jest uzależniona od dochodów z podatku od nieruchomości osiągniętych w roku poprzednim. Zatem, zgodnie z zasadą, dopiero po zakończeniu roku będzie wiadomo, jaka kwota faktycznie powinna być zapłacona, ale nie wyższa niż 10 500 tys. zł. O tym stanowią przepisy ustawy.

Jeżeli chodzi o rezerwę 81, to w roku bieżącym z tych instytucji, które pani poseł wspominała, Polska Agencja Kosmiczna otrzymała kwotę 10 000 tys. zł, natomiast w przypadku Krajowej Szkoły Administracji Publicznej jest to kwota 8092 tys. zł. Tak jak wspominałam omawiając rezerwę 81, została podjęta decyzja o umiejscowieniu tych

środków w rezerwie ze względu na podpisywanie nowych porozumień i umów przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów z tymi jednostkami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy pani przewodnicząca jest usatysfakcjonowana odpowiedzią pani minister?

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Odpowiedź na pewno jest wyczerpująca, ale do satysfakcji jeszcze brakuje...

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy dyskusji w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam...

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Dziękuję za wyczerpującą odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękujemy pani minister. Przyłączam się do tych podziękowań. Zamykam dyskusję w tym punkcie. Stwierdzam zakończenie omawiania tych dwóch części budżetowych.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej. Jest to część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758 – Różne rozliczenia, wydatki z załącznika nr 2. Poproszę o referat panią minister Hannę Majszczyk.

**Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dział 758 – Różne rozliczenia w części 85 – Budżety wojewodów. W tej części nie przewiduje się dochodów. Jeżeli chodzi o wydatki, zostały one zaplanowane w trzech rozdziałach. W rozdziale 75814 – Różne rozliczenia finansowe są środki zaplanowane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska, w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej pobranej w uzdrowisku w roku 2015. Jest to kwota planowana w wyniku zapisów art. 49 ustawy o lecznictwie uzdrowiskowym. Zaplanowane zostały również u poszczególnych wojewodów kwoty w rozdziale 75818 – Rezerwa ogólna i rezerwy celowe, w wysokości 16 610 tys. zł, bowiem, zgodnie z art. 140 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, również na poziomie budżetu wojewodów mogą być tworzone rezerwy odpowiadające rezerwie ogólnej na poziomie budżetu państwa. W przypadku wojewodów, w wysokości do 1% wydatków zaplanowanych w budżetach wojewodów.

Została jeszcze zaplanowana kwota w rozdziale 75860 – Euroregiony, w wysokości 1946 tys. zł. W projekcie na 2017 r. w rozdziale tym zaplanowano wydatki w budżetach województw dolnośląskiego, lubuskiego, małopolskiego i opolskiego z przeznaczeniem na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Wspólnoty Terytorialnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję pani minister. Bardzo proszę o koreferat. Pan poseł Michał Jaros.

**Posel Michał Jaros (N):**

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt przedstawić stanowisko do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 758. Zaplanowane dochody państwa na 2017 r. wynoszą 325 426 102 tys. zł, z czego budżety wojewodów ogółem 2 341 034 tys. zł. Dochody w dziale 758 nie są planowane.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe w 2017 r., planowane są one na poziomie 384 771 602 tys. zł, z czego budżety wojewodów ogółem w wysokości 47 597 273 tys. zł, co stanowi 12,37% całości wydatków państwa na 2017 r. Warto zaznaczyć, że w 2016 r. środki w budżetach wojewodów wynosiły 39 413 600 tys. zł, co stanowiło 10,69% zeszłorocznych wydatków państwa.

Jeśli chodzi o dział 758, wydatki będą realizowane w kwocie 75 247 tys. zł. Zostały zaplanowane na trzy rozdziały – różne rozliczenia finansowe, rezerwy ogólną i celowe oraz euroregiony. W pierwszym z tych rozdziałów – różne rozliczenia finansowe –

są środki zaplanowane na realizację zadań związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska w wysokości równej wpływom z tytułu opłaty uzdrowiskowej. Będzie to kwota w wysokości 56 691 tys. zł. Jeśli chodzi o drugi rozdział – rezerwa ogólna i rezerwy celowe – w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 w budżetach wojewodów piętnastu województw zaplanowana została rezerwa w łącznej wysokości 16 610 tys. zł, z czego wydatki bieżące to 14 610 tys. zł, a wydatki majątkowe to 2000 tys. zł. Rezerwa nie została utworzona w województwie dolnośląskim.

Jeśli chodzi o euroregiony, to w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017, w tym rozdziale zaplanowano wydatki w kwocie 1946 tys. zł w budżetach poszczególnych części. Wymienię je po kolei. Województwo dolnośląskie – 830 tys. zł, województwo lubuskie – 329 tys. zł, województwo małopolskie – 531 tys. zł, województwo opolskie – 256 tys. zł, z przeznaczeniem na współfinansowanie projektów w ramach Europejskiej Wspólnoty Terytorialnej 2014-2020. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jak widzę, zarówno pani minister, jak i pan poseł znakomicie przedstawili tę część budżetową i nie ma już potrzeby dalszej dyskusji. Dziękuję państwu bardzo. Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie omawiania tej części budżetowej.

Przechodzimy do kolejnych trzech części budżetowych omawianych razem. Są to: część budżetowa 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa, dochody i wydatki z załączników nr 1 i 2, plan przychodów i rozchodów budżetu państwa z załącznika nr 5 i strategia zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2017-2020. Pan minister będzie referować. Czy tak? Bardzo proszę, pan minister Piotr Nowak.

### **Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, szanowne panie i panowie posłowie, zacznę od części 98 – Przychody i rozchody związane z finansowaniem potrzeb pożyczkowych budżetu państwa w 2017 r.

Potrzeby pożyczkowe netto w projekcie budżetu państwa na 2017 r. kształtują się na poziomie 79 012 100 tys. zł wobec przewidywanego wykonania w 2016 r. na poziomie 64 724 000 tys. zł. Składają się na nie następujące pozycje. Deficyt budżetu państwa w wysokości 59 345 500 tys. zł, deficyt budżetu środków europejskich w wysokości 9 634 500 tys. zł, refundacja dla FUS z tytułu przekazywania składek emerytalnych do OFE w wysokości 3 323 400 tys. zł, saldo kredytów i pożyczek udzielonych w wysokości 1 725 200 tys. zł, na które składają się ujemne salda kredytów zagranicznych udzielonych oraz pożyczek dla KUKKE i jednostek samorządu terytorialnego oraz saldo z tytułu zarządzania środkami europejskimi w wysokości 4 452 400 tys. zł. Potrzeby pożyczkowe brutto w 2017 r. wynoszą 178 488 700 tys. zł wobec kwoty 174 303 100 tys. zł w przewidywanym wykonaniu za 2016 r.

Założone finansowanie potrzeb pożyczkowych netto w 2017 r. jest następujące. Finansowanie krajowe w wysokości 62 613 600 tys. zł oraz finansowanie zagraniczne w wysokości 16 398 500 tys. zł.

Finansowanie krajowe wynika głównie ze skarbowych papierów wartościowych w wysokości 62 613 600 tys. zł. Natomiast, jeśli chodzi o finansowanie zagraniczne, na całe potrzeby będą składać się następujące pozycje. Saldo obligacji skarbowych w wysokości 6 619 400 tys. zł, saldo kredytów otrzymanych z międzynarodowych instytucji finansowych w wysokości 4 014 600 tys. zł oraz dodatnie saldo na rachunku walutowym w wysokości 5 764 500 tys. zł. W strukturze finansowania, w przypadku skarbowych papierów wartościowych na rynku krajowym założono, że główną rolę odgrywać będą obligacje o stałym oprocentowaniu sprzedawane na przetargach.

Jeśli chodzi o część 79, czyli wydatki z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa, zaplanowana na 2017 r. kwota wydatków wynosi 30 400 000 tys. zł, wobec limitu 31 800 000 tys. zł zapisanego w ustawie budżetowej na 2016 r. Obejmuje ona: obsługę zadłużenia, należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynku krajowym w wysokości 20 006 500 tys. zł; obsługę zadłużenia, należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynkach zagranicznych w wysokości 10 393 400 tys. zł oraz rozli-

czenie z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa w wysokości 100 tys. zł. Kwota ta obejmuje wydatki związane z prowadzonymi postępowaniami sądowymi dotyczącymi udzielonych poręczeń Skarbu Państwa.

Jeśli chodzi o dochody z tytułu obsługi długu Skarbu Państwa, zaplanowana na 2017 r. kwota dochodów wynosi 1 413 200 tys. zł wobec kwoty 1 240 000 tys. zł zapisanej w ustawie budżetowej na 2016 r. Zaplanowane wpływy obejmują dochody krajowe w wysokości 1 394 000 tys. zł, z czego znaczną część, to jest 1 375 000 tys. zł, stanowią wpływy ze sprzedaży, zamiany i przedterminowego wykupu obligacji skarbowych, a także dochody zagraniczne, w wysokości 19 200 tys. zł, na które składają się głównie odsetki od udzielonych przez Polskę kredytów i pożyczek zagranicznych oraz odsetki od środków walutowych na rachunkach Ministerstwa Finansów.

Jeśli chodzi o ostatnią część, czyli strategię zarządzania długiem sektora finansów publicznych w latach 2017-2020, celem niniejszej strategii jest minimalizacja kosztów obsługi długów w długim horyzoncie czasowym, przy przyjętych ograniczeniach związanych z ryzykiem. Dla realizacji tego celu przyjęto, że: utrzymane zostanie elastyczne podejście do kształtowania struktury finansowania pod względem wyboru rynku walut i instrumentów; głównym źródłem finansowania potrzeb pożyczkowych budżetu państwa pozostanie rynek krajowy; udział długu nominowanego w walutach obcych będzie obniżany do poziomu poniżej 30%, w tempie uzależnionym od warunków rynkowych i budżetowych.

Założenia makroekonomiczne i fiskalne przyjęte w strategii są zgodne z założeniami projektu ustawy budżetowej na 2017 r. Przy tych założeniach, w latach 2016-2017 relacja państwowego długu publicznego do PKB wzrośnie do 52,3%, a następnie będzie stopniowo obniżać się do 49,5% w 2020 r. Relacja kwoty z art. 38a ustawy o finansach publicznych kształtuje się na poziomie 49,8% w 2016 r. i 51,1% w 2017 r., a następnie będzie się obniżać do 48,4% w 2020 r. Relacja długu sektora general government do PKB wzrośnie do 55% w 2017 r. i utrzyma się na tym poziomie w 2018 r., a następnie będzie się obniżać i w horyzoncie strategii osiągnie poziom 53%. Relacja kosztów obsługi długu do PKB w horyzoncie strategii obniży się z 1,71% w 2015 r. i 1,56% w 2016 r. do poziomu 1,38% lub 1,43% – trudno oszacować horyzont zmienny waluty. To wszystko. Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę o wygłoszenie koreferatu pana przewodniczącego Jana Szewczaka.

**Poseł Jan Szewczak (PiS):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, pewnie moglibyśmy wnosić sporo ciekawych uwag na ten temat, ale po dzisiejszym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych na temat założeń polityki pieniężnej na rok 2017, które przedstawił Narodowy Bank Polski, a także na temat międzynarodowej pozycji inwestycyjnej Polski, dowiedzieliśmy się troszkę więcej, a przynajmniej to przedyskutowaliśmy. Nie chciałbym przedłużać swojego wystąpienia dlatego, że – jak się zdaje – czekają nas nocne poprawki dotyczące Krajowej Administracji Skarbowej, więc pewnie nad tym tematem będziemy jeszcze pracowali.

Chcę tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o dane, o których mówił pan minister, zwracaliśmy uwagę na to, że jest niewielkie, ponadmiliardowe obniżenie kosztów obsługi długu Skarbu Państwa -1 400 000 tys. zł w 2017r. – jest nominalny wzrost długu, ale nieco wolniejszy na przełomie lat 2016 i 2017 niż na przełomie lat 2015 i 2016. Jednak mam uwagę wynikającą z tego, co napisał w swojej opinii do budżetu pan profesor Witold Orłowski. Jest to opinia napisana na zlecenie Biura Analiz Sejmowych – prof. Witold Orłowski, Akademia Finansów i Biznesu Vistula. Ja przejrzałem tę opinię. Powiedziałbym, że gdyby to napisał poseł Szewczak, to można by na to machnąć ręką, bo jedna Kasandra więcej... Jednak profesor Orłowski, który jest stosunkowo optymistycznie nastawiony do pewnych zjawisk na rynku finansowym, pisze nie tylko o wyborach w Niemczech, we Francji, w Stanach Zjednoczonych i problemach z tym związanych. Pisze, że: „W przypadku części krajów rozwijających się w ciągu minionych kilku lat doszło do bardzo dużego wzrostu zadłużenia przedsiębiorstw, co rodzi dziś obawy o moż-

liwość wybuchu silnego kryzysu finansowego (trzeciej fazy globalnego kryzysu)”. Podkreślam – profesor Witold Orłowski.

Profesor zwraca też uwagę na to, że istnieją poważne zagrożenia, które mogą doprowadzić do znacznego ograniczenia wzrostu i utrudnień w zakresie pozyskiwania kapitału. Może to skutkować osłabieniem walut krajów nie tylko rozwijających się i znaczącym utrudnieniem dostępu do tego kapitału. Mnie się wydaje, że w sferze długu, czy w sferze przyjętej strategii zarządzania tym długiem, trzeba utrzymywać nutę pesymizmu, jeśli chodzi o rozwój zjawisk na rynkach finansowych. Taka nuta jest dzisiaj w pełni uzasadniona. Oczywiście, to może stymulować poważne zmiany na rynku obligacji, ich wyceny, rentowności, możliwości pozyskiwania kapitału. Jest to również kwestia relacji w stosunku do inwestycji. Mówiliśmy o tym tutaj. Można oczywiście powiedzieć – jak wspólnie ustaliliśmy z panem przewodniczącym – że zawsze najlepszymi koreferentami są przedstawiciele opozycji, bo są najbardziej dociekliwi i najbardziej krytycznie widzą te części, ale często jest tak, że krytycyzm obraca się na dobre. Trzeba docenić krytyków, ale nie krytykantów.

Nie chcąc więc przedłużać, uważam, że zaplanowane wielkości, zarówno kosztów obsługi, jak i wielkości długu publicznego, wydają się racjonalne. Natomiast, zwracałbym tylko uwagę na to, że skala zagrożeń jest tak ogromna, że może mieć istotny wpływ na kwestie finansowania rozwoju naszego kraju długiem i że trzeba szukać jakichś pomysłów na alternatywne rozwiązania. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący jest oczywiście dobrym przykładem posła partii rządzącej, który potrafi być również krytyczny. Myślę, że rzeczywiście warto krytycznie rozmawiać. Dziękuję bardzo za ten koreferat.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, zamykam dyskusję zaraz po jej otwarciu i stwierdzam zakończenie omawiania tych części budżetowych, które były przedmiotem referatu i koreferatu.

Przechodzimy do omówienia ostatniej na tym posiedzeniu części budżetowej. Są to dochody budżetu środków europejskich z załącznika nr 3. Będzie przedstawiać pani minister. Bardzo proszę.

#### **Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o dochody budżetu środków europejskich na rok 2017, zostały one zaplanowane w kwocie 60 213 905 tys. zł. Warunkiem ich zrealizowania jest oczywiście uprzednie dokonanie wydatków na realizację określonych projektów finansowanych ze środków europejskich, bowiem dochody te są uzyskiwane, zgodnie z zasadą, w formie refundacji. W związku z tym, że poszczególne projekty – jak wskazuje historia i dane z lat poprzednich – zawsze w dużej części są realizowane w trzecim i czwartym kwartale danego roku, dochody z realizacji określonych projektów w danym roku budżetowym, w dużej części przesuwają się na rok kolejny. Dlatego jest ta różnica. Pomimo tego, że są to środki refundowane, jest ta różnica pomiędzy planowanymi dochodami a dochodami. Ponieważ wydatki na rok 2017 planowane są w wysokości 70 000 000 tys. zł, przewidywany jest deficyt na poziomie 9 600 000 tys. zł, ale właśnie z tych powodów, o których wspomniałam, czyli realizacji większości projektów i poddawaniu ich certyfikacji w końcu danego roku.

Jeżeli chodzi o podział tych dochodów i o źródła, z których one mają być realizowane, to największa pula tych środków jest zaplanowana w krajowych programach operacyjnych w kwocie 20 606 034 tys. zł. Również dużą kwotą – drugą w kolejności, jeżeli chodzi o strukturę tych dochodów – są dochody Wspólnej Polityki Rolnej w wysokości 20 361 483 tys. zł. Trzecią z największych grup środków stanowi kwota z regionalnych programów operacyjnych w wysokości 18 181 516 tys. zł. Na pozostałą kwotę, która wypełnia te 60 213 905 tys. zł, o których wspomniałam na początku, składa się szereg mniejszych programów, między innymi, Program Operacyjny Rybactwo i Morze, Norweski Mechanizm Finansowy czy Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Norweski Mechanizm Finansowy III Perspektywy Finansowej, Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego III Perspektywy Finansowej

oraz Szwajcarsko-Polski Program Współpracy – ten ostatni w wysokości 144 829 tys. zł. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Koreferat wygłosi pan poseł Jerzy Gosiewski. Bardzo proszę o zwięzłość, panie pośle.

**Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, miłe panie, szanowni panowie, szanowni państwo, zgodnie z art. 2 projektu ustawy budżetowej na 2017 r. w załączniku nr 3 przedstawione są prognozowane dochody budżetu środków europejskich, które wynoszą ponad 60 000 000 tys. zł. Natomiast, zgodnie z załącznikiem nr 4, ustalono kwotę planowanych wydatków budżetu w wysokości blisko 70 000 000 tys. zł. Wynik budżetu środków europejskich ustalono na minus 9 600 000 tys. zł.

Porównując planowane wielkości tych środków na 2017 r. z rokiem ubiegłym należy stwierdzić, że są one zbliżone, ponieważ w planie środków europejskich na 2016 r. dochody wynosiły ponad 62 400 000 tys. zł, wydatki 71 600 000 tys. zł, a ujemne saldo, czyli deficyt tych środków na 2016 r., planowano również w wysokości ponad 9 000 000 tys. zł. Zgodnie z załącznikiem nr 3, przedstawiającym planowane dochody środków europejskich na 2017 r., podobnie jak w ubiegłych latach, głównie planowane są środki w programie Wspólna Polityka Rolna, które przy planowanej wysokości ponad 20 000 000 tys. zł – tak, jak powiedziała pani minister – stanowią trzecią część wszystkich dochodów środków europejskich. Drugie miejsce zajmuje Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, na który jest planowana kwota blisko 14 000 000 tys. zł, co stanowi 23% planowanych dochodów środków europejskich.

Zdecydowanie gorzej niż przeciętnie, chociaż znacznie lepiej niż w latach ubiegłych, zostały potraktowane tereny Polski Wschodniej. Bardzo dobrze był zaplanowany program Polski Wschodniej w 2006 r. przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, w poprzedniej perspektywie finansowej, który dobrze przełożył się na efekty zrównoważonego rozwoju pięciu wschodnich terenów Polski. Natomiast, w 2017 r. – trochę lepiej niż w latach 2010-2016 – udział programu Polska Wschodnia we wszystkich dochodach środków europejskich, planowany w wysokości 646 000 tys. zł, stanowi zaledwie 1,07%. Programy operacyjne województw wschodnich również są zaplanowane na bardzo niskim poziomie w stosunku do innych. Zrozumiałe jest, że tak niski poziom finansowy planu dla terenów wschodnich wynika z wcześniejszych planów obecnej perspektywy finansowania. Mam dużą nadzieję, że w kolejnych latach sytuacja ta powoli będzie się zmieniać tak, aby nie marginalizować słabiej zaludnionych terenów Polski Wschodniej, co będzie korzystne dla nas wszystkich.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z nadzieją na stałe zwiększanie w kolejnych latach dochodów środków europejskich dla wschodnich terenów Polski, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie planowanych na 2017 r. dochodów środków europejskich przedstawionych w załączniku nr 3 do projektu ustawy budżetowej na 2017 r. Bardzo dziękuję państwu za uwagę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę nikogo zgłaszającego się, w związku z tym, stwierdzam zakończenie omawiania tej części budżetowej. Stanowi to jednocześnie wyczerpanie porządku dziennego tego posiedzenia Komisji.

Zamykam więc posiedzenie Komisji i zapraszam na kolejne o godzinie 18.00.