

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 133)
z dnia 14 listopada 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 133)

14 listopada 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poselski projekt ustawy uchylającej ustawę z dnia 6 lipca 2016 roku o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 928),
- rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 952).

W posiedzeniu udział wzięli **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak**, **Michał Zieliński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Hanna Magdalińska**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy uchylającej ustawę z dnia 6 lipca 2016 roku o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 928) oraz rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 952). Czy są uwagi do porządku dziennego? Widzę, że są. Proszę bardzo.

Poseł **Krystyna Skowrońska (PO)**:

Panie przewodniczący, przed chwilą zakończyliśmy procedowanie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Jest wiele uwag, ale jedna jest natury regulaminowej i prawnej. Chciałabym, żeby w punkcie pierwszym było zwrócenie się do Ministra Finansów o wydanie opinii w sprawie wprowadzenia art. 3 i 4 do noweli ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Dlaczego w tym miejscu korzystam z takiej formuły? W trakcie procedowania na poprzednim posiedzeniu Komisji, po pierwsze, Biuro Legislacyjne zwracało uwagę, że poprawka dotyczyła zmiany przepisów Ordynacji podatkowej. A zatem ominęliśmy pierwsze czytanie.

Po drugie, chodzi o materię, którą regulujemy. Przepis pozbawia mocy ochronnej interpretacje indywidualne w odniesieniu do schematów agresywnego planowania podatkowego, wydane przed dniem wejścia w życie przepisów o przeciwdziałaniu unikania opodatkowania. A więc wszystkie interpretacje podatkowe wydane przed tym dniem, czyli w okresie ostatnich dziesięciu lat nie będą przepisami obowiązującymi. To tak jak byśmy do domu mającego klucz włamali się z wytrychem.

Po pierwsze, spowodowało to bardzo niebezpieczny precedens dotyczący trybu procedowania, omijania regulaminu w zakresie odbywania przez parlament pierwszego, drugiego i trzeciego czytania. Teraz jest pan minister Janczyk, poprzedni pan minister nie zwracał na to uwagi. Po drugie, przepisem wprowadzonym niezgodnie z regulaminem wprowadzamy jeszcze jedną rzecz. Kasujemy interpretacje podatkowe, które obowiązywały przez dziesięć lat. Podmioty, które otrzymały interpretacje podatkowe, miały prawo domniemywać, że postępują zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz interpre-

tacją podatkową. Dzisiaj przed kilkoma minutami skasowaliśmy to. Jest to bardzo zły obyczaj. Jeżeli chcemy coś kasować, to róbmy to zgodnie z regulaminem Sejmu. Nikt nie ma pretensji wobec woli stanowienia przepisów x. Przepisy zostaną przyjęte albo nieprzyjęte. Precedens zrodzony na końcu poprzedniego posiedzenia Komisji to niestety bardzo zły obyczaj.

Korzystając z tego, że jest obecny pan minister Janczyk, który jest sekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów, chciałabym, panie przewodniczący, żebyśmy, gdyż myślę, że w trakcie drugiego czytania zostanie to podniesione przez wszystkie kluby... Będziecie państwo musieli się z tym zmierzyć. Będziecie państwo musieli się z tym zmierzyć również w Senacie, jeżeli przegłosujecie państwo taki tryb. Tak włożona poprawka do Ordynacji podatkowej to niestety nienajszczęśliwsze rozwiązanie.

Jeszcze jedno. Jest to ostatnie posiedzenie Komisji. Poprawka została rozdana posłom przed samym... Nie sprawdzałam w swojej poczcie elektronicznej, ale jeżeli będzie wcześniej... Mogę uczciwie powiedzieć, że fizycznie na papierze dostałam ją na posiedzeniu przed procedowaniem wspomnianego artykułu. Jeżeli była wcześniej, nie wnoszę. Na pewno nie prowadziliśmy dyskusji w tej sprawie. Jest to zły obyczaj. Chciałabym, żeby Komisja otrzymała odpowiedź od Ministra Finansów w tej sprawie na piśmie.

Jest to zbyt poważna sprawa, kiedy poseł chce, żeby w Ordynacji podatkowej pozbać ochrony podmioty, które miały korzystną dla nich interpretację. I to kiedy? W dniu 30 listopada. Nie ma tam żadnego *vacatio legis*. Ustawa wchodzi w życie od dnia 1 stycznia 2017 roku. Chodzi o główne przepisy, na podstawie których opodatkujemy fundusze, główne przepisy, w których jest mowa o kwocie wolnej od podatku. Wprowadzamy to od końca listopada. Jeszcze jedno posiedzenie i już pstryk. Jest to najniebezpieczniejsze. Dorabialiśmy się tego. Był to dorobek komisji kodyfikacyjnej, która obradowała na temat prawa podatkowego, przygotowywała nowe rozwiązania, na ile przepisy mają być ogólne, na ile ma być współpraca z podatnikiem, na ile mają być interpretacje podatkowe. A państwo zrobiliście pstryk.

Nie wiem, ale chciałabym, żebyśmy mieli świadomość tego, że przyszło to do Komisji, że rzeczywiście rząd tego chciał. Będziemy o to pytać. Myślę, że każdy z posłów pójdzie i zada najprostsze pytanie, ile razy powtórzy się jeszcze takie działanie, że wszystko to, co było dorobkiem prawnym... Nie mówię o tym, czy się z tym zgadzacie czy nie, tylko że dorobek prawny to określona wartość, dorobek ustawodawstwa to określona wartość. Nie można powiedzieć podatnikowi, że jutro przychodzę i wszystko jest po nowemu. Tak nie można, ponieważ możemy mieć duże zamieszanie w gospodarce. Nie róbmy tego tak.

Dlatego w tym momencie proszę pana przewodniczącego – jest to sytuacja nadzwyczajna – żeby pan minister mógł odpowiedzieć nam, Komisji, panu przewodniczącemu na piśmie. Nie pstryk na sali sejmowej. Weszliśmy w trudne zagadnienie niestety bardzo nieregulaminowo, jak to było dotychczas. Nie wiemy, jakie to może rodzić zagrożenie. Bardzo przestrzegam i mówię bardzo parlamentarnym językiem, nie pozwalam sobie wystąpić w żaden sposób poza przedmiot tego, o czym mówimy. To wszystko. Chciałabym zwrócić uwagę na ten niebezpieczny precedens. Mimo wszystko chciałabym namówić pana przewodniczącego, namówić panie i panów posłów z Prawa i Sprawiedliwości, żebyśmy spróbowali to zrobić. Potem państwo coś zrobicie z urobkiem albo przynajmniej będziecie mieć spokojne sumienie, że nie stało się nic złego. Po przyjęciu takiej poprawki dzisiaj na rynku każdy podatnik może się bać, ponieważ od jutra tylnymi drzwiami może być wprowadzone, jak mówię, wszystko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, w tej chwili jestem trochę w kłopotcie, dlatego że jesteśmy w trakcie przyjmowania porządku dziennego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam jedynie prosić o uzupełnienie o taką opinię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem. Chodzi o uzupełnienie porządku dziennego o zwrócenie się do pana ministra w sprawie, o której pani mówiła.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Cymański, proszę bardzo.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Zgłaszając dla przeciwwagi wniosek przeciwny chciałbym powiedzieć jedną oczywistą rzecz. Obawy idą w parze razem z nadziejami. To nie jest tak, że przez te wszystkie lata wszystkie interpretacje były korzystne. Są również ludzie, przedsiębiorcy, którzy z utęsknieniem czekają na skasowanie interpretacji niekorzystnych, opresyjnych. Prawda jest bardziej złożona. Mówię to tylko dla przeciwwagi. Co do zasady, że powinien być jakiś okres, możemy dyskutować. Jest pan minister, niech się wypowie. Nie chcę wywoływać dyskusji, tylko zwracam uwagę na drugą stronę medalu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, bardzo dziękuję, że nie wywołuje pan dyskusji, gdyż rzeczywiście nie chciałbym, żebyśmy dyskutowali na temat przepisu, który został przyjęty na poprzednim posiedzeniu. Jest jasno sformułowany wniosek o rozszerzenie porządku dziennego. Jest też głos przeciwny. W związku z tym możemy przejść do przegłosowania wniosku.

Kto z pań i panów posłów jest za rozszerzeniem porządku dziennego obrad Komisji o wystąpienie do Ministra Finansów w sprawie wyrażenia opinii na temat poprawki przyjętej do ustawy procedowanej na poprzednim posiedzeniu Komisji, dotyczącej art. 3, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciwny? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

10 głosów za, 17 przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości. Tym samym będziemy realizować zaproponowany porządek dzienny. Myślę, że w trakcie drugiego czytania będzie możliwość zapytania rządu o zdanie na temat rozszerzenia. Zresztą przypominam, że pan minister Skiba w imieniu rządu deklarował poparcie dla poprawki.

Szanowni państwo, przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Zanim jednak przejdziemy do realizacji porządku dziennego, pozwolę sobie przywitać na posiedzeniu Komisji pana ministra Wiesława Janczyka, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Serdecznie witam pana ministra wraz z towarzyszącymi osobami. Witam wszystkich państwa.

Ponieważ w porządku obrad mamy rozpatrzenie dwóch projektów ustaw, które dotyczą tej samej materii, tej samej ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej – tym niemniej są one niezwykle rozbieżne, jeżeli chodzi o propozycje, które zawierają – proponują procedowanie w następujący sposób. Proponuję, żeby najpierw procedować dalej idący projekt poselski, w którym proponuje się uchylenie ustawy z dnia 6 lipca 2016 roku o podatku od sprzedaży detalicznej. W przypadku odrzucenia tegoż projektu proponuję procedowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej. Czy jest zgoda Wysokiej Komisji co do sposobu procedowania nad projektami? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany przeze mnie sposób procedowania.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 3 listopada 2016 roku skierował poselski projekt ustawy uchylającej ustawę z dnia 6 lipca 2016 roku o podatku od sprzedaży detalicznej (druk nr 928) do Komisji Finansów Publicznych. Jak przyjęliśmy, w pierwszej kolejności będziemy procedować ten projekt ustawy. Jednocześnie chciałbym złożyć wniosek o odrzucenie wspomnianego projektu ustawy. Czy są głosy w sprawie wniosku? Jak rozumiem, pani przewodnicząca zgłasza sprzeciw wobec wniosku. A zatem w tej chwili musimy przegłosować wniosek. Pani przewodnicząca chciała też zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, oczywiście nie omieszkałam skorzystać z możliwości zabrania głosu, chociaż w sprawie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej powiedziano już chyba wszystko. Jest to kolejna debata wokół owego podatku, a wszystko to za sprawą niedowierzającego rządu oraz przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, którzy nie chcieli przyjąć tego, że progresja podatkowa zawarta we wcześniejszej ustawie zostanie zakwestionowana przez Komisję Europejską. Dzisiaj klub Nowoczesna wychodzi ze stanowiskiem, które już prezentowałam.

Nie można, szanowni państwo, w ten sposób tworzyć podatków, które wprowadzają dużą niepewność, dzielą przedsiębiorców, przede wszystkim wprowadzają ogromną niepewność w całym segmencie zawieszając projekty inwestycyjne, stając w kontrze do tworzenia nowych miejsc pracy. Dzisiaj handel konsoliduje się na nowo za sprawą różnych zapowiedzi ze strony rządu, które dotyczą zamiany podatku na podatek jednolity w dosyć wysokiej kwocie, która stanowiłaby zagrożenie dla wielu polskich sklepów, które zazwyczaj pracują na niższych marżach.

Do rzeczy. Wyszliśmy z założenia, że rząd miał bardzo dużo czasu na przygotowanie planu B, o który prosiliśmy już w trakcie procedowania ustawy przed lipcem 2016 roku, mówiąc, że Komisja Europejska na pewno zakwestionuje progresję. Do dzisiaj rząd nie przygotował propozycji, które mogłyby tworzyć plan B. Do obiegu publicznego przedostają się różne zapowiedzi i publikacje, które niepokoją handlowców. Dobrze wiemy, że ustawa z dnia 6 lipca 2016 roku nie będzie już obowiązywać w tym kształcie. Jeżeli chodzi o odwoływanie się do sądu, do Trybunału Sprawiedliwości UE, wiemy, że taką procedurę podjęły Węgry, które wdrażały podobny podatek z negatywnym skutkiem. Należałoby się odnosić do całości praktyk i doświadczeń zdobytych przez inne kraje. Nie ma sensu tego przedłużać.

Jeżeli chodzi o szkodliwość podatku, wiele razy o tym mówiłam. Nie jest to żaden podatek, który przekłada się na mniejsze zyski sieci handlowych, tylko na mniej pieniędzy w portfelach Polaków, mniejsze zyski dostawców do sieci handlowych. Na to nigdy nie będzie naszej zgody, zwłaszcza w tak nieuzasadnionym stopniu. Uważamy, że podatek niczego na polskim rynku handlowym nie zmieni, co najwyżej sprawi, że więcej podmiotów będzie miało problemy podatkowe, jeżeli faktycznie wejdzie podatek liniowy.

To tak bardzo krótko biorąc pod uwagę, że procedujemy bardzo długo. Z szacunku dla państwa czasu to tyle z mojej strony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani przewodnicząca Hennig-Kloska przedstawiała swój projekt dotyczący tego, żeby ustawa o podatku od sprzedaży detalicznej, którą wprowadzono, nie obowiązywała. Doskonale wiemy, jakie dzisiaj ustawa ta zrodziła konsekwencje w postaci postępowania przed trybunałem Unii Europejskiej. Dotychczas nie mieliśmy do czynienia z taką procedurą. Mieliśmy do czynienia z inną procedurą. Chciałabym powiedzieć, że mieliśmy do czynienia z tym, że stosowaliśmy niższe podatki niż nakazywała Unia Europejska. Przypominam ubranka. Pan minister doskonale to wie. Państwo powołujecie się na ten przykład. Wobec Polski była zastosowana procedura związana z tym, że Polska nie stosuje się do przepisów traktatu, dlatego że nie zastrzeżliśmy sobie tam jak Brytyjczycy – oni akurat na zawsze – lub jak inne kraje dłuższego okresu stosowania obniżonej stawki VAT. Tutaj mamy do czynienia z wprowadzeniem podatku od sprzedaży detalicznej, który został zakwestionowany.

Chciałabym zapytać, dlatego że drugi projekt będący niejako w kontrze pan minister będzie objaśniał dopiero za chwilę, ale niestety nie da się tego zrobić, panie przewodniczący, bez tego, żeby w tym momencie nie zadać panu ministrowi pytania w sprawie pierwszego przedłożonego projektu dotyczącego wycofania się z tej formuły. Rozumiemy, że drugim projektem chcecie państwo podtrzymywać, sondować, ale kształt, w jakim wyszła poprzednia ustawa, na pewno nie będzie obowiązywał. Państwo próbujecie zro-

bić to tak: „podtrzymujemy swoje argumenty, podtrzymujemy swoje przepisy, ustawa, przepisy te funkcjonują w polskim porządku prawnym, tyle że z długim okresem vacatio legis”. Pani poseł Hennig-Kloska, prezentując projekt Nowoczesnej, powiedziała: „szkoda, żebyśmy sobie obiecywali gruszki na wierzbie i przychody w przyszłym okresie, więc kasujemy to, o czym powiedziano, że jest niezgodne z prawem Unii Europejskiej”.

Teraz mam pytanie do pana ministra. Jakie państwo macie przesłanki, żeby sądzić, iż rząd może przedłożyć projekt przedłużający obowiązywanie przepisów o podatku od sprzedaży do dnia 1 stycznia 2018 roku? Dlaczego państwo to podtrzymujecie? Tym samym należy rozumieć, że jesteście państwo przeciwko projektowi uchylającemu, ponieważ macie swój rządowy, w tym przypadku odnoszący się do roku 2018. Panie ministrze, co się zdarzyło pomiędzy datą przedłożenia projektu – omawiamy projekt miał nadany numer druku w dniu 4 lipca – a datą 19 października, kiedy został nadany numer drukiem projektowi? Niestety nie wyczytamy, kiedy został skierowany. Chyba jest to data skierowania.

Co się zdarzyło, że państwo podtrzymujecie, sądzicie, że w tym kształcie – chodzi jeszcze o kształt – który został zakwestionowany przez Unię Europejską, podatek od sprzedaży detalicznej utrzyma się? Czy tylko gracie państwo na czas? Czy sądzicie, że w tym czasie będzie można dokonać zmiany i nie trzeba będzie przeprowadzać pełnych konsultacji dotyczących wprowadzenia podatku? Będzie to regulować pewną materię. Jakie jest stanowisko rządu? Co się może zmienić? Dlaczego jesteście państwo w kontrze, gdyż jest projekt rządowy? Jeżeli jesteście państwo przeciwko temu, trzeba zadać pytanie, dlaczego macie swój projekt.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. W związku z tym bardzo proszę pana ministra o przedstawienie opinii rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, istotnie dwa projekty, które są przedmiotem posiedzenia, poczynając od pierwszego projektu, który w tej chwili omawiamy, dotyczącego uchylecia ustawy z dnia 6 lipca 2016 roku, są dosyć zbieżne w swojej materii, chociaż projekt, który wymieniłem, jest projektem dalej idącym. Polega on na tym, że wnioskodawcy wnoszą o wycofanie z porządku prawnego regulacji, która została uchwalona w Sejmie, w ślad za decyzją Komisji Europejskiej z dnia 19 września bieżącego roku, która wszczęła szczegółowe postępowanie wyjaśniające w sprawie polskiego podatku od sprzedaży detalicznej i wydała nakaz zobowiązujący Polskę do zawieszenia stosowania podatku do czasu zakończenia jego analizy przez Komisję. Jest to tzw. nakaz zawieszenia.

Pozostały do wykonania następujące czynności. Otóż Minister Rozwoju i Finansów w dniu 19 października bieżącego roku wydał rozporządzenie, na mocy którego zaniechano poboru podatku. Tym niemniej jednak w mocy pozostała czynność polegająca na składaniu deklaracji o podatku, bez konieczności jego uiszczenia.

Jak powiedziałem, projekt dalej idący chce wycofać z porządku prawnego przyjętą regulację przed zakończeniem postępowania, które wszczęła Komisja Europejska. Jest to rodzaj kapitulacji po tych wszystkich dyskusjach, które miały miejsce w tej materii, po uporządkowaniu całej dyskusji do formy aktu prawnego, który w tym momencie obowiązuje, a jest tylko zawieszony rozporządzeniem. Pomiędzy rozporządzeniem, które obecnie obowiązuje w istocie tylko do dnia 31 grudnia 2016 roku, a proponowaną ustawą zmieniającą jest taka różnica, że w momencie kiedy ustawa wejdzie w życie, przedsiębiorcy tak naprawdę nie będą ponosić żadnych konsekwencji wynikających z regulacji przyjętej w dniu 6 lipca bieżącego roku, dlatego że nie będą musieli składać deklaracji. W tym sensie regulacja ta będzie absolutnie neutralna do momentu rozstrzygnięcia przez Komisję Europejską.

Przypomnę również, że Polska może wykorzystać taką drogę jak skarga do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Wydaje się, że po tylu miesiącach debaty na temat wprowadzenia omawianej daniny, debaty, która została uporządkowana dużym wysiłkiem pań i panów posłów w parlamencie, dużym wysiłkiem pracy Komisji do formuły, która

była, nadmienię, możliwie szeroko akceptowalna, poczynając od momentu, w którym definicja określająca zakres podmiotów, które miały być objęte daniną, została wypracowana w szeroki sposób, aż do momentu, w którym danina, kwota wolna od podatku oraz stawki, które zostały określone w ustawie, przestały budzić szerokie kontrowersje, dzisiaj rzeczą absolutnie nieodpowiedzialną byłoby wycofywanie się z tego w zupełności, jak powiadam, przed rozstrzygnięciem, przed właściwym badaniem przez Komisję Europejską swoich tez, które zawarła ona w korespondencji z rządem polskim.

Dlatego mogę to podsumować tylko tak, że mamy stanowisko rządu w odniesieniu do projektu rządowego. Oczywiście rzeczą jest, że rząd chce zawieszenia stosowania daniny do końca przyszłego roku z tego powodu, że uważamy, iż istnieje duże prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że polemika z Komisją Europejską zostanie zakończona. Wtedy będziemy mieli jasne stanowisko Unii Europejskiej.

Proszę państwa, mogę nadmienić jeszcze jedną rzecz. Sprawa nie jest prostą sprawą, nie jest zwykłą sprawą. Nie ma gotowego wzorca, którym moglibyśmy się posłużyć przy woli społecznej, politycznej, jak również wykonanych deklaracjach w zakresie przyjęcia regulacji, która pozwalałaby na wyrównanie pewnych szans dla podmiotów operujących w branży sprzedaży detalicznej, podmiotów mniejszych oraz podmiotów dysponujących efektem skali. Nie ma takiej regulacji. Jako państwo jesteśmy pionierem w zakresie stworzenia podobnej regulacji. Stąd jest ogromna presja na polski rząd wynikająca nie tylko z zainteresowania medialnego, jest próba zupełnie nieuprawnionego pokazywania odium sytuacji w obszarze sprzedaży detalicznej, w obszarze klientów i podmiotów. Dlatego dzisiaj zasadne wydaje się przeprowadzenie całej procedury wyjaśniającej, przedstawienie całego postępowania dowodowego, objaśnień dla Komisji. Nosimy się również z zamiarem przeprowadzenia postępowania przy pomocy Ministerstwa Spraw Zagranicznych po dostarczeniu wszystkich materiałów i argumentów, jakie jesteśmy w stanie wypracować w Ministerstwie Rozwoju i Finansów. Postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej i wyjaśnienia składane Komisji Europejskiej tak naprawdę będą mogły dać nam pewność odnośnie do tego, czy nasze argumenty były słuszne, czy też są do podważenia.

Wiem, że inne kraje Europy, co najmniej kraje Europy Środkowej, są bardzo żywo zainteresowane przeprowadzeniem postępowania, polemiki z Komisją Europejską, dlatego że same chętnie wprowadziłyby podobną daninę po to, żeby wyrównać warunki konkurencyjności podmiotów rodzimych, podmiotów małych i średnich w stosunku do dużych podmiotów, które oferują usługi w tej branży.

Dlatego proszę Wysoką Komisję... W tym momencie wyraziłem stanowisko wobec obydwu dokumentów pokazując, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie. Mówiąc inaczej, stanowisko rządu wobec całkowitego wyeliminowania z porządku prawnego omawianej regulacji jest negatywne. Rząd proponuje natomiast wydłużenie okresu, kiedy to argumenty w polemice z organami Unii Europejskiej cały czas pozostają w użyciu, cały czas pozostają aktualne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panu ministrowi. Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o odrzucenie projektu ustawy. W związku z tym przejdziemy do głosowania wniosku.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 928, czyli ustawy uchylającej ustawę z dnia 6 lipca 2016 roku o podatku od sprzedaży detalicznej, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

16 głosów za, 11 przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Komisja przyjęła wniosek o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 928. Tym samym zdecydowała o przejściu do procedowania... Nie będzie jednego sprawozdania? Będą dwa sprawozdania. Dobrze, jeżeli musimy zrobić dwa sprawozdania, w takim razie rzeczywiście musimy wybrać posła sprawozdawcę w tej sprawie. Proszę bardzo.

Posel Michał Jaros (N):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na sprawozdawcę tego projektu chciałbym zaproponować panią poseł Hennig-Kłoskę z klubu Nowoczesna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ze swojej strony chciałem zaproponować pana posła Strzałkowskiego. W takim razie musimy to przegłosować. Są dwie kandydatury.

Kto z pań i panów posłów jest za pierwszą zgłoszoną kandydaturą, czyli kandydaturą pani poseł Hennig-Kłoski, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

11 głosów za, 15 przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec wyniku głosowania stwierdzam, że Komisja nie zaakceptowała kandydatury pani poseł Hennig-Kłoski, a tym samym zaakceptowała kandydaturę pana posła Stefana Strzałkowskiego. Taki jest wynik głosowania, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca, nie przedłużajmy niepotrzebnie posiedzenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 952. Jest to rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku od sprzedaży detalicznej.

Informuję Wysoką Komisję, że analogicznie do poprzednio omawianego projektu ustawy, Sejm w dniu 3 listopada 2016 roku skierował tenże projekt ustawy do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Ponieważ mam wrażenie, że podczas omawiania poprzedniego projektu odbyliśmy dyskusję łączną, tym samym proponuję przejście do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tytuł projektowanej ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1 ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów – wiem, że Biuro Legislacyjne ma uwagę – ma jakieś uwagi do omawianego artykułu? Nie słyszę. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Hanna Magdalińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, propozycja Biura Legislacyjnego jest następująca. Odnosnie do pkt 1 proponujemy, żeby tytuł rozdziału nie brzmiał „Przepisy przejściowe i przepis końcowy”, tylko „Przepisy końcowe”. Przepis, który jest zaproponowany w projekcie, jest swego rodzaju przepisem o wprowadzeniu ustawy w życie. Nie reguluje żadnych stosunków przejściowych. Stąd nasza propozycja, żeby rozdział miał tytuł „Przepisy końcowe”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister mógłby się do tego ustosunkować?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Poprawka ma charakter redakcyjny. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała poprawkę Biura Legislacyjnego. Czy w związku z tym ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 1 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1 ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 2 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu całości albo ma uwagi? Czy jest to sprzeciw czy prośba o zabranie głosu, pani poseł?

Posel Izabela Leszczyna (PO):

Panie przewodniczący, jesteśmy przeciwni przyjęciu ustawy w całości. Od początku mówiliśmy, że podatek ten jest złym podatkiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. W związku ze zgłoszeniem sprzeciwu wobec przyjęcia całego projektu ustawy zarządzam głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 952, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciwny? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

17 głosów za, 9 przeciwnych, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy z druku nr 952.

Pozostaje nam wskazanie posła sprawozdawcy. Analogicznie do poprzedniego projektu ustawy proponuję pana posła Stefana Strzałkowskiego. Czy ktoś z państwa jest przeciwny tej kandydaturze albo zgłasza inną kandydaturę? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Stefana Strzałkowskiego na sprawozdawcę Komisji.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Jutro spotykamy się o godz. 8.00 na posiedzeniu wspólnym z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję bardzo.