

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**
(NR 127)
z dnia 21 lutego 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 127)

21 lutego 2013 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i **Witolda Klepacza (RP)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- informacja o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2013) 13, 14, 15, 21, 23, 35;
- rozpatrzenie (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (5 marca 2013 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach;
- rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) sprawozdania Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Banku Centralnego, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego, Komitetu Regionów oraz Europejskiego Banku Inwestycyjnego przedkładanego w ramach mechanizmu ostrzegania (2013 r.), przygotowanego zgodnie z art. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zapobiegania zakłóceniom równowagi makroekonomicznej i ich korygowania (COM(2012) 751 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;
- rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Komunikatu Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady: Ocena skutków finansowych towarzysząca rozporządzeniu (UE) nr 1168/2011 (COM(2012) 590 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;
- rozpatrzenie (w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Sprawozdania Komisji dla Rady

z oceny Europejskiej Sieci Zapobiegania Przystępczości (COM(2012) 717 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Rakoczy** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami oraz **Paweł Kowal**, **Wojciech Olejniczak** i **Joanna Senyszyn** – posłowie do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Joanna Kowalska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Paweł Kościelny**, **Justyna Łacny** i **Mateusz Zreda** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam państwa posłów oraz panów ministrów.

Chciałabym przypomnieć propozycje ograniczeń czasowych – 5 minut dla posła sprawozdawcy, 3 minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy, minuta dla posła zabierającego głos po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie widzę.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, zatem przechodzimy do pkt 1, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to dokumenty COM (2013) 13, 14, 15, 21, 23, 35. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów mają państwo jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Przechodzimy do pkt 2, czyli rozpatrzenia (w trybie art. 11 ust. 1 ustawy) informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (5 marca 2013 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach.

Bardzo proszę ministra Jacka Dominika o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, po raz kolejny mam pewien problem, bo obecnie agenda jest bardzo wstępna. Mamy kilka dokumentów, które mogą być rozpatrywane, ale nie jest to przesądzone. Chodzi o pakiety dokumentów obecnie dyskutowanych z Parlamentem Europejskim. Na podstawie wyników tych prac Komisja zadecyduje, czy te akty prawne będą dyskutowane na poziomie Rady ECOFIN, czy zostaną przesunięte na kolejny termin.

Na poprzednim posiedzeniu Rady również było zgłoszonych wstępnie kilka projektów do dyskusji, a potem okazało się, że postęp w dyskusji z parlamentem jest niewystarczający, żeby była materia do dyskusji na poziomie ECOFIN. Wstępnie poinformuję, o jakie akty chodzi. Przede wszystkim chodzi o dyrektywę dotyczącą wymogów kapitałowych CRD IV, dyrektywy dotyczące rynku finansowego, pakiet jednolitego nadzoru bankowego (dwa akty), informację w sprawie postępu prac dotyczących restrukturyzacji banków i kontrolowanej upadłości, podatku VAT, mechanizmu szybkiego reagowania.

W pierwszym przypadku będzie prawdopodobnie tylko informacja na temat stanu rozbieżności. Dyrektywa rodzi bardzo poważne problemy dla państw członkowskich. proponowane rozwiązania wzbudzają kontrowersje i daleko jest do kompromisu na poziomie grupy roboczej. Chodzi o to, kto, tak naprawdę, ma ponosić koszty upadłości banków czy restrukturyzacji. Są dwa obozy – państwa goszczące i państwa macierzyste. Istotne jest pytanie, z jakich źródeł czerpać środki na sfinansowanie potencjalnych strat czy programów naprawczych. Temat wzbudza duże emocje. Idea była taka, aby w jak największym stopniu koszty restrukturyzacji ponosiły same banki. Niektóre propozycje mówiące o udzielaniu sobie pożyczek przez systemy zabezpieczeń depozytów to rozwiązania, które nie zyskują poparcia większości państw członkowskich, w tym Polski.

Bardzo trudno obecnie mówić o tym, w jakim kierunku pójdzie kompromis i w jakim czasie będzie możliwy do osiągnięcia. Na razie państwa członkowskie prezentują sztywne stanowiska co do źródeł finansowania. Polskie stanowisko było już przedstawiane wcześniej, w trakcie prezentowania dyrektywy. Chcemy mieć możliwość finansowania tego, co się dzieje u nas i w odniesieniu do polskich banków. Nie mamy zamiaru finansować upadłości czy restrukturyzacji banków ulokowanych za granicą, na których funkcjonowanie polski nadzór nie ma żadnego wpływu.

Drugi akt, który może być dyskutowany, dotyczy mechanizmu szybkiego reagowania w odniesieniu do VAT. Kompromisowa propozycja prezydencji polega na wprowadzeniu owego mechanizmu na 5 lat. przypominam, że chodzi o to, aby Komisja mogła szybciej udzielać zgody państwom członkowskim na wprowadzanie pewnych derogacji w zakresie systemu podatku VAT, które mają przeciwdziałać nadużyciom podatkowym. Taka jest idea. Do tej pory te rozwiązania mogły być wprowadzane na poziomie Rady po uchwaleniu przez wszystkie państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę skalę nadużyć podatkowych VAT, jest propozycja, żeby decyzję przenieść na poziom Komisji.

Chodzi o możliwość stosowania tzw. odwróconego mechanizmu naliczania VAT, który jest stosowany przez większość państw członkowskich w wybranych sektorach. Ten mechanizm służy przede wszystkim przeciwdziałaniu tworzenia tzw. karuzel podatkowych, czyli wielokrotnego obrotu towaru tylko po to, żeby wyłudzić podatek VAT. Polska również stosuje takie rozwiązania na wybrane towary, najczęściej na komponenty komputerowe, telefony komórkowe – dobra, którymi bardzo łatwo obracać, które mają dużą wartość i niekoniecznie muszą mieć dużą objętość, i są szybko zbywalne. Polska byłaby skłonna poprzeć to rozwiązanie na okres przejściowy 5 lat. później zobaczymy, czy utrzymamy ten mechanizm, czy nie.

To są wszystkie akty prawne, o których wiemy, że mogą być przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Rady ECOFIN. Jak podkreślałem, większość tematów uzależniona jest od tego, jaki będzie wynik dyskusji z PE.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, wydaje mi się, że niedawno mieliśmy do czynienia z orzeczeniem ETS w sporze Islandii z Wielką Brytanią, dotyczącym finansowania strat ponoszonych przez banki. Czy mógłby pan coś więcej na ten temat powiedzieć? Wydaje mi się, że to może mieć wpływ na ostateczny kształt dokumentu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Posel Jarosław Górczyński (PSL):

Panie ministrze, mam pytanie dotyczące mechanizmu odwróconego podatku VAT. Mamy w Polsce olbrzymi problem związany z nielegalnym obrotem fakturami VAT na pręty stalowe. Huty Silesia, Warszawa, Zawiercie i Ostrowiec zapowiedziały zaprzestanie produkcji. Na jutro jestem umówiony z prezesem jednej z tych hut. Po wprowadzeniu mechanizmu odwróconego podatku VAT na obrót złomem grupy przestępcze przerzuciły się na handel stalą. Legalna stal z hut nie jest przedmiotem obrotu w kraju, bo na wtórnym rynku jest tańsza stal. Na fakturach VAT grupy przestępcze zarobiły 23%.

Czy polski rząd porusza temat wprowadzenia odwróconego podatku VAT na wyroby hutnicze? To naprawdę jest poważny problem, który wiosną jeszcze się nasili.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca zwróciła uwagę na wyrok sądu EFTA w sprawie pomiędzy Islandią a Wielką Brytanią i Holandią. Nie mam przed sobą pełnego tekstu, więc trudno mi ustosunkować się do wszystkich szczegółów. Pamiętam jednak, że Islandia miała prawo nie wypłacić części odszkodowań czy zabezpieczeń za depozyty ulokowane przez obywateli Wielkiej Brytanii i Holandii. Nie mam przy sobie pełnej argumentacji, ale jest ona zgodna z polskim stanowiskiem. Jeżeli mamy pewne modyfikacje nadzoru i odpowiedzialności, to za tym musi iść odpowiednia modyfikacja odpowiedzialności finansowej. Jeśli mamy wpływ tylko na to, co się dzieje w Polsce, trudno, żebyśmy brali odpowiedzialność za działanie innych podmiotów. Na pewno ten precedens będzie omawiany podczas dyskusji nad proponowanymi rozwiązaniami. Pamiętam, że te dwa kraje zwracały uwagę na kwestię, na ile można wykorzystywać systemy ochrony depozytów w rozliczeniach transgranicznych.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła, to jest problem uwzględniany w procedurze szybkiego reagowania w odniesieniu do VAT. Każde państwo ma swój własny problem z karuzelami. Dotyczy to na ogół innych towarów. Obecne rozwiązanie jest czasochłonne i wymaga zgody Rady oraz 27 państw. Problem z mechanizmem odwróconego podatku VAT polega na tym, że to naprawdę jest remedium na trudności danego kraju. Grupy przestępcze bardzo szybko przenoszą proceder do innego kraju. Swego czasu dyskutowano wprowadzenie tego rozwiązania na poziomie całej Unii dla wybranej grupy towarów, które były uznane za towary podwyższonego ryzyka. Rada nie zgodziła się na to. Podejmowane są zatem kolejne próby rozwiązywania tego problemu. Oczywiście, my dostrzegamy te problemy i stawiamy je na forum UE, w tym zagadnienie polskiej stali. Stal to jeden z produktów na liście, który jest wskazywany jako produkt podwyższonego ryzyka, wybierany przez grupy przestępcze.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Górczyński (PSL):

Panie ministrze, ten problem dotyka nas w bardzo poważnym stopniu. Huta Zawiercie jest największym pracodawcą dla Zawiercia, Huta Celsa jest najważniejszym pracodawcą w Ostrowcu. Warszawa może sobie poradzić.

Jakie jest rozwiązanie tego problemu? I pracownicy, i właściciele hut mają dziś olbrzymi kłopot. Grupy przestępcze ze Słowacji, Ukrainy i Litwy działają na terenie naszego kraju. Mogę podać przykład firmy, która funkcjonowała 8 miesięcy i zwróciła się do urzędu skarbowego o zwrot 6 mln zł podatku VAT. To pokazuje skalę zjawiska.

Nie ma na co czekać. Trzeba zdecydowanie postawić ten problem. Kiedyś hutnictwo w Polsce było potężną branżą.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

W pełni zgadzam się z panem posłem. My nie wstrzymujemy się z działaniami. Zgodnie z prawem wspólnotowym, żeby uruchomić mechanizm odwróconego podatku VAT na dany towar, trzeba mieć zgodę wszystkich 27 państw członkowskich. Nad rozwiązaniem tego problemu pracuje minister Grabowski. Nie wiem, czy dyrektywa zostanie uchwalona wcześniej, czy będzie musiał skorzystać z poprzednich rozwiązań. Wiem, że jest wniosek, aby problem obrotu stalą i nadużyć podatkowych w tym zakresie rozwiązać jak najszybciej.

Poseł Jarosław Górczyński (PSL):

Chciałbym, żeby to się ziściło z korzyścią dla wszystkich. Kiedyś udało się wprowadzić ten mechanizm w odniesieniu do obrotu złomu. Obecnie olbrzymi jest problem obrotu stalą.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, które odbędzie się dnia 5 marca.

Przechodzimy do pkt 3, czyli rozpatrzenia dokumentu COM (2012) 751. Oddaję głos panu ministrowi Jackowi Dominikowi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, jest to sprawozdanie Komisji z funkcjonowania nowego rozwiązania wprowadzonego poprzez sześciopak, czyli monitorowania nierównowag makroekonomicznych w UE. W naszej ocenie jest to bardzo korzystny instrument, który daje lepszy obraz tego, co naprawdę dzieje się w państwach członkowskich. Wcześniej Komisja i UE koncentrowała się głównie na deficycie. Mniejszą wagę przywiązywano do sprawdzenia innych współczynników makroekonomicznych.

W sprawozdaniu wskazano 14 państw jako te, które mają poważniejsze problemy ze spełnianiem określonych współczynników. W związku z tym zostały objęte dalszym nadzorem. W skład tej grupy wchodzi: Belgia, Bułgaria, Dania, Hiszpania, Francja, Włochy, Cypr, Węgry, Słowenia, Finlandia, Szwecja, Wielka Brytania, Malta i Holandia. Polska nie znajduje się na tej liście. Komisja nie ma do Polski zastrzeżeń. Przygląda się tylko elementowi związanemu z inwestycjami zagranicznymi w Polsce. Jest to element wskazywany przez Komisję jako dosyć naturalny dla naszego stanu rozwój. Państwo nadal otrzymuje bardzo dużo inwestycji bezpośrednich związanych z szybkim rozwojem. Dlatego utrzymują się pewne nierównowagi na rachunku obrotów bieżących.

Biorąc pod uwagę strukturę gospodarki, nie jest to nic niepokojącego. Nie należy się tym szczególnie martwić. Jest to dosyć naturalny wynik stanu rozwoju naszego kraju.

Rząd przyjmuje to sprawozdanie. Wskazujemy, że dalszy rozwój dyskusji nad tymi wskaźnikami i wypracowanie jednolitych procedur oraz sposobów analizowania i komentowania wyników jest pożądany i będzie ułatwiał porównywanie sytuacji pomiędzy państwami członkowskimi.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą jest pan poseł Tomasz Nowak. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Analiza 11 wskaźników makroekonomicznych obejmuje m.in.: konkurencyjność, zadłużenie, cenę aktywów, dostosowanie i powiązania z sektorem finansowych. Uwzględniane są także dodatkowe wskaźniki charakterystyczne dla danego kraju. Analizie poddawana jest sytuacja danego kraju. Nie jest to tabela szczytywana automatycznie.

Sprawozdanie pokazuje, że w 2011 r. nastąpiła korekta zakłóceń makroekonomicznych w pozytywnym kierunku. W państwach o największej nierównowadze wewnętrznej deficyty na rachunkach obrotów bieżących zmniejszyły się. Pojawił się eksport. Nie są to wskaźniki budzące zachwyt, ale wskazują na pozytywny kierunek zmian. Poprawiła się konkurencyjność. Nastąpiła również korekta na rynku nieruchomości. Wskazuje to na poprawę długoterminową. W krótkim czasie występują także negatywne oddziaływania tego specyficznego „zaciskania pasa” na wzrost gospodarczy i rynek pracy. Jest to równoważone tym, że rośnie popyt wewnętrzny.

Panie ministrze, mam pytanie, ile negatywnych wskaźników z tabeli może zdecydować o rozpoczęciu procedury pogłębionego badania? Jaka jest siła poszczególnych wskaźników z tabeli? Które są decydujące dla sformułowania pozytywnej bądź negatywnej oceny sytuacji makroekonomicznej danego kraju?

Chciałbym podkreślić, że Polska na tle innych krajów plasowała się w 2011 r. bardzo dobrze. Tylko dwa wskaźniki były niepokojące, ale nie na tyle, żeby zdecydować o nega-

tywnej ocenie. Było to saldo rachunku obrotów bieżących (przekroczenie o 0,6%) i międzynarodowa pozycja inwestycyjna netto (wartość graniczna jest 35%, Polska osiągnęła 63,5%, ale jest to charakterystyczne dla wszystkich nowych członków UE). Komisja wskazywała na to, że zagrożenia, które wynikają ze wskaźników, są równoważone tym, że Polska absorbuje w wysokim stopniu środki z UE. Wpływa to stabilizująco na saldo rachunku obrotów. Mimo międzynarodowej pozycji inwestycyjnej bardzo pozytywnie oceniono fakt, że dług zagraniczny netto jest pod kontrolą.

Raport jest dla Polski korzystny. Chciałbym jednak zwrócić uwagę, że niezbyt korzystny jest dla całej Europy. Tych państw, które objęte są pogłębioną procedurą analityczną, jest aż 18. Jest to bardzo duża skala.

Wnoszę o przyjęcie stanowiska rządu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa ma pytania? Nie widzę, zatem oddaję głos panu ministrowi z prośbą o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie pośle. Nie obowiązuje zasada, że niespełnienie jednego, dwóch czy trzech kryteriów powoduje konieczność pogłębionej analizy. Wystarczy, że jeden ze wskaźników jest znacząco przekroczony, w sposób nieznajdujący uzasadnienia. Nieraz sytuacja danego kraju uzasadnia przekroczenie wskaźników. Wtedy Komisja nie reaguje. Jeśli struktura gospodarki danego kraju nie uzasadnia przekroczenia wskaźnika, wówczas pojawia się na liście państw poddanych szczegółowej analizie. W zależności od tego, jak będzie zmieniała się sytuacja, będą podejmowane dalsze kroki.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Anna Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jest pan pełnomocnikiem rządu ds. euro. Zdaję sobie sprawę, że ocena równowagi makroekonomicznej Polski nie jest zła. Proszę mi powiedzieć, czy w toku dyskusji nad finalnym dokumentem była mowa o bezrobociu w Polsce. Jakie uwagi są formułowane? Czy to może w przyszłości rzutować na plany Polski dotyczące przyjęcia wspólnej waluty?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa ma jeszcze pytania do pana ministra? Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ten element nie był szczególnie poruszany. Komisja nie zwracała na to uwagi. To nie są aspekty brane pod uwagę przy ocenie spełnienia kryteriów konwergencji. Wpływa to na obraz państwa członkowskiego. Tworzenie nowych mechanizmów nigdy nie miało na celu wprowadzania nowych elementów, które wpływałyby na przyjęcie kraju do strefy euro. Oczywiście, można zastanawiać się nad tym, jak będzie analizowany element stabilności wypełnienia kryteriów konwergencji. Ten element od samego początku istnieje w prawie wspólnotowym. Wcześniej w różny sposób interpretowano, co ta stabilność oznacza. Przypuszczam, że obecnie, przy użyciu większej ilości materiału porównawczego, analitycznego, którym Komisja dysponuje, będziemy mieli lepszy obraz tego, na ile gospodarki poszczególnych państw są stabilne i konkurencyjne. To uchroni i strefę euro, i te państwa członkowskie przed niepożądanymi skutkami wprowadzenia jednolitej waluty w sytuacji, kiedy nie są do tego gotowe.

Próby manipulowania wskaźnikami podejmowane w przeszłości będą zdecydowanie utrudnione. Dużo trudniej byłoby ukryć rzeczywisty deficyt czy zadłużenie, mając znacznie bardziej szczegółową sprawozdawczość z funkcjonowania danego kraju. To nie zgadzałyby się z innymi elementami, które pokazują, jaka jest rzeczywista kondycja gospodarki.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Nawiązując do tego, co pan powiedział, panie ministrze, w odniesieniu do potrzeby monitorowania państw, które nie były gotowe do wejścia do strefy euro, czy sądzi pan, że nakładanie coraz bardziej rygorystycznych mechanizmów tylko po to, żeby wprowadzać kryteria pozaekonomiczne, polityczne jest uzasadnione? Czy obecny kryzys nie świadczy o tym, że takie mechanizmy się nie sprawdzają?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Moim zdaniem, jest dokładnie odwrotnie. Poprzednio mieliśmy bardziej upolityczniony proces, obecnie jest w większym stopniu oparty na realiach ekonomicznych. Wiele państw członkowskich bardzo boleśnie przekonało się, co oznacza upolitycznienie procesu przyjmowania do strefy euro i jakie mogą być konsekwencje finansowe. Nie możemy zignorować faktu, że gospodarki UE są ze sobą bardzo mocno powiązane. Istotne problemy w jednym czy dwóch państwach członkowskich bardzo szybko przenoszą się na inne kraje. Jest to wymóg rzeczywistości, z jaką musimy się zmierzyć. Musimy zrównoważyć gospodarki. Jest to jedno z ciekawych osiągnięć ostatniej dyskusji nad usprawnieniem unii gospodarczej i walutowej. Konieczne jest rozpoczęcie głębszej analizy, jak naprawdę funkcjonują gospodarki, gdzie pojawiają się nierównowagi, bo one wskazują na problemy, które mogą pojawić się w przyszłości.

Gdybyśmy dysponowali takimi analizami wiele lat temu, można by zorientować się, że z Grecją może być duży problem. Tam bardzo szybko ujawniłyby się nierównowagi. Nie odbieram tych działań jako dodatkowego, upolitycznionego obciążenia o charakterze dla państw członkowskich. Stwarza to możliwość lepszego zaznajomienia się z rzeczywistą sytuacją swojego kraju. Nie każdy kraj był tak samo zainteresowany, żeby mieć wiarygodną sprawozdawczość z tego, co się dzieje. Teraz mamy ujednolicony zestaw kryteriów, uznany przez wszystkie kraje jako istotny do oceny sytuacji. Nie powoduje to dramatycznych sankcji dla państw członkowskich. Jest to system wczesnego reagowania pokazujący, że na którymś odcinku pojawiają się problemy. Stwarza to możliwość pełniejszego reagowania i podejmowania działań strukturalnych, aby przeciwdziałać problemom.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję.

Zakończyliśmy dyskusję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu COM (2012) 751 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przechodzimy do pkt IV, obejmującego rozpatrzenie dokumentu COM (2012) 590. Oddaję głos panu ministrowi Stanisławowi Rakoczemu. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowne panie i panowie posłowie. Komisja, przedkładając ocenę skutków regulacji, zwraca się o konieczne dostosowania w planie zatrudnienia agencji Frontex, obejmujące stworzenie dodatkowych etatów w budżecie na 2013 r. Łącznie przewiduje się 12 nowych stanowisk. Szacowany koszt wynosi 1,32 mln euro. 4 etaty zostały przewidziane we wniosku komisyjnym dotyczącym projektu budżetu na rok 2013, przedstawionym 25 kwietnia 2012 r., zatem Komisja zwraca się o stworzenie dodatkowych 8 etatów, w tym jednego etatu AD-10 na stanowisko urzędnika ds. podstawowych, 6 etatów AD-7 na stanowiska urzędników koordynujących i 1 etat AD-7 na stanowisko urzędnika ds. zarządzania produktami i zmianami.

Szacuje się, że utworzenie dodatkowych etatów nie będzie miało wpływu budżetowego na wydatki agencji w 2013 r., ponieważ zostaną one wyrównane poprzez zmniejszenie wydatków związanych z oddelegowanymi ekspertami krajowymi, którzy wykonują

te zadania obecnie. Redukcji ulegnie 6 stanowisk oddelegowanych ekspertów krajowych. Odpowiednie etaty oddelegowanych ekspertów krajowych będą stopniowo wycofywane w 2013 r. Pozostałe koszty zostaną pokryte z dalszych oszczędności z tytułu 1 oraz, w razie potrzeby, przesunięte z tytułu 2 do tytułu 1.

Nie powinno to pociągnąć za sobą skutków budżetowych. Rząd RP ze zrozumieniem przyjmuje komunikat do PE i Rady oceniający skutki finansowe towarzyszące rozporządzeniu. W ocenie rządu, dostosowanie w planie zatrudnienia Frontex obejmujące stworzenie dodatkowych etatów jest zasadne. Bez nich realizacja nowych zobowiązań wynikających z rozporządzenia 1168/2011 byłaby utrudniona.

Jeśli chodzi o ocenę skutków finansowych dla nas, są one przewidywane w jednym obszarze. Może nastąpić wzrost wydatków w budżecie państwa na pokrycie kosztów kształcenia dzieci pracowników Frontex. Na dzisiaj nikt nie potrafi powiedzieć, czy ci przyjęci pracownicy będą posiadać dzieci i w jakiej liczbie. Szacujemy, że może to być wydatek w kwocie około 90 tys. zł rocznie. Koszty zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków ustalonego na dany rok w części 30 – Oświata i wychowanie.

Przewodniczący poseł Witold Klepacz (RP):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą jest pan poseł Wojciech Saługa. Bardzo proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Wojciech Saługa (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Komunikat zawiera ocenę skutków regulacji rozporządzenia Komisji przyjętego w 2011 r. Dokument przyjmowaliśmy z innym uzasadnieniem. Komisja uznała, że wdrożenie rozporządzenia nie będzie wymagało dodatkowych środków finansowych. Okazało się jednak, że pojawiły się nowe obciążenia administracyjne związane z powstaniem 12 nowych etatów. Ten wątek bardzo dokładnie poruszył pan minister.

Komunikat stanowi tylko nowe uzasadnienie, nową ocenę skutków regulacji, czyli rozporządzenia, które już dawno weszło w życie. Kłopotem jest to, że nie ma procedury w UE dla przyjmowania tego typu dokumentów. Komunikat nie jest źródłem prawa w UE. Jest to problem, z którym po raz pierwszy się zmierny.

Proponuję przyjąć ten dokument zgodnie ze stanowiskiem rządu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Klepacz (RP):

Dziękuję panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chce się wypowiedzieć w sprawie tego dokumentu? Pani poseł Fotyga, bardzo proszę.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie mam zastrzeżeń do samego komunikatu. Agencja Frontex jest szczególnym organem. Bardzo się cieszymy, że się rozwija. W tym przypadku koszty budżetowe są sprawą wtórną.

Chciałabym jednak zaspokoić ciekawość związaną z funkcjonowaniem agencji. Czy spośród 6 oddelegowanych ekspertów krajowych są Polacy? Jak wygląda obsada stanowisk przez Polaków w agencji?

Przewodniczący poseł Witold Klepacz (RP):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani poseł. Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć na to pytanie. Prześlemy odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Witold Klepacz (RP):

Pan minister przygotowuje odpowiedź na piśmie.

Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Posel Marzena Wróbel (SP):

Z materiałów, które otrzymałam, wynika, że polscy pracownicy będą zatrudniani przez pracowników spoza naszego kraju. Jakie będą koszty? Czy będzie się to wiązało ze zwiększeniem kosztów zatrudnienia tychże osób?

Czy zamiana Polaków na innych obywateli UE jest konieczna?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Pani poseł, mogę tylko przypomnieć to, co powiedziałem wcześniej. Nie mamy najmniejszego wpływu na to, kto kogo zatrudnia. Nie ma zamiany pracowników polskich na obcych. Jest redukcja 6 oddelegowanych ekspertów. Nie mam pewności, czy któryś z nich jest Polakiem. Powstają nowe etaty, a redukuje się etaty oddelegowanych ekspertów.

Posel Marzena Wróbel (SP):

Nie mamy tych danych?

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Przekażę na piśmie informację w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Rozumiem, że będzie odpowiedź na piśmie.

Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu COM (2012) 590 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do pkt 5, obejmującego rozpatrzenie dokumentu COM (2012) 717. Oddaję głos panu ministrowi Rakoczemu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Szanowni państwo, celem wniosku Komisji Europejskiej jest zwiększenie zdolności operacyjnej agencji Frontex w ramach zintegrowanego zarządzania granicami wewnętrznymi UE, w świetle przeprowadzonych ocen funkcjonowania agencji Frontex.

Przepraszam najmocniej. Pomyliły mi się dokumenty.

Komisja do dnia 30 listopada przedstawiła Radzie sprawozdanie z oceny działalności Europejskiej Sieci Zapobiegania Przemocności, koncentrujące się na skutecznej pracy sieci i sekretariatu, z właściwym uwzględnieniem współdziałania pomiędzy siecią i odpowiednimi zainteresowanymi stronami. Europejska Sieć Zapobiegania Przemocności została ustanowiona decyzją Rady z 2001 r., która została zmieniona decyzją Rady z 2009 r. Głównym celem decyzji Rady z 2001 r. było promowanie działań z dziedziny zapobiegania przemocności i zapewniania środków umożliwiających dzielenie się cennymi dobrymi przykładami w zakresie zapobiegania przemocności.

W decyzji Rady z 2009 r. wyszczególniono następujące zadania: ułatwienie współpracy, kontaktów oraz wymiany informacji i doświadczeń między podmiotami zajmującymi się zapobieganiem przemocności; gromadzenie, ocena i przekazywanie informacji poddawanych weryfikacji, w tym dobre praktyki w zakresie prowadzonych działań w dziedzinie zapobiegania przemocności; organizowanie konferencji, w szczególności dorocznych konferencji dotyczących dobrych praktyk oraz innych działań; zapewnienie Radzie i Komisji odpowiedniej wiedzy fachowej; co roku za pośrednictwem zarządu oraz właściwych organów roboczych składanie Radzie sprawozdania ze swoich działań (Rada jest proszona o zatwierdzenie sprawozdania i przekazanie go PE); przygotowywanie programu pracy opartego na jasno określonej strategii, która uwzględnia identyfikację istotnych zagrożeń oraz reakcje na nie i realizacja programu.

W Programie sztokholmskim Rada Europejska wezwała Komisję do przedłożenia wniosku w sprawie utworzenia centrum monitorowania ds. zapobiegania przemocności, którego zadania będą polegały na gromadzeniu, analizie i rozpowszechnianiu informacji, w tym statystyk dotyczących przemocności, w tym przemocności zorganizowanej, i zapobiegania przemocności, na wspieraniu państw członkowskich i instytucji UE podejmujących działania zapobiegawcze, a także na wymianie najlepszych praktyk.

Centrum powinno objąć Europejską Sieć Zapobiegania Przemocności lub ją zastąpić. Jego sekretariat powinien zostać umieszczony w ramach jednej z istniejących agencji unijnych i działać jako oddzielna jednostka. W Programie sztokholmskim wskazywano, że ma to nastąpić nie później niż do 2013 r.

W sprawozdaniu zawarto ocenę działań Europejskiej Sieci Zapobiegania Przemocności w ciągu ostatnich 2 i pół roku oraz przedstawiono zalecenia na następne lata w zakresie możliwości ustanowienia centrum monitorowania ds. zapobiegania przemocności. Dokument bazuje na 4 blokach tematycznych: przedstawieniu oceny zewnętrznej, wskazaniu roli sieci, omówieniu przyszłego rozwoju sieci, z uwzględnieniem koniecznych zmian i rozważeniem 4 wariantów rozwoju, zaprezentowaniu uwag końcowych.

Szanowni państwo, rząd RP z zadowoleniem przyjmuje sprawozdanie Komisji Europejskiej w sprawie oceny funkcjonowania Europejskiej Sieci Zapobiegania Przemocności. Zdaniem rządu, dokument w sposób właściwy identyfikuje obszary działania sieci, które wymagają ulepszenia. Należy w szczególności podzielić pogląd przedstawiony przez Komisję odnośnie do konieczności zwiększenia widoczności sieci, zarówno na poziomie europejskim, jak i krajowym. Niezbędne jest także nawiązanie ściślejszych kontaktów z innymi formami współpracy w ramach UE, takimi jak nieformalna sieć ds. administracyjnego podejścia do przemocności zorganizowanej, która również koncentruje się na kwestiach związanych z zapobieganiem przemocności.

Rząd RP popiera rozwiązania zaproponowane przez Komisję w zakresie dalszego rozwoju sieci, mianowicie jej ulepszenia poprzez zwiększenie widoczności i sprawniejsze działanie sekretariatu.

Skutki społeczne powinny być korzystne i sprowadzać się do skuteczniejszej walki z przemocnością. Nie ma żadnych skutków finansowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Oddaję głos panu posłowi Zenonowi Durce, który jest posłem sprawozdawcą.

Posel Zenon Durka (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Komisja koncentruje się w sprawozdaniu na skuteczności Europejskiej Sieci Zapobiegania Przemocności oraz potrzebie jej modyfikacji. Wnioski w tym zakresie zostały sformułowane po zasięgnięciu oceny zewnętrznej dokonanej przez Centrum Strategii i Ewaluacji. Zadania, struktura i ramy funkcjonowania sieci omówił już pan minister. W ocenie stwierdzono, że sieć działa stosunkowo dobrze i poczyniła duże postępy w odniesieniu do celów wyznaczonych w decyzji Rady z 2009 r. i w wieloletniej strategii na lata 2010-2015.

W niezależnej ocenie zewnętrznej wskazano na pewne niedoskonałości działania sieci. Komisja proponuje m.in., aby sieć bardziej dostosowała zadania do uzgodnionych priorytetów UE, w tym do priorytetów określanych w strategii bezpieczeństwa wewnętrznego, cyklu polityki UE i innych inicjatywach powiązanych z bezpieczeństwem, a popieranych przez państwa członkowskie UE. Zwrócono uwagę na konieczność rozwinięcia funkcji monitorującej sieci o charakterze obserwacyjnym, bardziej szczegółowego określenia roli krajowych przedstawicieli, a także skuteczniejszego promowania sieci.

Sprawozdanie jest dokumentem o charakterze informacyjnym. Proponuję przyjąć sprawozdanie i stanowisko rządu.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję.

Czy mają państwo jakieś pytania? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Fotyga.

Posel Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, chciałabym się dowiedzieć, czy procedowana właśnie w Sejmie ustawa – użyję kolokwializmu – o bratniej pomocy jest elementem europejskiej strategii bezpieczeństwa (ESB plus)? Jaki tryb jest wykorzystywany?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Muszę powiedzieć, że ten dokument byłby zabawny, gdyby nie to, że jest dosyć smutny. Stwierdza on, że niewiele nam się udaje, zatem zwiększymy etaty albo powołamy jeszcze jedną strukturę i wówczas osiągniemy sukces. Przewiduje się wydanie około 1 mln euro więcej środków z nadzieją, że może wówczas system zacznie działać.

Nie wiem, dlaczego Polska popiera drugi wariant. Dlaczego interesuje nas to, żeby wydawać 1 mln euro więcej na coś, co nie działa, bo nikt nie wie, że działa?

Co to znaczy „*word cafe*” podczas obrad zarządu? W jakim stopniu przyczynia się to do lepszego funkcjonowania służby? W materiale znajduje się informacja, że z elementów innowacyjnych zastosowano „*word cafe*” podczas posiedzeń zarządu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Sellin, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Niestety, mam wrażenie, że jest to kolejna instytucja wymyślona po to, żeby „bić pianę”. Sieć działa od 2009 r. i jej osiągnięcia są dwa – sporządzenie dokumentu tematycznego o roli sportu, nauki i sztuki w zapobieganiu przestępczości wśród dzieci i młodzieży oraz rozpowszechnianie biuletynu informacyjnego. Działalność polega na odbywaniu konferencji raz lub dwa razy do roku i wymianie dobrych praktyk. To jest typowy biurokratyczny wymysł ludzi, którzy chcą wydawać pieniądze na spotkania. Nic z tego nie wynika. Aby uzyskać statystyki przestępczości, wystarczy zebrać informacje z krajów członkowskich i je opracować. Po co taka instytucja? Ponadto, pojawia się tendencja, by te instytucje formalizować w postaci jakiegoś sekretariatu. To niczemu nie służy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Dziękuję bardzo. Nie potrafię odpowiedzieć na pytanie pani poseł Fotygi. Nie wiem, o jaką ustawę chodzi.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Chodzi o możliwość wykorzystania służb innych państw w przywracaniu porządku na terytorium państwa polskiego.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Stan mojej wiedzy jest taki, że nie ma żadnej obawy o takie rozwiązania w przyszłości. Sądzę, że to nie ma żadnego związku z omawianym dziś dokumentem.

Co do pytania o finanse, nie przewidujemy żadnego wzrostu wydatków na Europejską Sieć Zapobiegania Przestępczości.

W odpowiedzi na pytanie posła Sellina pragnę poinformować, że jest strona internetowa na temat działań sieci, pokazująca szereg dobrych praktyk. Wymiana informacji i dobrych praktyk wydaje mi się zasadna i celowa. Zawsze można dyskutować o stopniu zinstytucjonalizowania działań. W ramach posiadanych kompetencji zadania realizowane są dosyć dobrze.

Nazwa angielskojęzyczna oznacza dyskusję na konkretne tematy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Ktoś miał wyobraźnię.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo. Jedna uwaga do informacji pana ministra w kwestii nazewnictwa stosowanego w dość formalnych dokumentach unijnych. Mam wrażenie, że powoli infantylizujemy i trywializujemy ten język. Sześciopaki po wielkich kampaniach piwnych w Polsce kojarzą się

bardzo niezręcznie, podobnie rzecz się ma z dwupakami. Nie będę przytaczała innych nazw. One niczego nie wyjaśniają przeciętnemu odbiorcy. Mogą tylko zaciemniać obraz.

Pozwolę sobie nie zgodzić się z oceną pana ministra co do istoty procesów i powiązań przyjmowanych ustaw na gruncie prawa narodowego i prac sieci oraz bardziej sformalizowanych instytucji UE w zakresie postępu integracji w sprawach wewnętrznych. Eksperti stwierdzają, że następuje bardzo intensywny proces integracji. Spowolniona została integracja w dziedzinie stosunków zewnętrznych. Przewidywaliśmy, że tak się stanie. Unia nie była na to gotowa. Na pewno nie jest gotowa do tego typu działań w okresie przebudowy porządku światowego.

Wysiłki koncentrowane są na postępie integracji w sprawach wewnętrznych. Nie zgadzam się, że jest to „bicie piany”. Obawiam się, że „bicie piany” następuje tylko w informowaniu społeczeństwu. Zgadzam się, że wymiana dobrych praktyk jest korzystna.

Ponawiam pytanie i poproszę, żeby ministerstwo bardziej wnikliwie odniosło się do mojego pytania. Jak ten projekt mieści się w pracach rządu, w szczególności MSW w instytucjach unijnych i w strategicznych dokumentach UE? Czy inne państwa członkowskie podobnie procedują tego typu akty prawne?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie ministrze, poprosimy o odpowiedź na piśmie.

Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Panie ministrze, nie mogę zgodzić się z pana odpowiedzią. Wariant drugi, popierany przez rząd, przewiduje, że dodatkowe koszty mogą obejmować: 1) powiększenie sekretariatu (dla dwóch dodatkowych pracowników przez 2 lata 360 tys. euro); 2) opracowanie strony internetowej i jej utrzymanie (150 tys. euro w ciągu 2 lat); 3) wzmocnienie roli i utworzenie sieci punktów kontaktowych (100 tys. euro).

Ogólne koszty wyniosą 600 tys. euro rocznie lub 1,2 mln euro w ciągu dwóch lat. Przewidziane są zatem dodatkowe koszty.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Dziękuję bardzo.

Powtórzę raz jeszcze, że na dzisiaj nie przewidujemy zwiększenia wydatków na system. Na propozycję zawartą w wariantcie drugim muszą zgodzić się wszystkie państwa członkowskie. Wtedy będzie można rozmawiać o kosztach.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Rozumiem, że popieramy wariant drugi wraz z kosztami.

Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:

Popieramy tę propozycję w aspekcie merytorycznym. O kosztach będziemy rozmawiać, kiedy zgodzimy się na koncepcję. Nie musi ona być realizowana akurat w ten sposób. Koszty będą rozłożone pomiędzy państwa członkowskie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Wyczerpaliśmy temat.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat sprawozdania COM (1012) 717 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Pkt VI – sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Jutro spotykamy się gdzieś indziej?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

W sali konferencyjnej o godz. 10.30. Zakończenie głosowań jest przewidziane na godz. 10.00. Pan komisarz będzie miał dla nas czas do godz. 12.30.

Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.