

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 135)

z dnia 21 marca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 135)

21 marca 2013 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała:

- rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Wniosku w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu (COM(2013) 45 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;
- rozpatrzenie (w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej) Wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie nadzoru rynku w odniesieniu do produktów, zmieniające dyrektywy Rady 89/686/EWG i 93/15/EWG oraz dyrektywy 94/9/WE, 94/25/WE, 95/16/WE, 97/23/WE, 1999/5/WE, 2000/9/WE, 2000/14/WE, 2001/95/WE, 2004/108/WE, 2006/42/WE, 2006/95/WE, 2007/23/WE, 2008/57/WE, 2009/48/WE, 2009/105/WE, 2009/142/WE, 2011/65/UE, a także rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011, (WE) nr 764/2008 i (WE) nr 765/2008 (COM(2013) 75 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego projektu stanowiska RP;
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Parafianowicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Dycha** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Antoni Bojańczyk** ekspert z Uniwersytetu im. Kardynała Stanisława Wyszyńskiego, **Jan Piątek** koordynator zespołu działalności ubezpieczeniowej Polskiej Izby Ubezpieczeń, **Martyna Samecka** z Grupy EPP w Parlamencie Europejskim, **Filip Skawiński** analityk Komisji Europejskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Tomasz Woźnicki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Agnieszka Grzelak**, **Justyna Łacny**, **Monika Stachurska-Waga** – specjaliści z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam wszystkich, którzy do nas przybyli. Chciałabym prosić o dyscyplinę czasową, 5 minut dla posła sprawozdawcy, 3 minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minutę dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie słyszę. Czy są uwagi do porządku obrad? W zasadzie mam pierwszą uwagę, o tym wspominałam posłom po zakończeniu poprzedniego posiedzenia Komisji,

ze względu na to, że przesunęła się godzina rozpoczęcia tego posiedzenia, pkt II musimy przenieść, wstępnie umawiamy się na jutro. Sekretariat Komisji jeszcze o tym poinformuje. W związku z tym w porządku obrad mamy te dwa dokumenty. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Porządek obrad uznaję za przyjęty.

Przechodzimy do pkt I – dokument COM (2013) nr 45. Bardzo proszę pana ministra Parafianowicza o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Andrzej Parafianowicz:

Dziękuję pani przewodnicząca. Dokument dotyczy wniosku w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Otóż głównym celem proponowanego aktu jest wzmocnienie bezpieczeństwa rynku wewnętrznego Unii Europejskiej poprzez ochronę solidności i prawidłowości funkcjonowania oraz integralności systemu finansowego.

Projekt przewiduje przede wszystkim modyfikację przepisów w odniesieniu do podmiotów prowadzących handel towarami poprzez objęcie ich przepisami dyrektywy w zakresie, w jakim płatności są dokonywane lub przyjmowane w gotówce – podkreślam – w gotówce, w kwocie 7,5 tys. euro bądź wyższej bez względu na to, czy transakcja jest prowadzona jako pojedyncza operacja, czy kilka operacji. Obecnie podmioty prowadzące handel towarami są objęte zakresem stosowania dyrektywy przy progu ustalonym na kwotę 15 tys. euro bądź wyższą.

Po drugie, dyrektywa zamierza objąć swoim zakresem podmioty świadczące usługi w zakresie gier hazardowych. Przypominam, że na gruncie naszego prawa krajowego ten wymóg został wprowadzony już parę lat temu.

Po trzecie, usunięcie przepisów dotyczących kryterium równoważności na podstawie czynników geograficznych, a zamiast tego na podstawie kryterium oceny ryzyka.

Po czwarte, zacieśnienie współpracy pomiędzy jednostkami analityki finansowej umożliwiającej skuteczną wymianę informacji.

Po piąte, wprowadzenie wymogu, aby państwa członkowskie przeprowadzały ocenę ryzyka na szczeblu krajowym oraz podejmowały działania ograniczające to ryzyko.

Po szóste, wzmocnienie uprawnień organów krajowych do nakładania sankcji, w tym sankcji administracyjnych w odniesieniu do osoby prawnej. Administracyjne sankcje w wysokości do 10% całkowitego rocznego obrotu danej osoby prawnej a w przypadku osoby fizycznej do wysokości 5 mln euro.

I po siódme, zaostrenie przepisów poprzez wskazanie stosowania wzmocnionych środków należytej staranności wobec osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne na szczeblu krajowym oraz pracujących w organizacjach międzynarodowych. Przepisy dyrektywy zaostrenie w taki sposób, aby objąć ich zakresem osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne, które sprawują – tu należy podkreślić – znaczącą funkcję publiczną w danym państwie oraz osoby pracujące w organizacjach międzynarodowych.

Rozpatrywany wniosek jest również zbieżny z celami ustalonej strategii bezpieczeństwa wewnętrznego Unii. Obejmuje ona zwalczanie prania pieniędzy i zapobiegania terroryzmowi, zwłaszcza przez aktualizację unijnych ram w celu zwiększenia przejrzystości informacji na temat rzeczywistych beneficjentów transakcji. Tym samym rząd RP proponuje uznać za zasadne poparcie powyższej dyrektywy. Projekt ten był omawiany i został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich 28 lutego tego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu był pan poseł Szczerski, ale ze względu na inne obowiązki, jak rozumiem, przekazał dokument panu posłowi Piotrowi Naimskiemu, którego proszę teraz o zabranie głosu.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowna Komisjo. Dokument (COM(213) 45, czyli projekt dyrektywy, który dzisiaj rozpatrujemy, jest w zasadzie związany może nie formalnie, ale merytorycznie z projektem rozporządzenia, które omawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Generalnie rzecz biorąc uważam, że kroki zmierza-

jące do uszczelnienia obiegu finansowego, przepływu pieniędzy, które uniemożliwiają czy utrudniają pranie pieniędzy, są korzystne dla naszego kraju, dla Polski. W związku z tym wszelkie próby zacieśnienia tych przepisów są także korzystne. W tym sensie ta dyrektywa czy projekt dyrektywy jest, jako całość, na pewno godny poparcia.

Równocześnie jednak chciałem zwrócić uwagę pana ministra, rządu na bardzo dobrą opinię prawną, którą przedstawiło Biuro Analiz Sejmowych, to jest opinia sygnowana przez pana dr hab. Antoniego Bojańczyka wraz ze współpracownikiem. I to jest opinia, która skupia się na problemie sankcji. Wskazuje na to, że w projekcie dyrektywy sankcje są nazwane sankcjami administracyjnymi, a w rozumieniu polskiego systemu prawnego, niewątpliwie zakres sankcji przedstawiony, doprecyzowany w projekcie dyrektywy wkracza w sankcje typu karnego w polskim prawodawstwie. I nie sprzeciwiając się co do zasady, wydaje mi się, że albo projekt dyrektywy zostanie poprawiony w tym zakresie, to znaczy rozdzielone zostaną sankcje administracyjne od sankcji karnych na poziomie dyrektywy, albo będziemy mieli do czynienia z sytuacją, która teoretycznie też jest możliwa do wyobrażenia, że będziemy mieli bardzo ogólne obecnie użyte sformułowania w projekcie dyrektywy, a przy implementacji tej dyrektywy do polskiego prawa będziemy mieli problem interpretacyjny. Będziemy mieli problem nie tylko interpretacyjny, ale także, gdyby pozostały progi, które są tam określone, dość wysokie jak dla kar administracyjnych finansowych – i znowu powiem, nie sprzeciwiam się wysokości tych progów, – tym niemniej w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z opinią, którą tutaj w zasadzie cytuję, one nie są do zastosowania w Polsce. Trzeba będzie się odwołać do procedury karnej. Nie chcę tego rozwijać, ale jest to kwestia proporcjonalności, która musi być zachowana. Jednym słowem, to będzie problem na poziomie implementacji. Dlaczego? Dlatego, że po pierwsze, ruszanie Kodeksu postępowania karnego i Kodeksu karnego to jest zawsze wielki problem legislacyjny. W związku z tym będzie duży problem z implementacją. A po drugie, jeżelibyśmy się na poziomie implementacji tej dyrektywy do polskiego prawa zdecydowali z kolei na wyłączność drogi karnej, to faktycznie rzecz biorąc, przy słabej wydolności polskiego sądownictwa i systemu karnego może się okazać, że to będzie dysfunkcjonalne. Zatem alternatywa jest taka, albo rząd negocjując ostateczny kształt tej dyrektywy będzie postulował takie zmiany, które pozwolą do polskiego prawa wprowadzić to na poziomie wyłącznie administracyjnych sankcji, albo decydujemy się przynajmniej na rozdzielenie tej przyszłej implementacji na polskim gruncie.

Drugi problem, taki techniczny, ale może niekoniecznie, który się wyłania, to jest problem definicji gier hazardowych. I tak, jak pan minister zauważył, gry hazardowe w tym kontekście już mamy w polskim prawodawstwie. Tylko, że niededefiniowanie tych gier hazardowych na poziomie dyrektywy, w takim sensie, jak one są definiowane w polskim prawie, może powodować, że tutaj z kolei nasze przepisy zostaną osłabione. I to jest druga kwestia.

Trzecia kwestia dotyczy ochrony danych osobowych. I tutaj znowu, raczej będzie to problem na poziomie implementacyjnym, czyli minister wprowadzający projekt nowelizacji ustawowej będzie miał problem z uzgodnieniem tego z GIODO. I to jest problem, na który zwracam uwagę. I oczywiście wszyscy jesteśmy za tym, żeby chronić dane osobowe w należyty sposób, ale równocześnie jest tak, że musimy tak formułować przepisy, zarówno na poziomie dyrektywy jak i później w płaszczyźnie implementacyjnej starać się od razu, żeby zachowany był zdrowy rozsądek. Czyli, żeby nie czynić przepisów dysfunkcjonalnymi. I to jest moja trzecia uwaga.

Czwarte, to jest kwestia związku, bo mamy na stole dwa dokumenty, które formalnie rzecz biorąc nie mają ze sobą nic wspólnego, jeden jest rozporządzeniem, drugi jest projektem dyrektywy, dotyczą merytorycznie tego samego problemu. I chciałbym zapytać, czy państwo wiecie, jakie jest rzeczywiste *iunctim* między tym postępowaniem ze strony Komisji Europejskiej?

Na zakończenie, w sensie formalnym, wnioskuję o to, żeby nasza Komisja poparła stanowisko rządowe w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Panie ministrze, czy pan zechciałby się odnieść do wypowiedzi pana posła?

Podsekretarz stanu w MF Andrzej Parafianowicz:

Tak, bardzo chętnie, dziękuję pani przewodniczącej, dziękuję panie pośle za zwrócenie uwag. Zgadzam się całkowicie, że to będzie na poziomie implementacji, trzeba będzie bardzo uważać. Poruszył pan kwestię Inspektora Ochrony Danych Osobowych. Pragnę pana posła zapewnić, że jesteśmy stale monitorowani bardzo starannie, tak, że chyba spełniamy standardy. Natomiast, jeśli chodzi o kary, to w tej chwili w naszej ustawie mamy rozdzielone administracyjne i karne. Jeszcze raz dziękuję za zwrócenie uwagi na poziom i adekwatność. Będziemy o tym pamiętać.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Jeżeli można, panie ministrze, to uważam, że nie wszystkie produkowane papiery muszą trafiać od razu na półkę bez konsekwencji. Ta opinia dla Biura Analiz Sejmowych jest naprawdę dobrą opinią. Weźcie ją.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy wniosek – dokument (COM (2013) nr 45 oraz odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Przechodzimy do pkt II – dokument (COM(2013) nr 75. Poproszę o zabranie głosu pana ministra Andrzeja Dychę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Andrzej Dycha:

Dziękuję pani przewodnicząca, wysoka Komisjo. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu i Rady w sprawie nadzoru rynku w odniesieniu do produktów został przedstawiony 13 marca tego roku w ramach pakietu dotyczącego bezpieczeństwa produktów i nadzoru rynku, w którego skład wchodzi również wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa produktów konsumenckich.

Celem projektowanego rozporządzenia jest przede wszystkim ujednoczenie ram prawnych dotyczących nadzoru rynku, ale tylko w zakresie produktów nieżywnościowych. Rozporządzenie to scala unijne przepisy, które dotyczą nadzoru rynków, a do tej pory były zawarte w rozporządzeniu ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku w dyrektywie ogólnej, bezpieczeństwie produktów oraz w sektorowych aktach prawodawstwa harmonizującego w Unii Europejskiej. Projekt stanowiska rządu do tego wniosku został przyjęty przez KSE (Komitet do Spraw Europejskich) 14 marca tego roku. Rząd w swoim stanowisku poparł propozycję utworzenia jednolitego systemu nadzoru rynku poprzez zebranie, dotychczas istniejących, unijnych przepisów dotyczących tego obszaru w jednym akcie prawnym, tj. rozporządzeniu Unii Europejskiej, które będzie stosować się bezpośrednio w państwach członkowskich. Taki jednolity system powinien zwiększyć skuteczność nadzoru rynku, co z kolei przyczyni się do lepszej ochrony konsumentów przy jednoczesnym zapewnieniu przedsiębiorcom możliwości konkurencji na równych warunkach na jednolitym rynku europejskim. Ale w swoim stanowisku zwracamy również uwagę na częstotliwość zmian przepisów unijnych. Jest to uwaga krytyczna, ponieważ w tej dziedzinie, w tym obszarze w ostatnich latach miały miejsce zmiany. Przypomnę, że w roku 2008 była przeprowadzona całościowa reforma tego systemu i dopiero 2 lata temu zakończył się proces implementacji tych przepisów do prawodawstwa polskiego.

W przyjętym projekcie stanowiska rządu oceniliśmy, że zapewnienie jednolitego systemu nadzoru rynku w Polsce w zakresie przewidzianym w projektowanym rozporządzeniu może wymagać zmian w zakresie funkcjonowania organów kontrolnych. Te zmiany będą miały charakter legislacyjny, ale również organizacyjny czy logistyczny. Z tymi zmianami będzie się wiązało również pewne przeznaczenie środków na te cele. Ten wniosek był konsultowany z partnerami gospodarczymi i społecznymi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Sprawozdawcą tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Tobiszowski. Panie pośle bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowni parlamentarzyści, panie ministrze. Rzeczywiście (COM(2013) wersja ostateczna 75 scala dokumenty z trzech obszarów: z obszaru rozporządzenia 2008, dyrektywę w sprawie bezpieczeństwa produktów, jak również różnego rodzaju akty prawne wchodzące w skład prawodawstwa harmonizacyjnego dotyczącego produktów. Wprowadza ujednoczenie w następujących obszarach:

1. Włączenie przepisów w zakresie nadzoru rynku, obecnie rozproszonych w trzech poziomach prawodawstwa.

2. Wszystkie produkty mają podlegać tym samym przepisom z pewnymi szczegółowymi wyjątkami, które będą zastosowane.

3. Usprawnione mają zostać procedury zgłaszania przez państwa członkowskie informacji o produktach stwarzających zagrożenie i zastosowanie wobec nich środków naprawczych.

Do tego rozporządzenia wchodzi również:

– wzmocnienie kontroli czy sugestia wzmocnienia kontroli na granicach zewnętrznych Unii Europejskiej,

– wspieranie wymiany i zachowanie w łatwo dostępnej bazie danych, aby nastąpiła wymiana między państwami członkowskimi informacji dotyczących produktów,

– stworzenie organu nadzoru rynku, który ma uzyskać nakładanie pewnych opłat na podmioty gospodarcze w razie wprowadzenia wymogu podjęcia działań naprawczych w związku z danymi produktami,

– ulepszenie systemu RAPEK stosowanego do przetwarzania, zgłaszania przez państwa członkowskie zagrożeń i stwarzających zagrożenie stosowne produkty.

I to, o czym wspomniał już pan minister, to zastrzeżenie dotyczące częstych zmian przepisów. Faktycznie wprowadzają one pewien bałagan i tutaj trzeba się zgodzić z tym, że należy stanowisko rządu poprzeć, aby na Radzie Europy ten dokument został pozytywnie zaopiniowany. Niniejszym chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz, dokument nie budzi wielkich zastrzeżeń, natomiast po raz kolejny mamy w Komisji takie zjawisko, że strona rządowa nie przedłożyła nam swego stanowiska i opinii na czas.

Pani przewodnicząca, postuluję po raz kolejny, bo mam takie szczęście, że n-ty raz z rzędu przypada mi oceniać dokument właściwie niekontrowersyjny, którego rząd generalnie, nie wiem, dlaczego, panie ministrze, nie przedkłada. Ta wasza opinia jest dość ciekawa i ona nie jest skomplikowana. Właściwie nie zdążyliście przedłożyć tej opinii nawet do dnia wczorajszego, bowiem Biuro Analiz Sejmowych przedkłada swoje stanowisko z datą 20 marca. I odnotowałem, że Biuro Analiz Sejmowych swoje stanowisko przygotowało bez stanowiska rządu. I myślę, że moglibyśmy się pokusić jednak o zmianę ustawy, bo to bardzo kłopotliwe i trochę wstydliwe.

Panie ministrze, wyjątkowo duża jest lista środowisk, z którymi państwo przeprowadziliście konsultacje, zresztą pan o tym wspomniał. Byłoby dobrze, gdyby pan minister mógł wspomnieć, jakie to są opinie, bo wiem, że konsultowaliście się i wyjątkowo dużo tych instytucji opiniowało ten dokument. Natomiast nie wiemy, jakie jest ich zdanie. Byłoby cenne, gdybyście państwo dwa słowa mogli nam powiedzieć, jaka jest opinia tych środowisk, bo wymienionych ich jest dość sporo, a to się rzadko zdarza w konsultacjach rządowych. I chciałem zapytać, jakie parlamenty w tej sprawie się wypowiadały, bowiem ten dokument nie narusza ustawy o pomocniczości. Niektóre parlamenty w tej sprawie się wypowiadały i nie zauważyły również zagrożenia z ustawy o pomocniczości. A chcę tylko powiedzieć, panie ministrze, że opinia powinna do nas trafić, o ile dobrze przeczytałem, 28 lutego. Mamy dzisiaj głęboki marzec, a jako Komisja powinniśmy do 4 kwietnia zdążyć. Można to rozpatrzyć 3 kwietnia, bo mamy również posiedzenie i wtedy może opinia byłaby na czas, chociaż spóźniona. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos? Panie ministrze, bardzo proszę odnieść się do tego i do tej uwagi o niedotrzymaniu terminu. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

To może odniosę się w pierwszej kolejności do tej uwagi. Chciałbym przeprosić wysoką Komisję za taką sytuację. To wynikało z trudności czy z prac w ramach Komitetu do Spraw Europejskich. Mieliśmy jedną rozbieżność z resortem finansów i te wzajemne konsultacje spowodowały, że ten dokument wpłynął czy został przyjęty przez Komitet do Spraw Europejskich dopiero 14 marca tego roku. Chyba się przejęczyłem mówiąc, że ten dokument wpłynął do nas 13 marca, a to było 13 lutego, wtedy wniosek został stworzony.

Natomiast odnosząc się do kwestii konsultacji społecznych, rzeczywiście staraliśmy się konsultować ten dokument szeroko. Wpłynęła jedna uwaga czy jedno zapytanie, tak naprawdę zgłoszone przez BCC, ale właściwie nie dotyczyło bezpośrednio tego dokumentu. To była uwaga, zapytanie dotyczące definicji producenta, która to wątpliwość została wyjaśniona.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie pośle.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Panie ministrze, czy organizacje tak liczne odpowiedziały na wasze zapytanie w tak krótkim czasie?

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Jedna.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Czyli jedna. Czyli było zapytanie, państwo skierowaliście zapytania do listy wymienionych organizacji i jedna odpowiedziała, tak?

Podsekretarz stanu w MG Andrzej Dycha:

Tak.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej głosów w dyskusji. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy dokument (COM(2013) nr 75 oraz odnoszący się do niego projekt stanowiska Rzeczypospolitej. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Sprzeciwu wobec takiej konkluzji nie słyszę, uznaję ją za przyjętą.

Przechodzimy do pkt III, czyli sprawy bieżące. Przypominam o posiedzeniu Komisji dzisiaj o godz. 15 wspólnie z Komisją Spraw Zagranicznych, jutro o godz. 10. 30. I jeszcze państwo otrzymają informację, co z tym dokumentem, który mieliśmy omawiać dzisiaj. Nie widzę więcej zgłoszeń. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.