

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 189)**

z dnia 25 września 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Europejskich (nr 189)

25 września 2013 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Alicji Olechowskiej (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące oceny finansów Unii opartej na uzyskanych wynikach (COM(2013) 461 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Komunikat Komisji Zharmonizowane ramy dotyczące projektów planów budżetowych oraz informacji o emisji długu w obrębie strefy euro (COM(2013) 490 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady Ósme sprawozdanie z postępów w dziedzinie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej Regionalny i miejski wymiar kryzysu (COM(2013) 463 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Marzena Rajczewska** doradca techniczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Piotr Borys** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych oraz **Tomasz Jaroszyński**, **Konrad Kuszel** – eksperci ds. legislacji, **Piotr Russel** – specjalista ds. systemu gospodarczego i **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Stwierdzam kworum. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji do Spraw Unii Europejskiej, posłów

do Parlamentu Europejskiego, ministrów i towarzyszące im osoby oraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Szanowni państwo, chciałabym zaproponować wprowadzenie ograniczeń czasowych w wypowiedziach na posiedzeniu Komisji. Czas wypowiedzi posła sprawozdawcy ograniczamy do pięciu minut a posła w dyskusji – do trzech minut. Jednocześnie przewidziany byłby tryb dopytywania ograniczony do jednej minuty. Czy do tak sformułowanego trybu procedowania zgłaszają państwo uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany tryb procedowania.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja nie zgłosiła uwag do porządku obrad.

Przystępujemy do rozpatrywania punktu pierwszego – rozpatrzenie, w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy, COM(2013) 461, Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące oceny finansów Unii opartej na uzyskanych wynikach i odnoszącego się do niego stanowisko rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Jacka Dominika, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Bardzo proszę, panie ministrze, o wprowadzenie do tematu.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, to jest trzecie tego typu sprawozdanie Komisji Europejskiej na temat oceny finansów UE w odniesieniu nie tyle czyśto księgowym, co na ile polityki unijne są realizowane prawidłowo i realizują cele przed nimi postawione. Moment, w którym ten raport był dokonywany, jest dosyć trudny, dlatego że część wyników została zniekształcona faktem, że w UE mamy kryzys gospodarczy i w związku z tym niektórych polityk z tego powodu nie można było realizować w wystarczającym stopniu. I, tak naprawdę, przede wszystkim w dziale dotyczącym konkurencyjności na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia odnotowano, jako właściwie w jedynym dziale, pewien deficyt realizacji zamierzeń. To znaczy: to, co było realizowane ze względu na kryzys gospodarczy, nie do końca przyniosło oczekiwane efekty. Trudno mówić, że osiągnęliśmy odpowiedni poziom wzrostu i konkurencyjności, jak również w zadowalającym tempie powstawały nowe miejsca pracy. To jest ewidentnie spowodowane kryzysem w gospodarce unijnej, zwłaszcza kryzysem w gospodarce strefy euro.

Natomiast już ocena pozostałych działów jest zupełnie dobra. W dziale Ib podkreśla się, że polityka spójności i polityki strukturalne akurat zdały egzamin w sytuacjach kryzysowych i ich wpływ na poprawę sytuacji gospodarczej wielu państw członkowskich jest ewidentny; i to, że te polityki można stosunkowo łatwo zaadoptować do bieżącej sytuacji gospodarczej UE, że są to polityki, które mogą się przyczyniać do poprawy sytuacji gospodarczej, do przyspieszenia wzrostu czy podtrzymania wzrostu w państwach członkowskich, czyli środki wydatkowania w tych politykach są wydatkowane zgodnie z celami, jakie UE sobie stawiała.

Tak samo pozytywną ocenę zawarto w odniesieniu do działu II, gdzie Komisja podkreśla, że te dwa filary funkcjonują prawidłowo. To znaczy, podkreślone jest to, że dopłaty bezpośrednio dla rolników stanowią dosyć istotne źródło środków poprawiające dochodowość rolnictwa jako takiego. Podkreśla się też bardzo dobry wpływ polityki rozwoju obszarów wiejskich na generalnie poprawę sytuacji na obszarach wiejskich.

Pozostałe trzy działy, czyli IIIa, IIIb i IV to są działy, które w porównaniu z tymi wcześniejszymi trzema mają stosunkowo niewielkie środki. Realizacja celów była tutaj stosunkowo prosta. To są na ogół środki przeznaczone na konkretne programy, które są już bardzo szczegółowo opisane. Realizacja w tych działach, czyli w dziale: wolność, bezpieczeństwo, sprawiedliwość, dział IIIb: obywatelstwo i dział IV: Unia jako partner na arenie międzynarodowej. Tutaj realizacja tych celów przebiegała bez większych problemów i wykorzystanie środków jest zgodne z przewidywaniami, czyli praktycznie stu-procentowe. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Nowak. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

**Posel Tomasz Nowak (PO):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, sprawozdanie wskazuje, że trudna sytuacja makroekonomiczna spowodowała, że nie można było w całości zrealizować celów UE w zakresie wzrostu konkurencyjności przemysłowej, tworzenia nowych miejsc pracy. Sytuacja wymagała bardziej zdecydowanych działań mających wpływ na przyspieszenie wzrostu gospodarczego w celu osiągnięcia założeń strategii Europa 2020. Pozytywnym sygnałem jest wzrost wyników w zakresie innowacyjności, wydajności transportowej, dalsza konwergencja, co osiągnięto dzięki unijnemu wsparciu finansowemu. Komisja Europejska wskazuje, że w dziedzinie polityki edukacyjnej, energetycznej oraz badawczej, państwa realizowały programy zgodnie z planem i oczekiwaniami.

Recesja oraz kryzys gospodarczy nie pozwoliły na osiągnięcie wyznaczonych celów w zakresie zatrudnienia oraz walki z bezrobociem. Jednocześnie zaznacza się znaczną elastyczność reagowania Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Rozwoju Regionalnego, Funduszu Spójności w warunkach pogorszenia koniunktury gospodarczej. Dużą rolę w procesie ułatwiania dostępu do zatrudnienia odegrały EFES, Europejski Fundusz Dostosowania do Globalizacji, Instrument Pomocy Przedakcesyjnej, Unijny Program na Rzecz Zatrudnienia i Solidarności Społecznej, Europejski Instrument Mikrofinansowy na Rzecz Zatrudnienia i Wyłączenia Społecznego.

Odpowiedzią na kryzys było również przeprogramowane około 30 mld euro z EFRR i FS pod kątem najbardziej palących potrzeb oraz wzmocnienia obszarów interwencji. Dla państw najbardziej dotkniętych kryzysem zmniejszono stopę wkładu własnego do współfinansowanych inwestycji. Sprawozdanie wskazuje, że dzięki unijnej polityce spójności od 2010 r. stworzono około 190 tys. nowych miejsc pracy a wsparcie otrzymało około 142 tys. firm sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

Podkreśla się w sprawozdaniu rolę pierwszego filaru, Wspólnej Polityki Rolnej, obejmującego bezpośrednie wsparcie dochodu dla stabilizacji sytuacji ekonomicznej w gospodarstwach rolnych w odniesieniu do drugiego filaru WPR. Czyni się dalsze postępy w zamykaniu programów z zakresu 2000-2006 oraz we wdrażaniu nowych z perspektywy 2007-2013.

Nastąpił również wzrost produkcji rolnej z uznanym symbolem jakości. W obszarze polityki podatkowej i celnej zanotowano, że realizowane programy przyczyniły się do sprawniejszego funkcjonowania systemów informacyjnych w dziedzinie podatków i cel. Pozytywną ocenę uzyskano również w obszarze współpracy międzynarodowej oraz pomocy humanitarnej. Pomoc makroekonomiczna jako instrument kryzysowy w połączeniu z programami przyczynia się do stabilizacji i równowagi zewnętrznej państw będących beneficjentami pomocy.

Sprawozdanie wskazuje również na potrzebę wprowadzenia w kolejnych wieloletnich ramach finansowych uproszczeń, ściśle ukierunkowanych celów, uregulowania wspólnych wskaźników i ram wykonania oraz wyraźnie określonych celów pośrednich i końcowych. Sprawozdanie Komisji Europejskiej ma charakter informacyjny oraz nie rodzi skutków społecznych, gospodarczych czy finansowych. Pozytywna ocena ze strony rządu, pozytywna ocena ze strony BAS. Ja również rekomenduję pozytywną ocenę.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Do głosu zgłosiła się pani przewodnicząca Fotyga, bardzo proszę.

**Posel Anna Fotyga (PiS):**

Dziękuję bardzo. Kilka miesięcy temu mieliśmy do czynienia z informacjami medialnymi, które wskazywały na to, że specjalne środki przyjęte przez UE w stosunku do państw przeżywających największe trudności, wtedy chodziło o Grecję, były środkami źle obliczonymi, tak naprawdę. To znaczy, źle obliczone wskaźniki i wobec tego, te państwa – zamiast uzyskać wzrost konkurencyjności, większe możliwości rozwoju gospodarczego – popadły *de facto* w głębszą recesję. Proszę mi powiedzieć, czy w tym sprawozdaniu są ujęte gdzieś tego typu elementy, czy Unia dokonuje jakiejś refleksji na temat *austerity measures* podejmowanych przez siebie?

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

**Poseł Jan Szyszko (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pan poseł sprawozdawca powiedział, że nastąpił wzrost, jeśli dobrze zrozumiałem, produkcji rolnej, w układzie znanej jakości. Czy mógłby pan poseł lub pan minister przybliżyć, w jakich dziedzinach nastąpił wzrost? To znaczy, o co tu chodzi dokładnie? Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Więcej zgłoszeń nie ma. Bardzo proszę, panie ministrze, o zabranie głosu. Dziękuję.

**Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani przewodnicząca Fotyga zwróciła uwagę na problem Grecji i stosowanych tam środków, ale ten dokument mówi o wydatkowaniu środków unijnych, natomiast Grecja jest objęta programem naprawczym przy udziale funduszu walutowego. Podstawowe finansowanie działań w Grecji jest pozabudżetowe. To nie jest element budżetu ani tak naprawdę ratowanie Grecji nie jest polityką unijną jako taką, zapisaną w traktatach, korzystającą z wynegocjowanych wcześniej rozwiązań systemowych przewidzianych w dyrektywach czy rozporządzeniach.

Jeżeli chodzi o samo podejmowanie działań, które miały na celu wspomóc Grecję z budżetu unijnego, to właściwie głównym takim instrumentem było ułatwienie absorpcji funduszy strukturalnych dla Grecji, zwiększenie poziomu współfinansowania ze strony UE, zwiększenie dostępności kredytów z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, czyli wsparcie tych niezbędnych działań. Natomiast co do analiz makroekonomicznych, to – faktycznie – była dyskusja, zainicjowana między innymi przez panią Lagarde, szefową Międzynarodowego Funduszu Walutowego, czy środki, rozwiązania zaproponowane Grecji wiele miesięcy wcześniej były tymi najlepszymi, czy nie. Musimy też jednak brać pod uwagę, że patrząc wstecz, dużo łatwiej jest ocenić, bo wiemy, że kryzys rozwinął się w taki a nie inny sposób i jeszcze inne kraje zmieniły swoje zachowanie. Zawsze przy ocenie pewnego scenariusza bierze się pod uwagę dostępne informacje w momencie uchwalania. I wtedy, pewne elementy, jeszcze nie były znane.

Tutaj często przekłada się na sytuację UE, na sytuację gospodarczą poszczególnych państw, sytuację w Stanach Zjednoczonych czy w innych częściach świata, gdzie następuje na przykład gwałtowne spowolnienie. To odbija się także na możliwościach czy na dynamice wzrostu poszczególnych państw, które są ze sobą powiązane i automatycznie to, co się zakładało, że na przykład będzie można dokonać pewnych transakcji handlowych między państwami członkowskimi o takiej a nie innej skali (bo takie były trendy, czy tak wskazywały dane makroekonomiczne, że jest to możliwe do osiągnięcia), okazuje się raptem niemożliwe ze względu na to, że jeszcze w innym kraju nastąpiła zmiana struktury, na przykład, popytu z jakiegoś innego powodu. Przy takim kryzysie wielostronnym i spowolnieniach w różnych częściach świata, które następowały w niezbyt kontrolowany sposób, trudno jest zapisać jednoznacznie program, który w stu procentach może być prawidłowy.

Było też pytanie pana posła Szyszki, co znaczy ten zapis o zwiększeniach jakościowej produkcji rolnej. Ja rozumiem, że chodzi tu o zwiększenie produkcji towarów rolnych o wyższej jakości. Rozumiem, że to jest to, na co UE zwraca uwagę, czyli przechodzenie z bardziej przemysłowej produkcji na produkcję towarów, które zbliżają się do tak zwanych towarów ekologicznie produkowanych, czyli zdrowej żywności. Co prawda nie wszystkie mają prawo do korzystania z takiego emblematu zdrowej czy ekologicznej żywności, ale od dłuższego czasu UE kładzie bardzo duży nacisk na poprawę jakości produkowanej żywności. I na to są dodatkowe środki przeznaczone z budżetu unijnego, żeby poprawić cały cykl produkcji żywności, poczynając od tego, w jakich warunkach rolnik produkuje, poprzez to, jak to jest przetwarzane i co trafia do ostatecznego konsumenta.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Jeszcze będzie dopytywała pani przewodnicząca Fotyga, bardzo proszę.

**Poseł Anna Fotyga (PiS):**

Panie ministrze, zdaję sobie sprawę z tego, że mieliśmy do czynienia z bardzo skomplikowanym przedsięwzięciem. Jaki to był stopień skomplikowania, najlepiej świadczy nasza debata po sławnej Radzie Europejskiej w grudniu 2011 roku, kiedy to kwestionowaliśmy decyzję udzielenia przez państwa członkowskie UE pożyczki na ratowanie strefy euro. Państwa podnosiły różne argumenty. Potem z tego zgrabnie, jak na przykład Polska, wybrnęły, że to była inwestycja w korzystne papiery wartościowe. Ale to nie jest tak, że Unia jakby była poza tym, to były suwerenne decyzje międzynarodowych instytucji finansowych. Tworzyliśmy mechanizmy, które specjalnie były temu poświęcone, na ratowanie. Rozumiem, w jaki sposób programy były realizowane, jak to się potem przełożyło na kwestie legislacyjne UE czy na realizację polityk Unii, niemniej cała UE na poziomie politycznym, na poziomie głów państw i szefów rządów była politycznie zaangażowana w podejmowanie tego typu decyzji. I nie ma wątpliwości, że te kierunki były kierunkami uzgodnionymi w ramach UE.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Głos zabierze pan poseł Szyszko, proszę.

**Poseł Jan Szyszko (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, panie ministrze, właściwie tu chodzi o jedną sprawę a mianowicie na czym polega, co to jest ta jakość żywności? Czy ona polega na tym, że coraz lepiej urzędniczymy i w związku z tym urzędnicy wykazują coraz więcej produktów, które są lepiej kontrolowane w sensie urzędniczym, czy też – rzeczywiście – mamy pewne obiektywne miary jakości. Chcę tu podać chociażby przykład taki, że miód o dobrej jakości to jest taki, który jest wirowany w pomieszczeniu, gdzie wysokość kafelków jest 2,80 m a mnie się wydaje, że jakość miodu powinno się mierzyć między innymi na podstawie na przykład tego, że pochodzi z Puszczy Białowiejskiej. W związku z tym, na czym polega ten cały układ, że państwo tak jasno stwierdzają, że ten fundusz pomógł i w UE uzyskano więcej produktów wyższej jakości? Bo też gdzie, w którym miejscu czy może w Grecji, czy w Hiszpanii, czy może tam, gdzie jest GMO, to jest największy wzrost produkcji o wysokiej jakości?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję. Czy pan minister chciałby się odnieść do tych kwestii?

**Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Postaram się wyjaśnić. Nie jestem ekspertem w zakresie produkcji żywności w UE, natomiast to nie tyle my stwierdzamy, co Komisja Europejska, analizując wydatkowanie środków unijnych. Z informacji, które są podawane przez Komisję Europejską, wynika, że nastąpił istotny wzrost poziomu produktów, które dodatkowo oznaczone są jakimś oznaczeniem jakościowym. Czyli nie są tym najprostszym produktem żywnościowym, tylko ich jakość o tyle wzrosła, że kwalifikują się do oznaczenia, na przykład, że jest to żywność ekologiczna czy spełniająca jakieś inne szczególne normy związane z poprawą jakości żywności i, że tutaj ten wzrost jest znaczący. Jest pokazane, że liczba obywateli UE, która czerpała z podwyższenia jakości żywności korzyści, czyli była adresatem i brała udział w produkcji tego typu żywności, sięgnęła poziomu 62 mln osób. Jest to więc dosyć znaczący wzrost w skali programu. I tylko tyle.

Ten dokument komisyjny wskazuje, że taki program mający na celu poprawę jakości żywności w UE istniał. Wydatkowano na ten cel, jak dobrze widzę, 13 mld euro i efekt podwyższonej jakości żywności jest dla 62 mln obywateli w UE. Trudno mi jest polemizować. To są dane Komisji. Komisja wskazuje na istotny wzrost, na to, że ten program faktycznie przyczynia się do poprawy żywności, bo na rynku pojawia się zdecydowanie

większa ilość produktów żywnościowych, które kwalifikują się do wyższej jakości. To znaczy, znaki o wyższej jakości, w zależności – oczywiście – od produktów, są różnego typu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o niezgłaszaniu uwag do tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącego oceny finansów Unii opartej na uzyskanych wynikach (COM(2013) 461) i odnoszące się do niej stanowisko rządu.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikatu Komisji Zharmonizowane ramy dotyczące projektów planów budżetowych oraz informacji o emisji długu w obrębie strefy euro (COM(2013) 490 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd nadal jest reprezentowany przez pana ministra Jacka Dominika, podsekretarza stanu w MF. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

**Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:**

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, przedmiotowy projekt komunikatu jest konsekwencją przyjęcia rozporządzenia Rady i PE w sprawie wspólnych przepisów dotyczących monitorowania i oceny projektów, planów budżetowych oraz zapewnienia korekty nadmiernego deficytu w państwach członkowskich należących do strefy euro. Czyli, podkreślam, to jest dokument, który dotyczy tylko i wyłącznie państw członkowskich strefy euro. Polska ani nie brała udziału w głosowaniu nad samym rozporządzeniem, ani – tym bardziej – nie ma prawa głosu w kwestii przyjęcia tego komunikatu. Co prawda braliśmy udział w pracach, ale nie jesteśmy państwem członkowskim uprawnionym do głosowania, bo nie jesteśmy członkiem strefy euro.

Jest to dokument, który określa, jakiego typu informacje mają być przekazywane w ramach tej nowej procedury, czyli przekazywanie informacji na temat założeń a później projektów budżetów, jakie państwa członkowskie chcą przyjąć oraz jakie informacje dotyczące planowanego programu emisji długu na dany rok rząd konkretnego państwa chciałby przyjąć.

I tutaj, tak naprawdę, są to dane związane czysto z faktografią, czyli na przykład jakie prognozy makroekonomiczne były brane pod uwagę, jakie są cele budżetowe na następny rok, jakie są planowane dochody i wydatki, czy – w jakim stopniu podejmowane przez rząd działania wypełniają podstawowe cele UE, co jest zawsze istotnym elementem. I typowe analizy, jak te działania będą wpływały na planowane przyszłe dochody czy wydatki budżetu państwa, jakiego typu techniki prognostyczne były stosowane, żeby trochę bardziej uwiarygodnić te założenia i dane budżetowe, jakie dotychczas państwa członkowskie przekazywały. Bo tak naprawdę przekazując programy stabilności, czy programy konwergencji, państwa członkowskie i tak wskazywały na swoje plany budżetowe czy działania w zakresie finansów publicznych, jakie zamierzają podjąć, natomiast często była dyskusja, jak to było wyliczane, czy to jest na pewno wiarygodne i jaki to może mieć efekt. Tutaj mówimy już o konkretnym projekcie budżetu. Jest to przekazanie informacji do Komisji. To nie jest uzgadnianie z Komisją Europejską a jedynie – informowanie. Jak również jest ten drugi element dołączony, czyli informacja o krajowych planach emisji długu. Ta informacja będzie przekazywana w ujęciu rocznym i kwartalnym, ale ze względu na swoją wrażliwość nie będzie publikowana.

Co prawda, to jest element wrażliwy, ale tak naprawdę dla każdego wprawnego obserwatora dosyć prosty do wydedukowania, dlatego że przyjmując corocznie budżet państwa, każdy wie, jaki jest zapisany poziom długu i jakie są dochody, i jakie będą potrzeby pożyczkowe państwa na dany rok. Przewidywania więc, w jakiej skali emisje mogą być na dany rok planowane, dla kogoś, kto się tym zajmuje zawodowo, nie jest to szczególnie trudne do wydedukowania, biorąc pod uwagę pewną strukturę długu i niektórych instrumentów, dosyć łatwo takie rzeczy można samemu stwierdzić.

Oczywiście, Polska przyjmuje do wiadomości przedmiotowy komunikat. Nie jesteśmy państwem strefy euro, nie mamy prawa głosu w tych kwestiach.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Wojciech Saługa jest sprawozdawcą do tego dokumentu. Bardzo proszę, panie pośle, o zabranie głosu.

**Poseł Wojciech Saługa (PO):**

Ten komunikat Komisji Zharmonizowane ramy dotyczące projektów planów budżetowych oraz informacji o emisji długu w obrębie strefy euro stanowi rozwinięcie i uzupełnienie paktu stabilności i wzrostu, który określił ramy nadzoru budżetowego. Wydaje się, że przedstawione przez Komisję wytyczne należy traktować jako kodeks dobrych praktyk, który powinien być stosowany przez państwa członkowskie strefy euro na etapie przygotowania planów projektów budżetowych oraz informacji o emisji długu. Komisja oczekuje, że państwa członkowskie będą się stosować do tych wytycznych i przedstawią uzasadnienie wszelkich przypadków odstąpienia od niej.

Tak jak pan minister mówił, dokument dotyczy tylko państw strefy euro, niemniej jednak zawiera informacje, które mogą być użyteczne w przyszłości dla Polski, ponieważ jako kraj zobowiązaliśmy się do przyjęcia wspólnej waluty. Myślę, że informacje te powinny być analizowane przez MF w celu odpowiedniego przygotowania się do spełnienia wymogów, które być może na nas będą czekać, chociażby gdybyśmy przystępowali do strefy euro, to trzeba będzie nowelizować w stosownym czasie pod tym kątem ustawę o finansach publicznych czy ustawę o statystyce publicznej.

To jest dokument do wiadomości. Wnoszę o przyjęcie zgodnie ze stanowiskiem rządu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są chętni do zabrania głosu w sprawie tego dokumentu? Bardzo proszę, pani poseł Zalewska.

**Poseł Anna Zalewska (PiS):**

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałabym tylko tutaj dodać do wypowiedzi posła sprawozdawcy, że należałoby przede wszystkim zmienić konstytucję. To jest taka pierwsza uwaga. Natomiast są określone wymogi wejścia do strefy euro i tutaj już niczego specjalnego nie wymyślimy. Natomiast warto byłoby zapytać MF (za każdym razem to robimy, ale ja robię to z przyjemnością): na jakim etapie jesteśmy, czy już wyszliśmy z nadmiernego zadłużenia, jak to wygląda, jak wyglądają rozmowy w Komisji Europejskiej. Ja, oczywiście, kibicuję, żeby do tej strefy euro jak najpóźniej wejść, ale mam obowiązek zadać takie pytanie.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję. Czy są inne zgłoszenia? Nikt z państwa się nie zgłasza. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o niezgłaszaniu uwag do tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat Komunikatu Komisji Zharmonizowane ramy dotyczące projektów planów budżetowych oraz informacji o emisji długu w obrębie strefy euro (COM(2013) 490) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Wobec powyższego przechodzimy do punktu trzeciego (dziękujemy serdecznie panu ministrowi Jackowi Dominikowi i jego współpracownikom) punkt trzeci to rozpatrzenie w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady Ósme sprawozdanie z postępów w dziedzinie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej Regionalny i miejski wymiar kryzysu (COM(2013) 463) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Marcelę Niezgode, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego. Bardzo proszę pana ministra o wprowadzenie do tego tematu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marcei Niezgoda:**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, otóż Komisja Europejska cyklicznie przygotowuje dla PE i Rady sprawozdania z postępów w dziedzinie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej. Opublikowanie poprzedniego siódmego sprawozdania miało miejsce w roku 2011. Generalnie celem tych sprawozdań jest przegląd obecnej sytuacji, trendów, zmian i uwarunkowań społeczno-gospodarczych w UE.

Ósme sprawozdanie opublikowane zostało w formie komunikatu. Komunikat jest dokumentem pozalegisłacyjnym. W konsekwencji nie wywołuje skutków społecznych, gospodarczych i finansowych. Komunikat pełni przede wszystkim rolę informacyjną. Koncentruje się na analizie wpływu kryzysu finansowo-ekonomicznego na państwa członkowskie, w tym – na regiony i miasta.

W pierwszej części sprawozdania Komisja przedstawiła tło makroekonomiczne. Komisja wskazuje w tej części państwa, które najmocniej odczuły kryzys na podstawie wskaźnika produktu krajowego brutto. Tu wymienione są państwa. W dalszej kolejności Komisja wymienia państwa, które w średnim stopniu odczuły tenże kryzys. Polskę Komisja zakwalifikowała wraz z Cyprem, Belgią, Austrią, Szwecją, Niemcami, Słowacją, Luksemburgiem i Maltą do grupy krajów, na które kryzys miał najmniejszy wpływ. Jednakowoż Komisja zwraca uwagę na sytuację Cypru, która uległa pogorszeniu w roku 2012.

Kolejną konkluzją raportu jest odniesienie się do poziomu zwiększenia zagrożenia ubóstwem, wykluczeniem społecznym. I tutaj Komisja Europejska spodziewa się, że w najbliższych latach te trendy zostaną utrzymane.

Interesującą konkluzją tego raportu jest ta dotycząca zatrudnienia w regionach metropolitarnych, gdzie w większości państw członkowskich w latach 2007-2010 właśnie te regiony opierały się bardziej kryzysowi w kontekście wskaźnika, jakim jest zatrudnienie. Niemniej jednak inną taką konkluzją jest to, że zjawiska, czy też proces, biedy, wykluczenia, koncentrujące się miastach UE 15, kryzys zintensyfikował tę tendencję, podczas gdy w krajach UE 12 sytuacja ta wyglądała dokładnie odwrotnie. Mieszkańcy w miastach byli mniej narażeni na ryzyko ubóstwa i wykluczenia.

W państwach bardziej rozwiniętych duże miasta mają zazwyczaj niższy poziom zatrudnienia, wyższy poziom bezrobocia niż miasteczka, podczas gdy w państwach słabiej rozwiniętych ta tendencja była odwrotna.

Co do stanowiska rządu, rząd uznaje, że Komisja Europejska trafnie identyfikuje ważne problemy. Jednocześnie podnoszone są wątpliwości dotyczące naboru wskaźników czy też metodologii i rekomendacji. Także niektóre dane będące przedmiotem sprawozdania są z roku 2010 i 2011, podczas gdy w Eurostacie dostępne są już dane z roku 2012.

Sprawozdanie będzie również brane pod uwagę podczas prac nad programowaniem polityki spójności na lata 2014-2020. Chciałbym powiedzieć, że takie sprawozdanie w przyszłości powinno zawierać praktyczne informacje, wskazówki o wartości tychże diagnoz czy analiz, także w podziale na regiony czy też miasta, ponieważ sytuacja tych jednostek statystycznych nie jest jednakowa, czy też homogeniczna na terenie całej UE.

Warto również dodać, że w kontekście prac nad perspektywą budżetową 2014-2020 wszystkie fundusze będą występować pod nazwą europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. W związku z tym warto, by przyszłe sprawozdania dotyczyły nie tylko obszaru działania trzech funduszy polityki spójności, ale także były poszerzone o obszary wiejskie i rybackie, co dawałoby pełniejszy obraz oddziaływania tychże polityk.

To tyle tytułem wstępu. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Jakub Rutnicki jest sprawozdawcą tego dokumentu. Bardzo proszę, panie pośle, o wypowiedź.

**Poseł Jakub Rutnicki (PO):**

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, tu już przez pana ministra wstępne zarysy tego dokumentu, tego stanowiska zostały przedstawione, ale – rzeczywiście – tu jest pewien problem, ponieważ tak naprawdę, biorąc pod uwagę, co ten dokument zawiera, dokument, który analizuje pewne uwarunkowania społeczno-gospodarcze w UE, analizując też wpływ kryzysu finansowo-ekonomicznego na pań-

stwa, regiony czy też miasta, bierze pod uwagę pewne, nazwijmy to, nie najświeższe wskaźniki. Koncentruje się przede wszystkim na roku 2009, 2010 czy 2011. Jak pan minister powiedział, bardziej ten dokument możemy analizować w takich założeniach historycznych niż rzeczywiście w takich, które możemy wykorzystywać do bieżących prac, bo rządy czy też regiony opracowując strategię rozwoju, ale też strategię w okresie nowego programowania 2014-2020, oczywiście, biorą najnowsze wskaźniki Eurostatu. I tu trzeba powiedzieć, że to sprawozdanie z postępów w dziedzinie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej ze strony Komisji nie wygląda najlepiej.

Sama też treść dotycząca tego dokumentu przede wszystkim koncentruje się na najważniejszych założeniach makroekonomicznych i tego, co dzieje się w Europie przez ostatnie lata, czyli Europie tak naprawdę dotkniętej kryzysem. Spadek PKB czy zatrudnienia, oczywiście, w tym dokumencie są przedstawione poszczególne kraje, jak ten spadek PKB i wielkość bezrobocia wygląda. Oczywiście, tutaj prym wiodą państwa południa, jak Grecja czy Hiszpania. Tam jest koncentracja na temat bezrobocia wśród ludzi młodych, spowolnienia bezpośrednich inwestycji zagranicznych, zwiększenia zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem społecznym, co na pewno nie jest budujące.

Komisja spodziewa się, że te negatywne tendencje pozostaną. Na pewno, biorąc pod uwagę cały ten obraz kryzysu europejskiego, tych wskaźników dotyczących produkcji krajowej czy zatrudnienia, czy spadku produkcji budownictwa, czy spowolnienia rozwoju gospodarczego poszczególnych krajów, rzeczywiście, Polska w tym sprawozdaniu wygląda na tle innych państw europejskich dotkniętych kryzysem na pewno w sposób znacznie lepszy, choć też jakby słabością tego opracowania jest to, że kwestia Polski przedstawiona jest w sposób, nazwijmy to, dobry, ale też zdajemy sobie sprawę z tego, że nasz kraj odczuwa w sposób bardzo poważny konsekwencje kryzysu ogólnoeuropejskiego, ogólnoswiatowego. I na pewno tam tych informacji, jeżeli chodzi o nasz kraj, trochę brakuje.

Podsumowując należy stwierdzić, że to sprawozdanie może identyfikuje ważne problemy, które pojawiły się w państwach członkowskich podczas tego kryzysu, ale – co alarmujące – polityka spójności UE przedstawiona przez Komisję powoduje to, że proces konwergencji w zakresie regionalnego PKB będzie się zwiększać, co na pewno nie jest czymś optymistycznym. Jest to bardzo dużym problemem, ale też, nazwijmy to, to sprawozdanie jest materiałem dość ogólnym, który pewnie będzie trudno wykorzystać do przygotowania nowego okresu programowania 2014-2020. Oczywiście, że ten dokument będzie mógł być do tego wykorzystany, ale rzeczywiście brakuje tam takich konkretnych wyznaczników, wskazania na przykład przyczyn różnic pomiędzy państwami członkowskimi, jeżeli chodzi o kwestie rozwoju, czy przedstawienia konsekwencji ekonomiczno-społecznych zachodzących zjawisk i to, na pewno, nie jest budujące.

Podsumowując: samo to, że opieramy się na wskaźnikach z 2011 roku, jeżeli chodzi o dane Eurostatu, powoduje, że ten dokument – rzeczywiście – bardziej możemy traktować w wymiarze historycznym niż tym, co możemy w tej chwili obserwować w krajach UE.

Tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pierwsza była pani poseł Zalewska, bardzo proszę.

**Posel Anna Zalewska (PiS):**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, przyłączając się do posła sprawozdawcy mówiącego o tym, że jest to rzeczywiście dosyć ogólnikowy tekst, ogólnikowe stanowisko, ogólnikowe sprawozdanie, powinnam przejść z tym do porządku dziennego, bo generalnie Komisja Europejska nas do tego przyzwyczaiła, natomiast nie chcę dlatego, że jesteśmy w poważnej sytuacji i mówimy o poważnych pieniądzach w polityce spójności i odczuwam to jako absolutne lekceważenie między innymi Komisji Europejskiej, która nie stara się nawet analizować, w jaki sposób były wydatkowane środki i na ile one zapobiegły dramatom związanym z kryzysem. Ta analiza jest żadna. Trzy wykresy właściwie nie są w stanie zobrazować sytuacji a przede wszyst-

kim – pokazać, na ile efektywnie można było wykorzystać politykę spójności, oczywiście w całej UE.

Ale, oczywiście, Komisja zaleca wszystkim krajom, żeby tak przygotować się do następnego okresu programowania, żeby skoncentrować się na określonych obszarach. Ja przypominam, bo to właściwie już zostało wynegocjowane, natomiast w mediach to nie funkcjonuje i rząd raczej stara się o tym dokładnie nie mówić i dlatego chcę pana ministra zapytać, jakie wnioski wyciągnął polski rząd i gdzie i w jaki sposób będzie koncentracja pieniędzy z polityki spójności. Chcę zacytować: „Dlatego Komisja proponuje skoncentrowanie zasobów na kilku ważnych obszarach, takich jak zatrudnienie, szczególnie dla osób młodych, szkolenie i kształcenie, wyłączenie społeczne, innowacje, małe i średnie przedsiębiorstwa, efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna”. I, oczywiście, mowa jest o środkach w zakresie rozwoju cyfrowego.

Ja nie bez kozery o to pytam, dlatego że dobrze wiemy, również z negocjacji napisanych już i przegłosowanych rozporządzeń, bo to się już stało, będziemy mieć kłopot z wydatkowaniem na tę dużą i twardą infrastrukturę a zupełnie odwrotnie państwo to kreują. W związku z tym bardzo proszę, pewnie jeszcze na dużym poziomie uogólnienia, ale wydaje mi się, że musimy pilnować tych pieniędzy, jak na przykład na zatrudnienie, żeby to znowu nie były staże, które nie kończą się przedłużeniem stażu, tylko kończą się zasiłkiem dla bezrobotnych. Więc pytanie: jak państwo dokonali tej analizy, jakie wnioski wyciągnęli, czy oczekiwaliście czegoś od Komisji Europejskiej, czy sami dokonaliście analizy, na ile nasza polska polityka spójności zapobiegła i wstrzymała kryzys? Przypominam, że jesteśmy tymi szczęśliwcami, dla których poprzedni rząd wynegocjował 20 proc. z takiego dużego kawałka ciasta, które się nazywa fundusze strukturalne. I jak to się przekłada na decyzje i programowanie wstępne dotyczące okresu 2014-2020, bo ja się – niestety – boję. Mamy tutaj teraz do czynienia z wylaniem się informacji na temat marnotrawienia środków europejskich. Przykładem jest kolej. Pendolino nie dlatego zostało zakupione, że jest szczególnym artykułem na rynku europejskim (przypominam, że na rynku polskim mamy równie doskonały, jeśli nie lepszy, jeśli chodzi o dostosowanie do naszych torowisk), ale dlatego, że był drogi i trzeba było szybko wydać pieniądze. Oczywiście, przepraszam za tę dygresję. Mam nadzieję, że pan minister był cierpliwy i wybrzmiały te pytania podstawowe.

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Bardzo dziękuję. Do głosu zgłaszał się pan poseł Szyszko. Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Jan Szyszko (PiS):**

Dziękuję ślicznie, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, muszę powiedzieć, że nie zapoznałem się z tym dokumentem, natomiast wysłuchałem uważnie tego, o czym mówił pan minister i pan poseł sprawozdawca. Chciałabym zwrócić uwagę, bo właśnie wróciłem z Brukseli i naprawdę nie widzę kryzysu w Brukseli i naprawdę mogę panu powiedzieć, że biurokracja jest w dobrym stanie, cieszy się, biesiaduje, urzędnicy zadowoleni. Paru kloszardów widziałem na ulicach w Brukseli, ale nikt się specjalnie nimi nie przejmował. Również niedawno byłem w Niemczech i muszę powiedzieć, że chciałbym, żeby tak kryzys wyglądał w Polsce jak w Niemczech. Bezrobocie jest poniżej 4 proc., tak mi powiedzieli. Może byśmy tak jednak zaczęli troszeczkę ważyć ten układ bezrobocia i również kryzysu w UE.

Natomiast mam pytanie jedno a mianowicie (dokument dotyczy takiej rzeczy jak regionalny i miejski wymiar kryzysu): czy można by mi przybliżyć, co to jest ten regionalny i miejski a dlaczego nie wiejski, na przykład, i w związku z tym co to jest region?

Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń. Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedzi.

**Podsekretarz stanu w MRR Marcei Niezgoda:**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, odnosząc się do pytań pani poseł Zalewskiej, trzeba stwierdzić, że pani poseł na większość z nich jednocześnie

odpowiedziała. Pytania dotyczące koncentracji tematycznej, przyszłych funduszy – skoncentrowanie przyszłych środków nastąpi właśnie na te dziedziny, które pani poseł wymieniła. Powtórzę je: część środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego została skoncentrowana, czyli przeznaczona, desygnowana z góry na kwestie związane z inwestycjami badania i rozwój, kwestie dotyczące społeczeństwa cyfrowego, wsparcia przedsiębiorczości a także gospodarki niskoemisyjnej. Część środków Europejskiego Funduszu Społecznego została dedykowana kwestiom związanym z włączeniem społecznym. Natomiast, to tylko część. W bieżącej perspektywie budżetowej koncentracja ta ma inny kształt. Dla porządku powiem tylko, że część środków jest skoncentrowana na kategoriach interwencji, czyli dziedzinach realizujących cele strategii lizbońskiej.

Chcę powiedzieć, że nie ma zidentyfikowanych, w mojej opinii nie można takiego stwierdzenia założyć, że nastąpi znaczne przesunięcie z jednych dziedzin na inne. Mam tu na myśli to, że nadal największą pulę środków EFRR, ale także Funduszu Spójności, ponieważ to są te da fundusze, które mają najwyższy budżet w Polsce, przeznaczone będą na działania infrastrukturalne. Mam tu na myśli działania związane z sektorem transportu, ale także z sektorem środowiska.

Na gruncie polskim (już przechodząc do pytań dotyczących podejmowania decyzji publicznych w odniesieniu do tego raportu) chcę powiedzieć, że MRR przeprowadza szereg ewaluacji i badań dotyczących wpływu funduszy między innymi na wzrost PKB. Badania te prezentowane były również podczas prac parlamentarnych. Wskazuje się jednoznacznie pozytywny wpływ funduszy na PKB Polski. Chcę powiedzieć, że w latach 2007-2011 średni roczny wzrost PKB był 3,9 proc., więc prezentowany raport będzie jednym z dokumentów, które będą brane pod uwagę podczas prac nad przyszłą perspektywą budżetową UE. W roku 2014 dodatkowo bowiem należy spodziewać się szóstego sprawozdania dotyczącego spójności opracowanego przez Komisję Europejską, gdzie spodziewamy się bardziej pogłębionej analizy dotyczącej rozwoju ekonomicznego, społecznego i terytorialnego na obszarze UE.

Kwestie związane z odniesieniem się pani poseł do samego raportu w znakomitej części zostały podniesione w stanowisku rządu. Rząd jest zgodny z tą oceną raportu. Jednakowoż pozwolę sobie tylko na takie spostrzeżenie, że według mojej wiedzy rozporządzenia określające przyszłą perspektywę budżetową UE w zakresie polityki spójności, według mojej wiedzy, jeszcze nie są przyjęte.

Odnosząc się do pytań pana posła Szyszki, regionalny i miejski wymiar opisany w omawianym sprawozdaniu dotyczy regionów w ujęciu statystyki publicznej. Są to regiony na poziomie NUTS 2. Natomiast miasta, o ile dobrze pamiętam, brane były pod uwagę obszary (bo nie tylko miast) powyżej 250 tys. mieszkańców. I tutaj również mówiłem już o tym w swoim pierwotnym wystąpieniu. Odnosiłem się do stanowiska rządu, gdzie we wnioskach również postulujemy, aby przyszłe sprawozdania dotyczyły obszarów działania nie tylko funduszy polityki spójności, ale również funduszy Europejskiego Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich a także Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, co również, zdaje się, jest zgodne z postulatem pana posła. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodnicząca poseł Alicja Olechowska (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec decyzji Komisji o niezgłaszaniu uwag do tego dokumentu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady Ósme sprawozdanie z postępów w dziedzinie spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej Regionalny i miejski wymiar kryzysu (COM(2013) 463) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Serdecznie dziękuję panu ministrowi i przedstawicielowi MRR.

Punkt czwarty to sprawy bieżące. Informuję, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu jutrzejszym o godzinie 12.30 w tej sali. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół z dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzania w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.