

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ (NR 258)

z dnia 5 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 258)

5 czerwca 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

- informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2014) 252, 256, 257, 262, 263, 267, C(2013) 8001, 8002, 8005, 8006, 8009, 8011, 8012),
- w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący decyzji Rady w sprawie zawarcia Umowy o wspólnym obszarze lotniczym między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi a Ukrainą (COM(2014) 17 wersja ostateczna) oraz Wniosku dotyczącego decyzji Rady w sprawie podpisania, w imieniu Unii Europejskiej, i tymczasowego stosowania Umowy o wspólnym obszarze lotniczym między Unią Europejską i jej państwami członkowskimi a Ukrainą (COM(2014) 18 wersja ostateczna) i odnoszący się do nich projekt stanowiska RP,
- w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Rady i Parlamentu Europejskiego w sprawie finansowania długoterminowego gospodarki europejskiej (COM(2014) 168 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,
- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych (20 czerwca 2014 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 814),
- w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (16 i 17 czerwca 2014 r.) w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2013) 889, COM(2014) 32),
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Jacek Dominik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Krystyna Gurbiel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Renata Maleszyk** główny specjalista w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz**, **Agnieszka Maciejczak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Ziemowit Cieślak** – naczelnik wydziału w Biurze Analiz Sejmowych, **Mateusz Zreda** ekspert ds. legislacji z BAS, **Piotr Russel** specjalista ds. systemu gospodarczego z BAS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam ponownie członków Komisji. Witam panią minister i panów ministrów. Chcę przypomnieć o propozycji ograniczeń czasowych: pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi. Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania? Nie słyszę. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Również nie słyszę. Porządek obrad został przyjęty.

Przechodzimy do pkt I, lista A. W liście A mamy dokumenty o numerach: COM(2014) 252, 256, 257, 262, 263, 267, C(2013) 8001, 8002, 8005, 8006, 8009, 8011 i 8012. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych dokumentów.

Przechodzimy do pkt II – dokumenty COM(2014) 17 i COM(2014) 18. Bardzo proszę pana ministra Zbigniewa Rynasiewicza o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni goście, rząd Rzeczypospolitej Polskiej popiera przyjęcie decyzji Rady w sprawie podpisania w imieniu UE oraz tymczasowego stosowania umowy, a także przyjęcia projektu decyzji w sprawie umowy. Podkreślenia wymaga kwestia dotycząca hybrydowej natury tego typu decyzji. Chodzi tutaj o to, że w tych stanowiskach nie ma takich zapisów. Rząd polski będzie zwracał na to uwagę.

Popieramy z wielu powodów, dlatego że te decyzje przyniosą korzyści pasażerom linii lotniczych. Ta umowa spowoduje również przyjęcie przez Ukrainę unijnych przepisów, takich jak zwiększenie stanu bezpieczeństwa działalności linii lotniczych, zwiększenie zakresu ochrony konsumentów, większa odpowiedzialność przewoźników, ochrona danych osobowych. Na mocy umowy Ukraina wdroży również regulacje dotyczące tak zwanych aspektów społecznych. Umowy te otwierają także inne, większe możliwości inwestycyjne dla przewoźników lotniczych oraz dodatkowe ułatwienia, dlatego popieramy przyjęcie decyzji Rady w sprawie podpisania w imieniu UE oraz tymczasowego stosowania umowy, a także przyjęcie projektu decyzji w sprawie zawarcia umowy. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Tomasz Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, celem umowy jest stworzenie stopniowo wspólnego obszaru lotniczego pomiędzy UE a państwami członkowskimi, w szczególności chodzi o stworzenie takich samych zasad w dziedzinie bezpieczeństwa, ochrony, zarządzania ruchem lotniczym, ochrony konsumentów, systemu rezerwacji i innych aspektów społecznych. Pan minister już uzasadnił, dlaczego należałoby tę umowę poprzeć. Mam podobne zdanie. Umowa stwarza równe, jednolite warunki dostępu do rynku dla wszystkich unijnych przewoźników, pozwala na objęcie postanowieniem wszystkie państwa członkowskie, dzięki czemu nie będzie miało miejsca dyskryminujące stosowanie tych samych przepisów. Przyniesie to korzyści wszystkim unijnym przewoźnikom lotniczym.

Można oczekiwać, że podobnie jak w przypadku innych umów pomiędzy UE a krajami trzecimi, liberalizacja rynku pomiędzy UE a Ukrainą spowoduje otwarcie nowych połączeń pomiędzy portami lotniczymi obu stron. Jest to umowa niewątpliwie spójna z pozostałymi obszarami polityki co najmniej UE. Wydaje się, że nie powinno być wątpliwości, że Polska powinna tę umowę pozytywnie oceniać i poprzeć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chcę tylko zapytać, do jakiego stopnia z tą umową wiąże się kwestia bezpieczeństwa lotniczego, bezpieczeństwa lotnisk i ruchu pasażerskiego na Ukrainie? Bo wiemy, że akurat na Ukrainie bywa z tym różnie. W związku z powyższym, do jakiego stopnia wdrożenie tej umowy będzie związane z podniesieniem standardu bezpieczeństwa lotniczego w tym kraju?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MliR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przyjęcie regulacji unijnych i tych zobowiązań, które ciążą na każdym państwie członkowskim, również przez Ukrainę, spowoduje przyjęcie wszystkich regulacji, które nas obowiązują i wiemy, jak one są restrykcyjne, więc Ukraina w tym momencie wchodzi na drogę realizacji tych wszystkich obostrzeń, które dotyczą lotnisk we wszystkich krajach europejskich.

Poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Czy jest jakiś czas wejścia w życie umowy?

Sekretarz stanu w MliR Zbigniew Rynasiewicz:

O ile wiem, umowa dokładnie tego nie precyzuje. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, poproszę przedstawiciela Urzędu Lotnictwa Cywilnego o doprecyzowanie mojej odpowiedzi.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego Renata Maleszyk:

Dzień dobry, Wysoka Komisjo. Renata Maleszyk, ULC. Przedmiotowa umowa przewiduje dwa okresy przejściowe w dojściu do osiągnięcia pełnej harmonizacji w zakresie przewidzianym przez umowę. W pierwszym okresie przejściowym stopień harmonizacji jest częściowy, a całość harmonizacji uwarunkowana jest tym, w jakim czasie Ukraina będzie stopniowo wdrażać przepisy unijne. Zatem pełnej ramy czasowej nie można określić. Należy się natomiast spodziewać, że Ukraina będzie chciała jak najszybciej te nasze regulacje unijne wdrożyć i w pełni zharmonizować swój rynek, żeby w pełni móc z niego korzystać, dlatego że od tego też zależy dostęp ukraińskich przewoźników do naszego rynku lotniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy wnioski: dokumenty COM(2014) 17 i COM(2014) 18 i odnoszący się do nich projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tych dokumentów. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do pkt III, dokument COM(2014) 168. Bardzo proszę pana ministra Jacka Dominika o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, to jest dokument bardziej pokazujący niezbędne działania w celu naprawienia sytuacji, która zaistniała w Europie po ostatnim kryzysie finansowym. Przede wszystkim ostatni kryzys finansowy spowodował znaczące pogorszenie finansowania przedsiębiorstw na rynku kapitałowym generalnie. W związku z tym Komisja zaproponowała, aby pobudzić ponownie ten rynek poprzez właśnie uruchomienie prywatnych źródeł finansowania długoterminowego, lepsze wykorzystanie finansów publicznych, rozwój rynków kapitałowych, poprawę dostępu małych i średnich przedsiębiorstw do finansowania i pozyskiwania prywatnego finan-

sowania dla infrastruktury, czy generalnie ulepszenia ogólnego otoczenia związanego z finansowaniem.

Chodzi o to, żeby przedsiębiorstwa w przyszłości mogły powrócić do samofinansowania na rynku, zwłaszcza na preferowanych długoterminowych zasadach przy niższych kosztach. To jest coś, co zostało w dużej mierze ograniczone w wyniku finansowego kryzysu europejskiego. Nastąpił bardzo znaczący wzrost awersji do ryzyka przez podmioty, które dotychczas tradycyjnie finansowały działalność gospodarczą, działalność produkcyjną przedsiębiorstw. Był pewien okres, kiedy tak naprawdę bieżące funkcjonowanie wielu podmiotów, zwłaszcza dużych podmiotów UE, było oparte jedynie na dosyć krótkoterminowych i kosztownych kredytach udzielanych przez niektóre instytucje finansowe. Prawie zupełnie zniknęły z rynku instrumenty dłużne, emitowane właśnie przez te podmioty. Rynek znacząco się pogorszył, załamał.

Komisja Europejska pokazuje ten problem i zachęca do stworzenia kolejnych rozwiązań, które miałyby promować tego typu rozwiązania, czyli po części stworzenie pewnych rozwiązań po stronie państw członkowskich, czyli różnego rodzaju funduszy inwestycyjnych, które pełniłyby pewną funkcję katalityczną do finansowania dużych inwestycji, czy właśnie do tworzenia kolejnych ułatwień na rynku kapitałowym. Oczywiście to jest zawsze uzależnione od potrzeb i sposobu rozwoju danego rynku kapitałowego, które zachęcałyby do tego, żeby to finansowanie przedsiębiorstw następowało w bardziej zróżnicowany sposób, nie tylko poprzez proste kredyty z banków, ale poprzez emisję własną obligacji z poszczególnych przedsiębiorstw, uregulowanie tego rynku, tak żeby ten przepływ kapitału ponownie udrożnić. Widzimy po kryzysie, że jednak to zostało zahamowane. Wiele środków jest ulokowanych tak, że tak naprawdę nie pracuje na rzecz gospodarki, na rzecz wzrostu. To jeszcze nie jest konkretna propozycja Komisji, to jest komunikat, że tego typu działania powinny być podejmowane.

Oczywiście stanowisko rządu polskiego jest pozytywne. Sami dostrzegamy ten problem pobudzenia inwestycji długoterminowych, poprawy jakości finansowania, obniżenia kosztów. Będziemy jak najbardziej aktywnie wspierać tego typu działania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Grzegorz Tobiszowski.

Poseł Grzegorz Tobiszowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, panie ministrze, rzeczywiście przedłożony komunikat nie ma bezpośrednich skutków społecznych, gospodarczych, finansowych czy prawnych. Pełni on jedynie zadanie ukierunkowania pojawiających się prac nad późniejszymi aktami prawnymi. Porusza sześć aspektów związanych z finansowaniem, czy z otoczeniem finansowym przedsięwzięć w gospodarce europejskiej, w której ma spowodować, że te hamujące elementy związane z kryzysem ostatnich lat zostaną przewyżczone i pojawią się dodatkowe impulsy poprzez finanse związane z inwestycjami w europejskich gospodarkach poszczególnych krajów.

Podzielając sugestie i spostrzeżenia Biura Analiz Sejmowych, chcę zwrócić uwagę, że dokument, który mamy przedłożony, nie uwzględnia trzech obszarów, które, myślę, warto by było, aby mogły one być zawarte w dyskusjach nad pojawiającymi się później aktami prawnymi realizującymi kierunki komunikatu. Nie zauważyłem też, żeby rząd o nich wspomniał, stąd podkreślam z materiałów i z opracowania BAS, są one warte uwzględnienia. Po pierwsze jest to brak propozycji działań zmierzających do wsparcia długoterminowego oszczędzania w kontekście chociażby czegoś, co kiedyś mieliśmy, czyli kas oszczędnościowych, w kontekście mieszkań czy nabywania preferencji związanych z emeryturami. Tej formuły oszczędzania, która jest zarazem inwestycją w przyszłość, w tym dokumencie nie mamy. Wydaje mi się, że jest cenna uwaga, aby pojawiły się również akty prawne uwzględniające tę kwestię aspektu finansowego.

Drugim ciekawym elementem, który bardzo mocno u nas występuje, jest kwestia finansowania w Polsce przez leasing. Tego również nie zauważamy w tym dokumencie i dobrze by było, żeby to wnieść w dyskusję nad późniejszymi aktami prawnymi.

I rzecz związana z małymi i średnimi przedsiębiorstwami, w szczególności, jeśli idzie o kredytowanie długoterminowe. Wiemy, że małym i średnim przedsiębiorstwom jest trudniej niż dużym osiągnąć efekt w negocjacjach nad finansowaniem zewnętrznym, otrzymaniem kredytu, dlatego też dobrze by było, żeby ten dokument uwzględniał finansowanie nie tylko w krótkim okresie, ale i w długim, by mogły się pojawić instrumenty, które kiedyś na początku, w okresach przedakcesyjnych w Polsce były dość atrakcyjne. One zaczynają powoli wygasać. Myślę, że ten element jest również warty podkreślenia, dlatego przedkładam to w uzupełnieniu stanowiska rządu, aby przy pracach nad aktami prawnymi realizującymi te kierunki, te kwestie mogły się znaleźć. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Mam tylko krótkie pytanie, do jakiego stopnia MF identyfikuje problem z dostępnością zasilania finansowego dla przedsiębiorstw z własnością narodową banków? To znaczy, w tym sensie, że mamy na przykład ostatnio do czynienia z sytuacją Mostostalu. To nie jest małe czy średnie przedsiębiorstwo, tylko duże, które właśnie pada, dlatego że głównym wierzycielem jest bank, który jest własnością zagranicznej grupy finansowej i nie jest zainteresowany tym, żeby szczególnie finansować, ratować polskie przedsiębiorstwo, tylko raczej w imię konkurencji międzynarodowej woli, żeby ono upadło i w jego miejsce żeby weszły firmy z tego kraju. Tak naprawdę więc jest pytanie, czy nie jest tak, że kryzys kryzysem, a dostępność na polskim rynku finansowym do łatwego kredytu, do środków pieniężnych, jest warunkowana narodową własnością banków czy jej brakiem, a nie obostrzeniami natury regulacyjnej? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę zgłoszeń. Panie ministrze. A, przepraszam, jeszcze pan poseł.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Bardzo przepraszam, że nie mogłem być i wysłuchać wypowiedzi pana ministra w tej sprawie, ale mam pytanie wykraczające zapewne trochę poza materię tego komunikatu. Chciałbym pana ministra zapytać, czy, a jeżeli tak, to w jakim złożeniu ten problem jest rozpatrywany razem z problemem pomocy publicznej?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Teraz już nie ma więcej pytań. Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pytanie pana posła Szczerskiego, nie ma żadnych dowodów wskazujących na to, że finansowanie przedsiębiorstw uzależnione jest od struktury właścicielskiej konkretnych instytucji finansowych. Zresztą przedmiotowy dokument, tak jak my go rozumiemy, pokazuje na konieczność stworzenia alternatywnych źródeł finansowania dla przedsiębiorstw i dla działalności gospodarczej poza instytucjami finansowymi. Obecnie w wyniku kryzysu znacząco zostały ograniczone inne formy finansowania działalności gospodarczej, zarówno w kontekście struktury tego finansowania, jak i zasad preferencji czy dostępnych terminów finansowania.

Komisja Europejska zwraca uwagę, że właśnie od tego odchodzimy. Dużym przedsiębiorstwom, pomimo że są duże, jest wiele trudniej uplasować na rynku własne papiery dłużne, które by je w takim przypadku zabezpieczały, nawet gdyby ktoś chciał im zagrozić wrogim działaniem konkretnej instytucji finansowej czy może nieracjonalnym z punktu widzenia ich polityki gospodarczej. Chodzi właśnie o to, żeby stworzyć alternatywę i dla małych, i dla średnich, i dla dużych przedsiębiorstw w sposobie finansowania ich działalności gospodarczej. Trudno mi się odnieść do tego zarzutu, że jest jakieś powiązanie. Nie ma takich dowodów. Nie znam szczegółów dotyczących zasad, na jakich były udzielone kredyty konkretnemu przedsiębiorstwu i w jaki sposób wywiązuje się ono

ze swoich zobowiązań, dlaczego bank akurat w taki, a nie inny sposób reaguje. To już jest sprawa między bankiem a przedsiębiorstwem.

Natomiast odpowiadając na pytanie pana posła Naimskiego, to idea tego dokumentu jest taka, że to nie jest pomoc publiczna. O to właśnie chodzi. Idea, jaka w tej chwili przyświeca UE i Komisji, jest taka, żeby wrócić do normalnego funkcjonowania gospodarki bez dużego elementu pomocy publicznej. Bo to prędzej czy później zawsze spowoduje zniekształcenie konkurencji i źle wpływa na rozwój normalnej rynkowej działalności przedsiębiorstw. Jeżeli chcemy z powrotem osadzić gospodarkę na silnych fundamentach, to musimy wyposażyć ją w rynkowe mechanizmy finansowania. Bo jeżeli nie, jeżeli dalej będziemy promowali dosyć duży element obciążony elementem pomocy publicznej, to dojdzie do tego, że za chwilę będziemy mieli kilka państw, które nie będą w stanie wytrzymać tego typu konkurencji i nie będą w stanie wspierać swoich przedsiębiorców w takim zakresie jak inne bogatsze. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Gałazewski.

Poseł Andrzej Gałazewski (PO):

Chciałbym tylko poszerzyć swoją wiedzę. Panie ministrze, czy specjalne strefy ekonomiczne są w Polsce elementem pomocy publicznej czy nie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Chciałbym tylko uzupełniająco zapytać, jak to będzie traktowane? Jaka jest tendencja? Dlatego że jeżeli mamy, mówiąc krótko, bank państwowy albo publiczny, niedaleko szukając, BGK, który może być elementem rynkowego finansowania długoterminowego, tym niemniej zasilany jest budżetowo, albo może, pośrednio. Pytam o to, czy zdaniem pana ministra to są furtki, które się otwierają dla bardziej elastycznego prowadzenia polityki gospodarczej kraju, czy nie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo. Odpowiadając po kolei na pytanie pana posła Gałazewskiego, specjalne strefy ekonomiczne działają w Polsce w ramach dozwolonej pomocy publicznej w zależności od tego, jakiego typu wsparcie uzyskuje dane przedsiębiorstwo. Unikalbym określenia, że to jest forma pomocy publicznej. One działają w ramach dozwolonej pomocy publicznej, czyli mogą udzielić pewnych preferencji poszczególnym podmiotom, w zależności od typu inwestycji, w ramach dozwolonej pomocy, czyli na przykład zwolnić z jakichś konkretnych podatków. W zależności od tego, jak przebiegną negocjacje.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie pana posła Naimskiego, to po pierwsze tu chodzi właśnie o to finansowanie na zasadach rynkowych. Nie ma znaczenia, czy to jest bank prywatny, czy państwowy, bo o ile udziela normalnego finansowania odpowiadającego realiom rynkowym, to działa normalnie, tak jak bank rynkowy, komercyjny. Jeżeli realizuje jakiś rządowy program wsparcia z udziałem komponentu publicznego, to oczywiście taki program, w zależności od tego, w jakiej to jest skali, na jakich zasadach, musi być najpierw notyfikowany w Komisji Europejskiej jako normalny program pomocowy. Nie widzę tu elementu poluzowania polityki gospodarczej rządu, rozumianej jako otwieranie furtki na wprowadzenie jakiejś quasi pomocy publicznej. Tu chodzi o ożywienie, pobudzenie klasycznego rynkowego finansowania przedsiębiorstw poza finansowaniem najbardziej typowym, czyli poprzez instytucje finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu Komisji, dokument COM(2014) 168 i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Przechodzimy do pkt IV, czyli informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, która odbędzie się w dniu 20 czerwca 2014 r. w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Pan minister Jacek Dominik, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na najbliższym posiedzeniu Rady Ecofin 20 czerwca prawdopodobnie będzie omawiany tylko jeden projekt aktu prawnego, i to już wcześniej omawiany kilkakrotnie na naszej Komisji. Jest to projekt dyrektywy dotyczącej wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych w różnych państwach członkowskich. Ten projekt ma dosyć długą historię i został już nawet podzielony na dwie części, żeby szybciej udało się go przyjąć. Chodzi o wprowadzenie pewnych rozwiązań, które przede wszystkim mają na celu ograniczenie możliwości unikania opodatkowania. Chodzi akurat w tym konkretnie przypadku o wprowadzenie instrumentu, który w prawie polskim już funkcjonuje i jest to rodzaj pożyczek hybrydowych udzielanych między przedsiębiorstwami powiązаныmi. W związku z tym rząd polski popiera to rozwiązanie.

Na agendzie w tej chwili jest jeszcze propozycja, że będzie podatek dotyczący energii, ale z tego co wiemy, będzie on zdjęty, dlatego że jest jeszcze niewystarczająco przygotowany do dyskusji i jest zbyt wiele państw członkowskich, które zgłaszają poważne zastrzeżenia do tego projektu.

Będzie również prezentowany projekt budżetu UE na rok 2015, i oczywiście Polska będzie tradycyjnie zwracała uwagę, czy są zabezpieczone wystarczające środki na zobowiązania UE, zwłaszcza w zakresie funduszy strukturalnych. Bo to był ten element, który często grupa państw płatników netto próbowała znacząco ograniczyć, co w efekcie powodowało niedoszacowanie budżetu na poszczególne lata i narastanie zobowiązań, które musiały być przenoszone na lata następne. Poza tym odbędzie się oczywiście dyskusja w ramach semestru europejskiego, poszerzona o wszystkie państwa, czyli to, o czym przed chwilą dyskutowaliśmy na posiedzeniu wspólnym trzech komisji. Komisja będzie przedstawiała swoje rekomendacje i będą one przyjmowane przez Radę. Obędzie się również dyskusja nad procedurą nadmiernego deficytu, czyli rekomendacje związane z Polską i Chorwacją. Będzie zaprezentowane przez Komisję, że w tej chwili nie są wymagane dodatkowe działania i wszystko jest zgodnie z harmonogramem przyjętym przez Radę. Będzie również przedstawiony projekt raportu dotyczącego poszerzenia strefy euro i ten raport będzie dotyczył wprowadzenia euro przez Litwę od 1 stycznia 2015 roku. Taki będzie przebieg całej rady Ecofin. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są jakieś pytania? Pan przewodniczący Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Mam krótkie pytanie: gdyby kwestia tego podatku weszła do agendy, to rozumiem, że zdążymy jeszcze odbyć na ten temat posiedzenie, bo Rada jest 20 czerwca. Gdyby się okazało, że wejdzie, to prosiłbym, żebyśmy nie przeszli nad tym bez dyskusji.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Chciałbym uspokoić pana przewodniczącego Szczerskiego, że stanowisko rządu polskiego odnośnie do tego podatku jest niezmiennie od lat, bardzo negatywne.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS):

Jednak dynamika dyskusji Unii jest też ciekawa.

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Mamy ten komfort, że nasze stanowisko zostało przekazane komisarzowi Šemecie wielokrotnie i przez poprzedniego ministra finansów, i przez obecnego. Dopóki będzie komponent dotyczący włączenia do bazy opodatkowania emisji CO₂, dopóty Polska

będzie miała negatywne stanowisko w odniesieniu do tego projektu dyrektywy. W tej chwili nasze stanowisko zostało poszerzone o jeszcze jeden argument przedstawiony przez rząd polski. W momencie kiedy w tej chwili dopiero toczy się dyskusja nad całym pakietem klimatyczno-energetycznym i wypracowaniem najróżniejszych instrumentów, które mają tam być zastosowane, a jak państwo dobrze wie, one będą miały efekt cenowy na energię, to trudno odpowiedzialnie rozpoczynać dyskusję na temat dodatkowego systemu opodatkowania, bo wtedy już zupełnie nie będziemy wiedzieli, jaka będzie ostateczna skala opodatkowania i co będzie tak naprawdę bardziej lub mniej obciążone dodatkowymi kosztami.

Dopóki więc nie zakończymy dyskusji nad pakietem energetycznym i nie będzie jasne, co jest preferowane, co nie, jakiego typu źródła energii w jaki sposób zostały dotknięte tym pakietem, nie ma sensu prowadzić dyskusji nad dodatkowym opodatkowaniem przez tę dyrektywę, bo możemy spowodować zupełnie nieproporcjonalne rozwiązania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Gałazewski.

Posel Andrzej Gałazewski (PO):

Czy ewentualne wprowadzenie tego nowego podatku wymaga jednomyślnej decyzji wszystkich państw członkowskich?

Podsekretarz stanu w MF Jacek Dominik:

Tak. Tak jak wszystkie podatki w Unii wymaga to jednomyślności, w związku z tym czujemy się dosyć bezpiecznie w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 TFUE na posiedzeniu Rady ds. Ekonomicznych i Finansowych, która odbędzie się 20 czerwca 2014 r. w związku z zasięgnięciem opinii w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy. Przepraszam, jeszcze miałam odpowiedzieć, czy w razie czego przed 20 czerwca włączymy ten punkt do porządku obrad. Mamy zaplanowane posiedzenie Komisji, i to jest jedyny możliwy termin, we wtorek 10 czerwca o godzinie 18.00. Będą przedłużone głosowania, więc o godzinie 18.30, i tam porządek jest już dosyć bogaty. Oczywiście, jeśli będzie taka potrzeba, można to dodać, ale myślę, że nie będzie to konieczne. Dziękuję bardzo panu ministrowi za dzisiejszą współpracę.

Przechodzimy do pkt V, czyli informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się 16 i 17 czerwca. Bardzo proszę panią minister Krystynę Gurbiel o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krystyna Gurbiel:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na najbliższym posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa według agendy, którą w tej chwili dysponujemy, przewidziane jest rozpatrzenie dwóch projektów rozporządzeń, a więc dwóch punktów o charakterze legislacyjnym. Pierwszy z tych projektów, które będą przedmiotem obrad Rady, to projekt rozporządzenia PE i Rady zmieniającego liczne rozporządzenia Rady, których już nie będę może cytować, w odniesieniu do obowiązku wyładunkowego. Na posiedzeniu Rady zaplanowano przedstawienie aktualnej sytuacji. Ten projekt, który będzie przedmiotem obrad Rady i co do którego stanowisko rządu było przedstawiane Wysokiej Komisji na początku roku, wynika ze zmian, które zostały wprowadzone w rozporządzeniu w sprawie wspólnej polityki rybackiej, a w szczególności z art. 15 tego nowego rozporządzenia, który wprowadza obowiązek wyładunku wszystkich połowów. W związku z tym konieczne stało się zniesienie lub zmiana przepisów obowiązujących dotychczas rozporządzeń w sprawie środków technicznych lub środków zarządzania i kontroli, ponieważ dotychczasowe przepisy są sprzeczne z nowo wprowadzonym obowiązkiem wyładunku, jako że zobowiązują rybaków do dokonywania tak zwanych odrzutów.

Przypomnę stanowisko Polski, które mówi, że zaproponowane w przedmiotowym projekcie zmiany są zmianami idącymi w dobrym kierunku, ale nadal Polska wnosi pewne uwagi do tego projektu. Są to uwagi, które mają na celu zniwelowanie niejasności przepisów oraz zagwarantowanie odpowiedniego przestrzegania przepisów przez rybaków. Ponadto zdaniem Polski Komisja powinna mieć możliwość szybkiego reagowania na zmiany w zasobach oraz odpowiedniego dostosowywania przepisów. W związku z tym, naszym zdaniem, Komisja powinna mieć upoważnienie do wydania aktu delegowanego w sprawie zmniejszenia wymiaru ochronnego dorsza, co skróci proces wprowadzania odpowiedniej zmiany przepisów w tym zakresie. Ta sama sytuacja dotyczy środków technicznych.

Ponadto Polska pozytywnie odnosi się do rezygnacji ze szczegółowego precyzowania wymogów technicznych dotyczących systemu zdalnego monitorowania statków oraz pozytywnie oceniamy również rezygnację z upoważnienia dla Komisji do wydania aktów delegowanych w tym zakresie.

Jak wspomniałam, stanowisko rządu na tym etapie prac nad projektem rozporządzenia jest takie samo jak to, które było prezentowane na posiedzeniu Wysokiej Komisji w początku stycznia br. Natomiast jeśli chodzi o drugi rozpatrywany projekt, będzie on dotyczył rozporządzenia PE i Rady zmieniającego odpowiednie rozporządzenia Rady w odniesieniu do programu pomocy na rzecz dostarczania owoców, warzyw i bananów oraz mleka do placówek oświatowych. W odniesieniu do tego projektu przewidziano rozpatrzenie sprawozdania z postępu prac.

Stanowisko Polski w odniesieniu do tego projektu było prezentowane na posiedzeniu Wysokiej Komisji w marcu br. Chciałabym przypomnieć, że ten projekt, który będzie przedmiotem obrad Rady, służy ujednoczeniu przepisów, które dotychczas regulują odrębnie te dwa duże programy pomocy – jeden dotyczący dostarczania owoców, warzyw i Bananów, a drugi mleka do placówek oświatowych. Stanowisko Polski generalnie w stosunku do tego, żeby dokonać ujednoczenia tych przepisów, jest pozytywne, natomiast zgłaszamy wiele uwag. Mianowicie zgłaszamy poważne wątpliwości natury prawnej w odniesieniu do upoważniania Komisji Europejskiej do wydawania aktów delegowanych. Uważamy, że kwestie podstawowe, zgodnie z przepisami traktatu, dotyczące ustalania cen, pomocy i ograniczeń ilościowych, powinny być regulowane przez Radę, a nie przez Komisję. Mamy też wątpliwości dotyczące proponowanych w tym projekcie ograniczeń kwotowych, jeśli chodzi o komponent mleczny tego programu, ponieważ uważamy, że jest to niestosowne i będzie powodowało zakłócenie, zaburzenie równowagi między tymi dwoma komponentami programu, a więc dostarczaniem owoców i warzyw oraz dostarczaniem mleka i produktów mlecznych. Uważamy też, że jeżeli zwiększenie budżetu przewidzianego na komponent mleczny nie będzie możliwe, to wtedy właściwym rozwiązaniem będzie zastosowanie historycznego kryterium przydziału pomocy. W przypadku bowiem, gdyby nie takie, a inne kryteria zostały zastosowane w celu podziału przewidywanej na ten komponent programu kwoty pomiędzy państwa członkowskie, skutkowało by to mogło drastycznym ograniczeniem zasięgu programu w tych państwach, w których program „Mleko w szkole” charakteryzuje się obecnie wysoką intensywnością. Na takie podejście Polska nie będzie wyrażała zgody. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy są jakieś pytania? Pan poseł Stanisław Kalmeba.

Poseł Stanisław Kalmeba (PSL):

Stanowisko jest bardzo czytelne, natomiast są pewne zagrożenia, bo Polska jest liderem, jeżeli chodzi o szklankę mleka i owoce w szkole. Te programy są świetnie rozwinięte i trzeba mocno poprzeć, że w razie zmian, to jednak powinny być historyczne dane co do korzystania z tych programów. Występują tu pewne zagrożenia w wyniku cięć i najbardziej stracą wtedy nowe państwa członkowskie, a szczególnie Polska, bo wdrożenie tych dwóch programów jest bardzo owocne. Korzysta z nich rekordowa liczba dzieci, więc zmiana tych programów, zmniejszenie tej akcji będzie bardzo źle przyjęte. Trzeba poprzeć stanowisko rządu w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów ustawodawczych UE oraz projektów aktów przyjmowanych na podstawie art. 352 ust. 1 TFUE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, które odbędzie się w dniach 16 i 17 czerwca.

Sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Informuję, że posiedzenie Komisji w dniu 10 czerwca odbędzie się o godzinie 18.30. Taka jest ustalona na teraz godzina. Jest związana z tym, jak będzie przebiegało tego dnia posiedzenie plenarne. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.