

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**  
**(NR 308)**  
z dnia 18 grudnia 2014 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 308)

18 grudnia 2014 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– informację o dokumentach UE, w stosunku do których prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag (COM(2014) 691, 692, 693, 695, 696, 697, 703, 704, 705, 706, 707, 709, 710),

– w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Wniosek dotyczący decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie uruchomienia Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji zgodnie z pkt 13 Porozumienia międzyinstytucjonalnego z dnia 2 grudnia 2013 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją w sprawie dyscypliny budżetowej, współpracy w kwestiach budżetowych i należytego zarządzania finansami (wniosek EGF/2013/006 PL/Fiat Auto Poland S.A. z Polski) (COM(2014) 699 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

– w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej, Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego i Rady: Ochrona budżetu do końca 2013 roku (COM(2014) 618 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

– projekt planu pracy Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2015 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Artur Radziwiłł** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Czachór** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Agata Jackiewicz** i **Tomasz Woźnicki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Międzynarodowych; **Mateusz Zreda** i **Bartosz Pawłowski** – eksperci ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych, **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa oraz **Urszula Smółkowska** – specjalista ds. finansów publicznych w Zespole, w BAS.

#### **Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dzień dobry. Myślę, że możemy już zaczynać. Wczoraj był długi dzień, tak że myślę, że pozostali posłowie niedługo dotrą.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam panie i panów posłów, witam pana ministra. Przypominam o propozycji ograniczeń czasowych: pięć minut dla posła sprawozdawcy, trzy minuty dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz pierwszy i minuta dla posła zabierającego głos w dyskusji po raz drugi.

Czy jest sprzeciw wobec takiego procedowania?

Nie widzę.

Czy są jakieś uwagi do porządku obrad?

Również nie widzę.

Przechodzimy do punktu pierwszego, czyli lista A. Na liście A mamy dokumenty: COM(2014) 691, 692, 693, 695, 696, 697, 703, 704, 705, 706, 707, 709 i 710.

Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi?

Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli dokumentu COM(2014) 699.

Bardzo proszę pana ministra Pawła Orłowskiego o zabranie głosu.

### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, gwoli pewnego wprowadzenia, chociaż sądzę, że Komisja ma doskonałą wiedzę na temat Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji, przede wszystkim skoncentruję się już na tym konkretnym wniosku dotyczącym Fiata Auto Poland. Polski wniosek o uruchomienie środków z Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji, który w – przedstawionym przez panią przewodniczącą – dokumencie jest opisany, został złożony na podstawie przepisów rozporządzenia pierwotnego. Podstawę prawną funkcjonowania Europejskiego Funduszu Gospodarczego w latach 2007-2013 stanowiło rozporządzenie 1927/2006 PE i Rady.

Jeśli chodzi o przesłanki, z powodu których państwo członkowskie może złożyć taki wniosek o wsparcie, to jednym z warunków (a to nie są warunki łączne) jest utrata pracy w przedsiębiorstwie, włącznie z dostawcami lub producentami poniżej, jeśli chodzi o łańcuch dostaw, przez co najmniej pięćset osób w okresie czterech miesięcy, albo objęcie zwolnieniami co najmniej pięćset osób w okresie dziewięciu miesięcy, szczególnie w małych i średnich przedsiębiorstwach, w jednym dziale według klasyfikacji działalności gospodarczej w Polsce na poziomie województwa.

Oczywiście, trzeba pamiętać o tym, że wkład z EFG nie zastępuje działań, które są realizowane na mocy prawa krajowego albo zbiorowych układów pracy. Za to, oczywiście, są odpowiedzialne przedsiębiorstwa. Przede wszystkim to, co jest istotą EFG, to możliwość skorzystania z pomocy byłych pracowników bądź dostawców współpracujących z głównym przedsiębiorstwem. Nie wspieramy także z EFG restrukturyzacji, tylko jest to wskazane indywidualne wsparcie dla zwolnionych pracowników.

Finanse, środki na wsparcie na rzecz zwolnionych pracowników będą już pochodziły z budżetu na lata 2014-2020, mimo tego że wniosek był składany w latach 2007-2013. Jak państwo znają tę procedurę, ona jest dosyć długotrwała.

Przechodząc już bezpośrednio do wniosku Fiata Auto Poland, był on składany w lipcu 2013 roku. Dzisiaj możemy mówić o decyzji, w związku z tym budżet z lat 2014-2020 będzie wykorzystywany do jego zrefinansowania.

Jak powiedziałem, w lipcu Polska złożyła wniosek do Komisji Europejskiej. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju w tym wypadku pełni funkcję instytucji zarządzającej. Wniosek dotyczył wsparcia dla osób zwolnionych na Śląsku w firmie Fiat Auto Poland, także w przedsiębiorstwach powiązanych z Fiatem. Wartość wniosku została określona na 2,5 mln euro. Przesłanki, jak wskazuje rozporządzenie, muszą dotyczyć elementów związanych z globalizacją, w tym wypadku zmian strukturalnych, mówiąc dokładniej, nie roboczo, zmian strukturalnych w kierunkach światowego handlu. Te przesłanki zostały uznane jako kwalifikujące się na podstawie rozporządzenia. Dotyczyło to, oczywiście, sytuacji, która miała miejsce w pierwszej połowie 2013 roku, gdzie na Śląsku przeprowadzono masowe zwolnienia w firmach w branży motoryzacyjnej. Przede wszystkim redukcja objęła fabrykę Fiat Auto Poland.

Zgodnie z danymi, które płynęły z instytucji publicznych w służbach zatrudnienia, od 21 stycznia do 21 maja, a więc w tym okresie, który był przyjmowany na potrzeby wniosku, zwolniono tysiąc siedemdziesiąt dziewięć osób. Największe natężenie, jeśli chodzi o powiaty, było w bieruńsko-lędzińskim z miastem Tychy, bielskim, pszczyńskim czy częstochowskim a także w Jaworznie, Sosnowcu i Mysłowicach.

Jak wskazywałem, ta redukcja wynikała ze zmian zachodzących na globalnym rynku produkcji samochodów osobowych i bardzo zauważalnym wzrostem produkcji na rynkach konkurencyjnych do rynku unijnego.

Na podstawie danych, które były dostępne we wniosku w pierwszej połowie 2013 roku, przewidywano, że ze wsparcia, którego będą udzielały powiatowe urzędy pracy, skorzysta łącznie siedemset siedemdziesiąt siedem osób z firmy Fiat Auto Poland oraz z firm kooperujących. To dane pochodzące bezpośrednio z urzędów, aczkolwiek to zawsze wynika także z decyzji bezpośrednio osoby zwalnianej. Przewidywano między innymi szkolenia zawodowe, staże zawodowe, prace interwencyjne, środki finansowe na podjęcie działalności gospodarczej, wyposażenie stanowisk pracy, szkolenia z zakresu przedsiębiorczości. Zaangażowane zostały powiatowe urzędy pracy w: Bielsku-Białej, Częstochowie, Jaworznie, Mikołowie, Mysłowicach, Pszczynie, Sosnowcu oraz w Tychach. Zaangażowany był także wojewódzki urząd pracy.

Środki, o które wystąpiono (2,5 mln euro) posłużyły refundacji 50 proc. kosztów kwalifikowanych – około 1 266 tys. euro poniósł Fundusz Pracy, żeby móc bezpośrednio przystąpić do interwencji, do wsparcia w oczekiwaniu na decyzję PE. Został złożony dwudziestego dziewiątego. Po uwagach Komisji, po uzupełnieniach informacji od września do czerwca 2014 roku ten zakres był jeszcze modyfikowany, aby móc przeprowadzić ostateczną ocenę wniosku.

Ostatecznie, jeśli chodzi o to wsparcie, które było i jest wciąż udzielane osobom zwalnianym, to ten zakres to szkolenia i koszty z nimi związane, stypendia szkoleniowe, stypendia stażowe, koszty stażowe, między innymi koszty badań lekarskich, prace interwencyjne, środki na podjęcie działalności gospodarczej, wyposażenie stanowiska pracy i szkolenia z zakresu przedsiębiorczości. Te wszystkie dane zostały uzupełnione, zakres wsparcia doprecyzowany i uzupełniony.

Działania rozpoczęły się już od stycznia 2013 roku. Możliwe jest wcześniejsze rozpoczęcie, jak już wskazywałem, to interwencyjne, i ono było finansowane ze środków Funduszu Pracy. Na dzisiaj, jeśli chodzi o osoby, które z różnych tych form skorzystały ze wsparcia, to jest 267 osób, 219 znalazło zatrudnienie. W tej grupie, która przystąpiła, efektywność jest bardzo wysoka. Dane końcowe to będzie lipiec 2015 roku. Wtedy będzie już można przedstawić pełne sprawozdanie o licznie osób i efektywności. Gros osób, oczywiście, z racji tej, że to są osoby wykwalifikowane, znalazło zatrudnienie samodzielnie, nie rejestrując się w urzędach pracy. Sprawozdanie jest dwadzieścia cztery miesiące od złożenia wniosku a więc, w lipcu 2015 roku będziemy już dysponowali, na podstawie publicznych służb zatrudnienia, tymi danymi końcowymi.

To jest czwarty nasz polski wniosek, jeśli chodzi o EFDG. Jeden jest jeszcze w trakcie przygotowania. Trzykrotnie zwracaliśmy się do Komisji Europejskiej i trzykrotnie to wsparcie uzyskiwaliśmy, z tym zastrzeżeniem, że ta procedura rozpatrywania jest dosyć długa i interweniujemy wcześniej Funduszem Pracy czy Europejskim Funduszem Społecznym. Poprzednie wnioski to są lata 2010 Wielkopolska i Podkarpacie.

Stanowisko rządu zostało skonsultowane ze wszystkimi resortami. Uzupełniliśmy jeszcze na potrzeby Ministerstwa Finansów dane na temat wykorzystania puli z 2014 roku. Zostało również zaopiniowane przez partnerów społecznych, związki zawodowe. Opinie związków zawodowych były pozytywne, jeszcze z prośbą o uzupełnienie wniosku, ale już po terminie, niestety. Ale dotyczyło to sytuacji samego Fiata a nie osób objętych wsparciem. To był wniosek Sekretariatu Metalowców Solidarności Fiata.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydaje się, że jeśli chodzi o wniosek, to przedstawiłem wyczerpująco wszystkie informacje. Jeśli będzie potrzeba to odpowiem na pytania.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Marek Wójcik. Bardzo proszę.

**Poseł Marek Wójcik (PO):**

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Po pierwsze, należy podziękować za to, że rząd wystąpił z wnioskiem o uruchomienie środków z EFDG. Na pewno warto tego typu działania podejmować, aczkolwiek trzeba zwrócić uwagę na charakter tej pomocy. To, rzeczywiście, jak pan minister mówił, jest pomoc nie dla restrukturyzującego się przedsiębiorstwa, tylko pomoc dla pracowników. Natomiast ja też, jak na początku analizowałem dokumenty, zastanawiałem się, gdzie te pieniądze trafiają. Okazuje się, że to jest refinansowanie działań, które już zostały z pieniędzy publicznych opłacone. To znaczy, że urzędy pracy przeszły już pewną procedurę, otrzymały pieniądze na to, aby działania w stosunku do zwolnionych pracowników Fiata i kooperantów zostały wykonane, w związku z czym tam państwo wszystkich swoich zobowiązań z pewnością dopełniło. Natomiast te środki, które otrzymamy z EFDG, zostaną w istocie przekazane Funduszowi Pracy, dlatego że z tych środków były realizowane wszystkie działania w terenie przez powiatowe urzędy pracy.

My, jako Polska (zresztą to jest zrozumiałe, biorąc pod uwagę konstrukcję EFDG) bardzo rzadko korzystamy z tych środków. Tak jak pan minister mówił, to jest na razie czwarty wniosek, który został rozpatrzony. Natomiast myślę, że też stosunkowo niewiele wiemy o tym funduszu. Polska opinia publiczna niewiele wie o tym, jak wygląda to refinansowanie działań, dlatego że, paradoksalnie, jak w zeszłym tygodniu Komisja Budżetowa PE zajęła się właśnie tym polskim wnioskiem, to okazało się, że po zainteresowaniu dziennikarzy w lokalnych środowiskach gdzieś w Tychach i w powiatach, w których mieszkają ci zwolnieni pracownicy Fiata, wzbudziło to niepokój opinii publicznej, czy nie dojdzie do kolejnych zwolnień i czy te środki z EFDG nie będą przekazywane na kolejne działania. Otóż tak nie jest. Natomiast warto o tym mówić.

Pan minister powiedział również o efektywności działań. Zrobiłem takie rozpoznanie, jak ta efektywność wyglądała na miejscu. Takim powiatowym urzędem pracy, w zakresie właściwości którego było najwięcej zwolnionych osób z Fiata w 2013 roku, był Powiatowy Urząd Pracy w Tychach. W zakresie właściwości tego urzędu z tej zwolnionej grupy było siedmuset kilkudziesięciu pracowników. Okazuje się, że po półtora roku działań, dzięki bardzo sprawnym działaniom, na pewno sfinansowanym z pomocy rządowej i przeprowadzonym przez Powiatowy Urząd Pracy w Tychach, ale także policję zatrudnieniową prowadzoną przez Fiata, z tej całej grupy w rejestrach Powiatowego Urzędu Pracy jest piętnastu byłych pracowników Fiata. To naprawdę świadczy o sukcesie działań, które zostały w ciągu ubiegłego i tego roku przeprowadzone.

To tyle, to takie refleksje bardziej ogólne, natomiast z pewnością stanowisko rządu powinno zostać zaakceptowane przez Komisję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję, pan przewodniczący Gałazewski.

**Poseł Andrzej Gałazewski (PO):**

Dziękuję bardzo. Przed wszystkim chciałbym podziękować panu posłowi Markowi Wójcikowi za podejście do obowiązku posła sprawozdawcy, czyli zgłębienie problemu a nie tylko prześlizgnięcie się przez tekst. To jest godne naśladowania i bardzo dziękuję.

Mam pytanie do pana ministra: czy w ramach tego funduszu część pieniędzy, która przychodzi do Polski, jest przeznaczana na tak zwaną obsługę techniczną, czyli zostaje w urzędach i innych instytucjach? Jeżeli tak, to jaka to jest część?

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MIR Paweł Orłowski:**

Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, panie przewodniczący, w ramach wniosku również koszty obsługi są kosztami kwalifikowanymi. W tym wniosku to jest mniej więcej 13 tys. euro takich kosztów. Procentowo nie ma stałej procentowej proporcji. To wynika też z tego, jak to jest grupa i jakiego typu działania są odejmowane. Aczkolwiek wszyst-

kie te działania, które przewidujemy, które są realizowane, to jest pełen zakres obowiązków publicznych służb zatrudnienia. W tym sensie są dodatkowymi działaniami, że są finansowane z innego funduszu, ale to jest klasyczna działalność publicznych służb zatrudnienia, podobnie zresztą jak w przypadku działań podejmowanych z EFS, które również są zgodne z ustawą o promocji zatrudnienia i są istotą działania powiatowych czy wojewódzkich urzędów na innym poziomie. Ale oczywiście tak, ten koszt kwalifikowany 13 tys. euro jest.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dziękuję, panie ministrze.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 8 ust. 2 ustawy, wniosek, dokument COM(2014) 699 i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu odnoszące się do tego dokumentu.

Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do punktu trzeciego – dokument COM(2014) 618. Bardzo proszę pana ministra Artura Radziwiłła o zabranie głosu.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Artur Radziwiłł:**

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Tym dokumentem jest komunikat Komisji do PE i Rady dotyczący ochrony budżetu do końca 2013 roku. Celem komunikatu jest przegląd mechanizmów przewidzianych w prawodawstwie unijnym, które określają proces stwierdzania dalszego postępowania w odniesieniu do błędów administracyjnych, nieprawidłowości i podejrzeń nadużyć finansowych wykrytych przez organy UE przez państwa członkowskie.

Celem jest również możliwie najlepsze oszacowanie łącznych kwot korekt finansowych i odzyskanych środków za 2013 rok oraz kwot skumulowanych w celu zilustrowania w ujęciu realnym, w jaki sposób budżet unijny jest chroniony przed dokonywaniem wydatków z naruszeniem prawa oraz, jak zaangażowane są państwa członkowskie i jaki to ma na nie wpływ. Dodam, że ten komunikat jest przygotowywany corocznie na wniosek PE. Jest on częścią procedury udzielania absolutorium Komisji za rok budżetowy.

Rząd RP nie zgłasza uwag wobec omawianego dokumentu.

Jeśli chodzi o same podstawowe rezultaty przedstawione w komunikacie to potwierdzone korekty finansowe i odzyskane środki w 2013 roku wyniosły 3,4 mld euro, co odpowiada 2 i 3 proc. płatności budżetowej w tym roku. Nas może interesować to, że w Polsce ta kategoria wyniosła 185 mln euro, co stanowi 1,1 proc. środków otrzymanych przez Polskę z budżetu unijnego, czyli w ujęciu procentowym prawie dwukrotnie mniej niż w skali unijnej. Może warto też dodać, że skala tych korekt finansowych odzyskanych środków była najwyższa w krajach południa Europy. Dane liczbowe pokazują trendy, że te działania zapobiegawcze i naprawcze podejmowane przez Komisję i przez państwa członkowskie przynoszą skutek i ta statystyka się obniża.

Powiem jeszcze tylko, że ten dokument wraz z pozostałymi dokumentami, takimi jak sprawozdanie Komisji dotyczące oceny finansów UE, raport finansowy Komisji Europejskiej z wykonania budżetu oraz raport Europejskiego Trybunału Obrachunkowego są częścią procesu udzielania absolutorium, które zakończy się głosowaniem plenarnym w maju 2015 roku. Będzie ono też w oparciu o rekomendacje, które Rada Ecofin przyjmie w lutym.

To tyle tytułem informacji, dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Piotr Naimski, bardzo proszę.

**Poseł Piotr Naimski (PiS):**

Pani przewodnicząca, panie ministrze, komunikat przedstawiony przez Komisję jest, można powiedzieć, w pewnym sensie optymistyczny dla Polski, bo w porównaniu z południem Europy wygląda na to, że tych zastrzeżeń, bo – tak to chyba można określić – do sposobu wydawania pieniędzy w naszym kraju jest mniej.

Mam pytanie do pana ministra: czy mógłby pan minister nam przybliżyć, czego dotyczy ta kwota 175 mln euro, która była przedmiotem korekty w przypadku Polski, bo to jest interesujące, żebyśmy to mieli w jakimś rozbiciu, żebyśmy po prostu wiedzieli, o co w tym chodziło?

Chciałbym też, żeby pan minister mógł nam tu na Komisji powiedzieć, jakie kwoty, rzeczywiście, podlegały zwrotowi do budżetu i czego to dotyczyło, bo to też może być dla nas w szczegółach interesujące.

Na zakończenie chciałbym zapytać pana ministra o to, jak pan przewiduje wpływ nowego rozporządzenia horyzontalnego, które daje Komisji większe uprawnienia do kontroli a także do egzekwowania realizacji wpłat i użytkowania tych wpłat w państwach członkowskich, bo to są uprawnienia, które zacieśniają kontrolę i są dosyć restrykcyjne?

I jeszcze chciałbym podziękować Biuru Analiz Sejmowych za to opracowanie, dlatego że ono jest merytorycznie, informacyjnie pozytywne. Wydaje mi się, że Komisja może przyjąć ten komunikat do wiadomości.

Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Nie widzę. To bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MF Artur Radziwiłł:**

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana dyrektora, żeby przybliżył trochę typy i dystrybucję tych środków, które w przypadku Polski były zakwestionowane.

Odnosząc się do pozostałych pytań to w praktyce do tej pory wyglądało to tak, że w przypadku zakwestionowania korekt finansowych Polska przedstawiała inne projekty i *de facto* te pieniądze w Polsce zostawały. Prawdą jest, że to nowe rozporządzenie horyzontalne ogranicza tę elastyczność i będzie w związku z tym stanowić dodatkową motywację, żeby ten procent polski, który – rzeczywiście – jest niższy niż gdzie indziej, w dalszym ciągu ograniczać.

Panie dyrektorze, proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Unii Europejskiej w MF Krzysztof Sajdak:**

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o korekty i ich rodzaj, to praktycznie w każdym programie mamy jakieś nieprawidłowości. One się koncentrują głównie na obszarach związanych z zamówieniami publicznymi. Tutaj jest *gros* tych korekt. Dotyczą na przykład późnego opublikowania ofert czy też przesunięcia terminu rozpatrzenia ofert bez publikacji. O to Komisja ma bardzo często pretensje. Zdarzają się kwestie dotyczące kwalifikowalności podatku VAT. Jeżeli podatek VAT podlegał odzyskaniu przez beneficjenta, to również jest wydatek niekwalifikowany. Kwestie dotyczące braku decyzji środowiskowych i ocen oddziaływania na środowisko – tych korekt jest dużo. Dotyczą małych kwot, ale sumują się później na kwotę rzędu 175 mln euro.

W 2013 roku takimi przykładami omawianymi przez Komisję Europejską są wydatki związane z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdzie pokazano niedociągnięcia związane z uznawaniem grup producentów. I tak w dziewięciu – na czterdzieści zbadanych – przypadkach grupy producentów nie spełniły kryteriów kwalifikowalności, na przykład dotyczące minimalnej liczby członków.

Innym obszarem, gdzie stwierdzono błędy, były renty strukturalne wydatkowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, gdzie z kolei renty strukturalne powinny być pomniejszone o kwotę emerytury krajowej wypłacanej zgodnie z prawem polskim, natomiast w wielu wypadkach wypłacano pełną kwotę rent strukturalnych, bez pomniejszenia o wydatki krajowe, i to również Komisja Europejska zakwestionowała.

Zatem jest cały wachlarz błędów, głównie w wypadku funduszy strukturalnych te błędy koncentrują się wciąż jeszcze na obszarze zamówień publicznych. Natomiast w 2013 roku zostały przez Komisję podkreślone wydatki w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania do pana ministra?

Nie widzę. Zgodnie z sugestią posła sprawozdawcy stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat komunikatu, dokument COM(2014) 618, i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.

Dziękuję panu ministrowi.

Punkt czwarty – plan pracy Komisji, musimy przyjąć plan pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca. Projekt planu pracy państwo otrzymali ma maila. Oprócz standardowych zadań związanych z realizacją ustawy kooperacyjnej w planie pracy znajduje się również posiedzenie na temat planu inwestycyjnego Komisji Europejskiej, czyli tak zwany plan Junckera, informacja o stanie negocjacji umowy o wolnym handlu między UE a Stanami Zjednoczonymi oraz rozszerzenie prac związanych z realizacją semestru europejskiego.

Czy są jakieś uwagi do tego planu pracy?

Bardzo proszę, pan przewodniczący Gałażewski.

**Poseł Andrzej Gałażewski (PO):**

Proponowałbym dołożyć do tych dodatkowych punktów trzy tematy, które są związane z priorytetami prezydencji łotewskiej a mianowicie: unia energetyczna, bezpieczeństwo energetyczne i dywersyfikacja, drugi to rewizja europejskiej polityki sąsiedztwa i trzeci – europejska agenda cyfrowa.

To są trzy główne priorytety i nas też interesuje.

**Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (PO):**

Dobrze. Myślę, że dopisalibyśmy te punkty i spróbowałibyśmy tak zorganizować, może powiązać z dokumentami, żeby zainteresować w większym stopniu posłów tymi tematami.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? To z tym uzupełnieniem, o którym powiedział pan przewodniczący Gałażewski, proponuję przyjąć plan pracy.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że został przyjęty.

Sprzeciwu nie słyszę, bardzo dziękuję.

Punkt piąty – sprawy bieżące. Posiedzenia Komisji mamy zaplanowane podczas następnego posiedzenia Sejmu, natomiast nieoficjalnie mam informację, że – być może, w związku z naszą delegacją do Komitetu Regionów – trzeba będzie zrobić posiedzenie 8 lub 9 stycznia, zakładam, że 9 stycznia. Postaram się to jeszcze dzisiaj ustalić i dam państwu znać. Tak, że to posiedzenie byłoby w piątek w tygodniu jeszcze nie sejmowym.

Czy są jakieś inne sprawy bieżące?

Nie widzę.

Zamykam posiedzenie Komisji.