

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 194)
z dnia 13 stycznia 2015 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 194)

13 stycznia 2015 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2957).

W posiedzeniu udział wzięli: **Joanna Berdzik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marek Michalak** rzecznik praw dziecka wraz ze współpracownikami, **Mariusz Tokarski** wicedyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Marcin Smolik** dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, **Krzysztof Faliński** główny specjalista w Departamencie Finansów Samorządu Terytorialnego w Ministerstwie Finansów, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego, bryg. **Jacek Borowski** dyrektor Biura Szkolenia Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, **Wojciech Starzyński** prezes zarządu Fundacji „Rodzice Szkole”, **Jacek Strzemieczny** prezes Centrum Edukacji Obywatelskiej, s. **Maksymiliana Wojnar** sekretarz zarządu Rady Szkół Katolickich, **Andrzej Stepnikowski** zastępca dyrektora Zespołu Oświaty Zawodowej i Problematyki Społecznej w Związku Rzemiosła Polskiego, **Aleksandra Braun** rzecznik uczniów niepełnosprawnych, Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom z Ukrytymi Niepełnosprawnościami „Nie-Grzeczne Dzieci”, **Sławomir Wittkowitz** przewodniczący Wolnego Związku Zawodowego „Solidarność – Oświata”, członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska**, **Paweł Witecki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz**, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dzień dobry państwu, witam wszystkie przybyłe osoby. Komisja zbiera się po raz pierwszy w nowym 2015 r. i korzystając z okazji, chciałabym złożyć wszystkim państwu serdeczne życzenia, wszystkiego najlepszego.

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2957).

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny bez zmian.

Informuję, że Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, w opinii uchwalonej na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2014 r., zaopiniowała pozytywnie i bez uwag projekt ustawy z druku nr 2957.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Proszę panią poseł Katarzynę Hall o przedstawienie sprawozdania podkomisji.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Podkomisja do spraw jakości kształcenia i wychowania spędziła nad tym projektem sporo godzin. W kilku miejscach wzbudzał on różne silne emocje, niemniej wydaje mi się, że przedłożone przez nas sprawozdanie jest wersją mocno uporządkowaną i zawierającą

w sobie szereg różnych korekt, które w istotny sposób poprawiają i uzupełniają pierwotny projekt ustawy.

Jaka jest istota sprawy? Nad projektem odbyliśmy już dyskusję ogólną i wiemy, że emocje wzbudzał także sam sposób poprawienia tego projektu czy też, mówiąc precyzyjnie, sposób przeniesienia, gdyż głównym celem projektu jest, jak wiadomo, przeniesienie zapisów związanych z ocenianiem i egzaminowaniem do ustawy z tego, co dotychczas było regulowane przez rozporządzenia. Proponowane regulacje w większości nie zmieniają dotychczasowej praktyki, ale warto zwrócić uwagę, iż uchwalenie tego projektu jest swoistym stanem wyższej konieczności. Już w kwietniu ustanie bowiem podstawa prawna dla szkolnego oceniania i egzaminowania. Jeśli sprawnie nie przyjmiemy tego projektu, nie będziemy mieć podstawy prawnej do oceniania w szkołach.

Oprócz szeregu innych kwestii najważniejszym elementem tego projektu jest to, że na jego podstawie, jeszcze do końca bieżącego roku szkolnego będziemy egzaminować i oceniać w oparciu o dotychczasowe regulacje. Od nowego roku szkolnego będziemy natomiast egzaminować i oceniać na podstawie ustawy. Można zatem powiedzieć, że w obecnym roku szkolnym dalej będzie można działać w oparciu o dotychczasowe kryteria oceniania i egzaminowania, które obecnie obowiązują. Główny powód przyjęcia tego projektu jest zatem taki, jak przed chwilą powiedziałam. Nawet jeśli mamy jakieś uwagi do przedłożonego dokumentu, należy pamiętać, że z podanych względów powinien on zostać przyjęty w zaproponowanej formie.

Przy okazji prac nad projektem pojawiło się jeszcze kilka innych wątków, szerzej dyskutowanych. Staraliśmy się, o ile to było oczywiście możliwe, wychodzić naprzeciw postulatami przedstawicieli organizacji rodziców, naprzeciw postulatami przedstawicieli związanych z opcją zmierzającą do tego, aby ocenianie szkolne dawało uczniom jak najlepsze informacje zwrotne na temat poziomu wiedzy i postępów w uczeniu się. Staraliśmy się także zaspokoić potrzeby zgłaszane przez środowiska reprezentujące interesy uczniów niepełnosprawnych. Zadanie zapewnienia uczniom z niepełnosprawnościami lepszej edukacji zyskało wyższą rangę, bo ustawową. Dodatkowo skorygowaliśmy także pewne zapisy dotyczące finansowania podręczników dla dzieci z niepełnosprawnościami.

Moim zdaniem, w kilku sprawach, które uregulowaliśmy na nowo, można powiedzieć, iż dokonaliśmy dobrych i potrzebnych korekt. Przeprowadziliśmy również dość długą dyskusję na temat tego, w jaki sposób poprawić zapis dotyczący limitu liczebności oddziałów. Staraliśmy się w tym przypadku wyjść naprzeciw uwagom zgłaszanym przez Rzecznika Praw Dziecka itp.

Wspomniane elementy projektu były długo dyskutowane i analizowane. Mam nadzieję, że te zapisy, które ostatecznie zostały przyjęte przez podkomisję, wychodzą skuteczniej naprzeciw potrzebom społecznym niż miało to miejsce w przypadku pierwotnych zapisów zawartych w projekcie.

W imieniu podkomisji rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie projektu w brzmieniu opracowanym i przygotowanym przez podkomisję.

Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani poseł.

Szanowni państwo, przystępujemy do pracy nad przedstawionym nam projektem ustawy. Chęć zabrania głosu wyraził pan poseł Sprawka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, składam wniosek o odrzucenie sprawozdania w całości.

Uzasadnienie jest następujące.

Po pierwsze, w pełni podzielamy opinie zawarte zarówno w opinii wstępnej Biura Analiz Sejmowych, jak i w treści opinii szczegółowych. Chcemy w tym kontekście zwrócić uwagę na dwa aspekty zagadnienia. Pierwszy to przekroczenie pewnego poziomu niejasności przepisów prawnych, które może stanowić samoistną przesłankę stwierdzenia ich niezgodności z treścią art. 2 Konstytucji RP.

Podam tylko jeden przykład. Gdybyśmy przeanalizowali spis treści, to zauważylibyśmy, iż już do spisu tytułów poszczególnych rozdziałów zaczyna wkradać się chaos. Zwracam na to uwagę. Na przykład, rozdział 3 nosi tytuł: „Zarządzanie szkołami i placówkami publicznymi”. W dotychczasowym układzie było rzeczą logiczną, iż następny rozdział dotyczył „Społecznych organów w systemie oświaty”, ponieważ wiążą się one integralnie z systemem zarządzania. Teraz, pomiędzy podane dwa rozdziały, wskakują nam zniecka dwa rozdziały ponumerowane 3a i 3b, które są poświęcone promowaniu i klasyfikowaniu. Organizacja kształcenia, wychowania i opieki w szkołach i placówkach publicznych jest przewidziana dopiero w rozdziale 5, czyli po organach społecznych. Wynikałoby z tego, że kwestie związane z promowaniem, klasyfikowaniem i egzaminami nie są elementami organizacji kształcenia.

Drugi zarzut jest następujący: Ministerstwo Edukacji Narodowej, jako autor projektu, a w ślad za tym Rada Ministrów, poszły najprostszą drogą, przenosząc niemal w całości regulacje zawarte w aktach wykonawczych na materię ustawodawczą i w ten sposób miano by zrealizować wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Naszym zdaniem, mamy w tym przypadku do czynienia z bardzo poważnym błędem legislacyjnym, ponieważ jest mnóstwo uregulowań przeniesionych na grunt ustawy, ale równocześnie, wraz z nimi, przeniesiono artykuły, które stanowiły przedmiot krytyki ze strony Trybunału Konstytucyjnego w jego orzeczeniu w odniesieniu do skreślonej delegacji.

Jako przykład podam art. 44zb, w którym jest delegacja dla ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, który określi w drodze rozporządzenia szczegółowe warunki i sposób oceniania i klasyfikowania. A zatem, w delegacji ustala się, że na poziomie rozporządzenia będzie regulowana skala rocznych, semestralnych i końcowych ocen klasyfikacyjnych wraz ze wskazaniem, które z ocen według tej skali uznaje się za oceny pozytywne. Jest to jedna z tych ważnych regulacji, które bezpośrednio wiążą się z prawami ucznia i dlatego ta kwestia powinna stanowić materię ustawy a nie rozporządzenia. Autorzy projektu postępują całkowicie odwrotnie w stosunku do tego, co legło u podstaw intencji Trybunału Konstytucyjnego. W związku z powyższym, jest to kolejny element, który może stanowić przedmiot skutecznego zaskarżenia do Trybunału Konstytucyjnego całej procedowanej nowelizacji.

Ostatni argument, który chciałem przytoczyć, to uzupełnienie treści nowelizacji, oprócz wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, o bardzo kontrowersyjne zapisy. Chcę w tym miejscu zwrócić uwagę na kwestie dotyczące nadzoru pedagogicznego. Nie są to zagadnienia, które wymagają natychmiastowych regulacji. To, czy wizytator może wpaść bez ostrzeżenia na zajęcia edukacyjne, czy nie, to – proszę mi wierzyć – nie jest w żadnym razie najpilniejsza sprawa.

Proponowane zmiany są niespójne i nie towarzyszy im żadna szersza wizja. Na marginesie mówiąc, Biuro Analiz Sejmowych sygnalizuje nawet, że nie wynikają one z przedstawionego uzasadnienia i nie wiadomo, dlaczego chce się je wprowadzić w takim a nie innym zakresie. Nadzorowi pedagogicznemu powinno poświęcić się odrębną debatę i przygotować odrębną nowelizację, która całościowo opisałaby konieczne zmiany. Jest to jeden z przykładów innych tematów, które towarzyszą omawianej nowelizacji i, między innymi, stąd wynika wniosek sformułowany przeze mnie na początku wystąpienia w sprawie odrzucenia w całości przedstawionego sprawozdania.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, panie pośle.

Wysoka Komisjo, został zgłoszony wniosek, który może zdecydować o tym, czy dalsza debata będzie miała w ogóle miejsce. W tej chwili przystąpimy do głosowania nad tym wnioskiem.

Przypominam, że wniosek zgłoszony przez pana posła Sprawkę dotyczy odrzucenia w całości sprawozdania Podkomisji stałej do spraw jakości kształcenia i wychowania o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2957).

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za wnioskiem zgłoszonym przez pana posła Sprawkę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

8 głosów za wnioskiem, 10 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości. Komisja odrzuciła tym samym wniosek posła Sprawki. Przechodzimy do dalszych czynności.

Zanim zaczniemy prace merytoryczne, proponuję następujący sposób postępowania: art. 1 procedujemy według numeracji zmian a począwszy od art. 2 będziemy prowadzili dyskusję nad poszczególnymi kolejnymi artykułami.

Czy jest zgoda na zaproponowaną procedurę?

Nie słyszę kontrpropozycji. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany sposób procedowania.

Czy są uwagi lub wnioski odnośnie zaproponowanego tytułu ustawy? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany rozpoczynającej się od trzech kropek?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę rozpoczynającą się od trzech kropek.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3?

Pan poseł Lech Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Wysoka Komisjo, wnoszę poprawkę polegającą na skreśleniu zmiany nr 3 w art. 1.

Krótkie uzasadnienie.

Dla mnie jest to kuriozalny zapis. Zobowiązuje on organ prowadzący do podsumowania i uogólnienia wniosków z nadzoru sprawowanego przez kuratora oświaty w obrębie danej jednostki samorządu terytorialnego.

W trakcie prac podkomisji podawałem następujący przykład. Sytuacja jest analogiczna do tej, w której Najwyższa Izba Kontroli zjawiałaby się w Ministerstwie Edukacji Narodowej, przeprowadziła tam kontrolę i przedstawiła jej wyniki a na ich podstawie MEN samo sobie opracowałoby wnioski.

Szanowni państwo, proponowany zapis dotyczy wszystkich form nadzoru pedagogicznego, nie tylko ewaluacji. Zgodnie z tym, co czytamy w projekcie, kurator ma przysyłać informacje i raporty z ewaluacji plus protokoły z innych form nadzoru pedagogicznego a samorząd na tej podstawie ma sobie sam wywnioskować, co ich autor miał na myśli.

Wysoka Komisjo, strona kontrolująca powinna być zobowiązana do uogólnienia w obrębie jednostki samorządu terytorialnego, jeśli takie jest oczekiwanie ministerstwa edukacji jako podmiotu odpowiedzialnego z politykę oświatową państwa. Nie może ktoś inny wyciągać wniosków z kontroli i ewaluacji, jeżeli jej nie przeprowadzał. Ten zapis jest całkowicie absurdalny i *notabene* nie ma on dobrego odzwierciedlenia w innych zapisach dotyczących nadzoru pedagogicznego, które nakładałyby na kuratora oświaty obowiązki dokonywania tych czynności.

Pomysł jest absurdalny i stąd wniosek o skreślenie zaproponowanej zmiany w całości.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Poproszę o przedstawienie stanowiska rządu w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Joanna Berdzik:

Zwracam państwu uwagę, że w projektowanej zmianie nie ma mowy o wnioskach z nadzoru pedagogicznego. Mówi się w niej natomiast o wynikach nadzoru pedagogicznego. Oznacza to, że organ prowadzący jest zobowiązany do przedstawienia społeczności lokalnej wyników nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez kuratora oświaty. W rzeczywistości chodzi tylko o to, że w przypadku, w którym w szkole zostanie przeprowadzona kontrola a następnie wydane zostaną zalecenia pokontrolne dotyczące przywrócenia stanu prawnego, np. w zakresie bezpieczeństwa, to będzie o tym wiedzieć zarówno organ prowadzący, jak i lokalna społeczność. Nie ma mowy o żadnym uogólnianiu jakichkolwiek wniosków. Chodzi o to, aby wyraźnie powiedzieć, iż na terenie danego samorządu wobec tylu i tylu szkół zostały wykonane takie i takie czynności i kuratorzy oświaty zalecili np. przywrócenie stanu prawnego w siedmiu szkołach. Przywrócenie stanu prawnego dotyczy zagadnień bezpieczeństwa, opieki nad uczniami itd. W naszym przekonaniu, tak jak samorząd jest zobowiązany do przedstawiania lokalnej społeczności wyników sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych, tak powinien być zobowiązany do przedstawiania wyników, powtarzam jeszcze raz – wyników a nie żadnych uogólnionych wniosków będących następstwem nadzoru pedagogicznego.

Zdaniem MEN, istotną kwestią jest wiedza o tym, czy szkoła wykonuje swoje czynności w sposób właściwy w zakresie objętym kontrolą, czy szkoła działa zgodnie z przepisami prawa i zabezpiecza uczniom warunki do edukacji w bezpiecznym środowisku.

Rekomendujemy odrzucenie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł Sprawka *ad vocem*, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Powiem bardzo krótko.

Rozumiem, pani minister, że organ prowadzący dołączy do sprawozdania o stopniu realizacji zadań oświatowych, szczególnie w warunkach dużych miast, kilkadziesiąt raportów z ewaluacji plus kilkadziesiąt, jeśli nie kilkaset, różnych protokołów z innych form nadzoru pedagogicznego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za wnioskiem pana posła Sprawki o wykreślenie zmiany nr 3 w art. 1?

Kto jest przeciwny?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

8 głosów za, 11 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Zgłoszona poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji. Stwierdzam, że została tym samym przyjęta zmiana nr 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 4?

Bardzo proszę, pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego proszę o wykreślenie zmiany nr 4. Przyjęcie tej zmiany spowoduje, że nauczyciele nie będą musieli już być zatrudniani tylko w oparciu o Kartę Nauczyciela. Pojawia się zatem rozwiązanie, które w pewnym momencie może okazać się niezwykle groźne dla nauczycieli. Do dziś prawa i obowiązki nauczyciela określa Karta Nauczyciela.

Zastrzeżenie, zapisane w zmianie nr 4, otwiera furtkę, jest niezwykle groźne i może mieć brzemienne konsekwencje w przyszłości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu prezesowi.

Głos ma pan poseł Ostrowski.

Rozumiem, że w sprawie wniosku?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Zgadza się, panie przewodniczący.

Debata na ten temat odbyła się już na posiedzeniu Komisji w trakcie pierwszego czytania. Zajmowano się tą kwestią także w trakcie prac podkomisji. Chodzi o zmianę nr 4 i zmianę nr 8, ponieważ wiążą się one ze sobą. Proponowany zapis tworzy nową kategorię nauczycieli i stanowi wyłom: będzie można zatrudniać nauczycieli w szkołach, finansując ich zatrudnienie ze środków unijnych, na innej podstawie niż Karta Nauczyciela.

W związku z powyższym, przejmuję propozycję Związku Nauczycielstwa Polskiego przedstawioną przez pana prezesa Baszczyńskiego. Podpisuję się pod nią i wnoszę ją jako poprawkę poselską.

Gdyby okazało się, że poprawka nie zdobędzie akceptacji Wysokiej Komisji, złożę w tej sprawie wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, panie pośle.

Zanim przystąpimy do głosowania, poproszę jeszcze o stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Przedstawialiśmy już nasze argumenty w tej kwestii, panie przewodniczący. Nie będę ich teraz powtarzać.

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Czy Biuro Legislacyjne chciałoby się wypowiedzieć na ten temat?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:

Jedna techniczna kwestia, panie przewodniczący.

Prosimy, aby Wysoka Komisja rozstrzygnęła łącznie zmiany nr 4 i 8. Wniosek o skreślenie zmiany nr 4 powinien jednocześnie zawierać propozycję wykreślenia zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem.

Przystępujemy do głosowania wniosku złożonego przez pana posła Ostrowskiego. Przypominam, że dotyczy on skreślenia zmian nr 4 i 8 w art. 1.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za wnioskiem złożonym przez pana posła Ostrowskiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

9 głosów za, 11 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony, co oznacza, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4a?

Jest zgłoszenie z końca sali, bardzo proszę. Przypominam o przedstawianiu się do mikrofonu.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Dzień dobry państwu, nazywam się Jarosław Komża i reprezentuję Związek Powiatów Polskich.

Kwestia, do której się chcę odnieść, jest niby drobna, ale regulacja dotycząca braku płatności za przekazywanie informacji stoi w sprzeczności z obecnymi regulacjami na temat dostarczania informacji publicznej, w jakimkolwiek zakresie przetworzenia są one odpłatne i dlatego, jako organizacja samorządowa, wnosimy o wykreślenie proponowanej zmiany. Dotychczasowe działania zmierzały w kierunku uwolnienia urzędów organów administracji publicznej, w tym placówek oświatowych, od nadmiernej biurokracji.

Prosimy o utrzymanie obowiązującej zasady i protestujemy przeciwko wprowadzeniu wyjątku dla szkół w kwestii udostępniania informacji rodzicom uczących się dzieci.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Czy ktoś z pań posłanek lub panów posłów przejmuje zgłoszony wniosek?

Nie widzę zgłoszeń. Nie ma takiej osoby.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4a?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 4a została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 5?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8?

Legislator Urszula Sęk:

Zmiana nr 8 została już przyjęta, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Zgadza się, słuszna uwaga, pani mecenas. Ta zmiana wchodzi niejako z automatu, bo została przyjęta wraz ze zmianą nr 4.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 9?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 10?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12 (ta zmiana znajduje się na str. 14 projektu ustawy). Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Str. 18 projektu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 14 została przyjęta.

Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 15 została przyjęta.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 19?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Zmiana nr 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 20?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.
Zmiana nr 21. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 21?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.
Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 22?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została przyjęta.
Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 23?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 23 została przyjęta.
Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 24?
Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, chciałbym w tym miejscu zaproponować poprawkę polegającą na skreśleniu całej zmiany nr 24 w art. 1. Konsekwencją przyjęcia tej poprawki będzie również wykreślenie w art. 1 zmian nr 35, 36, 37 i częściowo zmiany nr 59. Wymienione zmiany są ze sobą integralnie powiązane.

Wracając do zmiany nr 24 proponuję jej wykreślenie, gdyż stanowi ona przykład bardzo „przejrzystego”, oczywiście w cudzysłowie, tworzenia regulacji w systemie oświaty. Proszę zauważyć, że np. w ust. 3 znajduje się delegacja dla ministra, który w drodze rozporządzenia ma określić wymagania wobec szkół i placówek dotyczące realizacji niezbędnych działań, o których mowa w ust. 1, pozwalające na badanie jakości ich pracy. Jednak dopiero w zmianie nr 36, która mówi o brzmieniu art. 35, w ust. 6 pojawia się kolejna delegacja, tym razem mówiąca o sposobie ustalania spełnienia tych wymagań, które znajdują się w art. 21a, tak jakby ta materia nie mogła zostać uregulowana w jednym rozporządzeniu i znaleźć się w jednym miejscu, tam gdzie jest mowa o nadzorze pedagogicznym.

W tych wszystkich zmianach jest, oczywiście, jeszcze wiele innych wad. Wszystkie dotyczą nadzoru pedagogicznego. Wspominałem już o tej kwestii, składając wniosek o odrzucenie sprawozdania w całości. Jakość regulacji odnoszących się do nadzoru pedagogicznego jest bardzo niska, są to regulacje wyrwane z kontekstu i tworzą one jeszcze większy bałagan w nadzorze pedagogicznym niż ten, który był dotychczas.

Z powyższych względów proszę Wysoką Komisję o przyjęcie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Proszę o stanowisko ministra edukacji.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę Biuro Legislacyjne o pomoc – jak powinniśmy postępować w związku z wnioskiem pana posła Sprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym się upewnić i proszę o potwierdzenie strony rządowej, czy to są wszystkie konsekwencje?

Na pierwszy rzut oka wydaje nam się, że tak, że pan poseł Sprawka wykazał te konsekwencje. W tym miejscu mam jeszcze pytanie do pana posła – jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą zmiany nr 59 to *de facto* chodzi o wykreślenie z tej zmiany odniesienia do art. 89? Zgadza się, panie pośle?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Tak, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

A art. 88 pozostaje zatem w brzmieniu jak w poprawce?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Dokładnie, pani mecenas. Chodzi o wyrzucenie z proponowanej zmiany treści art. 89, ponieważ jego treść wiąże się m.in. z wcześniejszymi zmianami.

Legislator Urszula Sęk:

W takim razie sprawa jest jasna.
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy rząd chciałby się jeszcze do tego odnieść?

Wszystkie poprawki stanowią konsekwencję wykreślenia zmiany nr 24. Skoro rząd nie ma już żadnych uwag, przystępujemy do głosowania.

Będziemy głosować poprawkę złożoną przez pana posła Lecha Sprawkę, która brzmi: skreślić w art. 1 zmianę nr 24 i w konsekwencji zmiany nr 35, 36 i 37 oraz wykreślić art. 89 ze zmiany nr 59. Art. 88 w zmianie nr 59 otrzymałby brzmienie przedstawione w treści poprawki.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

10 głosów za, 12 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła zgłoszonej poprawki. Konsekwencją tego stanu rzeczy jest uchwalenie zmiany nr 24 oraz również zmian nr 35, 36 i 37.

Czy mam rację, pani mecenas?

Legislator Urszula Sęk:

Nie do końca, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę w takim razie o wyjaśnienie.

Legislator Urszula Sęk:

W dalszej części procedowania mogą się pojawić jakieś uwagi merytoryczne, jeśli chodzi o pozostałe zmiany wymienione przez pana, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem.

W takim razie jesteśmy tylko przy zmianie nr 24. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 24.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 25?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 25 została przyjęta.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 26?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 26 została przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 27?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 27 została przyjęta.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 28?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 28 została przyjęta.

Zmiana nr 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 29?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 29 została przyjęta.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 30?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 30 została przyjęta.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 31?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 31 została przyjęta.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 32?

Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

W poprawce trzeciej wnoszonej przeze mnie a właściwie, w poprawce czwartej, bo taka chyba powinna być właściwa numeracja, nie chciałem być nadmiernie okrutny dla autorów projektu i dlatego nie proponuję skreślenia całej proponowanej zmiany.

W lit. a) znajduje się, rzeczywiście, uszczegółowienie sprawowanego zakresu nadzoru pedagogicznego, natomiast nie do przyjęcia jest zmiana w lit. b), która ogranicza zakres zadań realizowanych przez kuratora oświaty i to w sposób całkowicie nieuprawniony. Kurator oświaty nie jest m.in. zobowiązany do badania potrzeb nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego a przecież wiadomo, że w budżetach wojewodów znajdują się wyodrębnione środki, zgodnie z postanowieniami Karty Nauczyciela. Powinny być organizowane przetargi na różne formy doskonalenia. W związku z tym, potrzeby w tym zakresie powinny być badane, a w jaki sposób będzie to realizowane, zależy jedynie od inwencji kuratora i Ministerstwa Edukacji Narodowej, które sprawuje nadzór pedagogiczny nad kuratorami oświaty.

Podsumowując, zaproponowana poprawka sprowadza się do skreślenia w zmianie nr 32 lit. b).

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę o stanowisko rządu w sprawie zgłoszonej poprawki.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Wysoka Komisjo, rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Chciałabym zwrócić uwagę, że z art. 31 wynika zobowiązanie dla kuratora oświaty dotyczące opracowania programu wykorzystania środków na dofinansowanie. Z tego przepisu, który wprowadziliśmy do projektu, wynika również, że kurator bada potrzeby także w inny sposób niż czynił to do tej pory. W trakcie prac podkomisji Biuro Legislacyjne zwracało uwagę, że jest to *de facto* zaledwie przesunięcie ciężaru, ale w żadnym wypadku nie rezygnacja z pewnych działań. Kurator musi współpracować z placówkami doskonalenia zawodowego w tym zakresie i wydaje się to rzeczą logiczną. Oprócz tego bardzo jasno wskazuje się na zakresy odpowiedzialności określonych instytucji w istniejącym systemie edukacji.

Jak powiedziałam na wstępie, rekomendujemy odrzucenie przedstawionej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani minister.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Sprawkę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

10 głosów za, 12 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki. Oznacza to, że zmiana nr 32 została przyjęta w brzmieniu zaproponowanym w sprawozdaniu podkomisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej zmiany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 33?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 33 została przyjęta.

Zmiana nr 34. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 34?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 34 została przyjęta.

Zmiana nr 35. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 35? Jakies wątpliwości? O co chodzi?

Posel Lech Sprawka (PiS):

Chodzi jeszcze o zmianę nr 34, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie pośle, przed chwilą stwierdziłem, że Komisja przyjęła zmianę nr 34.

Posel Lech Sprawka (PiS):

No tak, panie przewodniczący, ale chciałbym jeszcze powrócić do tej sprawy.
Bardzo przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Wprawdzie słowo się rzekło, ale dobrze, wyjdę naprzeciw pana prośbie, panie pośle. Cofniemy się jeszcze na chwilę do zmiany nr 34. Rozumiem, że pan poseł Sprawka czytywał się w treść swojej poprawki i nie zareagował we właściwym momencie.

Proszę, panie pośle.

Posel Lech Sprawka (PiS):

Do zmiany nr 34 w art. 1 wnoszę poprawkę polegającą na skreśleniu zmiany nr 34 w całości. Dopatrzyłem się również konsekwencji takiego działania w art. 18.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Na czym ta konsekwencja miałaby polegać, panie pośle? Jaki jest związek pomiędzy zaproponowaną poprawką a art. 18?

Posel Lech Sprawka (PiS):

Należy skreślić także art. 18, ponieważ...

Chwileczkę, panie przewodniczący, muszę zajrzeć do właściwego dokumentu. Art. 18 odwołuje się do...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy Biuro Legislacyjne potwierdza, że skreślenie zmiany nr 34 powoduje jednoczesne skreślenie art. 18, że te dwie sprawy się łączą ze sobą?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Posel Lech Sprawka (PiS):

Mam już przed sobą właściwy fragment projektu ustawy.

Szanowni państwo, proponowana zmiana jest kolejną zmianą w obszarze nadzoru pedagogicznego, jedną z bardzo kontrowersyjnych. Polega ona na tym, że bez powiadomienia dyrektora szkoły wizytator może wejść na dowolne zajęcia edukacyjne prowadzone na terenie szkoły.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jakie jest stanowisko rządu?

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Panie przewodniczący, muszę się odnieść w kilku zdaniach do wypowiedzi posła Sprawki.

Zmiana nr 34 do art. 33 polega na tym, że ustanawia się obowiązki dla dyrektora placówki. Polegają one m.in. na tym, że zalecenia, jakie wynikają z kontroli przeprowadzonej przez kuratorów, zwłaszcza te, które odnoszą się do konieczności przywrócenia właściwych warunków pracy szkoły, muszą być wykonane w określonym terminie. Wcześniej tego w ustawie nie było. Brak terminu powodował określone problemy i dlatego teraz przywracamy to rozwiązanie.

Dopiero kolejna sprawa to możliwość wejścia wizytatora na zajęcia odbywające się w szkole, bez wcześniejszego powiadomienia dyrektora. Chcę wyraźnie podkreślić, że nie oznacza to, iż kurator, czy też wizytator nie zawiadamiają o podjęciu czynności nadzoru.

Chodzi o to, że będąc już w szkole i wykonując czynności nadzoru, wizytator może wejść do każdej klasy bez uprzedniego informowania dyrektora, że ma zamiar wejść na lekcję danego nauczyciela. Na tym polega sedno zaproponowanej zmiany.

Chciałabym jeszcze powiedzieć, że jeśli chodzi o zakres nadzoru to wprowadziliśmy do treści projektu dużo poprawek po dyskusji na posiedzeniach podkomisji. Wiele z zaproponowanych zmian zostało przez nas uwzględnionych.

Reasumując, rekomendujemy odrzucenie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani minister.

Jeszcze pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym nawiązać do kwestii wizytatorów. Moim zdaniem, w tym przypadku nie chodzi o wizytację jako taką, tylko o to, że to, co się dzieje w klasie powinno być widoczne. Dlaczego o tym mówię? Na filmach nierzadko można zobaczyć, że w szkołach w innych krajach są w drzwiach szyby i każdy może przez nie zobaczyć, co się dzieje w klasie. Może warto byłoby wprowadzić tego typu rozwiązanie w polskich szkołach? Wydaje mi się, że jest to całkiem dobra metoda pozwalająca uzewnętrzniać wydarzenia w klasie i dająca możliwość praktycznego wglądu w to, co się tam rzeczywiście dzieje.

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Dziękuję za tę uwagę, panie pośle.

To, o czym pan powiedział, jest obecnie absolutnie naturalną specyfiką dla szkół angielskich czy też anglojęzycznych. W tych szkołach pracuje się z wykorzystaniem tzw. *open space*, czyli otwartej przestrzeni, w której uczniowie w bardzo różny sposób mają organizowane zajęcia. W każdym momencie, praktycznie rzecz biorąc, można zobaczyć, co się dzieje w klasie i nauczyciele są wręcz dumni z tego, że znajdują się obserwatorzy, którzy chcą oglądać prowadzone przez nich zajęcia.

Jeszcze raz zatem dziękuję za pana uwagę i chcę powiedzieć, że całkowicie się zgadzam z pana stanowiskiem we tej sprawie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, że kwestia, którą państwo omawiacie, nie dotyczy zmiany debatowanej w tej chwili.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Sprawkę.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

9 głosów za, 12 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła proponowaną poprawkę a tym samym przyjęła zmianę nr 34.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 35. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 35?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 35 została przyjęta.

Zmiana nr 36. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 36?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 36 została przyjęta.

Zmiana nr 37. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 37?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 37 została przyjęta.

Zmiana nr 38. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 38?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 38 została przyjęta.

Zmiana nr 39. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 39?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 39 została przyjęta.
Zmiana nr 40. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 40?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 40 została przyjęta.
Zmiana nr 41. Bardzo proszę, pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Proponuję skreślić zmianę nr 41. Dodaje ona kompetencje stanowiące radzie pedagogicznej. Stanowi to wyłom w zakresie tego, co rzeczywiście jest kompetencją stanowiącą. Moim zdaniem, sposób sformułowania tego konkretnego zadania, jako kompetencji stanowiącej rady pedagogicznej, nie ma uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.
Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Rozumiem intencję pana posła oraz dostrzegam, że *de facto* z kompetencji rady pedagogicznej można by wysnuć to zadanie, jednak wydaje nam się istotne podkreślenie tego szczególnego aspektu i dlatego rekomendujemy odrzucenie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką.
Kto z pań posłanek i panów posłów jest za poprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał od głosu?
Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

9 głosów za, 12 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła proponowaną poprawkę a tym samym przyjęła zmianę nr 41.
Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 42. Polega ona na dodaniu dwóch dużych rozdziałów, są to rozdziały oznaczone jako 3a i 3b.
Zgłasza się pan poseł Sprawka, ale przypuszczam, że także Biuro Legislacyjne może mieć uwagi w tej kwestii.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.
W tym przypadku nie proponuję żadnej poprawki, natomiast wnoszę sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42.
Uzasadnienie dla tego sprzeciwu wybrzmiało, kiedy wносиłem o odrzucenie w całości treści sprawozdania podkomisji. Wskazałem wówczas wszystkie wady proponowanego rozwiązania, z zagrożeniem niekonstytucyjności przedłożonych rozwiązań włącznie. Podąłem wtedy także przykład nowej niekonstytucyjności. Uważam, że redakcja rozdziałów 3a i 3b absolutnie nie realizuje wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli to poproszę o zabranie głosu w tej sprawie panią dyrektor Rozwadowską-Skrzeczyńską.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji Narodowej Joanna Rozwadowska-Skrzeczyńska:

Rekomendujemy odrzucenie zgłoszonego sprzeciwu.

Nie zgadzamy się z tezami o niekonstytucyjnym charakterze tych przepisów. Szerzej uzasadnialiśmy nasze stanowisko w tej kwestii w trakcie posiedzenia podkomisji.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, pani dyrektor.

Proszę o zabranie głosu przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Z tego, co dostrzegam, to Biuro przedstawiło nam dwie zmiany. Na czym one polegają?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, wskażemy nasze uwagi przy omawianiu właściwych artykułów zawartych w zmianie nr 42. Chyba, że zechcecie państwo potraktować tę zmianę w sposób łączny.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Wniosek zgłoszony przez posła Sprawkę był daleko idący, bo dotyczył sprzeciwu wobec całej zmiany nr 42.

Pan poseł jeszcze w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wydaje mi się, że chyba się nieco pośpieszyłem z zabranieniem głosu. Zwracam uwagę, że w tym przypadku nie wnosiłem poprawki, tylko zgłosiłem sprzeciw. Proponuję, abyśmy przenieśli ten sprzeciw na moment, kiedy będziemy głosowali całość zaproponowanej zmiany. Nie chciałbym po raz kolejny zabierać głosu w tej sprawie.

Rozumiem, że cała zmiana nr 42 będzie głosowana na koniec łącznie? Czy mam rację?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Możliwe są dwa alternatywne scenariusze. Chciałbym jednak, aby na ten temat wypowiedzieli się posłowie i Biuro Legislacyjne. Czy głosujemy całość od razu, czy artykuł po artykule?

Legislator Urszula Sęk:

Propozycję pana posła rozumiemy w ten sposób, że każdą ze zmian dotyczących poszczególnych artykułów w ramach zmiany nr 42 należy głosować oddzielnie. Z reguły tak wygląda procedura i o to chyba chodziło panu posłowi. Jeśli jest sprzeciw to musi być głosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy rzeczywiście jest potrzeba głosowania wszystkiego po kolei?

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli pan poseł pyta o sprzeciw i nikt go nie zgłasza, to oznacza, że dana zmiana została przyjęta. W tym przypadku został wniesiony sprzeciw.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Jeśli w tej chwili doszłoby do głosowania nad całością zmiany nr 42 to mój sprzeciw odnosi się, oczywiście, do całości.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Ponieważ został zgłoszony sprzeciw to, zanim przystąpimy do głosowania, poproszę jeszcze raz o ostateczne stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Urszula Sęk:

Jeżeli zdecydowałibyście się państwo na głosowanie od razu zmiany nr 42 jako całości, to musiałoby ono także uwzględniać korekty zaproponowane przez nas.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

W ten sposób to rozumiem.

Legislator Urszula Sęk:

Nasze korekty powodują jedynie ujednolicenie tekstu tam, gdzie było to niezbędne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Głosowalibyśmy zatem za przyjęciem zmiany nr 42 w całości wraz z korektami przedstawionymi przez Biuro Legislacyjne. Korekty Biura polegają na uporządkowaniu tekstu.

Legislator Urszula Sęk:

Jeśli pan pozwoli, panie przewodniczący, to odczytam nasze propozycje. Wtedy wszystko będzie jasne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Pierwsza nasza uwaga jest zatytułowana „Korekta wynikająca z przyjętych poprawek” i dotyczy art. 44b ust. 6 pkt 2, art. 44z ust. 4, art. 44zb pkt 3a, art. 44zzz ust. 1 pkt 5 i art. 30. To jest jakby jedna pula uwag.

Druga propozycja zmian jest zatytułowana jest „Propozycje poprawek redakcyjno-legislacyjnych” i dotyczy ona art. 44zj ust. 3, art. 44zzzq ust. 7, art. 30b ust. 4 i art. 34 pkt 3.

Oprócz tego mamy jeszcze propozycję dwóch zmian analogicznych. Zgodnie z zasadami legislacji, jeżeli mamy ustęp zbudowany w taki sposób, że jest wprowadzenie do wliczenia i następują kolejne punkty, nie powinno się zamieszczać po wyliczeniu, po tych punktach, swobodnego zdania. W dwóch miejscach takie zdanie się znalazło i dlatego treść z tego zdania proponujemy przenieść jako nowy ustęp. Ta uwaga dotyczy art. 44zzw, w którym proponujemy skreślić zdanie drugie w ust. 10 a jego treść przenieść jako ust. 10a. Analogicznie jest w przypadku art. 44zzzq, w którym w ust. 11 proponujemy skreślić zdanie drugie a jego treść przenieść jako ust. 11a.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeżeli dobrze zrozumiałem to większość proponowanych zmian ma charakter porządkujący i wprowadzający pewną normę, która już wcześniej została ustalona poprzez tradycję. Jeszcze chwila na zapoznanie się z propozycją Biura Legislacyjnego i za moment przeprowadzimy głosowanie.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Chciałabym się upewnić, panie przewodniczący, że łącznie akceptujemy to wszystko, co zostało nam przed chwilą dostarczone na trzech kartkach? Czy mam rację?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, pani poseł. Poprawki dostarczone państwu zostały przejęte i zgłoszone przez panią poseł Kopaczewską.

Rozumiem, że wszyscy państwo zdołali się już zapoznać z treścią poprawki. Przystępujemy do głosowania nad zmianą nr 42 w całości wraz z poprawkami złożonymi przez panią posłankę Kopaczewską.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 42 wraz z poprawkami złożonymi przez panią posłankę Kopaczewską?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

11 głosów za, 10 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 42 wraz z zaproponowanymi poprawkami.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 43. Proszę o pomoc w znalezieniu, na której stronie sprawozdania znajduje się ta zmiana.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Jest jeszcze zmiana nr 42a, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Zgadza się.

Zmiana, o której mówił pan poseł, w moim materiale znajduje się na str. 122. W państwa materiałach może to być lekkie przesunięcie, ponieważ dokumenty były drukowane z różnych wersji.

W tej chwili rozpatrujemy zmianę nr 42a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 42a?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 42a została przyjęta.

Zmiana nr 43. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 43?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 43 została przyjęta.

Zmiana nr 44. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 44?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 44 została przyjęta.

Zmiana nr 45. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 45?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 45 została przyjęta.

Zmiana nr 46. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 46?

Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Tym razem to nie jest sprzeciw, ale poprawka, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, ta sprawa była dyskutowana dość długo. Ponieważ podkomisja przyjęła poprawkę, zgłaszałem wątpliwość co do tego, gdyż istotą poprawki wniesionej przez panią poseł Kopaczewską było to, że wniosek o odstąpienie od podziału na dwa oddziały oddziału przekraczającego liczbę określoną w ustawie jest wnoszony na wniosek rady oddziałowej. Zgłaszałem wątpliwość w tej kwestii, ponieważ może dojść do takiej sytuacji, że rada oddziałowa, najnormalniej w świecie nie będzie o tym wiedzieć. Każdą sytuację powinniśmy przewidzieć i dlatego proponuję wprowadzenie poprawki polegającej na nadaniu brzmienia, jakie przedstawiłem na czerwono w złożonym wniosku.

Zgodnie z moją propozycją, ust. 3a miałyby następującą treść: „W przypadku przyjęcia z urzędu, w okresie od rozpoczęcia do zakończenia zajęć dydaktycznych, do oddziału klasy I, II lub III szkoły podstawowej ucznia zamieszkałego w obwodzie szkoły, dyrektor szkoły po poinformowaniu rady oddziałowej, o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1, dzieli dany oddział, jeżeli liczba uczniów jest zwiększona ponad liczbę określoną w ust. 3”.

Chodzi mi o uniknięcie takiej sytuacji, że dyrektor dokonuje podziału, a rodzice o tym nic nie wiedzą.

W konsekwencji ust. 3b pozostawiam praktycznie w tym samym brzmieniu. Jedyna dokonana zmiana polega na tym, że w przypadku rady oddziałowej nie ma odwołania do art. 53, tylko – do ust. 3a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani przewodnicząca Kopaczewska, bardzo proszę.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo się cieszę, że pan poseł Sprawka przyjął ducha mojej poprawki. Istotą tej poprawki było bowiem to, że rodzice mają decydować o tym, czy dzieli się oddział w przypadku, kiedy uczeń przychodzi w trakcie roku szkolnego i liczba uczniów w oddziale przekracza 25. Rozumiem, że jesteśmy zgodni w tej kwestii, że to rodzice mają decydować, czy oddział będzie dzielony. Rozumiem też, że mamy zaprezentowane uszczegółowienie tejże poprawki polegające na tym, że wcześniej jest informowany oddział klasowy. Wydaje mi się, że nie zmienia to w żadnym stopniu ducha poprawki ani intencji, które przyświecały jej wniesieniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Uwagę pana posła Sprawki przyjmuję jako całkowicie słuszną i uzasadnioną. Rekomendujemy przyjęcie tej poprawki w zaproponowanym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Zastanawiamy się, panie przewodniczący, czy rzeczywiście niezbędna jest korekta w ust. 3b.

Wydaje nam się, że albo powinniśmy posługiwać się stwierdzeniem, że chodzi o radę oddziałową, o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1, albo można by w ogóle nie powtarzać tego stwierdzenia, tylko pozostać przy zwrocie „na wniosek rady oddziałowej”, ponieważ wiadomo już, o którą radę chodzi. Odsyłanie do ust. 3a – a tam z kolei jest odesłanie do art. 53 ust. 2 pkt 1 – jest, w naszym przekonaniu, nieuzasadnione. Proponujemy, aby pan poseł ograniczył treść poprawki do nadania nowego brzmienia ust. 3a.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Zgadzam się z uwagą pani mecenas. Miałem wątpliwość, czy się niepotrzebnie nie powtarzam i stąd, taka a nie inna, propozycja poprawki.

Zawsze za powtórzenia karała mnie polonistka.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Rozumiem, że doszliście państwo do porozumienia.

Było jeszcze zgłoszenie z sali, bardzo proszę.

Przypominam o przedstawieniu się do mikrofonu.

Prezes zarządu Fundacji „Rodzice Szkole” Wojciech Starzyński:

Wojciech Starzyński, Fundacja „Rodzice Szkole”.

Aczkolwiek rozumiem intencje i jako rodzice, w gruncie rzeczy, podzielamy te intencje, to jednak wydaje mi się, że z treści zaproponowanych zapisów wcale nie wynika, że to rada oddziałowa będzie decydować, w jakikolwiek sposób i czy klasa będzie podzielona, czy nie będzie. Mówi się tylko o zasięgnięciu jej opinii...

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Nie, proszę pana.

Prezes zarządu Fundacji „Rodzice Szkole” Wojciech Starzyński:

Bardzo przepraszam, ale jak to nie?

Jeżeli się myślę w tej kwestii to prosiłbym o jej doprecyzowanie przez stronę rządową, ponieważ wydaje mi się, że, po pierwsze, dyrektor szkoły dzieli po poinformowaniu rady rodziców a, po drugie, dyrektor szkoły może odstąpić od podziału. Skoro może, to znaczy, że nie musi a więc decyzja rady oddziałowej jest całkowicie niewiążąca. Tak mi się przynajmniej wydaje.

Być może się myślę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę panią minister o rozwianie wątpliwości, które się pojawiły w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Szanowni państwo, pytanie brzmi: jaki problem chcemy rozwiązać przy pomocy tego przepisu? Moim zdaniem, problemem jest to, że – co do zasady – chcemy, aby klasy w naszych szkołach były możliwie najmniej liczne. Poprawia to zarówno bezpieczeństwo uczniów, jak i jakość procesu edukacyjnego.

W tej chwili rozmawiamy o sytuacjach, w których można odstąpić od podziału klasy na dwie części w przypadku, kiedy dojdzie do powiększenia liczby uczniów np. do 26 lub 27 osób. W takich okolicznościach zasada stanowi, iż klasę należy podzielić (patrz pkt 1). Zdarzają się jednak przypadki, kiedy do klasy dodatkowy uczeń dojdzie w trakcie roku a rodzice nie chcą, aby zespół uczniowski został z automatu podzielony. W takiej sytuacji, powtarzam jeszcze raz, zachowana jest zasada nr 1, czyli klasę się dzieli, ale

jeśli dodatkowe dziecko doszło w trakcie roku szkolnego to rodzice mogą złożyć wniosek o niedzielenie takiej klasy na dwie części. Inicjatywa jest więc po stronie rodziców.

Uważam, że intencja wybrzmienia w tym przepisie bardzo wyraźnie. Jeśli nie będzie wniosku rady rodziców to, oczywiście, klasa zostanie podzielona, czyli zostaje zachowana zasada nr 1, czyli w przypadku, jeżeli w klasie jest więcej niż 25 uczniów, zostaje ona podzielona na dwie części.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeszcze raz Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Postaram się wyjaśnić to zagadnienie, panie przewodniczący.

Na posiedzeniu podkomisji była podnoszona wątpliwość, czy rada oddziałowa będzie wiedziała, że uczniów jest więcej. Ust. 3a niejako załatwia tę sprawę. Zgodnie z nim, dyrektor ma obowiązek poinformować o zaistniałym fakcie. W takiej sytuacji wiadomo, że jeśli rodzice są poinformowani to, albo złożą wniosek, albo z tego zrezygnują, ale zawsze będzie wiadomo, w jaki sposób dalej postępować.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję za wyjaśnienia.

Rozumiem, że poprawka złożona przez pana posła ogranicza się do ust. 3a?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Tak, panie przewodniczący, do nadania nowego brzmienia ust. 3a.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze.

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej poprawki?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 46 wraz z przyjętą poprawką?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 46 wraz ze zgłoszoną poprawką.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 47. Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Prawdę mówiąc, to cała zmiana nr 47 zasługiwała, moim zdaniem, na wniosek o jej całkowite skreślenie. Jednak ze względu na fakt, że występuje ścisły związek pomiędzy tą zmianą i art. 44a, okazało się, że technicznie nie jest możliwe wykreślenie całej zmiany nr 47. Co zatem proponuje zgłoszona poprawka? Niesie ona ze sobą nowe brzmienie całego art. 64.

W przedłożonym sprawozdaniu podkomisji ust. 1 pkt 1 w art. 64 zaczynający się od słów: „Podstawowymi formami działalności dydaktyczno-wychowawczej szkoły są...” kończył się na ppkt 6: „zajęcia rozwijające zainteresowania i uzdolnienia uczniów”.

W przedłożonej poprawce proponujemy dodać ppkt 7: „zajęcia edukacyjne, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie” itd.. Od razu rozszyfruję, że chodzi o zajęcia z religii, etyki oraz z przedmiotu Przygotowanie do życia w rodzinie. Wcześniej ta kwestia znajdowała się w odrębnym ust. 1a. Oznaczało to, że te zajęcia, które zapisałem w ppkt 7, nie były, w myśl sprawozdania, podstawowymi formami działalności dydaktyczno-wychowawczej. Według mnie, wszystkie trzy rodzaje wymienionych zajęć są niemniej ważne niż zajęcia rozwijające zainteresowania i uzdolnienia uczniów. Skoro zatem inne zajęcia znalazły swoje miejsce w ustępie zatytułowanym „Podstawowe formy działalności dydaktyczno-wychowawczej” nie widzę żadnego powodu, dla którego wymienione trzy rodzaje zajęć zostały z tego ustępu wyeliminowane. Dlatego w praktyce likwiduję ust. 1b, natomiast dotychczasowe brzmienie tego ustępu zostaje przeniesione do ust. 1a.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę o stanowisko rządu.

Dyrektor departamentu w MEN Joanna Rozwadowska-Skrzeczyńska:

Rząd rekomenduje odrzucenie tej poprawki.

Zajęcia ujęte w ust. 1a zostały wyodrębnione z takiego powodu, że wszystkie one, a więc religia, etyka, przygotowanie do życia w rodzinie oraz języki mniejszości narodowych, posiadają szczegółowe regulacje i rozwiązania w przepisach zawartych w rozporządzeniach i są one realizowane na wniosek rodziców.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Jeszcze raz pan poseł Sprawka.

Rozumiem, że *ad vocem*?

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Nie bardzo mogę zgodzić się z tym, co przed chwilą usłyszałem.

Po pierwsze, języki mniejszości narodowych są, w proponowanej przez państwa wersji, zawarte w ust. 1. Jest to związane z ppkt 2.

Po drugie, podkreślam jeszcze raz, że – co do tego, czy uczeń uczęszcza na zajęcia, czy też nie – decyzja leży w gestii rodziców albo samego ucznia, jeśli jest już pełnoletni. Pragnę jednak zwrócić uwagę, że w ppkt 6, mówiącym o zajęciach rozwijających zainteresowania i uzdolnienia uczniów, w taki sam sposób rekrutuje się uczniów.

Proszę państwa, proponuję, abyśmy nie kategoryzowali i nie dzielili zajęć na lepsze i gorsze, na podstawowe i nie wiadomo jakie. Te trzy rodzaje zajęć, czyli przygotowanie do życia w rodzinie, religia i etyka spełniają nie mniej ważną, jeśli wręcz nie ważniejszą rolę niż niektóre z zajęć zawartych we wcześniejszych podpunktach. Nie wprowadzajmy w tym miejscu jakiegoś dziwnego rozróżnienia.

Intuicja zaczyna mi bowiem podpowiadać, że jest to pierwszy krok do jakiegoś innego poważnego ruchu. Niech każdy się domyśli, do jakiego...

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką.

Kto z pań posełki i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Sprawkę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

10 głosów za, 15 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę. Oznacza to, że została tym samym przyjęta zmiana nr 47.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 48. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 48?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 48 została przyjęta.

Zmiana nr 49. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 49?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 49 została przyjęta.

Zmiana nr 50. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 50?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 50 została przyjęta.

Zmiana nr 51. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 51?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 51 została przyjęta.

Zmiana nr 52. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 52?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 52 została przyjęta.

Zmiana nr 53. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 53?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 53 została przyjęta.

Zmiana nr 54. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 54?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 54 została przyjęta.

Zmiana nr 55. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 55?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 55 została przyjęta.
Zmiana nr 55a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 55a?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 55a została przyjęta.
Zmiana nr 56. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 56?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 56 została przyjęta.
Zmiana nr 57. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 57?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 57 została przyjęta.
Zmiana nr 58. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 58?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 58 została przyjęta.
Zmiana nr 59. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 59?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 59 została przyjęta.
Zmiana nr 60. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 60?
Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 60 została przyjęta.
Zmiana nr 61. O głos poprosił przedstawiciel rządu.
Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Mamy prośbę o przejęcie poprawki, która dotyczy sekwencji związanej z realizacją zdań z ustawy przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Chciałabym poprosić przedstawiciela ministra kultury o przedstawienie treści poprawki. Polega ona na oczywistym doprecyzowaniu tekstu ustawy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministra kultury.

Wicedyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Mariusz Tokarski:

Mariusz Tokarski, Departament Szkolnictwa Artystycznego.

Szanowni państwo, w pierwotnym brzmieniu poprawka wprowadzała obowiązek potwierdzania uczestnictwa w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych poprzez własnoręczne podpisy na listach obecności na tych zajęciach. Argumentacja była taka, że dotyczyło to szkół dla dorosłych. Szkoły artystyczne nie są jednak wyłącznie szkołami dla dorosłych. Szkoły, o których mowa w ust. 4c to placówki, do których mogą uczęszczać nawet sześciolatek dzieci. Dlatego proponujemy zmianę, jeśli chodzi o zapisanie tego obowiązku. Nasza propozycja brzmi następująco: „W artystycznej szkole policealnej i pomaturalnej uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych musi być potwierdzone ich własnoręcznymi podpisami na listach obecności na tych zajęciach”.

Opowiadamy się zatem za stanowiskiem, że obowiązek ów dotyczy szkół, w których uczą się osoby pełnoletnie. Tego dotyczy doprecyzowanie stanowiące meritum zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Czy ktoś z członków Komisji przejmie tę poprawkę? Pani przewodnicząca Kopaczewska?

Dobrze. W takim razie stwierdzam, że poprawka została zgłoszona przez panią poseł Kopaczewską.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 61 wraz z zaproponowaną poprawką?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 61 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 62. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 62?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 62 została przyjęta.

Zmiana nr 63. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 63?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 63 została przyjęta.

Zmiana nr 64. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 64?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 64 została przyjęta.

Zmiana nr 65. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 65?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 65 została przyjęta.

Zmiana nr 66. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 66?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 66 została przyjęta.

Zmiana nr 67. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 67?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 67 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy przyjmowanie zmian do art. 1. Od tej chwili będziemy kroczyć naprzód, rozpatrując kolejno artykuł po artykule.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 10a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10a?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10a został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Art. 15. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Art. 17a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17a?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 17a został przyjęty.

Art. 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 19 został przyjęty.

Art. 19a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19a?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 19a został przyjęty.

Art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 22?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Art. 23. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 23?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 23 został przyjęty.

Art. 24. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 25?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Art. 26. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Art. 27. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 28?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 29?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Art. 30. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 30 został przyjęty.

Art. 30a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30a?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 30a został przyjęty.

Art. 30b. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30b?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w zestawieniu propozycji poprawek redakcyjno-legislacyjnych, w pkt 3 jest propozycja, aby w art. 30b ust. 4 po wyrazach „organ prowadzący” dodać wyrazy „niepubliczną placówkę” i dalej tak jak jest. Wynika to z konieczności ujednolicenia z pozostałymi ustępami tegoż artykułu.

Propozycja tej poprawki była już przedstawiona wcześniej, ale wspominam o tym w celu zachowania pełnej jasności w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, że zostało to już wyjaśnione wcześniej?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze, w takim razie zapytam jeszcze raz: czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30b?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 30b został przyjęty wraz z zaproponowanymi zmianami legislacyjnymi.

Art. 30c. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 30c?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 30c został przyjęty.

Art. 31. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 31?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Art. 32. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Art. 33. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 33?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 33 został przyjęty.

Art. 34. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, w przypadku art. 34 mamy ponownie propozycję doprecyzowania. Proponujemy, aby w art. 34 pkt 3 doprecyzować to, co zostało przyjęte we wcześniejszych zmianach. Są to korekty czysto legislacyjne.

Oprócz tego, jako Biuro Legislacyjne chcieliśmy państwu zgłosić, że w wyniku przyjętych poprawek i wprowadzonych dodatkowych zmian nastąpi zmiana numeracji całego tekstu. Oznacza to, że w art. 34 zostaną wskazane inne jednostki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję, rozumiem, że chodzi o kwestie czysto legislacyjne, związane z dochowaniem poprawności. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania artykułu po artykule. W tej chwili przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Pan poseł Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Zgłaszam sprzeciw wobec propozycji przyjęcia sprawozdania z poprawkami dokonanymi w trakcie posiedzenia.

Powody są dwa.

Po pierwsze, nie została przyjęta większość, w tym najbardziej znaczące ze zgłoszonych przez nas poprawek. Po drugie, jeśli chodzi o rozdziały 3a i 3b, to już wielokrotnie dziś mówiłem o ich wadach, sygnalizowałem możliwą niekonstytucyjność proponowanych rozwiązań i dlatego nie możemy zagłosować za projektem tej ustawy w takim kształcie. Jest to bowiem ustawa, która miała wykonać wyrok Trybunału Konstytucyjnego, ale *de facto* go nie wykonuje.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję panu posłowi.

Przystępujemy do głosowania. Będziemy głosować za przyjęciem uchwały: „Wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw wraz z przyjętymi poprawkami”.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

13 głosów za, 12 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Pani przewodnicząca Kopaczewska, bardzo proszę.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Zgłaszam kandydaturę pani poseł Katarzyny Hall.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy pani poseł Hall się zgadza?

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Tak, panie przewodniczący, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pani poseł Katarzyny Hall?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę panią posłankę Katarzynę Hall.

O głos poprosiła jeszcze pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MEN Joanna Berdzik:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Na zakończenie tego etapu prac legislacyjnych chciałabym bardzo serdecznie podziękować państwu posłom, państwu przewodniczącym i Biuru Legislacyjnemu za ciężką, wspólnie wykonaną pracę.

Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję pani minister w imieniu posłów, członków Komisji oraz dołączam się do podziękowań pani minister dla posłów za wniesiony wkład pracy.

Pozostało nam jeszcze wyznaczenie terminu dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w Unii Europejskiej na przedstawienie opinii do projektu ustawy. Wyznaczam ten termin do 14 stycznia 2015 r., do godziny 12.00.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny.

Informuję, że protokół z posiedzenia, z pełnym zapisem jego przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.