

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 27)
z dnia 10 maja 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 27)

10 maja 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim (druk nr 471);
- sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 292).

W posiedzeniu udział wzięli: **Elżbieta Rafalska** – minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ze współpracownikami, **Aleksander Bobko** – sekretarz stanu oraz **Leszek Sirko** – podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Jadwiga Emilewicz** – podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, **Leszek Rafalski** – przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych, **Elżbieta Skorupska-Raczyńska** – rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Robert Durlik**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł **Rafał Grupiński (PO)**:

Witam bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Stwierdzam przyjęcie protokołów z posiedzeń Komisji z marca 2016 r. wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje: po pierwsze – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim (druk nr 471) oraz, po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 292). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

Witam naszych gości, w tym pana senatora Kazimierza Wiatra, który, jak rozumiem, przedstawi poprawki Senatowi, panią poseł, przedstawiciela wnioskodawców, panią minister rodziny, pracy i polityki społecznej, pana Aleksandra Bobko – sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, pana Leszka Sirko – podsekretarza stanu w MNiSW, panią Elżbietę Skorupską-Raczyńską – rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gorzowie Wielkopolskim z towarzyszącymi osobami. Witam także pana Leszka Rafalskiego – przewodniczącego Rady Głównej Instytutów Badawczych. Wszystkich pozostałych gości także witam serdecznie, jeśli kogoś nie wymieniałem.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego, czyli rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o utworzeniu Akademii im. Jakuba z Paradyża w Gorzowie Wielkopolskim. Pan senator Kazimierz Wiatr, omówi, krótko i zwięźle, poprawki. Bardzo proszę.

Senator **Kazimierz Wiatr**:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, pani minister, panowie ministrowie, szanowna pani rektor, szanowni państwo. Pominę dyskusję na posiedzeniu Komisji w Senacie, omówię tylko 4 poprawki, które nie zmieniają istoty ustawy, natomiast doprecyzowują ją.

Pierwsza poprawka słowa „jej studentami” zastępuje słowami „osobami przyjętymi na pierwszy rok studiów”, ponieważ osoby przyjęte na pierwszy rok stają się studentami dopiero po złożeniu ślubowania, czyli jest to bardziej precyzyjne.

Poprawka druga zastępuje wyrazy „ocena parametryczna” wyrazami „kompleksową oceną jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych”, ponieważ termin „ocena parametryczna” jest raczej terminem potocznym.

Trzecia poprawka precyzuje, ponieważ w ustawie zostało zapisane, że jednostki podstawowe spełniają wymagania art. 3, a nie każda z tych jednostek musi spełnić te wymagania, wystarczy jeśli spełni wymagania Akademia jako taka, stąd ta poprawka.

Poprawka czwarta wynika z tego, że w art. 8 dwukrotnie mamy wymienione organy, przy czym raz są one uzupełnione słowami „jednoosobowych i kolegialnych”, a drugi raz nie. Mogłoby to wprowadzić wątpliwość, dlatego zostało dopisane, żeby w obu wypadkach wystąpienia słowa „organy” było uzupełnienie słowami „jednoosobowe i kolegialne”.

Na tym polegają te 4 krótkie poprawki. W imieniu Senatu bardzo proszę Wysoką Komisję o ich poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupański (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę w takim razie wnioskodawcę, czyli panią minister Elżbietę Rafalską o ewentualny komentarz.

Minister Elżbieta Rafalska:

Jako wnioskodawcy popieramy zaproponowane przez Senat poprawki. Uważam, że są one doprecyzowujące, doskonałą przyjęte przez Sejm rozwiązanie ustawowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupański (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi w imieniu rządu, panie ministrze?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Aleksander Bobko:

My podobnie, rekomendujemy przyjęcie tych poprawek, które doprecyzowują tekst.

Przewodniczący poseł Rafał Grupański (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupański (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych poprawek. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki pierwsza? Nie słyszę. W takim razie uznaję, że poprawka została przyjęta.

Poprawka druga Senatu – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia – czy jest sprzeciw wobec tej poprawki lub jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję bardzo, w takim razie została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka czwarta – czy jest sprzeciw, jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie ma. W takim razie dziękuję bardzo.

Komisja przyjęła 4 poprawki zaproponowane przez Senat. Wybieramy posła sprawozdawcę. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić jako posła sprawozdawcę panią poseł Marzenę Machałek w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Rafał Grupański (PO):

Nie wiem, czy pani przewodnicząca się zgodzi, tak że musimy chwilę poczekać.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Po głębszym namyśle wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupański (PO):

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu pierwszego. Bardzo dziękuję wszystkim gościom... Tak? Pani minister chciała zabrać głos? Bardzo proszę.

Minister Elżbieta Rafalska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałam państwu serdecznie podziękować za sprawne procedowanie projektu ustawy od samego początku, myślę że Sejm w swoim głosowaniu rozstrzygnie to ostatecznie. Dziękuję za te rekomendacje i za dobrą współpracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Mogę tylko wyrazić nadzieję, że nowo powstająca Akademia sprosta wysokim wymogom, jakie stawiają poszczególne ciała, chociażby Konferencja Rektorów Polskich czy Rada Szkolnictwa Wyższego. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do punktu drugiego. Dziękuję wszystkim gościom. Minuta przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego naszego dzisiejszego porządku obrad – rozpatrzenie sprawozdania podkomisji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 292). Bardzo proszę o zwięzłe przedstawienie sprawozdania panią poseł Lidię Burzyńską, przewodniczącą nadzwyczajnej podkomisji powołanej w tej sprawie. Proszę bardzo.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisji. Podczas posiedzenia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w dniu 30 marca 2016 r. została powołana nadzwyczajna podkomisja do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk 292). Podkomisja, na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r. przedstawia sprawozdanie o tym projekcie w formie tekstu jednolitego. Przyjęte poprawki obejmowały głównie taką modyfikację projektu, aby dotyczył on wyłącznie państwowych instytutów badawczych, a nie tak, jak przewidywał projekt. Podkomisja rekomenduje Wysokiej Izbie przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do dyskusji i rozpatrzenia ewentualnych poprawek, jeśli się takie pojawią, lub też ewentualnego wniosku o odrzucenie projektu ustawy. Bardzo proszę, kto z państwa się zgłasza? Pani poseł Burzyńska, bardzo proszę.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych. I tak: w art. 1 w pkt 4 w lit. a) w dodawanym w art. 24 ust. 2a w zdaniu drugim wyraz „wynik” zastępuje się wyrazem „wyniki”. Zawarta w tym przepisie definicja ma określać wyniki osiągnięte w postępowaniu konkursowym przez każdego z kandydatów. Jest to poprawka porządkująca. Czy mogę przedstawić wszystkie poprawki?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przystąpimy do procedowania samego projektu ustawy po kolei, począwszy od tytułu. Chciałbym natomiast zapytać, czy są w tej chwili jakieś głosy w dyskusji, jeśli chodzi o całość projektu, zanim przystąpimy do nowych poprawek, które pani poseł zaczęła już proponować. Czy są przede wszystkim jakieś uwagi do sprawozdania podkomisji? Nie ma uwag. Ktoś się zgłasza? Pan profesor Rafalski, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych Leszek Rafalski:

Leszek Rafalski, przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych. Szanowni państwo, myślę, że nastąpił, można powiedzieć, pewien postęp jeśli chodzi o stonowanie przepisów pierwszego projektu ustawy o instytutach badawczych, co jest korzystne. Ustawa zmieniająca ustawę o instytutach badawczych została ograniczona do państwowych instytutów badawczych. Są to elitarne instytuty w Polsce. Jest ich 17, należy do nich duża grupa instytutów rolniczych, kilka instytutów technicznych i niektóre medyczne. Po rozmowach w Radzie uważamy, że, mimo tych zmian, w proponowanych poprawkach jest sporo przepisów bardzo niekorzystnych dla państwowych instytutów

badawczych. Wczoraj moje biuro przesłało do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży propozycje 11 poprawek, które chciałbym, żebyście państwo rozpatrzyli.

Na czym by one polegały? Jest kilka spraw ważnych, jest kilka spraw drobniejszych. Ważną sprawą jest procedura konkursowa, to jest art. 1 ust. 4a. Oznacza on praktycznie zrezygnowanie z konkursu, czyli przekazywanie ministrowi listy tych kandydatów, którzy spełniają wymagania. My uważamy, że konkurs powinien być konkursem i powinien być wytypowany przez komisję konkursową jeden kandydat. Wydaje mi się również, że istotna jest sprawa dotycząca rękojmi. Wprowadzony przepis dotyczący rękojmi jest bardzo nieczytelny, nie ma takich kryteriów rękojmi w naszej ustawie o instytutach badawczych. To może prowadzić do pewnych nadużyć lub wybierania takich kandydatów, którzy są wyjątkowo wygodni dla ministra, a nie będą najlepsimi jako dyrektorzy.

Jeszcze kilka propozycji. Wydaje mi się, ponieważ konkurs organizuje rada naukowa, że powinna być w niej pewna równowaga przedstawicielstwa. W propozycji sejmowej jest tylko jeden przedstawiciel rady naukowej i dwóch ze strony ministra. Podczas prac w podkomisji sugerowaliśmy, żeby to było 2 na 2, ale to się nam nie udało. Chcielibyśmy jednak spróbować zaproponować takie poprawki.

Powiedzmy, że są jeszcze dwie ważne sprawy. Powoływanie przez ministra zastępców jest nieporozumieniem. W ustawie o instytutach badawczych dyrektor jednoosobowo odpowiada za instytut, więc nie może być sytuacji, w której minister narzuca mu jakichś zastępców, bo wtedy robi się kolegialna odpowiedzialność. To dyrektor powinien powoływać zastępców.

Uważamy także, że jeżeli są już rozpoczęte pewne procedury konkursowe w państwowych instytutach badawczych, to powinny być dokończone, a po ewentualnym wejściu w życie zmian powinny być przeprowadzone nowe konkursy.

Zaproponowałem ogółem 11 zmian mniejszych i większych. Uważam, że byłyby one bardzo korzystne dla państwowych instytutów badawczych. Takie zmiany byłyby przez nasze środowisko przyjęte z dużym zadowoleniem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Muszę zaznaczyć, że niestety nie dotarły do nas te poprawki. Nie dysponujemy nimi, więc myślę, że możemy do nich ewentualnie... Chyba że któryś z posłów by je dzisiaj przejął. Możemy też do nich wrócić w drugim czytaniu i wtedy je zgłosić, ponieważ w tej chwili trudno nawet byłoby nam się zapoznać z ich charakterem i ewentualną poprawnością legislacyjną. Oczywiście, z duchem tych poprawek ja sam w pełni się zgadzam.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie przystąpimy do omawiania projektu... Tak, panie pośle? Bardzo proszę, jeszcze głos.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Może pan przewodniczący nie dostał tych poprawek, ale ja na pewno je dostałem. W związku z tym jestem skłonny przejąć poprawkę dotyczącą niepowoływania dyrektora państwowego instytutu ze względu na to, że nie daje on należytej rękojmi w realizacji zadań instytutu. Odnośnie do pozostałych poprawek nie mam zdania, natomiast tę jestem skłonny przejąć i zaproponować Komisji, aby usunęła ten punkt.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie pośle, dojdziemy do tego artykułu, wtedy pan ją zgłosi, dobrze? Proszę ją też przygotować na piśmie dla sekretariatu Komisji.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie przystępujemy do prac już nad projektem ustawy. Czy odnośnie do tytułu są jakieś uwagi? Jakies uwagi do tytułu, pani poseł?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Tak. Ja z głosem przeciwnym, aby nie wprowadzać tej poprawki.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

To jeszcze nie. Na razie pan poseł przejął tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze nie w tym momencie. W takim razie powtórzę jeszcze raz, czy do tytułu są jakieś uwagi? Rozumiem, że nie ma. Czy do art. 1 są jakieś uwagi lub zmiany? Zmiana pierwsza. Zmiana pierwsza jest do artykułu pierwszego, bardzo proszę o zgłoszenie jej pani poseł.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Pierwsza poprawka jest skreślona względem druku 292 i sprawozdania z posiedzenia podkomisji nadzwyczajnej, które przedstawiłam. Czyli jesteśmy.... Jesteśmy teraz, panie przewodniczący, w art. 24.

Sekretarz Komisji Elżbieta Wojciechowska:

Nie, w art. 1. Zmiana pierwsza.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie. W art. 1 w pkt. 1 zmiana pierwsza jest skreślona.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, proponowaliśmy, jeżeli wolno, żebyście państwo pracowali odnosząc się do poszczególnych zmian. Rozumiem, że w tym momencie pan przewodniczący mówiąc o art. 1, zapewne miał na względzie zdanie wprowadzające w art. 1. Teraz jest zmiana pierwsza, polegająca na skreśleniu. Podkomisja proponuje skreślić zmianę pierwszą, która była zawarta w druku 292.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, w takim razie – czy jest w tej sprawie sprzeciw? Jeszcze głos. Tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Jadwiga Emilewicz:

Jeszcze nie do poprawki. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze głos w dyskusji. Jadwiga Emilewicz, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju. Nasza obecność tutaj jest związana z tym, że sprawujemy nadzór nad częścią instytutów, których dotyczy procedowana ustawa. Chcę przypomnieć, że w Polsce – już państwo pewnie o tym wielokrotnie rozmawiali – mamy ogółem 115 instytutów, a poprawka, którą państwo tutaj procedują, będzie dotyczyła tylko 16. Mamy kilka wątpliwości, myśmy je zgłosili, czy jest zasadne procedowanie poprawki legislacyjnej, angażowanie tylu osób przy tym stole, w sytuacji, w której ma to dotyczyć *de facto* 16 instytutów.

Odnosząc się do tego, o czym mówił pan profesor Rafalski – my o tym rozmawialiśmy wielokrotnie. Jednocześnie pragnę przypomnieć, że między Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Ministerstwem Rozwoju trwają w tej chwili prace nad nowelizacją ustawy o wszystkich instytutach badawczych.

Chcę również przypomnieć o dyskusji, jaka miała miejsce na posiedzeniu tej Komisji, na wspólnym posiedzeniu komisji, w związku z raportem NIK dotyczącym funkcjonowania instytutów badawczych. Powiedziałabym tak – obawy, które wyraził pan profesor Rafalski, wydają się niezasadne w świetle brzmienia tej ustawy, ponieważ ustawa w jasny sposób definiuje kryteria i kompetencje, jakie powinien spełnić ktoś, kto kandyduje, ubiega się o stanowisko dyrektora instytutu badawczego. Zatem to władztwo, jeżeli mówimy o zwiększeniu władztwa w dzisiejszej sytuacji nadzoru, to dzisiejsza sytuacja nadzoru jest sytuacją nadzoru człowieka bezzębnego. My nie mamy *de facto* żadnych elementów, instrumentów nadzoru. Wielokrotnie rozmawialiśmy o tym, również na spotkaniu z dyrektorami instytutów, którzy oczekują jasnych wskazań oraz kierunków, w których ministerstwa sprawujące nad nimi nadzór chciałyby, aby te badania były prowadzone. Wiem, że jest to bardzo niezręczna dyskusja, ale tego typu dyskusje bywają czasami niezręczne.

Chciałabym jeszcze raz przypomnieć jasno – pan przewodniczący sam zwracał na to uwagę – na co zwrócił uwagę raport pokontrolny NIK. Na wiele rzeczy, pewnie błędnych, wynikających również z całej ustawy, nie tylko tych rzeczy, które są dzisiaj procedowane, dotyczących kategoryzacji, oceny tego, za co państwo są nagradzani i potem ewentualnie gratyfikowani finansowo. Nie uprawiam kultu wieku, proszę wybaczyć, to nie mnie właściwe jest o tym mówić. Mówimy o sytuacji, w której średnia wieku dyrektorów tych instytutów to nierzadko 70 lat. Państwo wybaczą, ci wszyscy tutaj, którzy mają siwe głowy. Szanuję ogromnie wiedzę i doświadczenie, ale jest pytanie – czy to jest właściwy moment życiowy, aby sprawować nadzór nad dwutysięcznym instytutem, czyli zajmować się procesami nie tylko naukowymi. Nie tylko naukowymi, proszę państwa, ale także normalnym codziennym biegiem, również administrowaniem. Czy to jest właściwy moment? Jeżeli mówimy o zmianie ustawy, jeżeli traktujemy się wszyscy poważnie, to chciałabym, aby państwo się zastanowili, czy chcą państwo procedować ustawę dla 16 podmiotów, czy jednak nie potraktować tego zbiorczo w odniesieniu do 115 instytutów. W sytuacji, w której nie mówimy o nie zdroworozsądkowym... żaden minister nie podejmie, nie zatrudni na stanowisku dyrektora...

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister...

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

...bo wszystkich nas interesuje, aby te instytuty funkcjonowały dobrze i pracowały na rzecz gospodarki.

Już kończąc, poprawki i uwagi, jakie zgłaszamy, mają spowodować, że wrócimy do pierwotnego brzmienia, zresztą z godnie z uwagą rządu z 4 maja, kiedy Rada Ministrów wyraziła pozytywne stanowisko wobec poselskiego projektu ustawy, z zastrzeżeniem rozważenia zawężenia proponowanych rozwiązań do państwowych instytutów badawczych, aby jednak procedowane poprawki dotyczyły wszystkich instytutów badawczych. Tych 115 podmiotów, nie tylko tak zwanych PIB-ów, ale wszystkich instytutów badawczych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, jesteśmy w sytuacji dosyć kłopotliwej, dlatego chcę zapytać – kto z rządu reprezentuje w tej chwili Radę Ministrów, czy MNiSW, czy pani ministerstwo? Bo, moim zdaniem, zgłaszając poprawkę wykracza pani poza materię naszej dyskusji. Może pani zgłosić poprawkę tylko, jak rozumiem, w imieniu całości rządu, czyli, jak rozumiem, jest to poprawka uzgodniona z ministrem nauki i szkolnictwa wyższego, panem Jarosławem Gowinem. Jeśli nie jest, to proszę jej nie zgłaszać. Panie ministrze, zwracam się do pana ministra...

Podsekretarz stanu w MR Jadwiga Emilewicz:

Panie przewodniczący, to był głos w dyskusji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, dobrze, w takim razie dziękujemy bardzo. Czy jest sprzeciw wobec zmiany pierwszej w art. 1? Czy możemy ją przyjąć? Dziękuję bardzo. Zmiana druga – bardzo proszę, czy jakiś głos w tej sprawie? Rząd? Biuro Legislacyjne?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec drugiej zmiany? Nie ma. Przyjęta. Trzecia zmiana, bardzo proszę. Pkt 3, czy jest jakiś sprzeciw, jakaś uwaga? Punkt 3a, czy jest jakiś sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęte. Zmiana 4 w art. 24. Tak, pani poseł, proszę.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, to jest ta poprawka, którą zgłaszałam, czyli w art. 1 w pkt. 4 w lit. a), dodawanym w art. 24 ust. 2a, w zdaniu drugim na końcu wyraz „wynik” zastępuje się wyrazem „wyniki”.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, czy jeszcze głos w tej sprawie? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, my w tej samej literze, w tej samej zmianie i dalej, konsekwentnie w jeszcze dwóch miejscach prosimy o wyrażenie zgody na zmianę liczby, ponieważ ten przepis w brzmieniu przedłożonym stanowi o „państwowych instytutach badawczych”, natomiast w ustawie i nowelizacji mówi się zawsze jednostkowo, w liczbie pojedynczej, o „państwowym instytucie badawczym”. Tytuł rozdziału IV brzmi „Państwowy Instytut Badawczy”, więc, żeby ujednoczyć to językowo, prosilibyśmy o danie zgody na zmianę tej pluralnej formy „państwowych instytutów badawczych” na formę „państwowego instytutu badawczego” i konsekwentnie w innych miejscach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest zgoda Komisji? Dziękuję. Dobrze. Czy do proponowanej zmiany jest jakiś sprzeciw wnoszony przez panią poseł sprawozdawcę?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie ma.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmiana kolejna. Tak, proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Jeszcze do tego. Przejmuję poprawkę pana profesora Rafalskiego i proponuję w tej poprawce, w art. 24 ust. 4a usunąć pkt 3. „żaden z kandydatów przedstawionych przez komisję konkursową nie daje rękojmi należytej realizacji zadań instytutu”, jako powód do niepowoływania dyrektora.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest głos przeciwny?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Proponuję odrzucić ten projekt poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie będziemy głosowali nad poprawkę zgłoszoną przez pana posła.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0)

Niestety, miażdżąca przewaga. Proszę bardzo, pani poseł, następne.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, ja również w art. 1 w pkt. 4 zgłaszam poprawkę: dodaje się literę d) w brzmieniu „ustęp 7 otrzymuje brzmienie »funkcję dyrektora można pełnić nie dłużej niż przez dwa następujące po sobie okresy, o których mowa w ust. 2 albo w ust. 2a albo z zastrzeżeniem ust.8«”. Uzasadnienie – biorąc pod uwagę, że w dodanym do art. 24 ustawy o instytutach badawczych ust. 2a został określony m.in. okres, na który minister nadzorujący powołuje dyrektora państwowego instytutu badawczego, należy rozszerzyć odesłanie zawarte w ust. 7 do tego artykułu o ust. 2a. Pozwoli to na objęcie ograniczeniem czasowym w pełnieniu funkcji dyrektora także dyrektorów państwowych instytutów badawczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę o komentarz.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag do tej poprawki, natomiast – będąc jeszcze przy głosie – chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność korekty językowej. Ponieważ płynnie przeszliśmy do kolejnych liter zmiany czwartej, natomiast jeszcze w lit. a) jest drobna niezręczność: zdanie drugie mówi o kandydatach spełniających wymogi. Należałoby to uzgodnić języ-

kowo z dalszą treścią, z ust.4a i wyraz „wymogi” zastąpić wyrazem „wymagania”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Tę poprawkę językową przyjmujemy bez sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji tej zmiany? Nie ma. W takim razie, jak rozumiem, przyjmujemy. Następną zmianę. Pani poseł?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

5a. Zmiana piąta: w art. 1 w pkt.5 w lit. b) skreśla się zmianę polegającą na dodaniu w art. 25 ustawy o instytutach badawczych ust. 2b-2g. To dotyczy art. 25 ust. 2b do 2g. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Do tej poprawki nie mamy uwagi, czyli rozumiemy, że lit. b) będzie ograniczała się do dodania ust. 2a. Natomiast w tymże ust. 2a, który nam zostanie w lit. b) chcielibyśmy prosić o dokonanie uzupełnienia: we frazie „w przypadku państwowego instytutu badawczego w skład komisji” – tu należy dopisać „konkursowej” – „wchodzi jedna osoba wskazana przez radę naukową”, czyli dalej bez zmian. Po wyrazie „komisji” dopisać wyraz „konkursowej”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Czy jest sprzeciw posła sprawozdawcy wobec tej propozycji? Nie ma. W takim razie następną propozycją, pani poseł.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 1 w pkt. 5 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) w ust. 4 dodaje się pkt. 4 w brzmieniu: „4) podejmuje się uchwałę o przedstawieniu ministrowi nadzorującemu kandydatów na dyrektora wraz z wynikami konkursu – w przypadku państwowego instytutu badawczego”.

Proponowany do dodania punkt będzie ostatnim w ust. 4 więc powinien zostać dodany jako kolejny 4, a nie jako 3a. Ponadto proponuje się zmianę redakcji punktu tak, aby była spójna z wprowadzeniem do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, jakieś uwagi rządu? Nie ma. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma. Przyjmujemy. Bardzo proszę, następną zmianę. Tak, bardzo proszę. Skreślony.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

W artykule literka d) jest skreślona.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

To jest prośba o przyjęcie zmiany nr 5 z poprawkami, ponieważ tu były dwie poprawki pani poseł, nasze redakcyjne, więc, żeby przyjąć zmianę piątą z poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest na to zgoda Wysokiej Komisji? Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy dalej. Następną zmianę nr 6.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie mamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zadnych uwag? Czy ze strony Biura Legislacyjnego jest jakaś uwaga?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rząd również nie ma uwag, jak rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma. Dziękuję bardzo. Zmiana siódma. Bez dodatkowych, jak rozumiem uwag. Czyli?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy Biuro Legislacyjne lub rząd chcą coś skomentować?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przyjęta. Zmiana ósma. Bez uwag? Biuro Legislacyjne też nie, jak rozumiem?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Komisja wyraża sprzeciw? Nie ma. Dziękuję. Co jeszcze mamy? Dziewiątą zmianę? No to trudno, proszę. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 1 w pkt. 9 w lit. a) w tiret 2 pkt. 3a otrzymuje brzmienie: „opiniowanie kandydatów na stanowiska zastępcy dyrektora do spraw naukowych, sekretarza naukowego oraz kierowników komórek organizacyjnych, wskazanych w regulaminie organizacyjnym, odpowiedzialnych za prowadzenie badań naukowych – w przypadku państwowego instytutu badawczego”. Zastosowanie liczby mnogiej uzasadnia wielość stanowisk, których dotyczy przepis. Ponadto, w instytutach badawczych nie ma działów odpowiedzialnych za badania naukowe, za prowadzenie badań naukowych odpowiadają poszczególne komórki organizacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi ze strony rządu? Nie ma. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakiś sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie ma. Dziękuję. Zmiana następna.

Legislator Robert Durlik:

Całą zmianę dziewiątą z poprawką trzeba przyjąć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Całą zmianę dziewiątą z poprawką przyjmujemy. Tak? Przyjmujemy, oczywiście. Do protokołu, żeby było porządnie. Nie ma sprzeciwu? Dziesiąta.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie ma zmiany.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że przyjmujemy. Nie ma sprzeciwu wobec zmiany. Tak powiedzmy precyzyjnie. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Jedenasta. Też nie mamy żadnego sprzeciwu. Nie ma żadnej poprawki do zmiany.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze, nie ma poprawki, na szczęście. Biuro Legislacyjne, jakaś uwaga?

Legislator Robert Durlik:

Do zmiany jedenastej nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przyjęta, bo jak rozumiem, nie ma też głosów z Komisji. Zmiana dwunasta.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Zmiana dwunasta. Również nie mamy żadnych poprawek do zmiany.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Żadnych dodatkowych? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Mamy prośbę o dokonanie językowej zmiany gramatycznej, w zmianie nr 12 w ust. 3. Tutaj on brzmi „minister nadzorujący, wstrzymując postępowanie o którym mowa w ust. 2 może wstrzymać jej wykonanie”, zamiast „jej wykonanie” powinno być napisane „wykonanie uchwały”, ponieważ – mówiąc krótko – ten przepis jest niegramatycznie sformułowany. Wstrzymuje on wykonanie uchwały, tak że prosimy o taką korektę – zamienić wyrazy „jej wykonanie” na „wykonanie uchwały”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest jakiś komentarz do tego, pani poseł? Jakiś sprzeciw?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie ma żadnego sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że przyjmujemy. Następne.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Art. 2 bez żadnych poprawek do zmian.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Art. 2 nie ma żadnych... tak? Dobrze.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie ma. Art. 2a również żadnych poprawek do zmian. Również art. 3 bez poprawek do zmian.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi Komisji? Nie ma. Art. 4. Jakieś uwagi?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Art. 4 – też nie ma żadnych poprawek do zmian.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jakieś uwagi państwa posłów? Przyjęty, jak rozumiem. Art. 4a, bardzo proszę.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 4a *in fine* dodaje się wyrazy „nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Zasadnym jest określenie maksymalnego terminu, do którego rozporządzenie zostanie utrzymane w mocy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag do tej poprawki. Oczywiście, jest ona poprawna legislacyjnie, chciałbym tylko przypomnieć – podnosiliśmy to na posiedzeniu podkomisji – że podtrzymujemy w tym momencie akt prawny, akt wykonawczy, przez 6 miesięcy, który po wejściu w życie tej ustawy nie będzie zgodny z jej upoważnieniem, z jej przepisami. Bardziej prawidłowo-

wym rozwiązaniem byłoby niepodtrzymywanie tego aktu w ogóle, czyli uchylenie art. 4a, a wydłużenie okresu *vacatio legis* na taki okres, aby mógł być w tym okresie wydany nowy – zgodny ze znowelizowaną ustawą akt wykonawczy. Ta formuła, która jest przyjęta, jest nie do końca zgodna z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ mówią one, że wtedy możemy podtrzymać akt wykonawczy, o ile jest niezgodny, wówczas można go wyjątkowo podtrzymać. Tu mamy do czynienia z niezgodnością, więc te 6 miesięcy, to będzie taki okres, kiedy – zależy, oczywiście jak szybko ministerstwo wyda akt wykonawczy – przez jakiś czas, niestety, obowiązujące rozporządzenie nie będzie... Będzie trudno je stosować, tak naprawdę, mówiąc krótko. Mamy taki stan prawny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie ministrze, jakieś uwagi do tego? Ministerstwo czy ktoś z państwa? Poczekamy chwilę. Pani dyrektor, bardzo proszę o komentarz do tego.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjno-Prawnego MNiSW Bogusława Sztorc:

Szanowni państwo, z uwagi na to, że przewidywany okres *vacatio legis* ustawy jest bardzo krótki, celowym jest utrzymanie w mocy przepisów rozporządzenia, gdyż nie będzie ono dotyczyć tych sytuacji, które regulujemy ustawą zmieniającą. Niemniej jednak, przepisy tego rozporządzenia, wspólnie z przepisami ustawy, dadzą nam możliwość przeprowadzania konkursów, które będą w toku po wejściu w życie ustawy. W przypadku niezachowania aktu wykonawczego w mocy mielibyśmy sparaliżowane działania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Mam pytanie. Czyli rozumiem, że ministerstwo podtrzymuje brzmienie tego artykułu z poprawką jako właściwe?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jak rozumiem, tak. Biuro Legislacyjne jeszcze, proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeśli wolno w uzupełnieniu do tego, o czym wspomniał kolega. Jeżeli, oczywiście, proces legislacyjny się rozpoczyna teraz, jest jeszcze dalsza faza, jest drugie czytanie, więc ewentualnie, gdybyście państwo rozważyli taką formułkę, o której kolega wspominał. W naszym przekonaniu, od strony stabilności prawa, jasności prawa, precyzji prawa etc. – byłoby bardziej korzystne pójść, jak się to mówi, w drugą stronę. Zastąpienie tego terminu w art. 5, że ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia, odpowiednio dłuższym terminem i, oczywiście, konsekwentnie wykreślenie art. 4a. Wtedy będzie zmiana w numeracji w sprawozdaniu, my to przesuniemy. Chodzi o przepis podtrzymujący rozporządzenie. Biorąc pod uwagę jasność, precyzję prawa, stabilność informacji dla adresatów, wydaje się, że co najmniej można się nad tym zastanowić. My rekomendujemy takie podejście, ale oczywiście to rozwiązanie i wyjaśnienia pani dyrektor są też absolutnie adekwatne. Rozumiem, że w jakiejś części funkcjonuje wtedy stare rozporządzenie i nowa regulacja wynikająca z ustawy, czyli konkludując – jeżeli państwo w dalszej pracy legislacyjnej nad ustawą zechcieliby zmienić swoje podejście, to my bardzo państwa do tego nakłaniamy, biorąc pod uwagę jasność, precyzję prawa, lepsze rozumienia prawa przez adresatów, bo inaczej trzeba korzystać z dwóch różnych źródeł. To tylko tyle, ale jest to również poprawne rozwiązanie. Oczywiście nie kwestionujemy takiego rozwiązania, które państwo w tej chwili przyjęli do sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Wydaje mi się, że warto w tej kwestii – jak i w kilku innych merytorycznych, nie tylko w tej legislacyjnej, ale porządkującej – warto byłoby podjąć chyba decyzję zgodną ze wskazówkami Biura Legislacyjnego. Bardzo mi się to spodobało, że pogląd jest adekwatny, choć nie do końca słuszny. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Wobec poprawki do art. 4a. Nie ma. Dziękuję bardzo, w takim razie przyjęty. Art. 4a z poprawką został przyjęty.

Ostatni, art. 5, ostatnia zmiana. Nie ma uwag.

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że została przyjęta. W związku z tym przechodzimy do głosowania nad całością przygotowanego przez podkomisję nadzwyczajną projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem, żeby Sejm uchwalił w nieodległym czasie, jak rozumiem, ustawę o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druk nr 292) wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest za tym wnioskiem? (18) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła wniosek. W takim razie prosimy o wskazanie posła sprawozdawcy. Pani przewodnicząca na pewno.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Proponuję panią Lidie Burzyńską jako sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł się zgadza?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Tak. Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Na tym porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został wyczerpany. Zobaczymy się przy drugim czytaniu.

Zamykam posiedzenie Komisji.