

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI EDUKACJI, NAUKI
I MŁODZIEŻY
(NR 30)
z dnia 19 maja 2016 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 30)

19 maja 2016 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych (druki nr 292 i 483),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (druki nr 429 i 503),
- poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 433 i 504).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Sirko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Marek Kuciński** zastępca dyrektora Departamentu Nauki i Szkolnictwa Wyższego Ministerstwa Zdrowia, **Dawid Wosiek** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Środowiska, **Ryszard Jastrząb** naczelnik w Departamencie Strategii, Analiz i Nadzoru Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Izabela Żmudka** zastępca dyrektora Departamentu Jednostek Nadzorowanych i Podległych Ministerstwa Rozwoju, **Joanna Lewandowska-Mizak** główny specjalista w Departamencie Pomocy i Integracji Społecznej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, **Leszek Rafalski** przewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** i **Maria Iwazkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Witam bardzo serdecznie państwa posłów, witam pana Leszka Sirko podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Bardzo proszę o zakończenie rozmów. Witam pana Leszka Rafalskiego przewodniczącego Rady Głównej Instytutów Badawczych oraz pozostałych gości.

W porządku dziennym mamy dziś trzy punkty. Pierwszy to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych, druki nr 292 i 483. Punkt drugi: rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, druki nr 429 i 503. I ostatni punkt to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, druki nr 433 i 504. Czy są uwagi do dzisiejszego porządku dziennego naszego posiedzenia? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo, stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

W takim razie przechodzimy do punktu pierwszego, do wspomnianej przeze mnie ustawy o zmianie ustawy o instytutach badawczych z druków nr 292 i 483. Zgłoszono łącznie 7 poprawek. Przystępujemy do ich rozpatrzenia. Sześć pierwszych poprawek zgłosił Klub Parlamentarny Nowoczesna. Poprawka pierwsza w art. 1 to propozycja,

aby skreślić pkt 1. Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Pani poseł, może pani przedstawi poprawkę? Albo pani poseł Schmidt? Bardzo proszę. Jest prośba, abyśmy poczekali momentem. iPad się otworzył, zatem bardzo proszę o przedstawienie pierwszej poprawki.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Mamy tu uchylene. Ustęp 3 w art. 7 daje możliwość odwołania dyrektora w przypadku zmiany zakresu i przedmiotu działania instytutu, co de facto oznacza odwołanie z funkcji dyrektora w przypadku braku jakichkolwiek innych zastrzeżeń. Z naszego punktu widzenia jest to doskonały pretekst, aby kształtować własną politykę kadrową bez żadnych ograniczeń. Dlatego stoimy na stanowisku, aby skreślić ten punkt.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie...

Głos poza mikrofonem:

Chciałam zgłosić sprzeciw.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Sprzeciw nie jest konieczny, i tak będziemy głosować.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej, bardzo proszę o podniesienie ręki. Jeszcze pani Schmidt podniosła rękę, więc proszę dodać jeden głos. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 11 głosów, 17 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę, pani poseł, o przedstawienie poprawki.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Proponujemy pozostawić zdanie: „W przypadku państwowego instytutu badawczego minister nadzorujący nie powołuje dyrektora, jeżeli konkurs został przeprowadzony z naruszeniem prawa”. To znaczy, że dyrektor nie zostaje powołany tylko w momencie, kiedy są przesłanki formalne, a nie uznaniowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

A nie wtedy, kiedy nie rokuje nadziei...

Poseł Joanna Schmidt (N):

Nie rokuje nadziei, na realizację celów statutowych itd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Słusznie, ale podejrzewam, że to przegramy.

Bardzo proszę. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 14 głosów, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Poprawka nr 2 nie została przyjęta.

W poprawce nr 3 proponuje się w art. 1 skreślić pkt 6. Bardzo proszę panią poseł, o przedstawienie poprawki.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Zaproponowana zmiana, aby minister nadzorujący powoływał i odwoływał za każdym razem dyrektora, jest uprawnieniem zbyt daleko idącym. Uważamy, że uprawnienie to nie jest opatrzone żadnymi warunkami. Czytając dosłownie, ta propozycja powoduje, że dyrektor nie ma wpływu na dobór kadry, zgodnie ze swoją polityką kadrową. Generalnie trudne jest zarządzanie jakąkolwiek instytucją, jeżeli nie mamy wpływu na dobór kluczowych współpracowników. Dlatego proponujemy skreślić ten punkt.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 14 głosów, 16 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, ta poprawka także nie została przyjęta.

Poprawka nr 4 dotyczy skreślenia w art. 1 pkt 7. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie propozycji.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Nie ma uzasadnienia, by przewodniczący rady naukowej był wybierany tylko spośród kandydatów powoływanych przez ministra nadzorującego. Nie ma żadnych przesłanek, które broniłyby ten przepis, wynika on tylko z przekonania, że najlepsi będą ci, którzy zostaną wskazani przez ministerstwo. Dlatego proponujemy, aby ten punkt wykreślić.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że ministerstwo nie proponuje żadnego samoograniczenia w tej sprawie. W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 14 głosów, 16 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję, w takim razie poprawka nr 4 również nie została przyjęta.

W poprawce nr 5 autorzy proponują skreślić pkt 10 w art. 1. Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie poprawki.

Poseł Joanna Schmidt (N):

Przepis ten daje ministrowi możliwość uchylania uchwał w drodze decyzji administracyjnej. Wnioskodawca powołuje się na rzekomą analogiczną sytuację w Polskiej Akademii Nauk, tymczasem uchylanie uchwał nie jest możliwe w przypadku badań naukowych i prac rozwojowych. Podważa to wolność i swobodę prowadzonych badań naukowych w Polsce, co wywalczyliśmy 27 lat temu, dlatego proponujemy skreślić ten punkt, aby nie było możliwości uchylania uchwał.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, czy mogę prosić o komentarz, dlaczego uchwały naukowe miałyby być uchylane?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Leszek Sirko:

Tak. Chciałem powiedzieć, że stanowisko rządowe jest neutralne. W świetle tego, iż w najbliższym czasie zostanie opracowana nowa ustawa o instytutach badawczych, wydaje mi się, że nawet takie czasowe przyjęcie tego typu regulacji niczego istotnego nie zmienia.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że teraz wszyscy państwo posłowie intensywnie myślą, co zrobić. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dla porządku chciałem zwrócić uwagę, że odwołań od uchwał rad naukowych dotyczy zmiana nr 11, którą państwo proponują skreślić poprawką nr 6. Poprawka nr 5 dotyczy zmiany nr 10, gdzie jest kwestia wyboru członków rady. Dopiero kolejna poprawka dotyczy uchwał.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czyli pani poseł przedstawiła nam nie tę poprawkę. W takim razie proszę o słowo komentarla do poprawki nr 5.

Posel Joanna Schmidt (N):

Przepraszam, rzeczywiście przyspieszyłam w tym przypadku. Jeżeli chodzi o...

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Mamy więcej czasu, żeby się zastanowić nad poprawką nr 6.

Posel Joanna Schmidt (N):

Tak. „Rada naukowa wybiera spośród swoich członków w głosowaniu tajnym przewodniczącego i jego zastępców. W przypadku państwowego instytutu badawczego przewodniczącego rady naukowej wybiera się spośród członków rady powołanej przez ministra nadzorującego”. Proponujemy skreślić ten punkt, aby przewodniczący był wybierany z pełnego grona rady naukowej. A to, co przed chwileczką czytałam, dotyczy rzeczywiście kolejnej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie głosujemy właściwą poprawkę nr 5.

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 15 głosów, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo, przybywa nam państwa posłów.

Poprawkę nr 6, która dotyczyła skreślenia pkt 11 w art. 1, już omówiliśmy, dlatego od razu przystąpimy do głosowania. Mieliśmy też komentarz pana ministra.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 11 głosów, 18 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 7, która została zgłoszona przez przedstawicieli Klubu PiS. Kto przedstawia poprawkę? Pani poseł Borowiak, bardzo proszę.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, proponujemy, aby w art. 1 w pkt 11 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 12 w brzmieniu... Państwo mają przed sobą treść tej poprawki. Czy mam przeczytać cały tekst, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie, proszę tylko o komentarz.

Posel Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponujemy, aby wobec jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Sprawiedliwości, prowadzących działalność naukową i badawczo-rozwojową, zastosować przepisy zawarte w art. 23, 28-32, 39 i 41-50, aby Minister Sprawiedliwości powoływał i odwoływał dyrektora oraz zastępców dyrektora jednostki organizacyjnej jemu podległej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, jakiś komentarz w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MNiSW Leszek Sirko:

Ten kruchy kompromis, który się narodził, dotyczył instytutów badawczych i wydzielenia ewentualnie państwowych instytutów badawczych. Natomiast tutaj mamy do czynienia z inną jednostką organizacyjną, o której nie rozmawialiśmy wcześniej, i w tej kwestii mamy zupełnie neutralne stanowisko, więc nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, w takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki, bardzo proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 19 głosów, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o propozycję posła sprawozdawcy.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Proponuję panią poseł Lidię Burzyńską, jako sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest inna propozycja? Nie ma, w takim razie wybraliśmy posła sprawozdawcę. Rozumiem, że pani poseł się zgadza?

Poseł Lidia Burzyńska (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu drugiego, tj. do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, druki nr 429 i 503. Do projektu została zgłoszona jedna poprawka, przystępujemy do jej rozpatrzenia. Bardzo proszę panią poseł przewodniczącą Lubnauer o przedstawienie poprawki.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Proszę państwa, jak wiemy, chodzi o przedłużenie czasu funkcjonowania nazw, które były dane poprzednio trochę na wyrost, tzn. kiedy mamy do czynienia z uczelniami, które nie spełniają warunków związanych np. z doktoryzowaniem na większej liczbie wydziałów. Zwrócę uwagę, że w opinii Sądu Najwyższego do tego projektu wyraźnie zostało powiedziane, że nazwy, jakie są nieadekwatne do warunków, jakie spełniają uczelnie, są mylące zarówno dla kandydatów na studentów, jak i dla pracodawców oraz innych podmiotów, które jakby korzystają z absolwentów. Ponieważ ten okres na dostosowanie był dotychczas dość długi – to było 6 lat, do 2016 r. – wydaje się, że kolejne przedłużenie go o 4 lata będzie w małym stopniu obligować uczelnie do tego, żeby się dostosowały do istniejących wymogów. Dlatego proponuję skrócenie tego okresu, bo nierozsądne byłoby, gdybyśmy w ogóle stwierdzili, że go nie wydłużymy. Jednak skrócenie tego okresu o 2 lata – nawet jeżeli za 2 lata dojdziemy do wniosku, że być może należy znowu go wydłużyć – zmobilizowałoby może przynajmniej część uczelni i zobligowała do tego, żeby zrealizowały te wymagania wcześniej. To jest jeden argument.

Drugi argument. Wydaje mi się, że w tej chwili jest duża pokusa, aby kolejne uczelnie dopuszczać do posiadania nazwy nieadekwatnej do warunków, jakie powinny spełniać. Przypomnę kwestię Akademii im. Jakuba z Paradyża. Powinniśmy odchodzić od takiej polityki, dlatego że jest to mylące – to jest znowu opinia SN – dla wszystkich tych, którzy korzystają z uczelni, zarówno dla kandydatów, pracodawców, jak i całego otoczenia uczelni.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że propozycja jest jasna. Pan minister chce jeszcze zabrać głos.

Podsekretarz stanu w MNiSW Leszek Sirko:

Wydaje mi się, że w sytuacji, kiedy prowadzimy intensywne prace dotyczące nowej ustawy o szkolnictwie wyższym, która na tym etapie nazywa się 2.0, kiedy będą kolejne elementy konsultacji społecznych itd. Natomiast w przyszłym roku we wrześniu będzie zorganizowany Narodowy Kongres Nauki, który będzie to dyskutować, to to okienko, które otwieramy do roku 2018, jest po prostu za krótkie. Zupełnie rozsądne jest jednak, żeby to pozostawić tak jak jest, czyli do roku 2020, należy pozostawić instytucjom większy komfort dostosowywania się. Wydaje mi się ponadto, że nasze prace legislacyjne też

nie powinny toczyć się w takim szalonym tempie i dotyczyć de facto drobnych uregulowań. Zajmijmy się sprawami poważnymi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem proponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 3 głosy, 19 przeciw, 10 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie została przyjęta, wniosek został odrzucony.

Proszę o propozycję posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Jacek Kurzępa.

Poseł Jacek Kurzępa (PiS):

Proponuję panią poseł Iwonę Michałek.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest inna propozycja? Nie ma zgłoszeń, w takim razie rozumiem, że Komisja przyjęła tę propozycję posła sprawozdawcy.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego, do omówienia projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, druki nr 433 i 504. Zgłoszone zostały dwie poprawki – jedna przez Klub Nowoczesna i jedna przez Klub PO. Najpierw wypowie się Biuro Legislacyjne czy potem?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Potem.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Bardzo proszę, pani poseł Lubnauer będzie przedstawiać pierwszą poprawkę.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

To jest ta sprawa, która była dyskutowana również na posiedzeniu Komisji. W ustawie został wpisany instytut badawczy jako podmiot, który miałby realizować zewnętrzny projekt programu antyplagiatowego. Natomiast my proponujemy, żeby to rozszerzyć i napisać ogólnie „podmiot zewnętrzny”. Wtedy mógłby to być zarówno instytut badawczy, inna uczelnia, jak i inny podmiot zewnętrzny, na który zdecyduje się ministerstwo. Pozostawienie bowiem jedynie instytutu badawczego, chociażby z powodu tego, że ograniczamy sobie konkurencję, może być mniej korzystne z punktu widzenia państwa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Następna poprawka dotyczy w zasadzie tej samej materii, więc może Biuro Legislacyjne podpowie nam, co zrobić.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Szanowni państwo, problem polega na tym, że poprawka nr 1 jest obciążona istotną wadą legislacyjną. Mianowicie taką, że ona odnosi się do projektu druku, a nie do sprawozdania. Rozumiemy intencję, ale jest ona całkowicie błędnie zapisana.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

W tej sytuacji proponuję, że wycofamy naszą poprawkę, a ponieważ ta druga, jak rozumiem, jest równoważna...

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Merytorycznie to się do tego samego sprowadza, a jest zapisana poprawnie.

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Okej, prawdopodobnie stworzyliśmy tę poprawkę, zanim się ktoś odniósł do sprawozdania.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Czyli rozumiem, że zostaje wycofana?

Poseł Katarzyna Lubnauer (N):

Tak.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam bardzo, rozumiem, że poprawka nr 1 została wycofana. W takim razie przystępujemy do omówienia poprawki nr 2. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Jak już zostało powiedziane, ta poprawka dotyczy tej samej materii, tzn. żeby zlecenie opracowania systemu lub administrowania tym systemem nie było zawężone tylko do grupy instytutów badawczych, a właściwie do jednego konkretnego instytutu, ale aby było możliwe również zlecenie uczelniom wyższym. Dlatego też proszę Komisję o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Leszek Sirko:

Generalnie biorąc, poprawka o takim charakterze zwykle jest właściwa, aczkolwiek, jak to się mówi, diabeł tkwi w szczegółach. Otóż jeżeli chcemy pewne rzeczy zrobić prawidłowo i szybko, to należy skorzystać z tej infrastruktury, która już aktualnie istnieje. W szczególności w Ośrodku Przetwarzania Informacji istnieje baza, repozytorium prac dyplomowych. Wiem też z doświadczenia, bo przez wiele lat byłem dyrektorem dużego instytutu, że generalna zasada postępowania przetargowego, która oczywiście generalnie jest słuszna, w praktyce rodzi wiele niedogodności.

W sytuacji, kiedy pewne rzeczy trzeba zrobić terminowo, a jednocześnie trzeba mieć pewność ich wykonania, należy się zastanowić nad tym, czy nie zrobić tego lepiej, łatwiej i z wykorzystaniem tych środków i możliwości, które aktualnie mamy. Także ja byłbym... Znacnie państwo moje zdanie w tej sytuacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Panie ministrze, wydaje mi się, że jest to podejście trochę zawężające. Zgłasza się pan profesor Nykiel. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Chciałem zwrócić uwagę na to, że proponowana zmiana daje nam większe możliwości wyboru oraz większe możliwości decydowania o wyborze jak najlepszego rozwiązania. A założmy, że ten najlepszy partner znajdzie się poza kręgiem instytutów badawczych i wtedy, żeby było szybciej, to trzeba go odrzucić? Nie zgadzam się z tym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Jeszcze pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na to, że publiczne instytuty badawcze i uczelnie wyższe działają właściwie na tych samych zasadach, więc minister nie ma tu żadnych ograniczonych warunków zlecenia zadań temu lub temu podmiotowi. Zatem to też nie przedłuża procedury zlecenia tych badań czy zlecenia zadania uczelni wyższej lub instytutowi badawczemu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Leszek Sirko:

To jest jednak tak, że te procedury trwają bardzo długo, często kilka lat, i wobec tego my jesteśmy za odrzuceniem tej poprawki. Jeżeli chcemy, żeby to działało, to musimy to zrobić szybko.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze pani przewodnicząca i zamykamy dyskusję.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Będzie to działało dokładnie tak samo i będzie to trwało tyle samo zarówno w przypadku instytutu badawczego, jak i uczelni wyższej. Natomiast zawężenie tylko do instytutów badawczych wyklucza uczelnie wyższe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyniku głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za 16 głosów, 18 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Powiedziałbym, że o włos, ale to jednak 2 głosy, a nie włos. W takim razie proszę o propozycję posła sprawozdawcy. Poprawka została odrzucona.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Zgłaszam na sprawozdawcę panią Joannę Borowiak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest inna propozycja? Nie widzę zgłoszeń, dziękuję bardzo.

W takim razie porządek dzienny naszego posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym zapisem będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.