

Allegat A.

Sprawozdanie

Wydziału krajowego pod względem wykończenia i kolaudacji budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

WYSOKI SEJMIE!

Na posiedzeniu dnia 28. sierpnia 1877 powziął Wysoki Sejm uchwałę, którą polecił Wydziałowi krajowemu, ażeby cały akt kolaudacyjny budowy Kulparkowskiej przedłożył ponownie na przyszłej sesji do zbadania.

Stosując się do tego polecenia, Wydział krajowy ma zaszczyt przedstawić stan sprawy, opierający się na planach i szczegółowych rachunkach kolaudacyjnych budowy, które składamy na stół Wysokiej Izby.

Peryod budowy od jej rozpoczęcia po koniec maja 1877 w sprawozdaniu naszym z 3. sierpnia 1877 obejmuje przedewszystkiem następujące momenta:

Allegat A) Wykonana budowa, wedle orzeczenia komisji technicznej, w protokóle pod *A.* zawartego — pod względem trwałości, ścisłości i dokładności robót nie podlega żadnemu zarzutowi; pod względem zaś kosztów przedstawia następujące ogólne obliczenie:

- a) Cała powierzchnia wykonanych budynków zakładu w dawniej i nowiej części zakładu wynosi 1822 sążni kwadratowych, czyli 6559 metrów kwadratowych.
- b) Koszta ogólne budowy wraz z kosztami administracyjnymi (po odtruceniu wydatków właściwą budowę nieobciążających, poniżej wyszczególnionych w kwocie 77.223 złr. 51 ct. w. a) wynoszą razem kwotę 839.161 złr. 81½ ct. w. a., przeto sążeń kwadratowy tej budowy 461 złr. 12 ct., czyli metr kwadratowy 128 złr. 9 ct. w. a.

Rachunki z wykonanej budowy sporządzone przez komisję kolaudacyjną wykazują:

Na rzecz budowy od samego początku wpłynął fundusz		
w ogólnej sumie		924.435 zł. 44 ct.
obejmujący	w gotówce	w papierach
a) dochód z loteryi państwowej	289.130 zł. 17 ct.	5.019 zł. 37 ct.
b) dochody z realności i propinacyi	4.906 „ 99 1/2 „	
c) odsetki od kapitałów (z zyskiem z ażja)	72.453 „ 30 „	
d) sprzedaż gruntów pod kolej czerniowiecką	209 „ 40 „	
e) dary na rzecz budowy zakładu		4.000 „ — „
f) zysk z operacji kredytowych (kupna i sprzedaży papierów wartościowych, w czém także zawartą jest sprzedaż ubocznych papierów wartościowych)	19.312 „ 14 „	
g) rozmaite inne przychody	156 „ 13 1/2 „	
h) dotacje	538.267 „ 30 „	5.000 „ — „

Allegat B)

W załączoném pod <i>B)</i> zestawieniu wykazane są wszystkie wydatki poniesione z funduszu budowy od roku 1867 do 31. maja 1877 w ogólnej sumie			916.384 „ 32 1/2 „
w których mieszczą się koszta poczynione tak za dostarczone materiały, jak i za wykonane roboty w własnym zarządzie w kwocie			171.946 „ 70 1/2 „
w drodze przedsiębiorstwa w kwocie			667.558 „ 25 „
jako też wydatki administracyjne i inne w kwocie			74.759 „ 97 1/2 „

W wydatkach tych mieszczą się także niżej wyszczególnione koszta poniesione na inne cele z funduszu budowy.

W porównaniu wykazanych wydatków z dochodami pozostałą z końcem maja 1877 resztę kasową w gotówce	8.051 „ 11 1/2 „
---	------------------

Allegat C) przeznaczylismy — wedle wykazu pod *C)* — na wykonanie robót budowlanych w zakładzie i na wydatki administracyjne po koniecu grudnia 1877.

Allegat D)

W wykazie pod <i>D)</i> wydzielilismy nadzwyczajne wydatki w kwocie	77.223 zł. 51 ct.
---	-------------------

Wydatki te, które Wydział krajowy był zniewolonym ponieść w ciągu budowy, tworzą szereg wydatków, które obciążają wprawdzie fundusz budowy, jednakże nie odnoszą się do właściwych robót budowlanych, lub też tyczą się robót, które w funduszu budowy nie miały właściwego źródła pokrycia.

Wehódząc w powody użycia tych nadzwyczajnych wydatków z funduszu budowy, pozwalamy sobie odwołać się najpićw na sprawozdanie z roku 1876, w którém zaznaczyliśmy, iż brak jednego programu, mającego stworzyć całość zakładu, zrodził niefortunny modus vivendi z dnia na dzień, raczej z uchwały do uchwały sejmowej, co musiało

niekorzystnie oddziaływać na prawidłowy rozwój budowy“, co jak jużesmy na ówczas wykazali, spowodowanem zostało głównie uchwałą Wys. Sejmu z 17. października 1871, nie uwzględniającą propozycyi naszych, które podawały pewny, na obliczeniach oparty plan całej budowy.

Skutkiem tego nie mogliśmy mieć dokładnego preliminarza budowy, w którym utrzymywana by być mogła równowaga między dochodami i wydatkami, nader pożądana przy tak wielkiej i w różnorodny sposób wykonywanój budowie, jaką była budowa kulparkowska — i określone granice użycia funduszu na pewne ściśle oznaczone cele, z uwzględnieniem rozdziału wydatków, wedle właściwych odrębnych kategori przedmiotu.

Następstwem tego było, iż bez preliminarza budowy opierać się tylko mogliśmy na ogólnych cyfrach, przy przedstawianiu Wys. Sejmowi potrzeb budowy od razu niezabezpieczonych z roku na rok bez odpowiedniej podstawy co do wpływów i rozchodów budowy.

W takim stanie rzeczy fundusz budowy ponosił wszystkie wydatki, jakie w ciągu budowy okazały się potrzebne, czy to ściśle odnoszące się do budowy samój, czy to pośrednio w interesie budującego się zakładu przedsięwzięte. Zaspokojone w ten sposób inne potrzeby zakładu, dla których fundusz budowy właściwie nie był przeznaczony, spowodowały to następstwo, że fundusz budowy nie wystarczył na pokrycie wszystkich wydatków, na razie mniej pilnych, a jednakże później ponieść się mających na potrzeby ściśle budowlane.

Wszelkie nadzwyczajne i w części nieprzewidziane koszta mogliśmy wykazać szczegółowo dopiero po zamknięciu wszystkich odnośnych rachunków i w części po finalnem przeprowadzeniu kolaudacyi.

Tými nadzwyczajnemi wydatkami wykazujemy zarazem zmniejszenie kosztów właściwój budowy z kwoty 916.384 zł. 32¹/₂ ct.
na kwotę 839.161 „ 81¹/₂ „
z jednéj, zaś z drugiej strony usprawiedliwienie na przekroczenie funduszu budowy w dziale robót już przez Wysoki Sejm przyzwolonych.

W szczególności co się tyczy niedoboru w funduszu budowy przedstawionego w r. z. Wys. Sejmowi a tyczącego się kosztów w dziale mechanicznych urządzeń i prosektoryum — obecnie jesteśmy w możności podać następujące uzupełniające data.

Uchwałami Wys. Sejmu w r. 1875 i 1876 przeznaczono: na mechaniczne urządzenia, kwotę 24.817 zł. 65 ct., na prosektoryum kwotę 7.350 zł. —

Allegat E) Fundusz ten użyty został na wydatki w załączoném pod *E)* obliczeniu komisji kolaudacyjnej wyszczególnione.

Zaspokojone wedle obliczenia tego potrzeby, jak już wyżej wzmiankowano, nie miały wskazanego w funduszu budowy właściwego źródła pokrycia i zrodziły pozorny ten niedobór, obciążając wydatkiem potrzeby ściśle budowlane w dziale mechanicznych urządzeń i w dziale prosektoryum.

Do tego sposobu postępowania musiał się Wydział krajowy nietylko w przytoczonym, ale i w innych wypadkach, w ciągu trwania budowy, niejednokrotnie uciekać. Przyczém powodował się także tym względem, że z funduszu budowy zaspokojone potrzeby — pilniejsze poprzedzać winny mniej pilne. Sprawa budowy w rezultacie wcale na tém nie ucierpiała, bo wydatki ponoszone z funduszu budowy, czynione były w każdym razie w interesie zakładu kulparkowskiego.

Jeżeli było jakie w tej mierze uchybienie, to li pod względem formalnym a i to znajduje tłumaczenie w wyżej przedstawionym stanie rzeczy.

Dokładnie przeprowadzona kolaudacya techniczno-rachunkowa, szczegółowo co do wszystkich robót, czy to w drodze przedsiębiorstwa, czy to w własnym zarządzie i przeprowadzone przez tą komisję kolaudacyjną szczegółowe rachunki z poniesionych wydatków z funduszu budowy — jak niemniej wyżej podniesiona w ustępie pod A. opinia techniczna, dozwala wyprowadzić zdanie, że mimo różnorodnych okoliczności, częstokroć niekorzystnie oddziaływających na bieg budowy — wykonana już budowa zakładu jest odpowiednia i dość tania.

Na tej podstawie mniema Wydział krajowy, że Wys. Sejm opierając się na przedstawionym akcie kolaudacyjnym uzna za należyte uzasadnione wydatki poczynione z funduszu budowy kulparkowskiej.

Sprawozdanie powyższe pozwalamy sobie uzupełnić jeszcze następnymi szczegółami, które wprowadzają także w dalszy peryod budowy od 1. czerwca 1877 do końca maja 1878.

Jak już wyżej nadmieniliśmy, pozostała z 31. maja 1877 reszta kasowa w kwocie 8.051 zł. 11 $\frac{1}{2}$ ct. Reszta ta kasowa zwiększyła się później w czasie do 31. maja 1878, *Allegat F)* wedle wykazu pod *F)* do ogólnej sumy 10.122 zł. 71 $\frac{1}{2}$ ct.

Z tego funduszu wydaliśmy po koniec maja 1878 kwotę 6.761 „ 13 $\frac{1}{2}$ „
Po czém następuje kredyt dodatkowy w kwocie 78.396 „ 98 „

któren na mocy uchwał powziętych przez Wys. Sejm na posiedzeniu dnia 28. sierpnia 1877 otrzymaliśmy na dalsze potrzeby budowlane zakładu — a mianowicie:

1. Reszta należności przedsiębiorców Wincentego Rawskiego i Wiktora Sadłowskiego w kwocie 835 zł 64 $\frac{1}{2}$ ct.
2. Reszta należności przedsiębiorców Tomasza Gamskiego i Eugeniusza Pfeiffra w kwocie 8.071 „ 89 $\frac{1}{2}$ „
3. Wykończenie robót budowlanych w istniejących budynkach zakładu w kwocie 9.802 „ 90 „
4. Mechaniczne urządzenia w kwocie 25.000 „ — „
5. Budowa prosektoryum w kwocie 13.685 „ 99 „
6. Urządzenie kaplicy w kwocie 4.200 „ — „
7. Wprowadzenie dwóch dźwigni w kwocie 2.861 „ 51 „
8. Przekształcenie latryn w kwocie 7.583 „ 66 $\frac{1}{2}$ „
9. Droga dojazdowa w tylnych częściach zakładu w kwocie 2.371 „ 66 „
10. Oparkanie zakładu w tylnych jego częściach w kwocie 3.983 „ 98 „

Z kredytu tego wydaliśmy po koniec maja 1878 kwotę 24.030 „ 91 $\frac{1}{2}$ „

Fundusz budowy pozostały z końcem maja 1878:

z wykazanej reszty kasowej 10.122 zł. 71 $\frac{1}{2}$ ct. w kwocie 3.361 „ 58 „
i z dodatkowego kredytu 78.396 „ 98 „ w kwocie 54.366 „ 06 $\frac{1}{2}$ „
razem w ogólnej sumie 57.727 „ 64 $\frac{1}{2}$ „
służy na pokrycie kosztów dla szczegółowych robót powyżej wykazanych.

Po wykończeniu wszystkich odnośnych robót, które są w toku wykonania i po przeprowadzeniu kolaudacyi, nie omieszkamy złożyć Wys. Sejmowi szczegółowych rachunków z użycia funduszu budowy z ostatniego jęj peryodu.

Uzupełniając w końcu przedstawiony akt kolaudacyjny budowy kulparkowskiej, pozwalamy sobie podać do wiadomości Wys. Izby sprawę finalnego załatwienia rachunków z przedsiębiorcami budowy Wincentym Rawskim w spółce z Wiktorem Sadłowskim i z Tomaszem Gamskim w spółce z Eugeniuszem Pfeiffrem.

- a) Komisya kolaudacyjna obliczyła całkowitą należyłość Wincentego Rawskiego i Wiktora Sadłowskiego przedsiębiorców robót ziemnych murarskich i ciesielskich, w dawniej części zakładu w ogólnej sumie 168.270 zł. 80¹/₂ ct. i przyznała im, po odtrąceniu udzielonych zaliczek itp., jako resztę należyłości do wypłacenia w kwocie 835 „ 64¹/₂ „
- Przedsiębiorcy żądali zaś z tegoż samego tytułu, występując z różnemi pretensyami tymczasowo żądając kwoty 6.334 zł. 36 ct.

W roku zeszłym nie mogąc się jeszcze ostatecznie załatwić z tymi przedsiębiorcami, oparliśmy się w sprawozdaniu naszym do Wys. Sejmu tymczasowo na rachunku komisji kolaudacyjnej i uzyskaliśmy na ówczas uchwałą Wys. Sejmu z 28. sierpnia 1877. na powyższy cel przedstawiony fundusz, jak wyżej w kwocie 835 zł. 64¹/₂ ct.

W roku bieżącym, przechodząc szczegółowo wszystkie pozyeje aktu kolaudacyjnego i badając dokładnie naturę wniesionych reklamacyi ze strony przedsiębiorców, jak niemniej śledząc postanowienia zawartych umów z przedsiębiorcami, wchodząc zarazem we wszelkie towarzyszące okoliczności, — Wydział krajowy był zniwolonym pójść w pewnej części ponad komisję kolaudacyjną i załatwił rachunek z Wincentym Rawskim i Wiktorem Sadłowskim uchwałą z 15. marca 1878 r. L. 41.041/877 jak następnie:

Najpierw przyznał i wypłacił przedsiębiorcom całą przez komisję kolaudacyjną przyznaną a przez Wysoki Sejm uchwałą z 28. sierpnia 1877 r. Wydziałowi krajowemu na ten cel do dyspozycyi daną należyłość w kwocie 835 zł. 64¹/₂ ct.

w której mieści się 274 zł 70 ct.

tytułem reszty nateżyłości za wykonane roboty, dalej 560 „ 9¹/₂ „

z tytułu reklamowanych przez przedsiębiorców pretensyi i przyjętych przez komisję kolaudacyjną.

Prócz tego przyznał dodatkowo przedsiębiorcom kwotę 393 „ 13¹/₂ „

i z téj wypłacił zaraz 113 „ 96 „

jako część reklamowanej pretensyi, prawnie zasługującej na uwzględnienie;

dalej wśród pewnych okoliczności, nieco przemawiających za przedsiębiorcami i mając w tym względzie głównie na uwadze małoletnich spadkobierców rzeczonych przedsiębiorców— zarządził wydanie przyznanéj tu pretensyi

279 „ 17¹/₂ „

pod warunkiem atoli:

że wszyscy spadkobiercy złożą deklarację, iż z tytułu budowy kulparkowskiej żadnej do funduszu budowy nie będą mieli pretensyi i jeżeli deklarację tę sąd imieniem małoletnich spadkobierców zatwierdzi.

Innych pretensyi, mieszczących się w reklamowanej tymczasowo kwocie 6.334 zł. 36 ct. jako nieuzasadnionych i sprzecznych z postanowieniami kontraktu przedsiębiorstwa, Wydział krajowy nie uwzględnił. Przeciw temu naszemu orzeczeniu wnieśli spadkobiercy Wincentego Rawskiego i Wiktora Sadłowskiego pod 12. czerwca 1878 r. do L. 32.814 przedstawienie, którego nie uwzględniliśmy uchwałą do L. 32.814/878 powziętą i powiadomiliśmy o tém nieletnich spadkobierców rzezonych zmarłych przedsiębiorców przez nadopiekuńczy c. k. Sąd krajowy lwowski.

b) Przedsiębiorcom budowy w nowój części zakładu Tomaszowi Gamskiemu i Eugeniuszowi Pfeiffrowi za wykonane roboty w myśl kontraktu z 2. maja 1875 obliczyła komisya kolaudacyjna całą należytość im przypadającą na ogólną sumę 180.280 zł. 09¹/₂ ct.

Taż sama komisya przyznała przedsiębiorcom po odrąceniu udzielonych im zaliczek itp. jako resztę należytości do wypłacenia w kwocie 8.071 „ 89¹/₂ „

W r. z. na podstawie aktu kolaudacyjnego z téjże budowy przyzwolił Wys. Sejm uchwałą z 28. sierpnia 1877 na powyższy cel żądany fundusz w kwocie 8.071 zł. 89¹/₂ ct.

W r. b. przystępując do finalnego załatwienia rachunku z Tomaszem Gamskim i Eugeniuszem Pfeiffrem po szczegółowym rozbiórce aktu kolaudacyjnego przyznał i wypłacił Wydział krajowy przedsiębiorcom względnie ich cesyonaryuszom i wierzycielom, którzy pozyskali prawa zastawu sądowego przyjętą przez komisję kolaudacyjną należytość w kwocie 8.071 zł. 89¹/₂ ct.

w całości bowiem należytość ta udowodniona znalazła oparcie w postanowieniach kontraktu.

Wchodząc zarazem w rozbiór reklamowanych przez przedsiębiorców pretensyi w kwocie 20.429 zł. 80 ct. ważył Wydział krajowy przedewszystkiem następujące względy:

Gamski i Pfeiffer przystąpili do poruczonej im budowy na podstawie nader dla nich niekorzystnych warunków, a to na podstawie analizy i kosztorysów, w których ceny w roku 1874. bardzo skromnie podane, ze względu na szczupłość funduszu na budowę przyzwolonego, obniżył jeszcze nasz oddział techniczny o 10⁰/₀.

Do czego przyłączyły się inne towarzyszące okoliczności, również niekorzystne dla tychże przedsiębiorców.

Po zawarciu kontraktu 2. maja 1875 rozpoczęli przedsiębiorcy bezzwłocznie budowę i ukończyli ją w roku 1876. Peryod ich budowy przypadł właśnie na czas nadzwyczaj ożywionego u nas ruchu budowlanego; wtedy to podskoczyły ceny niespodzianie na materiałach o 4—6⁰/₀, na robociźnie o 8—10⁰/₀, co przy pierwotnie niskich i nadal zatrzymanych cenach i utrudnionej z wielu względów budowie na Kulparkowie — musiało bardzo szkodliwie oddziaływać na interes przedsiębiorców.

Następstwem tego stanu rzeczy nieuniknionem, przedsiębiorcy za dwuletnią możliwą pracę nietylko żadnego nie osiągnęli zarobku, ale nawet ponieśli z pewnością dotkliwą stratę. W obce surowości kontraktu, znajdując się niejako w przymusowem położeniu, przedsiębiorcy nie opuścili rąk i z widoczną dla siebie szkodą rozpoczętą budowę wykończyli wedle orzeczenia komisyi odbiorczej i rekolaudacyjnej porządnie i stósownie do planów

i warunków kontraktu. Mimo jednakże tych względów, przemawiających za przedsiębiorcami Wydział krajowy nie czuł się w możności uwzględnić reklamowanych przez nich pretensyi. Pretensye te bowiem nie znajdowały oparcia w literze obowiązującego kontraktu. Przyczém wychodził Wydział krajowy z założenia, że przedsiębiorcy przyjęli kontrakt, którego warunki dobrze były im znane, dobrowolnie bez żadnego w powyższym względzie zastrzeżenia. Mogąc również działać li w granicach kontraktu Wydział krajowy nie mógł się skłonić do żadnej powolności na korzyść przedsiębiorców, przekraczającej warunki kontraktu.

Ustępstwo tego rodzaju mogłoby się stać aktem łaski, do czego Wydział krajowy niema prawa i na co nie otrzymał upoważnienia.

Zamykając niniejsze sprawozdanie,

Wydział krajowy wnosi:

Wysoki Sejm raczy uchwalić:

Sejm przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Wydziału krajowego, tyczące się wykończenia i kolandacyi budowy krajowego zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

Lwów dnia 28. Czerwca 1878.

Ludwik hr. Wodzicki w. r.
Marszałek krajowy.

Sprawozdawca
Dr. Franciszek Smolka w. r.
Członek Wydziału krajowego.

Z drukarni A. Waydowicz (pt. Poremby) Lwów, Rynek 1. 9.

Protokół

spisany w Kulparkowie dnia 31. lipca 1877. roku w sprawie ocenienia budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

Wysoki Wydział krajowy rozporządzeniami z dnia 16. kwietnia 1877 l. 11.787 i z dnia 25. lipca 1877 r. l. 23.846 wyznaczył komisję do ocenienia wszechstronnego budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie.

Powyzszemi rozporządzeniami powołani zostali do składu komisji: P. Ferdynand Rosenbusch, profesor wyższej szkoły realnej we Lwowie, p. Juliusz Hochberger Dyrektor Urzędu budowniczego miasta Lwowa, p. Ignacy Chrzanowski Inżynier cywilny, p. Ludwik Raciborski naczelny Inżynier Wydziału krajowego, w przytomności p. Adolfa Kuhna Dyrektora budowy zakładu.

Ze względu, że dobudowanie pawilonów dla furjatów, jakkolwiek z wiosną roku bieżącego zostało wykończonem, nie było jednakże odebranem i skolaudowanem, że ostateczny odbiór i obrachunki z głównymi i podrzędnymi przedsiębiorcami budowy zakładu dla obłąkanych nie były jeszcze ukończonemi, komisya wstrzymała się z wyrażeniem swego zdania i dopiero w dniu powyżej powołanym, t. j. 31. lipca rb. przystąpiła do spełnienia udzielonego sobie polecenia.

Z powołanych do komisji p. Hochberger z powodu wyjazdu ze Lwowa nie mógł przyjąć udziału w komisji.

Inni zaś członkowie rzezonój komisji w dniu 31. lipca rb. na grunt budowy zjechali i po wszechstronném zbadaniu całej budowy znaleźli:

1. iż, nie wchodząc w cały przebieg budowy — wszystkich sprzyjających lub przeciwnych okoliczności, nie wchodząc w szczegółowe obrachunki z przedsiębiorcami, orzec może, iż przeciwko trwałości budowy, akuratności wykonania, dokładności robót szczegółowych, biorąc rzecz w ogóle i zapatrując się na całość budowy, komisya nie może zrozić żadnego zarzutu.

2. Nie czując się powołaną do wyjawienia wrażenia, jakie ogólne dziś urządzenie zakładu może wywrzeć na badających go szczegółowo, komisya wstrzymuje się z wyrażeniem swego pochlebnego sądu, jaki ze szczegółowego i sumiennego zbadania o zakładzie kulparkowskim wyniosła.

3. Taż komisya, czując i pojmując wielką doniosłość poruczonego sobie mandatu, nie może jednakże pominąć milczeniem tych ujemnych stron dotychczasowego stanu zakładu, które zdaniem jej nie pozwalają, aby wobec wielkiego nakładu pieniężnego przez kraj poniesionego, zakład tak dobroczynny odpowiadał należycie wymaganiom, jakie nauka, teoria i praktyka w tego rodzaju zakładach mieć chce i mieć powinna.

Do ujemnych stron należą:

a) **Wychodki.** Dotychczasowy ich stan w zakładzie Kulparkowskim jest bardzo niezadawalniającym.

W prywatnych domach, w pojedynczych osadach, w miastach, sprawa wychodków jest bardzo ważną, bardzo doniosłą a często bardzo trudną do rozwiązania.

Tablice śmiertelności miast, w których na te kwestye zwracano uwagę, gdzie w tym dziale zaprowadzono reformy, dowodnie wykazują, jak wielkie dobrodziejstwa osiągnięto przez zaprowadzenie reformy w usunięciu lub zneutralizowaniu wpływu szkodliwego wychodków.

Zakład kulparkowski może na tym punkcie spotkać wielki zarzut. Obecne bowiem wychodki zawilgacają ściany i piwnice, a przytém po całym budynku rozszerzają nieprzyjemne i szkodliwe wyciechy. Trwałość budowy, czystość i porządek sal, najpiękniejsze plantacje i ogrody nie potrafią zrównoważyć tego zgubnego wpływu, jaki obecne wychodki na zakład wywierają.

A jeśli się zważy, że zarzut ten odnosi się do zakładu leczniczego, do zakładu, który musi i powinien być wzorem pod względem sanitarnym, to komisya wyraża swą opinię, iż system wychodków w zakładzie kulparkowskim winien być jak najspieszniej zmienionym, inaczej bowiem będzie ten zakład narażony na bardzo dotkliwe i co gorzej na usprawiedliwione zarzuty.

- b) Ze względu na niekorzystne naturalne położenie gruntu pod względem poziomu, zakład kulparkowski w wielu punktach narażonym jest na napływ wody, który na mury jego spływa, takowe zawilgaca i jeżeli taki stan pozostałby nadal, mury te, a przedewszystkiem fundamenta, ulegnąłby musiały rozkładowi i cały budynek na szwank mógłby być narażonym. — To też komisya wyraża swą opinię, iż należy spiesznie przedsięwziąć środki zaradcze przeciwko zawilgacaniu piwnic i fundamentów budynku, które pochodzą
- a) z wadliwego stanu wychodków i
 - b) z napływu wody zewnętrznej.
- c) Urządzenie, a właściwie umieszczenie łazienek, komisya uznaje jako nieodpowiedne, a przynajmniej za mniej dogodne.
- Oprócz tego komisya wyraża swe zdanie, że:
- d) dopóki nie będą zaprowadzone wodociągi,
 - e) nie wprowadzony będzie inny system oświetlenia zakładu,
 - f) nie zostanie wybudowane Prosektorium,—zakład obłąkanych mimo znacznych wyłożonych na niego funduszków, posiadać będzie zawsze takie braki, które nie pozwolą zakładowi temu stanąć na tej stopie, na jakiej stać on powinien, a na jakiej, w obec stosunkowo niewielkiego nakładu stać może.

W wykonaniu dalszego zlecenia Wysokiego Wydziału, komisya opierając się na danych przedstawionych przez p. Ignacego Chrzanowskiego i p. Adolfa Kuhna jako członków komisji kolaudacyjnej, danych, mających być popartymi odpowiedniami alegatami, podaje:

1. Iż cała powierzchnia wykonanych budynków, w dawniej i nowiej części wynosi 1822 sążni kwadr. czyli 6559 metrów kwadr.

2. Iż koszt budowy na podstawie ogólnej sumy wydatków, w którą wchodzi i wydatki do właściwej budowy nienależące, wynosi za jeden sążeń kwadr. 501 zł. 78 ct. czyli za jeden metr kwadr. 139 zł. 38 ct.

3) Iż koszt budowy właściwy, to jest po potrąceniu wydatków do właściwej budowy nienależących wraz z kosztami administracyi, tak przy własnym zarządzie jak i przy przedsiębiorstwie poniesionych, wynosi za 1 sążeń kwadr. 461 zł. 12 ct. czyli za 1 metr kwadr. 128 zł. 9 ct.

4. Iż koszt budowy prowadzonej we własnym zarządzie, nie wliczając w to kosztów administracyi, wynosi za 1 sąż. kwadr. 415 zł. 30 ct. czyli za 1 metr kwadr. 115 zł. 36 ct.

5. Iż koszt budowy prowadzonej w przedsiębiorstwie, również bez kosztów administracyi, wynosi za 1 sążeń kwadr. 426 zł. 30 ct., czyli za 1 metr kw. 118 zł. 41 ct.

Na czém protokół ukończonym i podpisanym zostanie.

Lwów, dnia 31. lipca 1877.

F. Rosenbusch m. p.

Ig. Chrzanowski m. p.

Ludwik Raciborski m. p.

Do opinii Szanownej komisji zamieszczam uwagę, iż pierwotnie projektowałem kloaki systemu beczkowego, jako najmniej narażającego budynek na zanieczyszczenie—a jaki tu później ankietka zaleciła przy wniosku zniesienia dotychczasowego systemu d' Arcetta.

A. Kuhn m. p.

Ogólne zestawienie

kosztów poniesionych z funduszu budowy zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, jako to: dostaw i robót wykonanych we własnym zarządzie za pośrednictwem Architektury p. Adolfa Kuhna, tudzież dostaw i robót wykonanych w drodze przedsiębiorstwa i innych wydatków.

Liczba porządkowa	Kategoria wydatków		Przedmiot	Koszta dostaw i robót wykonanych we własnym zarządzie za pośrednictwem architektury p. Kuhna		Koszta dostaw i robót wykonanych w drodze przedsiębiorstwa wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Wydatki administracyjne i inne wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Ogółem		U w a g a
	Dział	Poddział		zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	
1	IV.		Roboty ziemne	8571	75 ¹ / ₂	10839	88 ¹ / ₂	—	—	19411	64	Pozycya 1. pod V. rozbija się: 1. Kamień murowy 25009 60 2. „ ciosowy 22368 53 3. Płyty trembowel. 2643 95 ¹ / ₂ 4. Kamień bruk. 17015 27 ¹ / ₂ 5. Dowóz 12 45 Razem 67049 81 Do pozycji 41. pod znakiem XXXVI. 6. W sumie tej mieszczą się zaliczki dane dyrektorowi budowy na takie objekta, które tu nie są wyszczególnione — jak np. na kaplice i różne roboty, które jako jeszcze nie wykonane nie zostały skomandowane, jako to dano zadatki; 1) galerie i roboty kamieniarskie do L. W. 7085/77 1541 00 2) Drzwi, podłogi w kaplicy i inne roboty do L. W. kr. 12011/77 1300 00 Do przeniesienia 2841 00
2	V.		Kupno i dowóz kamienia	1506	48 ¹ / ₂	65543	32 ¹ / ₂	—	—	67049	81	
3	VI.		Koszta kamieniołomu	13895	36 ¹ / ₂	1321	63	—	—	15216	99 ¹ / ₂	
4	VII.		Kupno, dostawa i gaszenie wapna	2970	42 ¹ / ₂	22524	17 ¹ / ₂	—	—	25494	60	
5	VIII.		Dostawa piasku	4743	63	12124	02 ¹ / ₂	—	—	16867	65 ¹ / ₂	
6	IX.		Wyrób cegły	20512	82 ¹ / ₂	112187	12 ¹ / ₂	—	—	132699	95	
7	X.		Kupno i dostawa materiału drzewnego	13454	63	29968	09 ¹ / ₂	—	—	43422	72 ¹ / ₂	
8	XI.		„ materiałów żelaznych	7507	46	15991	82 ¹ / ₂	—	—	23499	28 ¹ / ₂	
9	XII.		„ i przewóz cementu	4220	37	1170	00	—	—	5390	37	
10	XIII.		„ i przewóz gipsu	348	42	1159	36	—	—	1507	78	
11	XIV.		„ i naprawa sprzętów i rekwizytów	1904	10	832	94	—	—	2737	04	
12	XV.		Roboty murarskie	12801	18 ¹ / ₂	12954	8 91	—	—	142350	09 ¹ / ₂	
13	XVI.		„ kamieniarskie	17804	22	—	—	—	—	17804	22	
14	XVII.		„ ciesielskie	—	—	—	—	—	—	—	—	
15	„	1	Oparkanie i maziemie tegoż	1767	92 ¹ / ₂	7042	65	—	—	8810	57 ¹ / ₂	
16	„	2	Właściwe roboty ciesielskie	2832	50 ¹ / ₂	12520	64 ¹ / ₂	—	—	15353	15	
17	XVIII.		Roboty stolarskie	8000	02 ¹ / ₂	31706	50	—	—	39706	52 ¹ / ₂	
18	XIX.		„ blacharskie	10578	59	15039	01	—	—	25617	60	
19	XX.		„ ślusarskie	789	11	13149	44 ¹ / ₂	—	—	13938	55 ¹ / ₂	
20	XXI.		„ rzeźbiarskie	628	10 ¹ / ₂	—	—	—	—	628	10 ¹ / ₂	

Liczba porządkowa	Kategoria wydatków		Przedmiot	Koszta dostaw i robót wykonanych we własnym zarządzie za pośrednictwem architektury p. Kuhna		Koszta dostaw i robót wykonanych w drodze przedsiębiorstwa wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Wydatki administracyjne i inne wypłacone wprost przez Wydział krajowy		Ogółem		U w a g a
	Dział	Poddział		zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	zł.	ct.	
21	XXII.		Roboty szklarskie	149	89	5595	44 ¹ / ₂	—	—	5745	33 ¹ / ₂	z przeniesienia 2841 00
22	XXIII.		" kowalskie	263	49	—	90	—	—	264	39	3. Malowanie wewnętrzne kaplicy do l. W. kr. 15000 77 830 00
23	XXIV.		" steingutowe, zakupno rur, do- wóz i fracht tychże i roboty klozetowe	4520	53 ¹ / ₂	768	—	—	—	5288	53 ¹ / ₂	4) Zaliczka stała p. Kuhnowi do l. W. kr. 23699 76 1000 0
24	XXV.		Roboty asfaltowe	1424	25	3799	76	—	—	5224	01	4671 00
25	XXVI.		" lakiernicze	66	87	7968	25	—	—	8035	12	—
26	XXVII.		" kachlarskie	47	35 ¹ / ₂	5810	86	—	—	5858	21 ¹ / ₂	—
27	XXVIII.		" brukarskie	2273	07	—	—	—	—	2273	07	równie też inne drobne wydatki, które żadną z rubryk objęte być nie mogły.
28	XXIX.		Czyszczenie studni zakładowej i jej re- peracya	1193	84	352	19	—	—	1546	03	Do pozycji 46.
29	XXX.		Roboty, koszta i urządzenie windy	1988	40	—	—	—	—	1988	40	Budowa przez spółkę tę wyko- nana, kosztowała . . . zł. 155862 60
30	XXXI.		Założenie parku, roboty ogrodowe i płaca ogrodnika	7675	05	1015	83	3567	22 ¹ / ₂	12258	10 ¹ / ₂	a dodanym mate- ryałem do budowy dawniejszej spra- wionym wartości . . . 22873-74 ¹ / ₂ .
31	XXXII.		Roboty drenarskie	691	03	609	26	—	—	1300	29	razem więc . . . 178736-34 ¹ / ₂ .
32	XXXIII.		Koszta zarządu budowy	2765	56 ¹ / ₂	—	—	58579	16	61344	72 ¹ / ₂	Jeżeli więc od sumy ogólnej ko- szków . . . 914264-93
33	XXXIV.		Utrzymanie budynków	2676	63	1769	93 ¹ / ₂	1649	21	6095	77	odejmieniowy żej wykazany koszt nowej budowy . . . 178736-31 ¹ / ₂ .
34	XXXV.		Budynki prowizoryczne	2243	67 ¹ / ₂	—	—	—	—	2243	67 ¹ / ₂	przedstawia się koszt dawniej- szych części w sumie . . . 735529-58¹/₂ ,
35	XXXVI.		Wydatki rozmaite	—	—	—	—	—	—	—	—	Oprócz wydatku powyżej wykazane- go w sumie . . . 914264-93
36		1	Koszta założenia kamienia węgielnego	1024	19	46	—	65	28 ¹ / ₂	1135	47 ¹ / ₂	wypłacono z fun- duszu budowy na inne cele . . . 2119-39 ¹ / ₂ .
37		2	" podróży i rozmaitych komisji	586	07	—	—	3001	45	3587	52	przeto wynosi o- gólny wydatek po koniec maja 1877 . . . 916384-32 ¹ / ₂ .
38		3	" korespondencyi i ogłoszeń	16	54	—	—	248	12	264	66	—
39		4	Remuneracye i zapomogi	330	00	—	—	1335	—	1665	—	—
40		5	Koszta komisji kolaudacyjnej	—	—	—	—	6152	78	6152	78	—
41		6	Inne koszta	5827	09 ¹ / ₂	500	—	161	74 ¹ / ₂	6488	84	—
42	XXXVII.		Urządzenie drogi i dostawy do tejże	913	53 ¹ / ₂	789	67 ¹ / ₂	—	—	1703	21	—
43	XXXVIII.		Czyszczenie kloak	155	29	—	—	—	—	155	29	—
44	XXXIX.		Przebudowywanie kloak	186	60 ¹ / ₂	—	—	—	—	186	60 ¹ / ₂	—
45	XL.		Lodownia prowizoryczna	70	90	—	—	—	—	70	90	—
46	XLI.		Dalsza budowa w przedsiębiorstwie Gamskiego i spółki w myśl kontraktu z 2/5 1875	—	—	155862	60	—	—	155862	60	—
Suma ogólna wydatków				171946	70 ¹ / ₂	667558	25	74759	97 ¹ / ₂	914264	93	—

Alegat C. do L. W. kr. 32674/78.

W y k a z

wydatków ponieść się mających z pozostałego funduszu budowy Zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie do rozporządzalności w kwocie 8.051 złr. 11¹/₂ ct.

(Odpis z aktu L. W. kr. 24249/77 do L. W. kr. 24680/77).

L. porządk.	Licz. W. kr. 20.990/77	Licz. W. kr. 24.204/77	P r z e d m i o t	Potrzeba		Należyżość asygnowana		Do asygnowania		Uwaga
				Zł.	ct.	Zł.	ct.	Zł.	ct.	
	Dział I.	Dział	A. Wydatki budowlane							
			w budynku głównym (w kaplicy).							
1	1		Kamienne galerye na chórze, okrato-							
			wanie galeryj i wykonanie robót ka-							
			mieniarskich na zewnątrz	1541	32	1541	32			L. W. 7085/77
2	2		Drzwi główne dębowe z okuciem, po-							
			kostowaniem i oszkleniem	290	02					
3	3		Dwoje drzwi do zakrystyi	35	24					
4	4a		Posadzka w kaplicy	899	33					L.12011/77 ¹⁾ , i zatwierdz. zał.
5	4b		Naprawa tynków i t. p.	75	41	1300	00			
6	5		Malowanie wewnątrz kaplicy	980	00	830	00	150	00	L. 15000/77
7	16		Balustrada kamienna schodów główn.	898	33	450	00	448	33	„ 9050/77
8	19		Okienka strychowe w wszystkich bu-							
			dynkach w dziale robót stolarskich,							
			ślusarskich, blacharskich i lakiern.	827	63	827	63			„ 7439/77
9	23		Drzwi piwniczne w budynku głów-							
			nym z stóśownikami robotami	324	29	324	29			
10	25		Przezierniki w drzwiach cel szalowych							
			w nowo wybudowanych oddziałach							
			dla Furjatów podług kosztorysu za-							
			twierdzonego do L. W. kr. 1227/77	257	00			257	00	„ 6084/77
11	27		Piece żelazne płaszczowe i 8 sztuk							
			żelaznych osłon z siatką drucianą							
			do tychże pieców na oddziałach Fu-							
			rjatów podług kosztorysu L. W. kr.							
			29.520/76	1859	60	1859	60			
12	28a		Ośm bram w korytarzach łączących							
			budynki w dziale robót ślusarskich							
			i szklarskich podług przedłożonego							
			rachunku do L. W. kr. 4612/77	960	93	960	93			
13	30h		Otynkowanie ścian w sionkach około							
			schodów łazienkowych	54	66			54	66	
14	30i		Podsufitowanie tychże schodów	30	20			30	20	
15	31		Wykończenie piąterek obok łazienek	55	00			55	00	
16	38		Okno leżące pod lukarnią oświatlające							
			schody w budynku ekonomicznym							
			do zapłacenia w dziale robót szklar-							
			skich i lakierniczych	13	27			13	27	
			Do przeniesienia	9102	23	8093	77	1008	46	

L. porządk.	Licz. W. kr. 20.990/77	Licz. W. kr. 24.204/77	P r z e d m i o t	Potrzeba		Należytość asygnowana		Do asygnowania		Uwaga
				Zł.	ct.	Zł.	ct.	Zł.	ct.	
			Z przeniesienia	9.102	23	8.093	77	1.008	46	
		Dział IV.	B. Wydatki administra- cyjne inne.							
17		58	Czynsz z kamieniołomu Wuleckiego i należytość za wydobyty kamień .	395	61 1/2			395	61 1/2	
18		59	Pretensye magistratu lwowskiego za roboty ziemne spowodowane kamie- niołomem Wuleckim .	711	62 1/2			711	62 1/2	
19	Dział IV. 70		Koszta zarządu technicznego budowy za czas od 1/6 do końca r. 1877 .	3456	30			3456	30	
20			Koszta komisji kołaudacyjnej za czas od 1/6 do 30/9 1877 .	1328	00			1328	00	
21	Dział III. 6		Dzwonek do wieżyczki w kaplicy .	60	00			60	00	
22		17	Dopełnienie posadzki z kamienia trem- bowelskiego około budowy schodów głównych w budynku głównym .	22	50			22	50	
23		18	Naprawa tynku ścian przy tychże schodach .	20	00			20	00	
24		29	Posadzka ceglana i asfaltowa w prze- jazdach korytarzy łączących w no- wej części .	110	04			110	04	
25		30a	Zacementowanie posadzki w rozbie- ralni łazienek ziemnych .	50	00			50	00	
26		30b	Ocementowanie ścian tychże .	213	33			213	33	
27		30c	Okucie i pomalowanie 4 drzwi w ła- źni do rozbieralni .	31	98			31	98	
28		28b	Dopłata za ukończenie bram koryta- rzy, łączących budynki .	139	96			139	96	
29		30m	Naprawa i czyszczenie basenów i ka- nałów w łazienkach .	30	00			30	00	
30		30d	Dwa pomosty z poręczą nad basenami zimnej wody w łazienkach .	27	64			27	64	
31		30e	Dwa piece kamyczkowe w rozbieralni	50	00			50	00	
32		30f	Dwoje drzwi w rozbieralni do piwnic pod dawnymi przejazdami .	11	47			11	47	
33		30g	Dwa hermetyczne zamknięcia odpły- wów rozbieralnych .	17	00			17	00	
34		30l	Naprawa tynków cementowych w ła- zienkach zimnych i parowych .	101	50			101	50	
35		42	Opokostowanie poręczy żelaznych nad dziedzińcami .	24	27			24	27	
36		60	Dopłata należytości za roboty lakier- nicze, szklarskie i ślusarskie wyko- nane w budynkach po zamknięciu rachunków ogólnych .	265	59			265	59	
37		61	Dopłata za urządzenie 2 dźwigni i naprawa tychże .	155	79			155	79	
			Ogółem .	16.324	84	8.093	77	8.231	07	

L. porządk.	Licz. W. kr. 20.990/77	Licz. W. kr. 24.204/77	P r z e d m i o t	Potrzeba		Należyłość asygnowana		Do asygnowania		Uwaga
				Zł.	ct.	Zł.	ct.	Zł.	ct.	
			Z przeniesienia .	16.324	84	8 093	77	8.231	07	
			W porównaniu z pozostałym fundu- szem budowy do rozporządzalności w kwocie					8051	11 1/2	
			Okazuje się niedobór w kwocie					179	95 1/2	
			Między wydatkami wykazanymi po koniec maja 1877 zamieszczona jest także dana architekcie p. Kuh- nowi zaliczka w kwocie 1000 zł. dotąd w części wyczerpana, z po- zostałej zatem reszty da się pokryć wyż wykazany niedobór.							

Alegat D. do LW. 32674/78.

Zestawienie kosztów

poniesionych z funduszu budowy Zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie, które nie odnoszą się do właściwych robót budowlanych — lub też tyczą się robót, które w funduszu budowy nie miały właściwego źródła pokrycia.

Dział kategorij	Tytuł wydatku	Suma ogólna kategorij		Uwaga
		Zł.	ct.	
I.	Koszta budowy studni na Stryjskiem w miejscu pierwszej projektowanem na Zakład Obłąkanych .	500	—	
II.	Wszelkie koszta wstępnych czynności budowy obejmujące komisyjne koszta podróży, honorarya za pierwotnie robione a nieużyte projekta na budowę itp.	1.460	98	
III.	Koszta założenia kamienia węgielnego pod budowę	1.135	47	
IV.	Koszta tyczące się budynków folwarcznych i propinacyjnych jak: podatki, kwatery, naprawy budynków i studni (przed oddaniem w zarząd Dyrekeyi Zakładu)	4.864	05	
V.	Koszta ubezpieczenia od ognia budynków folwarcznych i nowych budynków Zakładu (przed objęciem zarządu przez Dyrekeyę Zakładu)	1.881	08 ¹ / ₂	
VI.	Koszta robót dotyczących założenia parku i ogrodu a mianowicie: 1) założenie szkółki drzew owocowych i przykupno szczepów, 2) posadzenie płotów głogowych i grabowych i 3) urządzenie chodników	11.606	27 ¹ / ₂	
VII.	Koszta robót drenarskich i zakupno rurek	1.346	29	
VIII.	Koszta czyszczenia i naprawy studni murowanej w Zakładzie	1.518	98 ¹ / ₂	
IX.	Wydatki na opalenie lokalności Zakładu w miesiącach Lutym i Marcu 1875 (przed oddaniem w zarząd Dyrekeyi Zakładu)	537	52	
X.	Koszta urządzenia prowizorycznej kuchni	552	62 ¹ / ₂	
XI.	Koszta urządzenia prowizorycznej pralni	1.715	66	
	Do przeniesienia	27.118	94	

Dział kategorij	Tytuł wydatku	Suma ogólna kategorij		Uwaga
		Zł.	ct	
	Z przeniesienia .	27.118	94	
XII.	Koszta sprowadzonej pompy do pompowania wody .	310	95	
XIII.	Koszta urządzenia prowizorycznego chlewnika .	309	17	
XIV.	Koszta plantowania terenu pod budowę Zakładu przed rozpoczęciem budowy	2.145	—	
XV.	Ponowne lakierowanie dachu już po oddaniu Zakładu pod obecny zarząd	585	94	
XVI.	Koszta oparkania Zakładu	7.854	80 ¹ / ₂	
XVII.	Koszta szutrowania i naprawy drogi dojazdowej .	788	52 ¹ / ₂	
XVIII.	Koszta urządzenia prowizorycznej lodowni	70	90	
XIX.	Koszta sprawienia ławek do ogrodów dla chorych .	179	20	
XX.	Koszta komisyjne podróży w latach trwania budowy .	1.432	33 ¹ / ₂	
XXI.	Remuneracye i zapomogi	1.158	—	
XXII.	Koszta czynności prawnych	30	90	
XXIII.	Koszta komisji kołaudacyjnej	6.152	78	
XXIV.	Dostawa kamieni brukarskich i roboty brukarskie .	19.295	37 ¹ / ₂	
XXV.	Przebudowanie kloak	880	79 ¹ / ₂	
XXVI.	Koszta urządzenia kloak prowizorycznych i wykop dołów	49	50	
XXVII.	Zapas materiałów znajdujących się na miejscu lub w kamieniołomie na Wulce	6.740	—	
XXVIII.	Koszta finansowania i podatek od obligów	2.119	39 ¹ / ₂	
	Razem kategorij .	77.223	51	

Alegat E. do L. W. kr. 32.674/78.

W y k a z

szczegółowego użycia przekroczonego funduszu budowy po koniec Maja 1877
w ślad sprawozdania Wydziału krajowego do L. W. kr. 24.680/77
Stronnica 6. i 7.

Nr. porząd.	Znak lub alegatu lub LW. kr.	P r z e d m i o t	Zł	ct.	Uwaga
1.	C.	Na roboty w sprawozdaniu w alegacie C. w kolumnie trzeciej	8.051	11 ¹ / ₂	
2.	C.	Zaliczki Architekcie Kuhnowi na roboty wy- kazane w alegacie C. w kolumnie 2. jak po- zycze z alegatu 1. 5. 6. 7. 8. 9. 11. 12. .	8.093	77	
3.	B.	Zaliczka stała dana Kuhnowi do L. W. kr. 23.699/76 objęta w alegacie B. do pozycy 41. XXXVI. 6.	1.000	—	
4.		Przekroczenie nad kosztorys w robotach przed- siębiorców Tomasza Gamskiego i Eugeniu- sza Pfeiffra w sumie	9.133	48	
5.	IX.	Nadzwyczajne wydatki wykazane w alegacie D. jak następuje:			
		Koszta opalenia lokalu zakładu w miesiącach lutym i marcu 1875, aby przyspieszyć robo- ty w celu przeprowadzenia jak najrychlej obłąkanych	537	52	
6.	X.	Koszta urządzenia prowizorycznej kuchni	552	62 ¹ / ₂	
7.	XI.	" " " pralni	1.716	66	
8.	XII.	Sprowadzenie pompy	310	95	
9.	XIII.	Urządzenie prowizoryczne chlewników	309	17	
10.	XV.	Ponowne polakierowanie dachu już po odebra- niu zakładu	585	94	
11.	XVII.	Koszta szutrowania i naprawy drogi dojazdowej	788	52 ¹ / ₂	
12.	XVIII.	" urządzenia lodowni prowizorycznej	70	90	
13.	XXII.	" prawnicze	30	90	
14.	XXV.	" przebudowania kloak	880	79 ¹ / ₂	
15.	XXVI.	" kloak prowizorycznych	49	50	
16.	XXXVI,6	Różne wydatki objęte w alegacie B.	55	80	
Co robi razem			32.167	65	

Allegat F. Do L. W. kr. 32674/78.

Stan dochodu Zakładu dla obłąkanych na Kulparkowie pozostałej reszty kasowej do L. W. kr. 24680/77 i 28782/77 od 1. Czerwca 1877 do 31. Maja 1878.

Nr. porządk	Liczba Wydziału krajowego	P r z e d m i o t	Zł.	ct.	Uwaga
D o c h o d y.					
1.	24.680/77	Pozostałość z dniem 31. maja 1877 .	8051	11 ¹ / ₂	
2.	8.986;16.690/77	Lewicki przedsiębiorca zwrot z powodu dostawy drzewa	27	75	
3.	19.020/77	Fundusz zakładu zwraca za roboty chlewników jako przychód	309	17	
4.	8.085/75	Dochód z propinacyi za rok 1875 i 1876 .	1054	18	
5.	19.586/77	Na roboty pieców żelaznych według kosztorysu otrzymał			
6.	29.929/77	P. Kuhn do L. 29.520/76 sumę zł. 1856 ct. 60, według rachunku kolaudacyjnego wydatek wyniósł zł. 1.716 ct. 72, oszczędność otrzymana zł. 142 ct. 88. wniósł do kasy reszty kasowej	142	88	
7.	30.322/77	P. Adolf Kuhn architekt otrzymał zaliczkę na roboty drzwi piwnicznych budynku głównego według kosztorysu w sumie zł. 324 29; po przeprowadzeniu kolaudacyi okazało się, że roboty kosztowały tylko zł. 319 00, oszczędzono 105 zł. 29 ct., takowe zwrócił jako przychód do reszty kasowej	105	29	
8.	34.770/77	Zwrot za posłańca na rachunek Neuwohnera	3	50	
9.	1.324/78	Za roboty wykonane na rachunek Gamskiego i Pfeiffra wydano materiału z zapasów dawniejszych w sumie zł. 90 ct. 9, które zwrócili jako przychód reszty kasow.	90	9	
10.	35.953/77	Z robót zabezpieczenia drogi wuleckiej wydano materiału z dawnej budowy — zwrot jako dochód do reszty kasowej	27	61	
11.	7.687/78	Z materiałów użytych do systemu beczkowego zwrot za materiał	42	15	
11.	13.240/78	Fundusz zakładu za materiał wydany z zapasów budowy	268	98	
Razem reszta kasowa wraz z zwrotami			10122	17 ¹ / ₂	

Z drukarni A. Waydowicz (pt. Poremby) Lwów, Rynek 1. 9.