

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 33)**  
z dnia 8 maja 2013 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 33)

8 maja 2013 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Kwiatkowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- skierowanie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw (druk nr 1117);
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1289).

W posiedzeniu udział wzięli **Jacek Gołaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislator z Biura Legislacyjnego.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Przypomnę, że w porządku posiedzenia mamy jeden punkt – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1289). Stwierdzam na podstawie listy obecności, że mamy kworum. Jednocześnie zaproponuję rozszerzenie pierwotnego porządku dziennego posiedzenia o punkt dotyczący skierowania do Podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. To jest projekt dotyczący zaostrzenia kar za przestępstwa przeciwko zdrowiu i życiu. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Jeżeli nie, to poddam ten wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów, członków Komisji, jest za skierowaniem tego projektu do podkomisji? Proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Skierowaliśmy projekt do podkomisji.

Przechodzimy do najważniejszego punktu posiedzenia, czyli do rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 1289). Czy jest z nami pan senator Piotr Zientarski jako przedstawiciel Senatu? Nie ma pana senatora. Oddam głos jako pierwszemu panu ministrowi Jackowi Gołaczyńskiemu, którego serdecznie witam w tym miejscu.

#### **Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jacek Gołaczyński:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż w czasie prac w Senacie nad ustawą dotyczącą elektronicznego postępowania upominawczego, ale także innych kwestii związanych ze wzmocnieniem pozycji dłużnika w sytuacji wydania nakazu zapłaty, wyroku zaocznego, nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym i adekwatnie również w postępowaniu egzekucyjnym, senatorowie zaproponowali pewne zmiany. Jako Ministerstwo Sprawiedliwości braliśmy również udział we wszystkich posiedzeniach Komisji i oczywiście posiedzeniu plenarnym, gdzie dyskutowano o tych sprawach.

W toku prac, można powiedzieć, że doszło do wypracowania jeszcze innej koncepcji, która nie burzy podstawowej zasady proponowanej w ustawie, żeby tytuł egzekucyjny

zawierał jednak numer, który będzie w sposób jednoznaczny identyfikował dłużnika. Mianowicie, żeby w zwykłym postępowaniu cywilnym, czyli nie elektronicznym upominawczym, nie obciążać jednak powodów obowiązkiem wskazania już w pozwie czy we wniosku inicjującym postępowanie sądowe numeru PESEL czy NIP, ale aby obowiązek ten został przeniesiony na sąd. Istotnie, w zwykłym postępowaniu cywilnym na ogół dochodzi jednak do wyznaczenia rozprawy, czyli mamy do czynienia z sytuacją, w której sąd będzie mógł nawet bezpośrednio od pozwanego w toku postępowania sądowego uzyskać chociażby numer PESEL. Pozwoli to sądowi już w tytule egzekucyjnym, konkretnie w klauzuli wykonalności wpisać numer PESEL czy NIP bez potrzeby obciążania tym obowiązkiem powoda. W sytuacji zaś, kiedy by w zwykłym postępowaniu cywilnym nie doszło do takiego osobistego spotkania się z pozwanym – to może się zdarzyć, kiedy pozwany nie stawia się na rozprawę – wówczas sąd będzie mógł samodzielnie dokonać weryfikacji tożsamości pozwanego w posiadanej przez sąd bazie PESEL. Ministerstwo Sprawiedliwości zawarło porozumienie z Ministrem Spraw Wewnętrznych na podstawie którego udostępniono zarówno ministerstwu, jak i sądom bazę PESEL w związku z toczącymi się postępowaniami sądowymi. To bardzo dobrze działa w elektronicznym postępowaniu upominawczym i w związku z tym nie będzie tutaj dla sądu większego problemu, aby dokonać samodzielnej weryfikacji tożsamości pozwanego w bazie PESEL.

Jeżeli zaś dane pozwanego wskazane przez powoda w pozwie, czyli jedynie imię i nazwisko i jego adres zamieszkania nie pozwolą na zweryfikowanie tożsamości pozwanego w bazie PESEL, bo np. to imię i nazwisko będzie występowało w bazie wielokrotnie, wtedy dopiero sąd zobowiąże powoda w toku toczącego się postępowania cywilnego do podania jeszcze innych informacji dodatkowo identyfikujących osobę pozwanego. To uczyni sąd jedynie już pod rygorem zawieszenia postępowania, a co za tym idzie nie ma też tutaj dla powoda żadnej bariery we wniesieniu sprawy, ponieważ dopiero na późniejszym etapie postępowania wyeliminowane zostaną ewentualne braki w tym zakresie. Ale jak powiadam, dotyczyć to będzie tylko tych przypadków, w których pozwany nie będzie brał udziału w rozprawie. Jednak zasadą jest, że pozwany bierze udział w rozprawie, czyli nawet i taka sytuacja nie będzie występowała często.

To jest korekta, która została wypracowana w Senacie przy współudziale MS. Po prostu doszliśmy do przekonania, że takie rozwiązanie będzie najbardziej korzystne. Nie obciąży szczególnie sądów, ale przede wszystkim nie będzie stanowiło bariery we wniesieniu sprawy do sądu dla powodów we wszystkich sprawach cywilnych.

Natomiast, jeśli chodzi o elektroniczne postępowanie upominawcze, to w tym postępowaniu faktycznie nie ma już czasu na taki tryb postępowania i dlatego akurat w tym szczególnym postępowaniu powód powinien podać PESEL pozwanego. Dokonaliśmy przeglądu powodów, którzy występują w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Co do zasady są to jednak powodowie masowi, którzy w umowach zawieranych ze swoimi klientami – ewentualnymi przeszłymi pozwanymi – pobierają już chociażby numer PESEL. W związku z tym w większości wypadków powodowie ci posiadają już obecnie PESEL. Natomiast jeżeli nie będą go mieli, to będą niestety musieli wystąpić do Ministra Spraw Wewnętrznych o uzyskanie tej danej na podstawie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Istnieje taki tryb, zarówno tradycyjny, jak i tryb elektroniczny. Wiem, że toczą się prace w MSW, aby obniżyć wysokość opłaty pobieranej od wniosku o uzyskanie numeru PESEL. Z ostatniej informacji wiemy, że może to być nawet kwota 5 zł od złożonego wniosku.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

A w jakim trybie to się toczy i na jakim jest etapie?

#### **Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:**

Jest to rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów. Inicjatywę w tym zakresie ma Minister Spraw Wewnętrznych i rozpoczął już prace. Jest to na etapie uzgodnień wewnątrzresortowych.

To są zasadnicze zmiany, które zostały wniesione w Senacie. Jest jeszcze jedna zmiana, o której należy powiedzieć. To jest, proszę państwa, zmiana dotycząca trzyletniego terminu dochodzenia wiarygodności w elektronicznym postępowaniu upomi-

nawczym. Senatorowie zaproponowali korektę, państwo macie to w pkt 5, a mianowicie, żeby dodać jeszcze sformułowanie „chyba że pozwany uznał roszczenie przed upływem tego okresu”. Ta korekta została wprowadzona wskutek postulatów zgłaszanych przez powodów masowych.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Panie ministrze, chyba będę tu pana dyscyplinował czasowo. O 9.00 jest głosowanie na posiedzeniu Sejmu.

**Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:**

Dobrze, to wszystko w takim razie.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Oddałbym głos Biuru Legislacyjnemu. Proszę.

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, poprawki od pierwszej do szóstej mają charakter merytoryczny, poprawka siódma ma charakter legislacyjny, doprecyzowujący, ale mam jeszcze uwagę. Poprawki nr 2 i 3 należy głosować łącznie, ponieważ poprawka nr 2 jest konsekwencją poprawki nr 3. O ile przepis wprowadzany poprawką nr 3 mógłby funkcjonować samodzielnie, to przepis z poprawki nr 2 nie mógłby funkcjonować bez przepisu z poprawki nr 3. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Chodzi o zmiany w art. 1 w pkt 1, nr 2 i 3, tak?

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dobrze. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Proszę bardzo.

**Poseł Borys Budka (PO):**

Panie przewodniczący, nie wiem czy w tym momencie, czy już przy głosowaniu będę wnioskował o odrzucenie poprawki piątej, to znaczy żebyśmy wrócili do wersji bez słów „chyba że powód uznał roszczenie”.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

To umówmy się, że wtedy oddałbym głos panu posłowi, żeby uzasadnił, a teraz pozostałe poprawki. Czy ktoś jeszcze?

Jeżeli nie, to przystępujemy w takim razie do głosowania poszczególnych jednostek redakcyjnych. W art. 1 w pkt 1 lit. a § 2 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie – już nie będę czytał, państwo mają to przed sobą. Przypomnę, że będziemy głosować nad pkt 2 i 3 łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej jednostki redakcyjnej? Proszę o podniesienie ręki. (13) Ile jest osób? Trzyście, czyli bez głosów przeciwnych i głosów wstrzymujących się. Więcej jest? Przepraszam. Kto jest przeciwny (0) Kto się wstrzymał? (1) Przepraszam serdecznie.

Przy jednej osobie wstrzymującej się przyjęliśmy tę jednostkę redakcyjną.

Kolejna jest poprawka z pkt 2, dotycząca art. 177 § 1 pkt 6. Podjęliśmy decyzję o głosowaniu łącznym?

**Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:**

Przepraszam, panie przewodniczący. Chyba nieprecyzyjnie się wyraziłam. Należy głosować łącznie poprawkę nr 2 i nr 3, a nie punkty z poprawki nr 1.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo. W takim teraz przechodzimy do poprawek z jednostek redakcyjnych drugiej i trzeciej. To jest ta dotycząca zmiany w art. 177 § 1 pkt 6, który ma otrzymać nowe brzmienie oraz w art. 1 dodaje się pkt 2b w zaproponowanym brzmieniu. Czy w ten sposób poprawnie będziemy procedować? Czy ktoś w sprawie tych poprawek? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania tych jednostek redakcyjnych. Przypomnę, głosujemy dwie poprawki łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za ich przyjęciem? Proszę

o podniesienie ręki. (14) Więc teraz już bez głosów przeciwnych. Nie? Dobrze – kto jest przeciwny? (0) Myślałem, że jest 14 osób, już chciałem przyspieszyć. Kto się wstrzymał? (1) Wcześniej było 13. Dobrze, przepraszam serdecznie.

Kolejna jednostka redakcyjna – pkt 4, w art. 1 dodaje się pkt 2c w zaproponowanym brzmieniu. Czy do tej jednostki redakcyjnej ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej propozycji? Proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Przyjęliśmy, dziękuję bardzo.

Kolejna zmiana z pkt 5 i oddaję głos panu posłowi Budce.

#### **Poseł Borys Budka (PO):**

Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, wnioskuję o odrzucenie tej poprawki. Myślę, że intencja wnioskodawcy była jasna, natomiast zmierza to de facto do przyrównania tej normy do okresu przedawnienia. Tu sprawa jest prosta – do elektronicznego postępowania upominawczego (EPU) trafiają sprawy, które nie są wymagalne dłużej niż 3 lata i koniec. Natomiast nie widzę możliwości, nie wiem czy pan minister może mieć tutaj inne zdanie, żeby sąd jeszcze weryfikował czy jest uznanie przez pozwanego roszczenia, zwłaszcza, że EPU nie opiera się na dowodach. S pozo tym, jakie miałyby to być uznanie? Uznanie może być wprost, uznanie nieprawidłowe, wysłanie wniosku o odroczenie spłaty na raty sądy też traktują jako uznanie roszczenia. Myślę, że to by wprowadziło jeszcze więcej zamieszania, więc postuluję, żeby sprawa była jasna. Sprawy powyżej 3 lat mogą być dochodzone w postępowaniu nakazowym, upominawczym, w zwykłym postępowaniu, natomiast EPU, tak jak mówiliśmy, do 3 lat i myślę, że tak łatwiej jest procedować. Dziękuję.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Pan minister, proszę.

#### **Podsekretarz stanu w MS Jacek Gołaczyński:**

Istotnie, przepis ten wprowadza regulację, która może budzić wątpliwości, czy okres trzyletni, o którym mowa w art. 505<sup>29a</sup> dotyczy przedawnienia przedawnionych roszczeń. Intencją ustawodawcy nie było wprowadzenie tutaj w ogóle żadnego związku z przedawnieniem roszczenia i jest to zasadnicza wątpliwość. Stąd też wprowadzenie propozycji: „chyba że pozwany uznał roszczenie przed upływem tego okresu”, wskazuje na to, że trzyletni okres dotyczy przedawnienia. Chociażby z tego względu wydaje się, że nie należy popierać tej poprawki.

Powiem jeszcze inną rzecz. Z informacji które posiadamy, ostatnią odbyła się konferencja organizowana przez firmy windykacyjne, mówiąc w skrócie, i powiedzieli oni nam, że w zasadzie większość ponadtrzyletnich wierzytelności została już dochodzona w EPU, a co za tym idzie, tak naprawdę przepis będzie już rzeczywiście funkcjonował w sposób prawidłowy w pierwotnym kształcie.

#### **Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Przyłączam się do głosu pana ministra i pana posła, dlatego proponuję głosowanie kto jest za odrzuceniem. Nie możemy? Dobrze, to w takim razie kto jest za przyjęciem, ale oczywiście ci, którzy zgadzają się z głosem pana posła i pana ministra głosują przeciwko. Kto jest za? (0) Kto jest przeciwny? (14) Kto się wstrzymał? (1)

Odrzuciliśmy tę propozycję.

Kolejna jednostka redakcyjna to ta z pkt 6 uchwały. Dotyczy ona art. 505<sup>32</sup>. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do procedury głosowania. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

I ostatni jednostka redakcyjna z pkt 7. W art. 1 w pkt 5, w § 1 po wyrazach „art. 68” dodaje się wyrazy „zdanie pierwsze”. Czy w tej sprawie ktoś chce zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do procedury głosowania. Kto jest za przyjęciem tej jednostki redakcyjnej? Proszę o podniesienie ręki? (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Głosujemy jeszcze całość? Nie.

**Posel Jerzy Kozdroń (PO):**

Jeszcze skierowanie projektu do podkomisji.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Nie, to już było. Absolutnie tak.

**Posel Jerzy Kozdroń (PO):**

Myślałem, że głosowaliśmy nad rozszerzeniem porządku.

**Przewodniczący poseł Krzysztof Kwiatkowski (PO):**

Chciałbym stwierdzić, że dysponujemy opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych stwierdzającą, że poprawki ujęte w uchwale Senatu są zgodne z prawem Unii Europejskiej.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Czy pan poseł Borys Budka? Bardzo gorąco dziękuję.

Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję współpracownikom, dziękuję Biuru Legislacyjnemu i zamykam posiedzenie Komisji.