

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**  
**DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH**  
**(NR 84)**  
z dnia 15 stycznia 2015 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 84)

15 stycznia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahl (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2707) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 990) – kontynuacja;
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2586), poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2182) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wraz z autopoprawką (druki nr 2169 i 2169-A) – kontynuacja;
- rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2019);
- zmiany w składach osobowych podkomisji stałych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marcin Wereszczyński** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kozera** starszy specjalista w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, **Marek Sadowski** naczelnik Wydziału Kwestii Prawnych Biura Prokuratora Generalnego, **Leszek Jankowski** zastępca dyrektora Biura Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Janik** prezes Krajowej Rady Notarialnej oraz **Andrzej Martuszewicz** prezes Krajowego Stowarzyszenia Zawodowych Kuratorów Sądowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski**, **Tomasz Czech**, **Wojciech Miller**, **Łukasz Nykiel** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – ekspert ds. legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

#### **Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Z uwagi na pewne opóźnienie pozwólcie państwu, że zrezygnuję z witania gości, bo jak w dniu wczorajszym wyrażę przekonanie, iż wszyscy się znamy, więc odstępianie od tego punktu pozwoli nam na przystąpienie do prac.

Szanowni państwo, jest propozycja, abyśmy w pierwszej kolejności przystąpili do procedowania nad punktem trzecim zaproponowanego porządku obrad. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że jest zgoda Komisji na taką zmianę. W związku z tym przystępu-

jemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2707) oraz poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny (druk nr 990). Bardzo proszę o zwięzłe przedstawienie sprawozdania pana przewodniczącego Borysa Budkę. Bardzo proszę, panie pośle.

**Posel Borys Budka (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu podkomisji przedstawić ponowne sprawozdanie podkomisji dotyczące dwóch druków (nr 2707 i 990) o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Celem nowelizacji jest wprowadzenie zasady, że brak oświadczenia spadkobiercy w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym dowiedział się o tytule do spadkobrania jest równoznaczne z dziedziczeniem z dobrodziejstwem inwentarza, a więc zmieniamy koncepcję obowiązującą w polskim prawie cywilnym od wieków. Było to postulowane przede wszystkim przez środowiska społeczne, mówiono o tym, że dziedziczenie wprost często prowadzi do pokrzywdzenia spadkobierców. Do tego, że tak naprawdę płacą tylko długi spadkowe nie nabywając nic innego, więc w odpowiedzi na te wyzwania po dosyć obszernej dyskusji powstał projekt ustawy. Został on również połączony z projektem poselskim i efektem jest sprawozdanie.

Proszę państwa, w związku ze zmianą zasady konieczne jest wprowadzenie reguł dotyczących sposobu sporządzenia spisu oraz zabezpieczenia spadku, wykazu inwentarza i spisu inwentarza. Przepisy te zostają dodane do k.p.c., dlatego też został on rozbudowany o odpowiedni rozdział. Dodatkowo konieczność nowelizacji postępowania egzekucyjnego powoduje zmianę w przepisach o funkcjonowaniu konsulów i w ustawie o kosztach sądowych. Oczywiście zasadą jest, że do spadków otwartych przed dniem wejścia w życie nowelizacji stosować będziemy przepisy dotychczasowe zgodnie z regułami obowiązującymi w prawie cywilnym. To też jest w art. 6 i 7 wyrażone *expressis verbis*. Dlatego też liczę, że nie będzie już żadnych wątpliwości i sprawozdanie zostanie przyjęte przez Wysoką Komisję. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo proszę, oddaję głos przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości. Pan minister Kozdroń.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:**

Dziękuję panu przewodniczącemu i całej Komisji za naprawdę duży wkład pracy włożony w procedowanie nad projektem. Jest on istotny społecznie, wszyscy posłowie to potwierdzają. Dochodzą do nas sygnały, że niejednokrotnie ludzie po prostu nie wiedzieli o tym, że stali się spadkobiercami i w odpowiednim czasie nie złożyli stosownych oświadczeń o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. W związku z tym należało zmienić regułę, że nie ma dzisiaj przyjmowania spadku wprost, tylko będzie przyjmowanie z dobrodziejstwem inwentarza jako zasada, chyba że strony postanowią inaczej.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy na tym etapie ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, to przystąpimy do przyjmowania poszczególnych jednostek redakcyjnych. Nie słyszę innej propozycji co do sposobu procedowania, a więc czy do tytułu ustawy są uwagi? Przyjęty.

Czy do art. 1 zdanie wstępne są uwagi? Przyjeliśmy.

Czy do pkt 1 są uwagi? Przyjęty.

Czy do pkt 2? Również przyjęty.

Pkt 3? Stwierdzam przyjęcie przez Komisję.

Pkt 4? Nie ma uwag.

Teraz w kolejności, czy do pkt 5 są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Art. 2 zdanie wstępne. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam przyjęcie.

Pkt 1? Przyjęty.

Pkt 2? Przyjeliśmy.

Pkt 3? Brak uwag, przyjęty.

Pkt 4? Przyjeliśmy.

Pkt 5? Stwierdzam przyjęcie przez Komisję.

Czy do pkt 6 są uwagi? Brak, przyjęty.

Pkt 7? Również przyjęty.

Czy do pkt 8? Nie słyszę, przyjęliśmy.

Pkt 9? Brak uwag, przyjęty.

Pkt 10? Także przyjęty.

Pkt 11? Zawiesiłem głos, bo jednostka redakcyjna jest nieco obszerniejsza. Nie ma uwag, przyjęliśmy.

Pkt 13? Przepraszam, pkt 12. Dziękuję za zwrócenie uwagi. Brak sprzeciwu, przyjęty.

Pkt 13? Przyjęty.

Pkt 14? Także stwierdzam przyjęcie.

Czy do pkt 15? Brak uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Przyjęty.

Art. 4? Przyjęty.

Art. 5 zdanie wstępne? Brak uwag.

Pkt 1? Przyjęty.

Pkt 2? Także.

Pkt 3? Przyjęty.

Czy do art. 6 są uwagi? Brak, przyjęliśmy.

Art. 7? Także.

I art. 8, czy są uwagi? Nie ma, przyjęliśmy.

Przystępujemy do głosowania nad całością sprawozdania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji? (13) Kto jest przeciwny? (0) Czy ktoś wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, iż Komisja przyjęła sprawozdanie w tym zakresie.

Co do wyznaczenia posła sprawozdawcy, czy pan przewodniczący Borys Budka chce w dalszym ciągu pełnić tę funkcję? Dobrze, a więc wyznaczamy pana posła Borysa Budkę, również wobec braku innych kandydatur. Dziękuję. Dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych wyznaczamy termin do 19 stycznia. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

### **Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:**

Panie przewodniczący, chciałbym serdecznie podziękować panu przewodniczącemu i wszystkim członkom podkomisji, którzy włożyli naprawdę duży wkład w pracę nad projektem. Szczególnie chciałbym gorąco podziękować, jeżeli pan pozwoli, pracownikom Biura Legislacyjnego Sejmu, którzy naprawdę włożyli wielki wysiłek w poprawne przygotowanie projektu pod względem językowym i legislacyjnym. Dziękuję serdecznie za naprawdę duży wkład pracy.

### **Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

To ja dziękuję, panie ministrze, za podziękowania i rzeczywiście nie ulega wątpliwości, że przyjęcie tej instytucji czy odwrócenie jej funkcjonowania stanowi o poprawieniu standardu konstytucyjnego, jeśli chodzi zaufanie obywateli do państwa nie tylko w zakresie stanowionego, ale również stosowanego prawa. Bardzo dziękuję ministerstwu. Dziękuję, panie ministrze. Bardzo proszę. Dziękuję, panie sędzio.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego. Pan przewodniczący Pięta był już uprzejmy przedstawić sprawozdanie podkomisji, natomiast zakończyliśmy procedowanie w związku z wnioskiem formalnym pani poseł Małgorzaty Sadurskiej w sprawie skierowania projektu do opiniowania w Komisji Infrastruktury. Nie widzę pani poseł, ale wniosek w dalszym ciągu zachowuje swoją aktualność. Natomiast chciałbym zwrócić się do przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (nie wiem, czy jest na sali) w związku z treścią wniosku. Przypomnę, że jego uzasadnienie dotyczyło zarzutu dokonania przez podkomisję istotnych zmian, zdaniem pani poseł wnioskodawczyni, w stosunku do pierwotnego przedłożenia. Co za tym idzie, zdaniem pani poseł wnioskodawczyni, uzasadniona miałyby być konieczność ponownego zaopiniowania. Czy ze strony ministerstwa są uwagi w tym zakresie? Bardzo proszę.

**Starszy specjalista w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Kozera:**

Tomasz Kozera, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Zasadniczo trudno powiedzieć, czy Komisja Infrastruktury mogłaby wnieść istotne uwagi w zakresie kwestii konstytucyjnych.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Rozumiem, że jest to również stanowisko ministerstwa, a więc w tym zakresie podtrzymujecie państwo wolę procedowania czy też wskazujecie na prawidłowość procedowania w obecnym trybie?

**Starszy specjalista w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Tomasz Kozera:**

Tak, zgadza się. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję panu. Tak rozumiem pańską wypowiedź. W związku z tym, że może być pan trochę zaskoczony tym pytaniem, więc myślę, że współpraca w celu ustalenia rzeczywistej treści pańskiego oświadczenia była na potrzeby Komisji konieczna. Z całym szacunkiem dla pańskiej osoby, proszę nie traktować tego jako czegoś nagannego w zakresie zachowania powagi Komisji. Dziękuję panu raz jeszcze.

Chciałbym państwu przedstawić także swoje stanowisko w tej sprawie, bo gdybyśmy rzeczywiście mieli przyjmować tego rodzaju formułę procedowania, to – po pierwsze – wniosek nie znajduje uzasadnienia nie tylko *expressis verbis*, ale także w kontekście ustalonych zasad stosowania określonych przepisów Regulaminu Sejmu. Opinia komisji nie ma charakteru wiążącego. W sytuacji, gdyby Komisja rzeczywiście dokonywała istotnych zmian w projekcie, to dochodziłoby do konieczności ponownego przekazywania sprawozdania do komisji, która ma jedynie uprawnienia opiniodawcze, a co za tym idzie takie rozwiązanie musiałoby znaleźć swoje potwierdzenie w treści regulaminu, czego oczywiście nie ma. Moim zdaniem z tych względów wniosek nie zasługuje na uzasadnienie, toteż nie pozostaje nic innego, jak przystąpić do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku o ponowne skierowanie projektu do opiniowania w Komisji Infrastruktury? Bardzo proszę. (3) Kto jest przeciwny? (12) Nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Natomiast przystąpimy do przyjmowania poszczególnych jednostek redakcyjnych. Kontynuacja od art. 5, zmiana nr 6.

**Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Tomasz Czech:**

Już została przyjęta, teraz przechodzimy do zmiany nr 7.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Została przyjęta. W związku z tym przystępujemy do omawiania zmiany nr 7. Czy są uwagi?

**Poseł Jarosław Pięta (PO):**

Panie przewodniczący, zgodnie z opinią wyrażoną przez pana profesora ten punkt jest niekonstytucyjny włącznie z konsekwencjami zawartymi w kilku przyjętych wcześniej artykułach.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie pośle. Rzeczywiście w tym zakresie są istotne wątpliwości konstytucyjne. Musimy to oczywiście rozważyć we własnym sumieniu. Jest to kwestia deliktu konstytucyjnego i ustalenia, czy w tym zakresie zachowane są właściwe standardy ochrony sądowej. Pragnę także zwrócić uwagę, że orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z 1 lipca br. mówiące o możliwości dokonywania miarkowania stanowi co prawda precedens, nie zostało potwierdzone orzeczeniem pełnego składu TK, niemniej jednak rzeczywiście ten kierunek zmian, jeśli chodzi o standard ochrony w rozumieniu art. 45 Konstytucji, wydaje się być procesem, który będzie podlegał w niedługiej perspektywie ewolucji. Aczkolwiek rozumiem, że wszystkie argumenty w tym zakresie zostały już wykorzystane, dlatego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem punktu? Bardzo proszę. (8) Kto jest przeciw? (3) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam przyjęcie punktu.

Czy do pkt 8 są uwagi? Nie ma, dziękuję, stwierdzam przyjęcie.

Czy do pkt 9? Nie ma, przyjęliśmy.

Pkt 10? Bardzo proszę.

**Starszy specjalista w Departamencie Prawa Karnego MS Kazimierz Ujazdowski:**

Wysoka Komisjo, w pkt 10 w lit. a mamy przepisy o wejściu w życie kursów reedukacyjnych. Termin ich wejścia w życie miałby przypaść na dzień 1 marca. Dziś wydaje się już, że jest to termin nierealny. Proponujemy rozważyć przełożenie terminu na dzień 1 lipca 2015 r.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję. Wydaje się, że uzasadnienie poprawki nie może budzić wątpliwości, ale bardzo proszę, czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi?

**Legislator Tomasz Czech:**

Ktoś musi oficjalnie zgłosić poprawkę, z posłów oczywiście.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dobrze. Pan poseł Durka, tak? Potwierdza pan, panie pośle, przejście poprawki. W związku z tym przystępujemy do głosowania pkt 10 w brzmieniu po poprawce. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia punktu? Jeśli nie ma, stwierdzam przyjęcie.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Tomasz Czech:**

Tylko pytanie do ministerstwa, ponieważ obejmujemy tym przepisem przejściowym art. 42 § 2. Na jego podstawie osoby wobec których został orzeczony zakaz prowadzenia pojazdu przed wejściem w życie ustawy będą mogły ewentualnie po odbyciu połowy kary, jednak nie wcześniej niż po upływie 18 miesięcy wystąpić o to, żeby orzeczono wobec nich zakaz z blokadą alkoholową. Przy czym brakuje nam tutaj jeszcze art. 42 § 1, ponieważ również na tej podstawie można orzec zakaz prowadzenia pojazdu. Natomiast nie wiem czy w ogóle jest do wyobrażenia taka sytuacja, że blokada alkoholowa będzie zakładana dla osób, wobec których orzeczono zakaz, gdy nie prowadzili pojazdu w stanie nietrzeźwości.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Panie dyrektorze, bardzo proszę o udzielenie informacji, bo to też jest *ratio legis* przy jego stosowaniu. Myślę, że bardzo potrzebne będzie takie oświadczenie do sprawozdania z posiedzenia Komisji.

**Dyrektor Departamentu Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Tomasz Darkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Rzeczywiście była dyskusja na ten temat również na poprzednim posiedzeniu Komisji, gdzie zastanawialiśmy się czy taką blokadę można zastosować wobec osób, które po prostu jechały szybko i spowodowały wypadek. Nasza odpowiedź jest „tak”, bo tak został skonstruowany art. 182a. Oczywiście, można się zastanawiać po co, natomiast jeżeli ktoś wykazał się taką niefrasobliwością, że złamał przepisy, sąd może dojść do wniosku, że rzeczywiste przyczyny złamania przepisów leżą znacznie głębiej i są połączone właśnie np. z chorobą alkoholową czy z uzależnieniem danego sprawcy od emocji. Przepis poszerza tak naprawdę paletę możliwości reakcji dla sądu, a jednocześnie nie wprowadza dyferencjacji pomiędzy sprawcami i nie ogranicza możliwości de facto złagodzenia środka tylko do pewnych grup osób skazanych. Dlatego uwaga Biura Legislacyjnego, żeby uzupełnić przepis o art. 42 § 1 chyba też wydaje się uzasadniona.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dziękuję, panie dyrektorze. Dobrze. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Jeśli nie, przystępujemy do procedowania. Brak uwag, art. 6 został przyjęty.

**Legislator Tomasz Czech:**

Panie przewodniczący, właśnie nie wiemy, czy uzupełniamy o art. 42 § 1. Jeżeli tak, to konieczna byłaby poprawka, bo to nie jest typowa poprawka legislacyjna. To jest raczej merytoryczne przesądzenie o tym, czy dotyczy to tylko sprawców z art. 42 § 2, którym ograniczamy możliwość założenia blokady alkoholowej, czy będzie to również dotyczyło sprawców, którzy popełnili jakieś przestępstwo i zakaz został orzeczony na podstawie art. 42 § 1.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Na tym etapie, panie mecenasie, sugeruje pan abyśmy doprecyzowali zakres podmiotowy?

**Legislator Tomasz Czech:**

To jest pytanie do rządu, czy uważa, że należy to doprecyzować.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor departamentu MS Tomasz Darkowski:**

Może doprecyzuję moją wypowiedź, bo w pewnym momencie się pogubiłem, za co najmocniej przepraszam Komisję. Są dwa problemy. Pierwszy, czy zakaz stosuje się także do osób z art. 42 § 1 i odpowiedź nasza jest jasna – „tak”. To jest argumentacja, którą przedstawiłem. Może być tak, że osoba wpadła nawet w chorobę alkoholową w trakcie i sąd dochodzi do wniosku, że warto by było założyć blokadę.

Natomiast art. 6 wprowadza szczególne ograniczenie zastosowania do osób, w stosunku do których wykonuje się już środek. To jest ograniczenie czasowe związane z wykonaniem środka przez 18 miesięcy, a to jest z kolei połączone jest ze zmianą, którą wprowadzamy w przepisach karnych dotyczących okresu zakazu prowadzenia pojazdów, czyli minimum 3 lat. Mówimy, że po połowie, ale minimum 3 lata. Wcześniej był rok, więc wprowadzalibyśmy nadmierną liberalizację, bo okazałoby się, że sprawcy, pijani kierowcy mogliby de facto po pół roku mieć łagodniejszy środek. Jednak nie ma tego problemu w stosunku do sprawców, wobec których orzeczono środek z art. 42 § 1, dlatego nie ma potrzeby wprowadzania poprawki do art. 6. Przepraszam, że może wcześniej nie wyeksplikowałem tego jasno.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Dobrze, dziękuję bardzo. Wydaje się, że ta wypowiedź w sposób dostateczny wyjaśnia kwestię. Natomiast proponuję, abyście jednak przygotowali państwo tę argumentację jeszcze na etapie postępowanie przed Senatem w sposób bardzo czytelny, aby uniknąć wątpliwości.

Dobrze, czy są uwagi do art. 7? Nie ma, przyjęty.

Czy są uwagi do art. 8? Nie ma, przyjęliśmy.

W związku z tym przystępujemy do przegłosowania całości. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji stałej.

Co do wątpliwości, za które panu dziękuję, panie pośle, to myślę, że także druga Izba (mam na myśli oczywiście Senat) będzie się nad tym pochylała, więc zobaczymy jak te kwestie zostaną rozstrzygnięte z tej perspektywy, bo rzeczywiście sprawa dotycząca równoległe procedowanego, zdaje się dzisiaj, projektu ustawy zmieniającej ustawę o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a więc konsekwencji wprowadzenia zasad orzeczeń kształtujących może być rozwiązaniem problemu, o którym rozmawialiśmy. Natomiast wchodzi w grę kwestie temporalne i dobrze by było, żeby rzeczywiście ta instytucja, a właściwie kognicja sądów administracyjnych w tym zakresie pokrywała się czasowo z datą wejścia w życie przepisu, co do którego artykułowane były naprawdę bardzo poważne wątpliwości konstytucyjne.

Czy pan, panie pośle, zechce dalej być sprawozdawcą? Jeśli nie ma innych propozycji, Komisja powierza panu to trudne zadanie. Dziękuję bardzo wszystkim zaangażowanym w to wyzwanie, które ma dać poczucie bezpieczeństwa obywatelom, ale

z zachowaniem konstytucyjnych zasad sądowej kontroli. Wydaje się, że to wyzwanie, które z jednej strony ma zapobiegać niedobremu z punktu widzenia jakości stanowionego prawa populizmowi, ale z drugiej strony spełnić postanowienia art. 5 Konstytucji, a więc dać gwarancję bezpieczeństwa obywatelom, zostało przez podkomisję i Komisję zrealizowane w sposób zgodny z naszymi możliwościami. Jeszcze raz bardzo dziękuję. Dla MSZ wyznaczamy termin do 19 stycznia. Bardzo dziękuję państwu, którzy są jeszcze w związku z tym punktem, możecie państwo pozostać na sali.

Teraz przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji Kodeksu wyborczego o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 2019). Przedstawia przewodniczący podkomisji, pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę o zwięzłe przedstawienie.

**Poseł Mariusz Witczak (PO):**

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w sprawozdaniu podkomisji wnosimy o to i prosimy, by Komisja odrzuciła projekt. Są dwa zasadnicze powody, już nie wnikając w intencje czy kwestie merytoryczne. Po pierwsze, jest to rozwiązanie, które budzi głębokie wątpliwości konstytucyjne, a w zasadzie eksperci twierdzą, że jest ono niekonstytucyjne i na pewno TK nie uznałby takich rozwiązań prawnych. A po drugie, wydają się one niezwykle trudne do wdrożenia ze względu na platformy internetowe, które mają charakter międzynarodowy i należałoby się spodziewać, że po prostu przepis o zakazie sondaży byłby zwyczajnie nieskuteczny. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie, to przystępujemy do przyjęcia sprawozdania podkomisji w sprawozdaniu. Przyjęcie sprawozdania jest równoznaczne z odrzuceniem projektu. A więc jeśli mogę prosić pana posła Borysa Budkę o możliwość udziału w głosowaniu, przystępujemy do głosowania nad przyjęciem sprawozdania. Kto jest za przyjęciem sprawozdania? (10) Nie ma głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła projekt.

Czy pan, panie przewodniczący, zechce być sprawozdawcą? Dziękuję. Wobec braku innych kandydatur Komisja powierza panu ten obowiązek.

Ostatni punkt to zmiany w składach osobowych podkomisji stałych. Raz jeszcze chcę przywitać pana posła Roberta Maciaszka. Dzisiaj będziemy mogli przystąpić do głosowania w związku ze zmianami w składach osobowych i po ustaleniach z przewodniczącymi podkomisji pańska osoba ma przede wszystkim możliwość wspomoczenia podkomisji ds. nowelizacji prawa cywilnego i podkomisji ds. nowelizacji Kodeksu wyborczego. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu. Tak, wyraża pan zgodę? Dziękuję. Co do głosowania w tym zakresie, to nie ma takiej potrzeby. Natomiast pytanie do pana posła Durki, czy zechce pan, panie pośle, wspomóc podkomisję „wyborczą”? Dziękuję. Nie ma sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam rozpatrzenie punktu.

Wobec braku innych propozycji co do dalszego procedowania Komisji zamykam jej posiedzenie, bardzo państwu dziękując za udział.