

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 91)
z dnia 22 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 91)

22 kwietnia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Mariusza Witczaka (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji stałej o przedstawionym przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy (druk nr 3084).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Hubert Łaszkiwicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Jarosław Łasiński** zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Marzena Bobrowicz** główny specjalista w Biurze Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, **Krzysztof Lorentz** dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Państwowej Komisji Wyborczej oraz prof. **Marek Chmaj** kierownik Katedry Prawa Publicznego, Praw Człowieka i Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller**, **Aleksandra Ostapiuk** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc, będziemy rozpoczynali posiedzenie Komisji. Na dzisiejszym posiedzeniu będziemy rozpatrywali sprawozdanie podkomisji, która zajmowała się prezydenckim projektem dokonującym zmian w Kodeksie wyborczym. Zanim przejdziemy do głosowania i poprawek, które wiem, że będą składowane, bowiem mamy już ich zapowiedzi, chciałbym na chwilę oddać głos legislatorom, aby powiedzieli o poprawkach, które napłynęły jeszcze z Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Ja ewentualnie je przejmę. Dzień dobry, panie ministrze, zapraszamy.

Daliśmy sobie jeszcze chwilę czasu na doprecyzowanie kilku drobiazgów, m.in. mamy propozycję, która uszczegółowi sposób rozróżniania kart wyborczych od stron w ewentualnym wariantcie zbroszurowania kart wyborczych, bo ustawa przewiduje sytuację, w której nie da się przeprowadzić wyborów tylko za pomocą pojedynczych kart do głosowania. Zatem opisujemy bardzo precyzyjnie procedurę, by w zbroszurowanej formule karty pojawił się spis treści, instrukcja do głosowania, a żeby nie było żadnych wątpliwości co do kolejności proponujemy drobne uzupełnienie, o czym też za chwilę powie pan mecenas. Szanowni państwo, jeszcze raz chcę przy tej okazji podziękować wszystkim członkom Komisji, którzy bardzo dzielnie i merytorycznie pracowali.

Dziękuję również panu posłowi Schreiberowi. Jest posłem opozycyjnym, jego poprawki nie uzyskały aprobaty w podkomisji, ale też jestem mu wdzięczny za twórczy wkład, bo przynajmniej z jednej rzeczy zrobiliśmy wspólne rozwiązanie, panie pośle, które znalazło się w ustawie. Dotyczy ono nagrywania czynności poprzedzających otwarcie lokali wyborczych i rozpoczęcie wyborów. To jest niewątpliwie konkret, który się pojawił. Pan poseł, jak wiem, będzie chciał też wrócić do pewnych rozwiązań, które proponował w podkomisji. Moja gorąca prośba, ponieważ długo debatowaliśmy na temat różnych rozwiązań, to też bardzo proszę pana posła i wszystkich o syntetyczność w wypowiedziach,

o precyzyjne orientowanie Biura Legislacyjnego na głosowania i będziemy rozstrzygali, jak to w demokracji bywa, czy akceptujemy wszystkie poprawki.

Panie mecenasie, zwracam się do pana mecenasa Wojciecha Millera. Proszę teraz omówić poprawki, które mamy przygotowane. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jak już wskazał pan przewodniczący, oprócz poprawek, które zostały przyjęte przez podkomisję przygotowane zostały propozycje dalszych poprawek. W trakcie rozpatrywania projektu i poszczególnych punktów w art. 1 będziemy wskazywać na propozycje kierując się numeracją ustawy. Powiem tylko, czego miałyby dotyczyć poprawki. O kwestii doprecyzowania przepisów dotyczących konstruowania kart do głosowania już powiedział pan przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie mecenasie, przepraszam, że przerywam. To jest konkluzja naszych wspólnych dyskusji w podkomisji. Szukaliśmy rozwiązania, które usatysfakcjonowałoby wszystkich i wydaje się, że mamy takie rozwiązanie. Będziemy rozróżniali „kartę” i „kartkę”. Słowo „kartka” występuje również w różnych dokumentach prawnych i jest akceptowalne, ale będzie absolutnie komunikatywne dla odbiorcy, który będzie czytał ustawę. Dla nas, osób zaangażowanych, jest też jasne, na czym polegać ma porządek i konstrukcja ewentualnej broszury. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Oprócz tego Biuro Legislacyjne przygotowało propozycję poprawki, która jest wynikiem uwag zgłoszonych do Komisji przez Ministerstwo Infrastruktury. Chodzi o definicję „statku” i jest związane z tworzeniem obwodów głosowania na polskich statkach morskich. Biuro Legislacyjne przygotowało propozycję. W miejscu, w którym zmiana miałaby być umiejscowiona w projekcie zasygnalizujemy i omówimy poprawkę.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie mecenasie, pozwolę sobie jeszcze się wtrącić. To jest kwestia, która kiedyś pojawiła się w trakcie naszych dyskusji nad różnymi problemami w kodeksach. Było go trudno rozwiązań, bo powiem uczciwie, ministerstwo nie ułatwiło nam życia. Zasygnalizowało problem, nie proponując rozwiązania. Poszukaliśmy rozwiązania, ale kiedy problem został nam zasygnalizowany i tak nie zdążylibyśmy wdrożyć go przed wyborami. Robimy to teraz, projekt pozwala nam dokonać tej zmiany. Będzie ona polegała na tym, że tam gdzie jest polski kapitan i polska załoga można będzie tworzyć obwody i tak precyzujemy definicję „statku”. Zdaję się, że w sensie prawnym mamy zgodę. Tak, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Miller:

Oprócz tego przygotowaliśmy propozycje poprawek dotyczących przepisów upoważniających do wydania rozporządzeń przez ministra właściwego do spraw zagranicznych oraz ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej. Propozycje są wynikiem uwzględnienia kwestii zasygnalizowanej przez MSZ, a mianowicie ministerstwo dostrzegło lukę w przepisie upoważniającym, sprowadzającą się do tego, iż brak jest w nim upoważnienia ministra do określenia w akcie wykonawczym wzoru spisu wyborczego oraz wzoru zaświadczeń o możliwości głosowania w innym obwodzie. MSZ wskazało na potrzebę zmiany tylko w zakresie aktu wykonawczego wydawanego przez ministra spraw zagranicznych, natomiast jeżeli państwo zdecydowałibyście się na wprowadzenie zmiany, to właściwym byłoby skorelowanie przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw gospodarki morskiej.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tylko na zasadzie roboczej dyskusji chciałem spytać Państwową Komisję Wyborczą, czy jest to rozwiązanie akceptowane przez PKW?

Dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych w Krajowym Biurze Wyborczym Krzysztof Lorentz:

Tak, rozmawialiśmy na ten temat, były też kontakty korespondencyjne. Jest to dobre rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie dyrektorze. Panie mecenasie, moja prośba jest taka, żeby skorelować oczywiście obie poprawki. Przejmę je i zostaną przegłosowane ze zmianami. Proszę dalej.

Legislator Wojciech Miller:

Ostatni blok to poprawki legislacyjno-redakcyjne, doprecyzowujące. Będziemy wskazywać na konieczność ich wprowadzenia. O jednej rzeczy bym zapomniał, również wskazanej przez MSZ. Mianowicie chodzi o przepis, zgodnie z którym wójt miałby zapewniać dostępność kopert w lokalu wyborczym. Przepis odnosiłby się tylko do obwodu na terenie kraju. Ministerstwo wskazało, że właściwym byłoby również, aby przepis odnosił się do obwodów za granicą, gdzie dostęp do kopert zapewniałby konsul. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Przejmuję poprawki i będziemy poddawać je pod głosowanie. Szanowni państwo, teraz prosiłbym pana posła Grzegorza Schreibera o krótkie zabranie głosu. Panie pośle, moja sugestia jest taka: kilka ogólnych zdań na temat pakietu poprawek pana posła, a potem przy głosowaniu po dwa zdania. Jeżeli pan poseł wyraża zgodę na taką formę działania, to jestem z góry wdzięczny. Bardzo proszę, Grzegorz Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przygotowałem pakiet poprawek, które naszym zdaniem dotyczą najistotniejszych kwestii i są zgodne z kierunkiem projektu prezydenckiego, nie wykraczają specjalnie poza jego materię. Dokonują bądź to doprecyzowania przepisów, które naszym zdaniem nie do końca udało się ująć projektowi prezydenckiemu, jak również podnoszą i proponują odmienne rozwiązania w stosunku do tych, które przedstawia projekt prezydencki. Są też poprawki dotyczące zmian przyjętych przez podkomisję, a niewynikających wprost z projektu prezydenckiego, szczególnie zgłaszanych przez ministra spraw zagranicznych. Chcielibyśmy jednak podjąć dyskusję, która moim zdaniem była dość skąpa, a prezentacja odbyła się bez uprzedzenia członków podkomisji. Również w tym zakresie chciałbym zgłosić pewne zmiany.

Są także kwestie wejścia w życie, które dotyczą art. 4 ustawy, ale myślę, że nie warto abym w tej chwili dłużej korzystał ze wstępnego prawa głosu. Będę chciał sobie to prawo zapewnić przy kolejnych zmianach, które będziemy omawiać. Powiem tylko, że wszystkie poprawki mają służyć lepszemu kontaktowi i poinformowaniu wyborcy oraz większej transparentności przepisów dotyczących przebiegu wyborów i korzystania z prawa wyborczego przez wyborców. Generalnie nie podnoszą kwestii, które naszym zdaniem mogłyby mieć bezpośredni wpływ na wynik wyborczy, czyli nie dotyczą spraw, które nie mogą być przyjęte przez Wysoki Sejm w okresie krótszym niż sześć miesięcy przed wyborami. Stąd też ogólna konkluzja, że większość tych przepisów powinna wejść w życie jeszcze przed wyborami parlamentarnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, panie pośle. Łączą nas te same intencje i idee, mamy niestety odmienne poglądy na sposób ich realizacji. Na tym polega urok naszych głosowań, podobnie było podczas prac w podkomisji. Jeszcze raz dziękuję za głos.

Panie mecenasie, mam prośbę, ponieważ pozbyłem się swojej kartki na rzecz pana posła Schreibera, ale z przyjemnością, bo mam poprawki w głowie. Proszę już teraz orientować Wysoką Komisję na poszczególne artykuły, to będziemy je głosować. Rozpoczynamy chyba od wprowadzenia kwestii związanej z „kartą” i „kartką”, tak? Nie. To proszę inaczej to robić, ale wcześniej zgłasza się PKW. Bardzo proszę, panie dyrektorze. Mam nadzieję, że nic poważnego.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Dziękuję bardzo. Po analizie projektu w kształcie, który wyszedł z podkomisji mamy kilka uwag. Pozwolę je sobie w tej chwili zgłosić z intencją, żeby państwo mogli je rozważyć już w trakcie głosowań.

Po pierwsze, jest pewna niespójność dotycząca informacji o sposobie głosowania i warunkach ważności głosu. Z jednej strony art. 1 pkt 4 w lit. a przewiduje uchylenie § 2 art. 40 k.w., który zobowiązuje do umieszczenia na karcie do głosowania informacji

o sposobie głosowania. Z drugiej strony w przypadku karty zbroszurowanej informacja ma być jej elementem i zostało to przewidziane w opisie karty zbroszurowanej. Z trzeciej z kolei strony w art. 52, tj. art. 1 pkt 7 projektu, proponuje się dodanie § 2a w brzmieniu: „Wraz z kartą do głosowania wyborca otrzymuje informację o sposobie głosowania oraz warunkach ważności głosu.”, a więc oznaczałoby to, że w każdym przypadku wyborca otrzymuje odrębną informację. Jednak na kartach niezbroszurowanych nie ma informacji o sposobie głosowania i warunkach ważności głosu, a na kartach zbroszurowanych pojawia jako jeden ze wstępnych elementów na pierwszej, drugiej stronie. Na kartach niezbroszurowanych jest możliwość umieszczenia informacji o sposobie głosowania...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Od razu wchodzę w zdanie. Jak pamiętam, naszą intencją było, aby instrukcja była dodawana wyborcy, bo może być jedna, dwie, trzy karty, więc w zależności od ich liczby do zestawu kart dołączana byłaby instrukcja. Tak pamiętam nasze intencje. Panie mecenasie, czy dobrze pamiętam? Proszę na moment o głos pana mecenasa. W czym problem?

Legislator Wojciech Miller:

Rzeczywiście jest tak, jak mówi pan dyrektor Lorentz. W przypadku kiedy karta miałaby być zbroszurowana, informacja o sposobie głosowania oraz warunkach ważności głosu miałaby być elementem karty, nie otrzymywana przez wyborcę osobno, a stanowić element karty do głosowania zamieszczany na pierwszej z kartek tworzących kartę wyborczą. Natomiast rzeczywiście w tym momencie dostrzegamy, że dodawany w art. 52 § 2a nie różnicuje tych sytuacji i wskazuje, że wraz z kartą do głosowania wyborca otrzymuje informację o sposobie głosowania i warunkach ważności głosu, nie niuansując sytuacji, kiedy informacja jest już elementem karty. Stąd przyjęcie przepisów w tym kształcie powodowałoby, że informacja byłaby podwójnie...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To jak rozwiązać ten problem?

Legislator Wojciech Miller:

Jeżeli intencją byłoby, żeby w przypadku kiedy karta jest zbroszurowana i informacja zawarta jest już w karcie, po prostu nie przekazywać wyborcy dodatkowej instrukcji.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tak. Panie ministrze, o to nam chodziło? Proszę o dwa zdania, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Hubert Łaszkiwicz:

Tak, o to chodziło i myślę, że tak należy to rozwiązać, żeby nie dublować informacji.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tak, jeżeli tak wynika z przepisów. Jeszcze dwa zdania. Preferujemy prowadzenie wyborów za pomocą kart do głosowania. Tak wynika z konstrukcji prawnej. Tam gdzie się nie da, a niestety w wielu sytuacjach się nie da, będziemy je broszurować. Jednak żeby uniknąć problemów, które miały miejsce w wyborach samorządowych na pierwszych kartkach mamy spis treści i instrukcję, a właściwe karty z komitetami wyborczymi wchodzą, w zależności od długości spisu treści czy instrukcji dopiero na trzeciej, czwartej stronie. To już będzie wynikało z liczby komitetów wyborczych.

Unikamy wtedy dwóch problemów. Po pierwsze, słabego poinformowania wyborcy, bo będzie dobrze poinformowany. Po drugie, nie będziemy mieli żadnych podejrzeń o preferowanie któregoś z komitetów, który wylosował jedynekę i jest, nie daj Boże, na okładce. Chcemy uniknąć tych rzeczy i wtedy broszura w naszej ocenie nie będzie taka straszna, jeśli będzie opatrzona spisem treści i instrukcją. Jeszcze raz chciałem podkreślić, że było to dla nas ważne. Wtedy informacja już nie jest potrzebna, tym bardziej że docelowo po 2016 r. wyborca będzie informowany jeszcze jednym kanałem, ponieważ do każdej skrzynki pocztowej będzie otrzymywał taką samą informację, jak na broszurze albo kartce dołączanej do kart. Tak? To proszę o rozwiązanie prawne. Ma pan takie rozwiązanie, panie dyrektorze?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Nasza propozycja szła w kierunku, żeby w ogóle zrezygnować z odrębnej kartki z instrukcją. Pozostawić natomiast instrukcję na karcie do głosowania, również jeśli jest kartą, a nie broszurą. Skoro w broszurze będzie instrukcja, to trzeba pamiętać o tym, że mamy wybory np. do Sejmu i do Senatu, gdzie jedna karta będzie miała taką formę, a druga karta taką formę. W karcie broszurowanej wyborca znajdzie instrukcję, a na drugiej nie znalazłby instrukcji, musiałby jej szukać na trzeciej kartce, dołączonej jeszcze z instrukcją. Na pojedynczej karcie jesteśmy w stanie umieścić instrukcję, jak było to dotychczas.

W związku z tym nasza propozycja byłaby taka, żeby zrezygnować z tego, co jest proponowane w art. 52 § 2a i nie wykreślać art. 40 § 2. On wprawdzie w pewnym sensie dubluje w przypadku karty zbroszurowanej obowiązek umieszczenia instrukcji, ale to nie szkodzi, bo przepis dotyczący umieszczenia instrukcji w karcie zbroszurowanej raczej ją pozycjonuje, a nie stanowi, że ona ma tam być. Mówi, gdzie się ją umieszcza. Czyli zrezygnować z pkt 4 lit. a i z pkt 7 lit. a.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Notujecie państwo? Dobrze, panie ministrze. Teraz dwa głosy. Bardzo proszę, pan minister i pan prof. Chmaj.

Sekretarz stanu w KPRP Krzysztof Hubert Łaskiewicz:

Myszę, że chyba jednak powinniśmy iść w kierunku, aby dać wyborcy maksymalnie dużo informacji. Znowu, panie dyrektorze, niech pan sobie wyobrazi sytuację, w której państwo musicie podjąć decyzję, czy zmieści wam się to na jednej karcie, czy będziecie już musieli zszywać, czyli robić książeczkę dwukartkową? Wtedy to, o czym był pan przed chwilą łaskaw powiedzieć, staje w kontrze do przyświecającej nam głównej zasady, że jednak idziemy w kierunku pojedynczej karty, a książeczka jest, nie chcę powiedzieć złem koniecznym, ale ostatecznością. Natomiast w tej sytuacji obawiam się problemu, że właściwie w większości będziemy mieli do czynienia z książeczkami.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To słuszna uwaga. Istnieje jeszcze tego typu dylemat, jak umieścić instrukcję na karcie, by nie podzielić np. komitetów. Bo do połowy będzie instrukcja, a od połowy zaczną się komitety i znów będzie preferencja dla dwóch pierwszych komitetów pod instrukcją do głosowania, a inne będą na innej kartce? Robimy sobie tego typu problem. Zanim oddam głos panu prof. Chmajowi, wydaję mi się cenną uwagą, żeby nie dublować broszury, bo jak jest instrukcja na broszurze, to trudno jeszcze ją dodawać. Po prostu zapiszmy tak, żeby zrezygnować z instrukcji do broszury, skoro jest ona częścią broszury i tylko tyle. A w przypadku preferencji dla kart dodajemy do pakietu kartki-instrukcje. Panie profesorze.

Kierownik Katedry Prawa Publicznego, Praw Człowieka i Prawa Europejskiego na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej prof. Marek Chmaj:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie możemy dublować informacji i na broszurze, i na dodatkowej kartce. Wyborca poddawany jest w lokalu wyborczym wielu różnym stresom, jest nadmiar informacji, w związku z tym dublowanie tak podstawowych rzeczy mija się z celem. Pozostawienie informacji na każdej kartce ma jedną zaletę, która jest niezaprzeczalna. Otóż mamy pewność, że informacja zostanie wręczona wyborcy. Natomiast nie mamy pewności, czy wyborca zawsze otrzyma zarówno kartę do głosowania, jak i informację, chociaż taki jest ustawowy obowiązek. Jednak biorąc pod uwagę kwestie, które tutaj podnosimy, skłaniałbym się jednak do wręczania wyborcy informacji na osobnej kartce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Mamy jasność. Jak prawnie wyeliminować dublowanie informacji przy broszurze, państwo mecenasi?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

A co będzie na pierwszej stronie broszury?

Kierownik katedry SWPS prof. Marek Chmaj:

Może być element graficzny, godło.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Żebyśmy się dobrze zrozumieli, jeżeli mamy karty do głosowania, to dodajemy instrukcję. Jeżeli mamy broszurę, to mamy spis treści, który rozpoczyna broszurę i instrukcję. A pan profesor myśli o tym, żeby z broszury wyciągnąć informację na dodatkową kartkę?

Kierownik katedry SWPS prof. Marek Chmaj:

Panie przewodniczący, dostrzegam poważne utrudnienie w wyborach samorządowych. Pamiętajmy o tym, że wyborca z reguły dostaje cztery kartki, jeżeli nie pięć. Jeżeli do niektórych kartek dostanie informację, a na broszurze dostanie inną informację, to ten biedny wyborca i tak już będzie zarzucony różnego rodzaju papierami. Jeżeli wybieramy zatem opcję informowania, to dla dobra wyborcy wybierzmy jedną opcję, jedną formę, a to zależy od szanownej Komisji, jaką formułę wybierze. Dziękuję.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Szanowni państwo, uważam właśnie, panie profesorze, że jest trochę inaczej. Kiedy wyborca dostanie dużo pojedynczych kartek, to dla niego będzie to dość oczywiste. Najtrudniej jest jak dostaje broszurę i wtedy na pierwszej stronie powinna być instrukcja, na drugiej kartce w środku spis treści i dopiero od trzeciej kartki poszczególne listy. Jak rozumiem, naszą intencją jest też to, żeby odsunąć pewien automatyzm, że głosuje się na pierwszą listę, która jest po prostu na pierwszej kartce. Nie kłóci się z tym wprowadzenie zarówno instrukcji, jak i spisu treści, bo cóż z tego, że wyborca dostanie informację do kart niezbrozuruowanych i dodatkowo będzie mógł sobie przeczytać bardzo podobną informację na pierwszej kartce karty zbrozuruowanej. Przecież to w niczym nie przeszkadza, akurat nadmiaru informacji czy instrukcji bym się nie obawiał.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Szanowni państwo, za chwilę chcę jeszcze oddać głos panu ministrowi. Mieliśmy taką sytuację, że w świetle obowiązujących przepisów wyborca dostaje dzisiaj jedną kartę do głosowania, np. w wyborach prezydenckich. Czy jest na tej kartce instrukcja? Nie ma. Jest? Dzisiaj? Na dole jest informacja, ale nie w takim zakresie, który opisaliśmy w nowych rozwiązaniach, prawda? Mówimy jeszcze o przesłankach negatywnych. W tym sensie dodanie instrukcji jest według mnie czytelne, nie wprowadza zamieszania w przypadku wyborcy, który głosuje na karcie. Pan minister.

Sekretarz stanu w KPRP Krzysztof Hubert Łaszkiewicz:

Panie przewodniczący, zgadzam się z panem posłem Kropiwnickim, że właściwie nic się nie stanie, ale może być sytuacja, że się stanie. Będą wybory, choćby jak ostatnie, i to na ogół będą samorządowe, gdzie będą i pojedyncze karty, i mogą być zbrozuruowane. Jeżeli będzie teraz, a PKW wie o tym najlepiej, inna zasada głosowania w wyborach, gdzie jest pojedyncza karta, a trochę inaczej wyjaśnione będzie w instrukcji na pierwszej stronie książeczki, to jak wyborca dostanie i książeczkę, i pojedyncze karty z jeszcze dodatkową instrukcją, to mogą mu się pomieszać instrukcje. Nie umiem w tej chwili powiedzieć, bo to tak naprawdę zależy od PKW, jak będą wyglądały karty. Jeżeli będą wyglądały tak, że to będzie to samo i jedno drugiemu nie przeszkadza, to nie widzę przeszkody, żeby była jeszcze pojedyncza instrukcja, jak mówi pan poseł Kropiwnicki. Ale jeżeli karty wyglądałyby inaczej, to dwie instrukcje (mówiąc w cudzysłowie), na pierwszej stronie książeczki i dana jeszcze do ręki, wprowadzie do kart niezbrozuruowanych, mogą spowodować problem percepcji mniej zorientowanych wyborców, którzy przyszli głosować, a nie do końca wiedzą jak to zrobić. Myślę, panie mecenasie, że trzeba by wyraźnie napisać, dookreślić, w którym przypadku instrukcja jest na książeczce, a w jakim na kartce, bo wybory będą różne. Będą takie, w których będzie tylko i wyłącznie pojedyncza kartka, tzw. karta, będą wybory, gdzie będzie tylko książeczka, ale będą i takie, gdzie będzie to mieszane.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie dyrektorze, już daję głos panu posłowi Schreiberowi, tylko niech pan odpowie, żebyśmy byli w ciągu wydarzeń.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Najbardziej niebezpieczny wydaje się wariant, kiedy mamy wybory, w których jedna bądź więcej kart jest jednego rodzaju, a druga bądź więcej jest drugiego rodzaju. Mamy taką sytuację np. w wyborach samorządowych: wybory do rady powiatu, do sejmiku województwa są w systemie proporcjonalnym, a więc najprawdopodobniej karta broszurowana, wybory do rady gminy, wybory wójta w systemie większościowym – karta pojedyncza. Co dostaje wyborca w tej konfiguracji przepisów? Dostaje dwie broszury, w których na jednej z pierwszych stron ma instrukcję dotyczącą sposobu głosowania i warunków ważności głosu oraz dostaje dwie karty, na których takiej instrukcji nie ma i musi jej szukać na piątej kartce, którą dostaje z instrukcją. Teraz pytanie, czy miałaby ona po raz drugi wskazywać jak się głosuje w wypadku broszur, czy odnosić się tylko do pojedynczych kart? Oznacza to, że wyborca różnie szuka informacji o tym, jaka jest technika głosowania, zależnie od tego, jakiego rodzaju jest karta.

Mało tego, on musi dopasować poszczególne części instrukcji, która wydrukowana jest na osobnej kartce, do odpowiednich kart do głosowania. Musi zorientować się, która część instrukcji odpowiada danej karcie do głosowania. Dla wyborcy najprostszym sposobem powiązania informacji o tym jak ma głosować z konkretną kartą jest po prostu wydrukowanie informacji na tej karcie. Na karcie zbroszurowanej jest to przewidziane jako jeden z elementów wstępnych kartek. Na pojedynczej karcie w tej chwili drukowana jest taka instrukcja i konieczność jej umieszczenia nigdy nie spowodowała potrzeby powiększenia karty pojedynczej do broszurowanej.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, panie dyrektorze, przekonuje nas to, o czym pan mówi. Szkoda tylko, że nie przedyskutowaliśmy tego w podkomisji, bo razem pracowaliśmy i wtedy wydawało nam się, że wszystko jest okej. Dzisiaj oszczędzilibyśmy członkom Komisji czasu na dyskusję, która powinna raczej odbyć się w podkomisji, ale tak bywa. Tak rzeczywiście trzeba zrobić. Pan poseł Grzegorz Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Krótko. Cała dyskusja pokazuje wadliwość przyjętego rozwiązania wynikającego właśnie z błędnej koncepcji, którą dzisiaj prezentuje podkomisja. Rozwiązanie problemu znajduje się oczywiście w poprawce zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość, ponieważ nasza poprawka jasno definiuje, iż karta wyborcza ma być jednostronicową kartą, na której oprócz listy kandydatów ma się znajdować instrukcja. Wprowadzenie dualizmu, który przyjęliście państwo w podkomisji, że mamy i karty jednostronicowe, i broszury, powoduje trudność, która jest w tej chwili przedmiotem naszej debaty. Proponuję Komisji przyjąć poprawki, które przedstawiam w tym punkcie. Wprowadzenie jednej karty do głosowania rozwiąże całkowicie problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Świetne rozwiązanie, tylko że mamy kłopot z nakładkami Braille'a i różnymi innymi rzeczami, o których też już rozmawialiśmy. Przypominam to panu posłowi, który mam nadzieję nie jest przeciwnikiem tego, by osoby niewidome mogły głosować osobiście. Nie wierzę w to, w związku z tym przypominam, że to też był jeden z dylematów. Tak byłoby bardzo prosto i mieliśmy tak na początku w przypadku projektu prezydenckiego, ale jednak są z tym związane pewne problemy. Chociażby ten jeden, że w czysto teoretycznym wariantcie, gdybyśmy zdefiniowali tylko karty do głosowania, które wyeliminowałyby nakładkę brajlowską, nie moglibyśmy dokonać zmian na najbliższe wybory parlamentarne. Mówię o wariantcie czysto teoretycznym – rezygnujemy z Braille'a, wprowadzamy tylko pojedyncze karty do głosowania, to nie wolno nam tego zrobić na najbliższe wybory parlamentarne, bowiem jest to dla wyborcy istotna zmiana. Obywatel przychodzi do lokalu wyborczego, nie ma nakładki Braille'a, a wcześniej ją miał i wchodzimy w kolidację z Trybunałem Konstytucyjnym, a nie wolno nam tego zrobić. W związku z tym, panie

pośle, przy wszystkich dobrych pomysłach trzeba też zachowywać proporcje związane z możliwościami, bo pomysły mamy dobre, ale niekoniecznie możliwości, które pozwalałyby wdrożyć wszystkie idealne rozwiązania.

Czy pan poseł Robert Kropiwnicki chciał się jeszcze wypowiedzieć? Jeżeli nie, już daje głos panu posłowi Maciaszkowi, to moja konkluzja jest taka. Jeśli PKW deklaruje nam, że poradzi sobie z pojedynczymi kartami i z drobną instrukcją na dole, to nam absolutnie porządkuje sytuację, czyli broszurę zostawiamy w takiej formie, w jakiej jest w ustawie, natomiast rezygnujemy z informacji dołączonej do karty, tylko instrukcja ma się znaleźć na pojedynczej karcie. To jest klarowny wniosek, który za chwilę doprecyzujemy. Pan Robert Maciaszek – poseł i prawnik. Bardzo proszę.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Rozumiem, panie przewodniczący, że wtedy w art. 40 nie uchylalibyśmy § 2, ale uzupełnilibyśmy jego treść, poza informacją o sposobie głosowania, również o informację o warunkach ważności głosu?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Pan mecenas kiwa pozytywnie, więc mogę panu powiedzieć „tak”.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Jest jeszcze jedna rzecz, o której musimy pamiętać, że wójt (burmistrz, prezydent) będzie wysyłał również jedną zbiorczą informację w formie druku bezadresowego 21 dni przed wyborami. To także musi być kompatybilne. Informację wysyłałą przez wójta (burmistrza) też będzie przygotowywała PKW.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, ale tu nie mamy żadnego problemu, panie pośle. Był tylko dylemat, jak dostarczać informację w lokalu wyborczym w przypadku różnych sposobów drukowania kart, tak bym to nazwał. Natomiast ta informacja ma być zunifikowana, bo wyborca nie może dostawać, jak to się potocznie mówi, kociokwiku informacyjnego, tylko musi być precyzyjnie informowany.

Panie mecenasie, w takim razie, skoro dobrnęliśmy do szczęśliwej konkluzji, proszę powiedzieć nam, jak będzie wyglądała zmiana, żeby członkowie Komisji to usłyszeli.

Legislator Wojciech Miller:

To byłyby poprawki dotyczące pkt 4 w art. 1, który odnosi się do art. 40. Lit. a brzmi w tej chwili: „uchyla się § 2”, a otrzymałaby nowe brzmienie: „§ 2 otrzymuje brzmienie: «Na karcie do głosowania zamieszcza się informacje o sposobie głosowania oraz warunkach ważności głosu.»”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Mamy już jasność. W takim razie, panie mecenasie, przechodzimy... Tak?

Legislator Wojciech Miller:

Oprócz tego, oczywiście powtórzymy to przy rozpatrywaniu poszczególnych punktów, ale konsekwencją poprawki będzie wykreślenie lit. a w pkt 7, która miała na celu dodanie § 2a w art. 52. Zgodnie z tym przepisem wraz z kartą do głosowania wyborca miał otrzymywać informację o sposobie głosowania.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Pełna zgoda. Panie dyrektorze, bo ma pan jeszcze jakieś rzeczy do przekazania. Proszę bardzo.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Przepraszam bardzo. Kolejna rzecz, która wynikła z naszych analiz to pkt 5 w art. 1, gdzie w dodawanym art. 45a § 3 określa upoważnienie dla PKW do ustalenia wzoru urny wyborczej. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że powinno to być chyba lekko przeformułowane, ponieważ to nie będzie jeden wzór. Jeśli miałyby to być jeden wzór urny wyborczej, to jest to duża urna stosowana w obwodach powszechnych, tymczasem dla obwodów

odrębnych musi być osobny wzór w przypadku urny stosowanej do głosowania w szpitalach i zakładach pomocy społecznej.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie dyrektorze, rozumiem, że nie „wzór” jednej urny, tylko w liczbie mnogiej „wzory urn”?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

„Wzory urn ustala Państwowa Komisja Wyborcza” i proponowalibyśmy, żeby w końcowej części zdania zastąpić obecną treść słowami „uwzględniając rodzaj i wielkość obwodu głosowania”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dzięki. Panowie, łatwe?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, wydaję się, że jest to słuszna zmiana.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, to proszę to dopisać. Jeszcze coś, panie dyrektorze?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Kolejna rzecz, niestety poważniejsza, bo tamto to jest niemal redakcyjny drobiazg. Analizując zaproponowaną z inicjatywy MSZ zmianę dotyczącą terminu wysyłki pakietów wyborczych do wyborców za granicą widzimy, że w art. 53f § 1 wprowadzono termin „nie później niż 16 dni przed dniem wyborów”. Jest on w kolizji z terminem ostatnich możliwych zmian treści karty do głosowania, ponieważ najpóźniej w 15 dniu przed dniem wyborów w wypadku straty kandydata komitety mogą zgłosić w jego miejsce innego kandydata.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie dyrektorze, to jasne. Proszę o propozycję.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

W związku z tym albo trzeba zmienić terminy, które są m.in. w art. 222 k.w. i analogicznych przepisach. Art. 222 to przepis uprawniający komitet do zgłoszenia nowego kandydata i uzupełnienia listy w przypadku wyborów do Sejmu, analogiczne przepisy są w przypadku wyborów do Senatu i do Parlamentu Europejskiego. Albo w nich trzeba przesunąć termin wstecz, albo utrzymać termin wysyłki, który był dotychczas, żeby konsul nie był zobowiązany do wysłania złych kart.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Żeby było jak najwięcej czasu, tak? W związku z tym proszę dać maksymalnie długie terminy, które nie wejdą w kolizję ze zmianami, o których mówił pan dyrektor.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Jeżeli termin z art. 222 i analogicznych przepisów dotyczących Senatu i Parlamentu Europejskiego zostałby zmieniony tak, żeby uzupełnienia listy kandydatów można było dokonać wcześniej niż w 15 dniu, tylko ostatecznym terminem byłby np. 17 dzień przed dniem wyborów, to wtedy nie będzie to w kolizji z terminem dla konsula.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak? Proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Konsularnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych Jarosław Łasiński:

Jeżeli mogę jedno słowo. Problem z terminem 15-dniowym jest taki, że tak naprawdę jest to termin 13-dniowy, a wtedy robi się już ciasno. Jeżeli mamy na celu danie szansy wszystkim głosującym korespondencyjnie, aby pakiet wyborczy do nich doszedł i na czas został odesłany, to skracanie z powrotem terminów zaprzecza temu celowi. Jeżeli państwo widzą możliwość wydłużenia terminu, czyli nie 15-dniowy na zgłaszanie zmian w listach kandydatów, a np. 17-dniowy to wtedy jedno i drugie będzie ze sobą zgodne.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Jeśli można, jest to decyzja nie tylko organizacyjna, ale o tym do kiedy komitet będzie mógł dokonać zmiany w wypadku straty kandydata spowodowanej jego śmiercią. Dlatego tylko zwracamy uwagę na krzyżowanie się terminów.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Powiem tylko, że optujemy za tym, aby pozostały wydłużone terminy dla konsula. Powtarzam, nie jest to wygoda konsula, a raczej coś, co daje szansę wyborcy korespondencyjnemu, żeby jego głos się liczył.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, dziękuję. Czy panowie mecenasi coś z tego zrozumieli i mają jakąś propozycję? Czy państwo, bo jest jeszcze pani mecenas.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. Jak zrozumieliśmy, intencją głównie pana dyrektora byłoby, żeby nie modyfikować propozycji zmiany w art. 53f i pozostawić tam proponowany termin „nie później niż 16 dni przed dniem wyborów”. Natomiast wiązałoby się to z koniecznością zmiany co najmniej jednego przepisu, a mianowicie wskazanego art. 222 § 2, zgodnie z którym uzupełnienia listy dokonuje się najpóźniej w 15 dniu przed dniem wyborów.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

I nie tylko, analogiczne przepisy są w części dotyczącej wyborów do Senatu i do PE.

Legislator Wojciech Miller:

Właśnie, czyli we wszystkich tych przepisach, które zakładają możliwość uzupełnienia listy i wskazują termin, jak rozumiem wszędzie 15-dniowy, należałoby go zmienić na termin 17-dniowy. Nie mamy też wiedzy, czy to jest wystarczające, aby móc zrealizować przepisy dotyczące głosowania korespondencyjnego. Musielibyśmy zidentyfikować wszystkie przepisy, które wymagałyby takowej zmiany.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To co robimy, panie mecenasie?

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący. W chwili obecnej jest to 10 dni i to rzeczywiście bardzo krótki termin, dlatego powtórzę to, co już mówiłem na poprzednich posiedzeniach. W ostatnich wyborach parlamentarnych ponad 26% głosów nie dotarło lub dotarło po czasie, a to jest bardzo dużo.

Legislator Wojciech Miller:

Pan przewodniczący zapytał, co w tej sytuacji. Jeżeli państwo zdecydujecie, żeby utrzymać termin, który jest w propozycji art. 53f, tj. 16-dniowy, należy zmienić terminy w przepisie art. 222 § 2 i innych, które przewidują możliwość dokonania uzupełnienia listy, z tym że wymagałoby to decyzji, jaki miałby być wskazany termin. Powtórzę, że padła propozycja terminu 17-dniowego. Nie wiemy, czy jest to zmiana, mówiąc kolokwialnie, która załatwia sprawę, czy będzie możliwość wykonania przepisów, jeżeli doszłoby do uzupełnienia listy w ostatnim z możliwych terminów. Natomiast jeżeli państwo podejmą decyzję merytoryczną co do długości terminów, to oczywiście ujmiemy takie zmiany w sprawozdaniu, jeśli odpowiednie poprawki zostaną przez państwa przyjęte.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Jeżeli mogę dwa słowa. W obowiązującym stanie prawnym różnica między terminem zgłaszania, a terminem wysyłki to 5 dni. Ona jest formalna, tak naprawdę są to 3 dni, między 15-stym a 13-stym dniem, bo w sobotę nie wykonuje się czynności wyborczych, a więc automatycznie przesuwają się na poniedziałek, czyli mówimy o 3 dniach. Logicznie wydawałoby się, że przesunięcie o 3 dni powinno wystarczyć, chyba że kodeksowo... Jeżeli 5 dni jest kodeksowo, to 5 z 16 na 21, ale jest to decyzja, która należy do pań-

stwa. Przyjmiemy każdą decyzję, jeżeli z powrotem wrócimy do 10-dniowego terminu, to po prostu będziemy to wykonywali. Muszą się państwo zastanowić, które dobra są ważniejsze.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Proponuję, żebyśmy przyjęli 15 dni, bo rozumiem, że wtedy rozwiązuje to problem, który sygnalizuje pan dyrektor, tak? To przyjmijmy 15 dni, nie ma żadnego problemu i proszę państwa, żeby we wszystkich miejscach w sprawozdaniu, w których trzeba to doprecyzować wpisać 15 dni. Tak, panie dyrektorze? Zwracam się teraz do PKW.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Pan przewodniczący ma na myśli taką zmianę art. 222 § 2 i analogicznych przepisów, żeby licząc wstecz od dnia wyborów wcześniej kończyła się możliwość uzupełnienia listy? W tej chwili jest to 15 dni, trzeba by zrobić więcej niż 16 dni przy założeniu, że wydłużamy termin.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

A gdybyśmy zmienili art. 53f na przykład na 14 dni?

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Czternasty dzień to niedziela.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To sobota, trzynasty.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

W praktyce, panie przewodniczący...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, panie dyrektorze, bo było dziesięć dni, teraz chcemy ten termin wydłużyć. Chodzi nam o praktykę i szukamy rozwiązania, to zrobimy 13 dni. Tak? Wydłużamy i polepszamy sytuację. Proszę to ująć w sprawozdaniu we wszystkich miejscach, w których należy dokonać zmiany i jej dokonamy. Panie dyrektorze, proszę.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Drobiazg redakcyjny. W zmianie nr 20 w art. 183 w § 5 trzeba zamienić kolejność ministrów, bo kolejność przepisów, za które oni odpowiadają, jest odwrotna niż to tutaj ujęto.

W pkt 27 w art. 470 dodaje się rozdział 6, bo przepis stanowi: „Do wyborów wójta w zakresie nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy rozdziałów 6 i 10 działu VII”. Dotychczasowa treść mówi o rozdziale 10. Należałoby też dodać rozdział 7, bo jest w nim co najmniej jeden przepis, który rzeczywiście odpowiednio stosuje się do wyborów wójta i na to natykamy się przy okazji powszechnych wyborów samorządowych, tylko przedterminowych wyborów wójta. Brakuje odpowiedniego stosowania jednego z przepisów rozdziału 7.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To chyba proste, panie mecenasie?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

To proste. Wreszcie ostatnia rzecz to prośba związana z art. 4 i wejściem w życie przepisów. Zakłada się, że m.in. pkt 5, czyli przepis zobowiązujący do wprowadzenia przezroczystej urny, miałby wejść w życie 1 stycznia 2016 r. Jest to niestety za krótki czas, ponieważ wymaga to dwóch etapów działań. Po pierwsze, trzeba uruchomić procedury przetargowe związane z opracowaniem projektu, bo jest to techniczny projekt, który będzie musiał być zrobiony na zlecenie PKW.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie dyrektorze, co do tego nie ma jakiegoś szczególnego sporu, bo i tak nie damy rady wprowadzić urn na wybory parlamentarne. Potem mamy ewentualnie do czynienia z pojedynczymi wyborami uzupełniającymi. W związku z tym nie ma problemu, jeżeli jest taka sugestia, to przesuwamy jeszcze o pół, np. „od 1 czerwca 2016 r.”, tak? Bardzo proszę.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Jeśli można. Zapewnie najdogodniej ze względów finansowych...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To jest i tak czas, w którym będziemy się przygotowywać. Nie ma o co kruszyć kopii, tak mi się wydają.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Albo połowa 2016 r., czyli od 1 lipca, albo od 1 stycznia 2017 r.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Nie, zależy nam już na 2016 r. Musicie państwo się dobrze rozgrzać do tego rozwiązania, bo pojawiające się przedterminowe wybory to będzie też dla was rozgrzewka proceduralna, a potem przecież przyjdzie masowe załatwienie sprawy już na kolejne wybory. W związku z tym dobrze, proszę wpisać zmianę od 1 czerwca. Dobięliśmy do szczęśliwego końca. Na przyszłość, panie dyrektorze, a pracujemy ze sobą w przyjaźni i serdeczności, proszę kierować takie rzeczy do podkomisji, żebyśmy mogli spokojnie to załatwić, a w Komisji zajmować się rzeczami bardziej strategicznymi.

W takim razie dobiegliśmy do końca, pan poseł Schreiber przedstawił swoje sugestie, będzie za chwilę mówił o poprawkach, dokonaliśmy uzupełnień i doprecyzowań. Teraz, panie mecenasie, mówi pan krótko i zwięźle, jaka zmiana i głosujemy. Tak, ale musi nam pan mówić orientacyjnie, żeby państwo wiedzieli nad czym głosujemy, tylko to mam na myśli.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, rozumiem, że przesłibujecie państwo do rozpatrywania projektu w brzmieniu sprawozdania podkomisji z poprawkami, które zostały...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, już dostałem sprawozdanie. W takim razie mamy art. 1. Zaczynamy od tytułu: „o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy”. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę, uznaję, że tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1 i zdania wstępnego. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Są? Proszę bardzo, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że dostarczyłem cały pakiet moich poprawek, to sądziłem, że jak pan przewodniczący pytał legislatorów, to oni będą je przedstawiali. Dobrze, oczywiście chętnie to zrobię, nie ma żadnego problemu.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, ale proszę też o uważność.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście. Zatem w zmianie nr 1 wracamy do propozycji MSZ, która została niestety bardzo lakonicznie omówiona na posiedzeniu podkomisji. Chcielibyśmy jednak poddać w wątpliwość tego typu rozwiązanie. Kodeks wyborczy i tak nie jest najczystszy aktem prawnym, a państwo chcecie jeszcze go nieco zabałaganić. Obok dotąd funkcjonujących i powszechnie znanych dwóch rodzajów obwodów głosowania, które jak wszyscy wiemy dzielą się na stałe i odrębne, proponujecie państwo w swoich zmianach wprowadzenie trzeciej grupy i to niejako tylnymi drzwiami, bo w żaden otwarty sposób tego nie definiujecie. A zatem, gdybyśmy przyjęli tego typu przepisy, mielibyśmy obok obwodów stałych i odrębnych również trzeci, niesprecyzowany rodzaj obwodów, które będą za granicą i na statkach, bo konsekwencją zmiany nr 1 jest zmiana nr 2. Ona jest chyba udziałem legislatorów, żeby konsekwentnie zlikwidować obwody odrębne, skoro likwidujecie stałe. Chcielibyśmy jednak podtrzymać oba te rozwiązania. Jak pamiętam z podkomisji, intencja sprowadzała się do tego, że mamy wprowadzić jakąś dziwną trzecią efemerydę, ponieważ nie chcecie państwo, czy nie macie czasu, czy nie potraficie zawiadomić wyborców. Z tym generalnie wiąże się zmiana i to jest jej jedynym sensem.

Ponieważ jednak wydaje się nam, że obowiązek dotarcia z informacją powinien dotyczyć również wyborców głosujących za granicą, to nie chcąc was zwolnić z tego tytułu proponujemy usunąć zmianę nr 1 i w konsekwencji nr 2. Wykorzystując sytuację, że proponujecie państwo zmiany w art. 14 § 1, proponujemy dodać § 2 zmierzający w kierunku propozycji pana ministra, bo przecież pan minister wygłaszał w podkomisji sądy dotyczące niemożności organizacji właściwej pracy w komisjach, które zbierają zbyt dużo wyborców. Rzeczywiście przyjrzałem się na stronie internetowej i to co państwo robicie w Londynie to rzecz zupełnie skandaliczna. Jednak żeby pomóc wam przyjąć właściwe rozwiązanie, proponujemy w § 2 nie tyle możliwość, co obowiązek (bo możliwość teraz macie, tylko nie wiem dlaczego w jednym wypadku z niej korzystacie, a w innym nie), że w sytuacji, gdy w poprzednich wyborach w danym obwodzie głosowało ponad tysiąc wyborców, to należy go podzielić na dwa obwody. Tak robicie w wielu miejscach, w wielu ambasadach istnieje po trzy do pięciu obwodów, natomiast w Londynie uparliście się, żeby pięć tysięcy wyborców trzymać na ulicy i w kolejkach zniechęcać ich do głosowania.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie pośle, myślę, że sprawa jest już jasna. Mamy poprawkę, mamy wyjaśnienie, będziemy przechodzili do głosowania. Czy MSZ chce powiedzieć dwa zdania? Bardzo proszę, dwa zdania.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Jeżeli mogę, panie przewodniczący. Panie pośle, nie rozumiem zarzutu, że MSZ nie chce nikogo informować. Intencją zmiany tego i korespondującego przepisu dotyczącego obwodów na statkach jest to, że istnieje jednak różnica między obwodami głosowania w kraju, a tymi za granicą. W kraju obwód głosowania tworzy się na podstawie podziału administracyjnego i liczby mieszkańców. To się odbywa na poziomie gmin. Obwody za granicą nie mają granic, tak naprawdę ustanawiane są w państwie przyjmującym, gdzie są skupiska...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie dyrektorze, dziękuję. To wystarczy.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Jeżeli statek zatonie, to...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję, to wystarczy. To jest jasne. Przechodzimy do głosowania. W takim razie będziemy teraz głosowali nad poprawką pana posła, tak? Proszę powiedzieć, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli dobrze zrozumieliśmy, to pan poseł nie składa poprawki do zmiany nr 1, do art. 14 § 1, jest po prostu przeciwny przyjęciu tej zmiany, więc należy w pierwszej kolejności poddać pod głosowanie zmianę nr 1 w art. 1, a następnie poprawkę odnoszącą się do art. 14 § 2.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, w takim razie tak będziemy głosowali. Bardzo proszę, głosujemy nad pkt 1 w art.1. Kto jest za? (9) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Teraz dalej, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Pan poseł Schreiber zapowiedział zgłoszenie poprawki dotyczącej § 2 w art. 14. Miałoby się to wiązać z dodatkową zmianą w projekcie, tak że poprawka powinna w tym momencie zostać poddana pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Teraz poprawka pana posła Schreibera. Bardzo proszę, kto jest za poprawką? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała aprobaty Wysokiej Komisji.

Teraz, panie mecenasie, idziemy do?

Legislator Wojciech Miller:

Jak rozumiem, do zmiany nr 2 w art. 1, bo poprawka pana posła Schreibera została tak sformułowana, że miałby zostać skreślony pkt 2. Rozumiem, że taka jest poprawka, tak więc ona powinna być rozstrzygnięta w pierwszej kolejności.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Czyli mówimy o poprawce „W art. 1 skreśla się pkt 2”?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, pan legislator zupełnie nie rozumie intencji. W tej chwili nie ma sensu głosowania drugiej poprawki. Przecież zgłosiłem jedną poprawkę polegającą na tym, że kształt zmiany nr 1 miał być ograniczony tylko do § 2, a w konsekwencji na wykreśleniu komisji odrębnych. Jeżeli uznaliście państwo, że należy wykreślić komisję stałą, to rzeczywiście konsekwentnie należy również wykreślić odrębną. Przegłosowaliście państwo również przed chwilą to, że nie chcecie aby MSZ mógł tworzyć w obrębie jednego miejsca kilku komisji, czego już zupełnie nie rozumiem, bo wychodziło to naprzeciw intencji pana ministra, ale dobrze. Zmianę nr 1 i 2 mamy już zakończoną. Można głosować dalej.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Dziękuję, panie pośle. Czy tak jest, panie mecenasie? Jeżeli taka jest wola pana posła, który składał poprawkę?

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście, tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Jeżeli jest taka wola, możemy jechać z kolejnymi zmianami, czyli przechodzimy teraz do zmiany nr 3. Czy nr 2? Dobrze, zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi? Tak, Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Biorąc pod uwagę systematykę ustawy, w tym momencie powinniście państwo rozstrzygnąć o poprawce zakładającej dodanie nowej zmiany odnoszącej się do nowelizacji definicji „statku morskiego”. Zostało to już zasygnalizowane wcześniej. Propozycja poprawki sprowadza się do tego, aby art. 15 § 2 otrzymał następujące brzmienie: „W rozumieniu kodeksu polskim statkiem morskim jest statek podnoszący polską banderę i dowodzony przez polskiego kapitana”. Różnica w odniesieniu do tego, jak przepis brzmi obecnie sprowadza się do tego, iż w tej chwili oprócz wymogów wskazanych w poprawce przez „polski statek morski” rozumiany jest statek, który jest wyłączną własnością polskiego armatora mającego siedzibę na terenie RP.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Dobrze, wprowadzamy zmianę, którą omówiliśmy. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Zmiana wraz z poprawką została przyjęta.

Co dalej, panie mecenasie? Już pkt 3, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, zmiana nr 3.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 3? Pan poseł Schreiber. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zaproponować w tym punkcie poprawkę skracającą termin obowiązku nałożonego na wójta. Oczywiście każda forma dotarcia do wyborcy jest właściwa i tą jak najbardziej popieram. Aczkolwiek jeśli wysyłamy wyborcy do skrzynki druk bezadresowy na miesiąc przed wyborami, a przecież tak to może wyglądać, bo termin 21 dni to termin końcowy, to wiemy jaki będzie los tak wcześnie wysłanych druków.

Wydają mi się, że jest to strata energii i finansów, bo zaangażowane są w to wydarzenie duże pieniądze, a skutek może być bardzo mizerny. Okres wydaje się zbyt długi, proponuję jego skrócenie i zawężenie dyspozycji dla wójta na między 14 a 7 dniem przed wyborami.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Intencja pana posła jest jasna, poddaję pod głosowanie. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia. Teraz?

Legislator Wojciech Miller:

Teraz przyjąć zmianę nr 3.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Teraz należy przyjąć zmianę nr 3. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6)

Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy teraz do zmiany nr 4. Tak?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, mam pełną świadomość, że to co teraz powiem dotyczy art. 160 i być może powinno być później rozpatrzone. Jednakowoż biorąc pod uwagę, że tematycznie absolutnie wiąże się to z tym punktem, więc jednak proponuję przyjrzeć się temu teraz. Otóż chciałbym zaproponować, aby ujednoczyć działanie wójta i PKW. Jeżeli mamy przepis art. 160 stanowiący, że informacja, którą będzie przedstawiało PKW, ma dotyczyć tylko zasad głosowania, a w dyspozycji dla wójta obok zasad głosowania wpisujemy jeszcze warunki ważności głosu w danych wyborach, to wydaje nam się, że jest prosta i logiczna konsekwencja. Nie ma w tym żadnej polityki, tylko jest prosta konsekwencja pomiędzy brzmieniem dyspozycji dla wójta i dla PKW, polegająca na dodaniu słów „warunkach ważności głosu w danych wyborach” w art. 160 § 1 pkt 9.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście zmiana przepisu w kierunku, o jakim powiedział pan poseł Schreiber jest możliwa. W tej chwili zgodnie z art. 160 k.w.... Chwileczkę.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Rozumiem, że głosowalibyśmy teraz nad tą zmianą? Chodzi mi już o sposób prowadzenia posiedzenia, bo poddam za chwilę pod głosowanie propozycję poprawki.

Legislator Wojciech Miller:

Oczywiście zmiana powinna być umieszczona w miejscu właściwym ze względu na systematykę ustawy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tak jest, więc rozumiem, że poczekamy do tego miejsca, panie pośle. Czy chce pan teraz?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wydawało mi się to logiczne myślowo, bo w tym miejscu mówimy o informacji. Proszę bardzo, to decyzja pana przewodniczącego, bo do art. 160 i tak nie dojdziemy, nie ma jego zmiany w projekcie.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

To będzie przed zmianą nr 18.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Tak mi się wydaje. Dobrze, to proszę przypomnieć. Przechodzimy teraz do zmiany nr 4. Czy są jakieś uwagi? Jest propozycja. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Przed wszystkim w tym miejscu należy rozpatrywać poprawkę posła Schreibera zakładającą dodanie pkt 3a, który miałby na celu dodanie art. 16b. Oprócz tego w następnej kolejności powinny być rozpatrywane poprawki dotyczące zmiany upoważnień do wydania aktów wykonawczych przez ministra spraw zagranicznych oraz ministra właściwego ds. gospodarki morskiej.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze. Panie pośle, czy dwa zdania?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Chciałbym jeszcze tylko upomnieć się o poprawkę w pkt 4 lit. c § 3b.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jest ta poprawka?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, ale to później.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze. Panie mecenasie, proszę tylko powiedzieć, jak konkretnie teraz głosujemy. Czy nad pakietem bez § 3b, czy głosujemy razem z § 3b? Proszę mi tylko powiedzieć, jak teraz mamy to przegłosować.

Legislator Wojciech Miller:

Nie, oznaczenia poprawek mają charakter wtórny, istotne jest do jakich jednostek ustawy odnoszą się zmiany. W pierwszej kolejności powinna być rozpatrywana poprawka zakładająca dodanie w k.w. art. 16b.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze i w takim razie poddaję to pod głosowanie. Kto za?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy mogę powiedzieć przynajmniej jedno słowo do poprawki? Rozumiem tempo pracy, ale chociaż jedno słowo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Wydawało mi się, chociaż moje złudzenie jest coraz bardziej rozwiewane przez komisyjną większość, że jednak zależy nam na tym, aby dotrzeć do wyborcy i jak najlepiej go poinformować. To jest kolejna poprawka niemająca żadnego podtekstu politycznego, a tylko i wyłącznie precyzująca sposób dotarcia do wyborcy. Przywołuje ona bardzo szczególną sytuację, polegającą na tym, że dokonana zostaje przez wójta zmiana lokalizacji komisji obwodowej. Przepis nakłada na niego obowiązek polegający na tym, że ma jednak poinformować wyborcę, który był przyzwyczajony, iż w danym miejscu odbywało się głosowanie, że w tym miejscu już nie ma komisji, a znajduję się w miejscu „y”. Prosta poprawka, jak myślę łatwa do przyjęcia przez całą komisję przy odrobinie dobrej woli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Kto za? (6) Kto przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Dalej jest jeszcze zmiana § 3b. Teraz, panie mecenasie?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, w tym momencie powinny być rozpatrzone dwie propozycje poprawek dotyczące zmiany przepisów stanowiących upoważnienia ustawowe, tj. dodanie zmiany w art. 34...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Mówi pan o poprawce pana posła?

Legislator Wojciech Miller:

Nie, mówię w tej chwili o poprawkach, które były wynikiem uwag MSZ. Natomiast poprawka w przepisie upoważniającym do wydania rozporządzenia dotyczącego statków jest tego konsekwencją. Dostrzegamy potrzebę dokonania symetrycznej zmiany w obu przepisach, jeżeli zdecydować by się na zmianę upoważnienia co do obwodów głosowania za granicą. Mam przed sobą brzmienie przepisów i oczywiście możemy...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To jest poprawka MSZ i muszę ją przejąć?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, te poprawki, jak zresztą wszystkie, wymagają przejęcia.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, to w takim razie przejmuję poprawki. Proszę je tylko odczytać i poddaję pod głosowanie.

Legislator Wojciech Miller:

Pierwsza z nich zakłada dodanie w art. 1 po pkt 3 pkt 3a w brzmieniu: „3a) W art. 34 § 4 otrzymuje brzmienie: «§ 4. Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, po zasięgnięciu opinii Państwowej Komisji Wyborczej, określi, w drodze rozporządzenia, wzór oraz sposób sporządzania i aktualizacji spisu wyborców, o którym mowa w § 1 oraz wzór i sposób powiadamiania urzędów gmin o objętych spisem wyborców osobach stale zamieszkałych w kraju, a także wzór oraz sposób wydawania i ewidencjonowania zaświadczeń o prawie do głosowania, mając na względzie konieczność zapewnienia możliwości weryfikacji danych zawartych w spisie wyborców, bezpieczeństwa wprowadzenia i przetwarzania tych danych, ich przekazywania i odbioru, zabezpieczenia zaświadczenia przed sfalszowaniem oraz zasadę, zgodnie z którą można być wpisanym tylko do jednego spisu wyborców.»”. Zmiany w odniesieniu do obowiązującego brzmienia odnoszą się jedynie do określenia trzech wzorów, tj. wzoru spisu wyborców, wzoru powiadamiania urzędu gminy, a także wzoru zaświadczenia o prawie do głosowania.

Natomiast druga poprawka zakłada dodanie zmiany nr 3b w następującym brzmieniu: „W art. 35 § 4 otrzymuje brzmienie: «§ 4. Minister właściwy do spraw zagranicznych, po zasięgnięciu opinii Państwowej Komisji Wyborczej, określi, w drodze rozporządzenia, wzór oraz sposób sporządzania i aktualizacji spisu wyborców, o którym mowa w § 1 oraz wzór i sposób powiadamiania urzędów gmin o objętych spisem wyborców osobach stale zamieszkałych w kraju, a także wzór oraz sposób wydawania i ewidencjonowania zaświadczeń o prawie do głosowania, mając na względzie konieczność zapewnienia możliwości weryfikacji danych zawartych w spisie wyborców, bezpieczeństwa wprowadzania i przetwarzania tych danych, ich przekazywania i odbioru, zabezpieczenia zaświadczenia przed sfalszowaniem oraz zasady, zgodnie z którą można być wpisanym tylko do jednego spisu wyborców.»”. Zmiany mają analogiczny charakter, z tym że odnoszą się do aktu wykonawczego...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dzięki. Czy możemy je głosować łącznie?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, powinny być głosowane łącznie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, będą głosowane łącznie. Tylko pytanie do PKW – czy wszystko jest okej, jak pan dyrektor słuchał?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Schreiber. Chciałem powiedzieć pan prof. Schreiber, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że jest to nowa rzecz, nie rozmawialiśmy o tym w podkomisji, to chciałbym zapytać o bardzo ciekawe sformułowanie, które jest chyba jednak różne od obecnego brzmienia. Chciałbym się upewnić, czy dobrze pamiętam. Czy „zabezpieczenie zaświadczenia przed sfałszowaniem” pojawia się w dotychczasowym brzmieniu kodeksu? Jeżeli tak, to prosiłbym o wskazanie miejsca, w którym się ono znajduje w tym akurat artykule.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Państwo mecenas sprawdzają, chwilę cierpliwości.

Legislator Wojciech Miller:

To jest sformułowanie, które znajdują się w tej chwili w przepisach – w art. 34 § 4 i w art. 35 § 4.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Przechodzimy do głosowania nad obiema poprawkami łącznie. Kto jest za? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5)

Szanowni państwo, czy teraz pkt 4 w całości?

Legislator Wojciech Miller:

Jeszcze odnośnie do przyjętych właśnie poprawek. Zgodnie z nimi zmiany mają ulec przepisy upoważniające do wydania rozporządzeń. Zmiany spowodują utratę mocy obowiązujących aktów wykonawczych wydanych na podstawie nowelizowanych przepisów, co będzie wiązało się z koniecznością szybkiego wydania nowych aktów wykonawczych. W takiej sytuacji, jeżeli miałyby to utrudniać przeprowadzenie wyborów parlamentarnych, gdyż może być wymagany określony czas do wydania nowego aktu wykonawczego, należałoby zastanowić się nad utrzymaniem ich w mocy. Chyba, że nie ma takiej potrzeby, w związku z tym, iż niezwłocznie po wejściu w życie noweli wydane zostaną nowe akty wykonawcze.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MSZ Jarosław Łasiński:

Jeżeli można. Proces uzgodnień międzyresortowych jest czasami nieprzewidywalny. Będziemy starali się zrobić to błyskawicznie, ale dla bezpieczeństwa wolałbym dodać do art. 2 obu przepisów, art. 34 i 35, żeby dać niezbędny czas. Postaramy się mieć to gotowe na dzień wejścia w życie ustawy, ale nigdy nie wiadomo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, nie ma żadnego problemu, tak mi się wydaje. Panie dyrektorze Lorentz, PKW nie ma problemu, prawda? To dodajmy te przepisy, panie mecenasie. W takim razie podaję to pod głosowanie. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka również została przyjęta.

Teraz całość pkt 4?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o pkt 4, to rozumiem, że zostanie on zmodyfikowany. Jest kwestia dotycząca zmiany brzmienia lit. a, która do tej pory zakładała uchylenie § 2, i nadania § 2 brzmienia...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie mecenasie, pan proponował tę wersję i rozmawialiśmy o tym, więc nie ma żadnego problemu i jest zgoda Wysokiej Komisji na tego typu zmianę.

Legislator Wojciech Miller:

Konsekwencją jest, też już o tym była mowa, skreślenie lit. a w pkt 7. Oprócz tego jest poprawka pana posła Schreibera dotycząca lit. c w pkt 4 i poprawki doprecyzowujące...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Czy mam poprawkę w pkt 7? Dobrze, jest, panie pośle. Nic nie zginie, proszę się nie martwić.

Legislator Wojciech Miller:

Oprócz tego jest propozycja poprawki doprecyzowującej w zakresie terminologicznym, tj. zastąpieniu określenia „karty do głosowania” pojęciem „kartki” po to, żeby odróżnić te pojęcia.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Panie mecenasie, chciałbym teraz procedować. Przegłosujemy poprawkę pana posła Schreibera. Od początku, od lit. a, podpowiadają mi prawnicy. Dobrze, to idźmy po kolei. Kto jest za przyjęciem lit. a w zaproponowanej wersji? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Zmiana przyjęta.

Teraz lit. b.

Legislator Wojciech Miller:

Do lit. b jest propozycja poprawki i nadania nowego brzmienia zdaniu pierwszemu: „Karta do głosowania jest jedną kartką zadrukowaną jednostronnie.” z konsekwencjami w § 3a i 3b.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Kto jest za? Tak, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jak rozumiem ten tryb głosowania całkowicie wytrąca mi możliwość prezentacji poprawek do art. 40 w pkt 4, polegających właśnie na przyjęciu inaczej zredagowanego brzmienia dotyczącego kart do głosowania. Jak rozumiem mogę tylko powiedzieć, panie przewodniczący, że dokładnie w tym punkcie proponujemy poprawkę polegającą na tym, iż karta do głosowania ma być pojedynczą kartą zadrukowaną po jednej stronie i jest to powrót do wersji prezydenckiej. Tym bardziej jestem zaskoczony, że z taką łatwością odrzucane są elementy projektu prezydenckiego, a my stajemy dzielnie w obronie dobrych przepisów, które odnaleźliśmy z pewnym trudem, ale jednak odnaleźliśmy w projekcie prezydenckim i dzisiaj chcemy ich bronić. Karta do głosowania jako jedna płachta do głosowania.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Dziękuję, panie pośle. Panowie mecenasii...

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Rozumiem, że przyjęcie poprawki eliminuje moją?

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Właśnie, proszę mi tylko powiedzieć, bo w kolejności przechodzimy teraz do głosowania lit. b. Jeżeli nie ma problemu, chętnie poddam pod głosowanie propozycję pana posła. Jeżeli mogę to zrobić, panie mecenasie? Nie mogę. W takim razie przechodzimy do głosowania lit. b. Znamy stanowisko pana posła Schreibera. Kto jest za przyjęciem wersji zaproponowanej przez pana mecenasia i przejętej przeze mnie? (10) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Przechodzimy teraz do poprawki pana posła Schreibera w lit. c. Bardzo proszę, panie pośle, dwa zdania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pozwolę sobie tylko wyrazić wątpliwość, bo wydają mi się, że w tym momencie nie ma już możliwości i sensu głosowania poprawek w sposób, w jaki pan proponuje. Można było głosować bądź to całościowo moją propozycję, bądź też głosować pana propozycję. Natomiast teraz mogę zgłosić tylko uwagę do § 3b, jak rozumiem. Wyodrębnić ją z moich dwóch dużych poprawek, co do których nie mogę już w tej chwili prosić Komisji o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witzak (PO):

Panie pośle, przegłosowaliśmy lit. b, jest jeszcze drugie czytanie, tam też jest możliwość składania poprawek.

Posel Grzegorz Schreiber (PiS):

Znakomicie, czyli pozostaje mi § 3b, jak rozumiem?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Rozumiem, że złożył pan taką poprawkę?

Posel Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, bo lit. b już przegłosowaliśmy.

Posel Grzegorz Schreiber (PiS):

To oczywiście wpisuje się w dyskusję, którą odbyliśmy na początku o to, jak ma wyglądać karta do głosowania. Jest to rozwiązanie w pewnym stopniu godzące się ze złym wariantem, który państwo przyjmujecie, czyli dualizmem płachty i karty, w jednych wyborach tak, w drugich inaczej. Już dobrze, jeśli ma być karta...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Szanowni państwo, już to sobie wyjaśniliśmy.

Posel Grzegorz Schreiber (PiS):

Nie poddaję tego w wątpliwość, tylko wskazuję na moją poprawkę. Skoro już ma być karta, to znowuz zdefiniujmy to precyzyjnie, a nie w taki bałaganiarski sposób, że dowolnie można będzie decydować, czy będzie to jedna strona, czy dwie, czy więcej. Nie chcę wnikać, jak dowolnie można to robić, ale w różny sposób da się formułować. Proszę w takim razie o przyjęcie poprawki polegającej na tym, aby pierwsza karta zawsze była spisem treści, a druga zawsze była...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie pośle, rozstrzygnęliśmy to. Bardzo przepraszam, to było w lit. b, która została przegłosowana.

Posel Grzegorz Schreiber (PiS):

§ 3b jeszcze nie rozstrzygnęliśmy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, bo pan poseł chce wprowadzić zmianę do lit. c.

Posel Grzegorz Schreiber (PiS):

Do § 3b. Tak, do lit. c, do § 3b.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, okej. Bardzo proszę, w takim razie poddaję pod głosowanie poprawkę pana posła Schreibera. Państwo ją słyszeli, jest prosta. Kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Tak, pan poseł Maciaszek, bardzo proszę.

Posel Robert Maciaszek (PO):

W lit. c w zmianie dotyczącej § 3b jest literówka. W pierwszym zdaniu „na pierwszej karcie karty do głosowania zamieszczę się”. Powinno być „zamieszcza się”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Poprawka czyszcząca, akceptujemy. Teraz przegłosujemy lit. c w całości, bo podążamy w pkt 4 literami. Kto jest za lit. c? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Lit. c została przegłosowana.

Czy są uwagi do pkt 5? Nie słyszę. Akceptujemy pkt 5.

Czy są uwagi do pkt 6? Pan poseł Schreiber. To wróćmy, bo była uwaga.

Legislator Wojciech Miller:

Była propozycja zmiany § 3 w art. 41a pkt 2. Mianowicie, aby otrzymał brzmienie...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Chodzi o „wzory” i liczbę mnogą, tak?

Legislator Wojciech Miller:

„Wzory urn wyborczych ustala Państwowa Komisja Wyborcza uwzględniając rodzaj oraz wielkość obwodów głosowania.”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To jasne, zgodziliśmy się z tym. Głosujemy. Kto jest za poprawką, którą przejmuję? (10)
Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Teraz pkt 6. Czy są jakieś uwagi? Tak, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Każdorazowo próba eliminacji opozycji. Dobrze.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie, jak przegapię, to nawet wrócimy, obiecuję.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W pkt 6 chciałem zaproponować Wysokiej Komisji dwa warianty. W pierwszym wariantcie, uznając że drobnym krokiem w dobrym kierunku jest możliwość utrwalania przez mężów zaufania, chcielibyśmy zaproponować jednak pełne rozwiązanie polegające na tym, aby z lokalu wyborczego odbywała się transmisja online. To jest wariant pierwszy. Może w tej kolejności, pan przewodniczący przegłosuje już natychmiast, a za chwilę przedstawię wariant drugi.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tylko pytam, czy może razem możemy głosować te poprawki, panie mecenasie? Jak to ugryźć?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Niekoniecznie, bo to są różne, stopniowalne poprawki. Ten stopień jest większy, a następna jest poprawka o mniejszym zakresie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Czyli głosujemy pierwszą poprawkę w art. 1 pkt 6?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Sieć online, tak.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

W pkt 6, tak? Kto jest za? Tak, proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Chciałbym tylko dopytać, bo zsyte z poprawką dotyczącą lit. c w art. 1 pkt 4 są poprawki zakładające dodanie lit. d i e, jak również kolejne, m.in. dotyczące dodania pkt 6a, dokonania zmian w pkt 7, dodania pkt 13a, 14 i 17a. Właśnie, pytanie, czy to są konsekwencje zmiany w pkt 4 lit. c, czy należy je traktować jako niezależne poprawki?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie pośle, jako niezależne czy jako konsekwencje, bo to nam od razu ułatwi głosowanie?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Możemy je przegłosować jako niezależne, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Niezależne, dobrze. Jedziemy, kto jest za poprawką nr 1 w art. 1 pkt 6? Kto jest za? (4)
Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka upadła. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, jednak wymaga to wyjaśnienia. Przed chwilą pan poseł Schreiber powiedział, że poprawki o których mówiłem mogą być traktowane osobno i w związku

z tym należałoby je rozpatrzyć w pierwszej kolejności. Przynajmniej te z nich, które odnoszą się do zmiany nr 4.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Teraz byśmy przegłosowali drugą wersję szczerze mówiąc tej samej zmiany, czyli w art. 1 w pkt 6.

Legislator Wojciech Miller:

Pan przewodniczący mówi o poprawce...

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Na drugiej stronie?

Legislator Wojciech Miller:

Właśnie nie jesteśmy pewni. Mamy przed sobą materiał, który zakłada również...

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Ale to są z kolei konsekwencje, to zupełnie coś innego.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

To źle się zrozumieliśmy, bo jak mamy wracać do § 3b, to są to konsekwencje.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że rzeczywiście przegłosowaliśmy w art. 1 pierwszy wariant pkt 6 dotyczący sieci online i płynących z tego tytułu konsekwencji, ponieważ drugi jest podobny, dlatego być może wystąpiła pomyłka. W drugim wariantcie proponuję zmianę w § 6, o czym dyskutowaliśmy w podkomisji. Pozwolę sobie tylko przypomnieć. Zmiana polega jedynie na tym, aby uznać materiały utrwalone przez mężów zaufania jako dokumenty wyborcze, które w myśl zmiany przyjętej przez podkomisję mają być tylko na użytek prokuratury.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Dobrze, wyjaśnienie jasne. Pan poseł Pięta.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam, muszę dodać, że jednocześnie poprawka wykreśla sankcje karne, jakimi państwo chcecie obłożyć mężów zaufania, którzy będą korzystali z tego przywileju. Dziękuję.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Panie mecenasie, uwaga techniczna. Rozumiem sens, ale proszę zwrócić uwagę, że głosowaliśmy nad poprawką do art. 1 pkt 4 lit. c § 3b i przeszliśmy dalej do poprawki w art. 1 pkt 6 w dwóch oddzielnych wersjach zaproponowanych przez pana posła Schreibera. W związku z powyższym zagłosowaliśmy i odrzuciliśmy pierwszy wariant i przechodzimy do głosowania nad drugim wariantem.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Głosujemy drugi wariant. Kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)
Wariant drugi też został odrzucony.

Teraz powinniśmy chyba przegłosować pkt 6 w wersji zaproponowanej i przedyskutowanej. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Przyjęliśmy zmianę.

Przechodzimy do pkt 7 i znów mamy poprawkę pana posła. Z konsekwencjami, panie pośle, podpowiada mi mądry prawnik, poseł i mecenas Pięta. Panie pośle.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dwa słowa. Poprawka polega na tym, aby nie było, jak sugerował od początku projekt prezydencki i przyjęła podkomisja, dowolności w stosowaniu kopert. Jeżeli mamy w sposób sensowny wprowadzić urnę wyborczą i do tego koperty, to powinny one być obowiązkowe. Poprawka powoduje, że koperta będzie nieodzownym elementem wyborczym i rzeczywiście cały plik poprawek dotyczy konsekwencji przyjęcia podstawowej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo serdecznie. Poddaję pod głosowanie. Głosujemy wraz z konsekwencjami cały pakiet złożony przez pana posła. Kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Teraz poprawka legislacyjna, panie mecenasie.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie mecenasie, to będzie konsekwencja, musimy chyba usunąć lit. a, bo przyjęliśmy zmianę nr 4.

Legislator Wojciech Miller:

Zastanawiamy się tylko nad inną rzeczą, bo mamy dwie poprawki dotyczące pkt 7. Rozumiem, że są to dwa warianty.

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Odrzuciliśmy poprawki pana posła Schreibera z konsekwencjami.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

A teraz ma pan poprawkę legislacyjną.

Legislator Wojciech Miller:

Nie, to rozumiem. Tylko, że mamy dwa materiały dotyczące pkt 7.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Minuta technicznej przerwy.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, już wyjaśniliśmy. To po prostu był dwa razy ten sam materiał. Rozumiem, że rozpatrzyliście państwo poprawkę pana posła Schreibera. W tym momencie należy rozpatrzyć zmianę nr 7. Wcześniej zdecydowaliście państwo, że lit. a zostanie wykreślona, także w tej chwili zmiana nr 7 sprowadza się do lit. b. Mamy do niej propozycję poprawki, o której już wcześniej mówiłem, odnoszącą się do § 9. W tej chwili dotyczy on tylko obwodów głosowania w lokalu wyborczym w kraju. Zgodnie z poprawką miałby się odnosić również do lokalów za granicą. § 9 otrzymałby brzmienie: „Dostępność kopert na karty do głosowania w lokalu wyborczym na obszarze kraju zapewnia wójt w ramach zadań zleconych gminie, a w lokalach wyborczych za granicą konsul.”

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze. Kto jest za całością? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka przyjęta.

Teraz przechodzimy pkt 8. Czy Biuro ma jakieś uwagi? Nie mamy uwag, akceptujemy pkt 8.

Przechodzimy do pkt 9. Jest poprawka pana posła Schreibera. Bardzo proszę, panie pośle, dwa zdania.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, moja kolejna poprawka dotyczy w zasadzie jeszcze pkt 8, chociaż wprowadza pkt 8a. Jest to uściślenie kwestii tego, kto może zrezygnować i nie podpisać się przy odbiorze pakietu wyborczego. Cała konstrukcja głosowania korespondencyjnego, którą proponuje kodeks jest niespójna i chaotyczna, a to jest jeden z elementów tego chaosu. Do tej pory było tak, że z tego przywileju mogła skorzystać tylko osoba niepełnosprawna, a kodeks przeniósł wszystkie rozwiązania dla niepełnosprawnych na normalnego wyborcę. To jest naszym zdaniem rzecz niedopuszczalna, bo powoduje, że na żadnym etapie wyborca nie zidentyfikuje się z imienia i nazwiska, nie złoży żadnego podpisu. To jest rzecz niedopuszczalna. Chcemy to ograniczyć, tak jak było zresztą intencją wcześniejszej zmiany, żeby dotyczyło to wyłącznie osób niepełnosprawnych. Stąd też w tym zakresie...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie pośle, intencje są dla nas jasne.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pan przewodniczący jest tak pełen zrozumienia, spoglądam tylko z nadzieją, że w końcu podniesienie we właściwym momencie rękę.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tylko dlatego, że pan poseł tak klarownie mówi o tych kwestiach i nie ma potrzeby powtarzania niektórych rzeczy dwu-, trzykrotnie, bo są jasne po jednej wypowiedzi pana posła. Proszę więcej wiary w samego siebie. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Panie mecenasie, jak teraz głosujemy? „W art. 1 pkt 9 otrzymuje brzmienie:”... Proszę mi powiedzieć, co mam teraz robić, bo zagadałem się z posłem Schreiberem i się rozproszyłem.

Legislator Wojciech Miller:

Należy rozpatrzyć poprawkę, którą przed chwilą omówił pan poseł Schreiber, zakładającą dodanie nowej zmiany do art. 53e § 7.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Z konsekwencjami?

Legislator Wojciech Miller:

Tu nie ma konsekwencji.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie ma? W tekście mecenas podpowiada, że konsekwencją przyjęcia poprawki nr 1 będzie konieczność przyjęcia poprawek nr 2 i 4. To nie to, czyli dostałem zły papier. Wymiana papieru, proszę zobaczyć, czary mary i już bez konsekwencji. Dobrze, pożartowaliśmy, proszę mi wybaczyć po tak długim czasie chwilę na żart, ale już przechodzimy do poważnego głosowania. W takim razie kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Teraz wersja zaproponowana przez pana mecenasa. Kto jest za? Nie, moment.

Legislator Wojciech Miller:

Teraz zmiana nr 9.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, bo mam pomoc i się trochę pogubiliśmy.

Legislator Wojciech Miller:

Z wcześniej przyjętą modyfikacją, tj. zastąpienie terminu 16-dniowego – „nie później niż 13 dni”.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

13 dni, to przegadaliśmy. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Okej, zmiana przyjęta.

Teraz przechodzimy do pkt 10. Jakież uwagi? Biuro nie ma uwag.

Jak nie ma uwag, to już pkt 11. Czy są uwagi? Biuro ma uwagi, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o zmianę nr 11, to konieczna jest korekta legislacyjna w art. 53l w pkt 1 i 2. Mianowicie chodzi o terminy, o których mowa w art. 53b § 1 w pkt 1 i art. 53b § 1a w pkt 2, z tym że jest to oznaczenie z wcześniejszej wersji projektu. Właściwe powinno być w pkt 1 „o którym mowa w art. 53b § 1 pkt 1” i dalej tak samo „– do 10 dnia przed dniem głosowania lub wyborów” i w pkt 2 „o którym mowa w art. 53b § 1 pkt 2” i dalej tak samo...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To jasne, czyścimy. Kto jest za? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Poprawki zostały przyjęte.

Teraz pkt 12. Uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi jeszcze o zmianę nr 11, to jest w zasadzie pytanie, czy konieczna jest zmiana 9-dniowego terminu, o którym mowa w art. 53f § 1 w pkt 3?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Nie ma. Zmiana przyjęta, wszystko jest okej.

Jesteśmy szczęśliwie w pkt 12. Nie ma uwag? Przyjmujemy pkt 12.

Przechodzimy do pkt 13 i jest poprawka. Bardzo proszę, panie pośle. Trzy zdania, bo jest dłuższa.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka do pkt 13 w zasadzie doprecyzowuje tylko sposób liczenia głosów przez komisje i skład, w jakim ma się to odbywać. Biorąc jednak pod uwagę różnice głosowań, w których proponujecie państwo, aby były książeczki i tych, w których mają być tylko jednostronicowe karty do głosowania, wydaje nam się, że takie zróżnicowanie badania sposobu głosowania jest ważnym elementem uszczegóławiającym procedurę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję. Kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Zmiana nie została przyjęta.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli można.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Tej propozycji nie ma w zestawieniu, które przekazałem panu przewodniczącemu. Natomiast zastanawiamy się, jeśli chodzi o zmianę nr 13, art. 71 § 1, czy na końcu nie należałoby również wskazać, że obwodowa komisja wyborcza ustala liczbę głosów nieważnych. W tym momencie w przepisie nie ma takiego wymogu, natomiast biorąc pod uwagę, że później ustalenie to ma zostać ujęte w protokole, który jest sporządzany na podstawie art. 75a § 2, to czy nie należałoby w art. 71 § 1 dopisać również, że obwodowa komisja wyborcza ustala liczbę głosów nieważnych?

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie dyrektorze, PKW.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Byłoby to spójne z tym, co jest wprowadzone w innych przepisach.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To wprowadzamy tę korektę, biorę poprawkę na siebie. Kto jest za? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Teraz mamy pkt 14. Nie ma uwag, przyjęty.

Mamy pkt 15. Czy są uwagi? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi do pkt 16? Nie ma uwag, przyjęty.

Czy są uwagi od pkt 17? Nie ma uwag.

Legislator Wojciech Miller:

Nie, panie przewodniczący, mamy propozycję zmiany redakcyjnej, jeśli chodzi o § 1 w art. 158a.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jak redakcyjna, to jest chyba akceptacja wszystkich bez głosowania.

Legislator Wojciech Miller:

Tak, żeby § 1 otrzymał brzmienie: „Przewodniczący Państwowej Komisji Wyborczej: 1) reprezentuje Komisję, organizuje prace Komisji;” i dalej tak, jak są punkty w przepisie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Uwagi przyjęte, nie słyszę sprzeciwu, czyli pkt 17 został przyjęty z poprawkami redakcyjnymi.

Pkt 18? Pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę podpowiedzieć, bo zdaje się, że w tym momencie powinniśmy powrócić do wcześniejszej propozycji.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, to głosujemy propozycję, którą zgłaszał pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przypomnę, że chodzi tylko i wyłącznie o doprecyzowanie zadania dla PKW, które po przyjęciu poprawki będzie analogiczne z zadaniem nałożonym na wójta zgodnie z projektem prezydenckim. Jak rozumiem PKW nie wnoszą żadnych uwag do tak skonstruowanego przepisu.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Biuro.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nie została sformułowana na piśmie. Chcielibyśmy dopytać, czy... Jest na piśmie? To w takim razie znowu nie dysponujemy poprawką.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Proszę przekazać panu mecenasowi. Nic nie zginie, panie pośle. Jak trzeba, to zrobimy za chwilę przerwę.

Legislator Wojciech Miller:

Dotarła do nas na piśmie. Legislacyjnie nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Głosujemy. Kto jest za? A, bardzo proszę.

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Nie, nie mam żadnych zastrzeżeń do poprawki. Ona uspoźnia przepisy.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jeszcze raz proszę. Uspoźnia przepisy. Tak. Kto jest za? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Punkt 19, mamy poprawki. Bardzo proszę. Okej, teraz musimy przyjąć całość pkt 18.

Legislator Wojciech Miller:

Po prostu zmiana nr 18.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, bo zrobiliśmy poprawkę. Już wszystko jest okej. Proszę mi wybaczyć, bo pracujemy tu kolegielnie i jest trochę szumu. W takim razie, czy są uwagi do pkt 18? Nie ma uwag. Przyjmujemy pkt 18.

Teraz przechodzimy do pkt 19. Jest poprawka. Proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Poprawka do pkt 19 zakłada inny sposób powoływania komisji obwodowych, redukując warianty z trzech do dwóch i eliminując ten, który dotyczy poniżej 1000 wyborców, gdzie komisja miałaby być w bardzo małym składzie. Takich komisji jest stosunkowo dużo, a ograniczenie w wyborach parlamentarnych czy samorządowych składu komisji do 6 osób powoduje, że większość podmiotów biorących udział w wyborach nie będzie reprezentowana w komisjach. Składy komisji i tak są małe, przepis bardzo mocno ograniczałby to prawo. Nie wiem też, czy takie ograniczenie praw komitetu wyborczego byłoby właściwe w wyborach parlamentarnych. Chyba nie. Natomiast podwyższenie do 11 osób w największych komisjach jest jak najbardziej wskazane.

Jednakowoż dokonujemy jednocześnie drugiej zmiany, polegającej na tym, że eliminujemy przedstawiciela wójta, który naszym zdaniem jest elementem zupełnie zbędnym w komisji. Wybory powinny być organizowane w takim układzie, w jakim powstają komisje obwodowe w wyniku zgłaszania kandydatur ze strony komitetów wyborczych. Wójt ma swoje narzędzia w postaci urzędnika wyborczego i naszym zdaniem to narzędzie jest zupełnie wystarczające.

A zatem redukcja do dwóch wariantów, jeżeli chodzi o wielkość komisji, stąd liczby nieparzyste w składzie komisji, w przeciwieństwie do parzystych liczb w sprawozdaniu podkomisji. Oczywiście w dalszych poprawkach są płynące z tego konsekwencje, jak również sposób powoływania komisji. Możliwość większego uprzywilejowania, ale zgodnego z pewną tradycją europejską, frakcji politycznych i parlamentarnych, w stosunku do innych komitetów. Przy czym poprawka ma szczególnie sens wtedy, gdybyśmy dokonali jej w większym zakresie, dotyczącym również komisji okręgowych, ale do tego przejdę ewentualnie w drugim czytaniu projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dzięki serdeczne. Pan poseł Robert Maciaszek.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Jak zrozumiałem intencję pana posła, wychodzę z trochę kompromisowym rozwiązaniem. Proponowałbym żebyśmy nie wskazywali, że zawsze musi być 6 osób. Dzisiaj mamy od 6 do 8 osób, niezależnie od liczby wyborców w obwodzie. Gdybyśmy w § 2 usunęli pkt 1, tylko zostawili od 6 do 8 osób, jak to jest dzisiaj, w obwodach do 2000 mieszkańców i uzupełnili to o propozycję, która jest w sprawozdaniu Komisji, od 8 do 10 osób w największych obwodach do 3000 mieszkańców. Czy to byłoby kompromisowe rozwiązanie dla pana posła?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Proszę zwrócić uwagę, że mam jeszcze przygotowany drugi wariant tego samego...

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Widzę właśnie, że mamy dwa warianty.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Właśnie drugi wariant ogranicza się tylko i wyłącznie do składu komisji. Już nie ma sposobu powoływania i uprzywilejowania niektórych komitetów wyborczych, aczkolwiek pozostaje przy eliminacji przedstawiciela wójta. To byłaby różnica z propozycją przedstawioną przez pana posła Maciaszka, ale oczywiście byłaby zbieżna w tym sensie, że eliminowałaby pkt 1, który jest naszym zdaniem szkodliwy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Biuro Legislacyjne, PKW – taka kolejność.

Szanowni państwo, trzy minuty przerwy, ponieważ pan poseł przygotowuje poprawkę na piśmie, a pan mecenas się zastanowi i będziemy mogli rozpatrywać wszystkie te kwestie. Trzy minuty przerwy technicznej, ale proszę powrócić na salę, żebyśmy mogli kontynuować.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Zapraszam do zajmowania miejsc. Mamy kworum. Pan poseł Robert złożył poprawkę. Proszę ją przedstawić.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

To poprawka do zmiany nr 19 w sprawozdaniu Komisji, nadająca § 2 w art. 182 brzmienie: „W skład obwodowej komisji wyborczej utworzonej dla obwodu:

- 1) do 2000 mieszkańców powołuje się od 6 do 8 osób,
- 2) od 2001 do 3000 mieszkańców powołuje się od 8 do 10 osób

– spośród kandydatów zgłoszonych przez pełnomocników wyborczych lub upoważnione przez nich osoby.”

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Panie dyrektorze, pytanie tylko dla mojej wewnętrznej satysfakcji: Jak pan to widzi?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Jest to uproszczenie i na pewno łatwiej będzie pracować przy takiej wersji, a i zwiększa szanse komitetów wyborczych na uczestnictwo.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Pytanie do pana posła Schreibera, czy wycofuje swoją poprawkę i satysfakcjonuje go to rozwiązanie, czy podtrzymuje i wtedy będzie głosowali, oczywiście alternatywnie?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście w zakresie liczby członków poprawka jest w zasadzie powtórzeniem mojej, aczkolwiek musimy ją przegłosować, ponieważ oprócz tej zmiany dodaje likwidację przedstawiciela wójta. Wobec tego jest trochę inną jakością, aczkolwiek jeśli chodzi o liczbę członków jest to zdecydowanie lepsze niż to co było.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Niech mi tylko Biuro powie, którą najpierw poddamy pod głosowanie?

Legislator Wojciech Miller:

Wydaje nam się, że w pierwszej kolejności będzie poprawka pana posła Schreibera.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Kto jest za poprawką pana posła Schreibera? (3) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka nie uzyskała akceptacji.
Teraz poprawka pana posła Roberta Maciaszka. Kto jest za? (9) Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka uzyskała poparcie.
Czyli mamy już załatwioną zmianę nr 19?

Legislator Wojciech Miller:

Zmiana nr 19 powinna być przyjęta w całości.

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Jeżeli w całości, to bardzo chętnie. Kto jest za? (7) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)
Zmiana została przegłosowana.
Przechodzimy teraz do zmiany nr 20. Dobrze mówię? Tu też jest jakaś malutka poprawka, jak widzę. Bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

To kolejna poprawka, w której próbujemy pomóc i wyjść naprzeciw, tym razem panu ministrowi spraw zagranicznych. Już jedną taką propozycję państwo odrzuciliście. Pan minister również milczał przy poprawce, więc rozumiem, że milcząc przy tej także będzie akceptował jej odrzucenie. Otóż chcielibyśmy zaproponować, aby możliwość, o którą występuje ministerstwo dotyczyła sytuacji rzeczywiście trudnych, w których udział w wyborach zgłasza ponad 2 tys. wyborców. Wtedy rzeczywiście konsul mógłby wykonać tego typu zabieg i podwyższyć skład komisji do takiego, który zapewni mu właściwą pracę. Natomiast mam duże przekonanie, że to co państwo zaproponowaliście wcześniej jest jednak elementem umożliwiającym prowadzenie bardzo brutalnej gry przez poszczególnych konsuli, prowadzącej do eliminacji członków komisji spośród wyborców. Wiem, że pan powie, iż jest inaczej, twierdząc tylko, że...

Przewodniczący poseł Mariusz Witeczak (PO):

Na szczęście jest inaczej.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jeżeli przyjmemy to rozwiązanie, takie narzędzie będzie istniało. Będziecie państwo mogli w sposób dowolny eliminować zgłaszanych członków komisji, ogłaszając, że komisja ma liczyć 4 członków. Przeprowadzicie losowanie, a jak będzie więcej zgłoszeń, to następnie odrzucicie z niego członków wskazanych przez komitety wyborcze, a potem uznacie zdziwieni, że komisja jest jednak dość obszerna, zgłosiło się wielu wyborców, wobec tego musicie ją powiększyć, ale to nie będzie już na podstawie komitetów wyborczych, tylko to będą ludzie wskazani przez konsula. Stąd też, jak rozumiem, intencja przepisu zawarta jest w mojej propozycji, ponieważ dotyczy trudnych sytuacji, o których pan mówił. Rzeczywiście, tam gdzie jest 2 tys. wybor-

ców, gdzie nagle pojawia się trudna sytuacja, proszę bardzo, miejcie to narzędzie, powiększcie skład komisji, ale nie dowolnie w każdej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie pośle, też już jest to dla nas niezwykle czytelne. Dziękuję za prezentację. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawką? (3) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Co dalej z pkt 20, przegłosować?

Legislator Wojciech Miller:

Powinien być rozpatrywany w brzmieniu, w jakim zaproponowany jest w sprawozdaniu. Przypomnę tylko, że pan dyrektor Lorentz wskazywał, iż w § 5 zamieniona powinna być kolejność ministrów. To w zasadzie korekta redakcyjna.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To jest drobiazg. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Zmiana uzyskała poparcie.

Teraz zmiana nr 21. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy są uwagi do pkt 22? Nie słyszę.

Czy są uwagi do pkt 23? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Nie tyle do zmiany nr 23, co do zmiany, która w przypadku przyjęcia będzie pomiędzy zmianą nr 22 a 23. Mianowicie chodzi o art. 229 obowiązującego kodeksu. To przepis dotyczący ustalenia wyników głosowania i wyników wyborów w okręgu wyborczym w wyborach do Sejmu: „W razie stwierdzenia nieprawidłowości w ustaleniu wyników głosowania komisja zarządza ponowne ich ustalenie przez obwodową komisję wyborczą i powiadamia o tym Państwową Komisję Wyborczą.”. Zgodnie z kolejnym zdaniem przepisy art. 69 § 3, art. 71, art. 73 i art. 228 stosuje się odpowiednio. W związku z tym, że w sprawozdaniu znalazła się zmiana polegająca na dodaniu § 3a w art. 69, zgodnie z którym wszystkie czynności obwodowej komisji wyborczej związane z ustalaniem wyników głosowania wykonują wszyscy obecni członkowie komisji, wydaje się, że również odesłanie do tego przepisu powinno znaleźć się w art. 229.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

To jaka jest ostateczna propozycja?

Legislator Wojciech Miller:

Żeby ostatecznie zdanie w art. 229 otrzymało brzmienie: „Przepisy art. 69 § 3 i 3a” i dalej jak jest w przepisie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Bardzo dziękuję. PKW z aprobatą?

Dyrektor zespołu w KBW Krzysztof Lorentz:

Tak, jest to rozumny pomysł.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Uwag nie ma. Głosujemy. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

W takim razie przechodzimy...

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli można jeszcze.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Nie wiemy, czy odpowiednik przepisu znajduje się w innych rozdziałach kodeksu. Jeśli tak, to również tamte przepisy należałoby zmodyfikować w tym zakresie. W tej chwili nie mamy możliwości, żeby to sprawdzić.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie mecenasie, uznajemy to jako konsekwencję.

Legislator Wojciech Miller:

Wydaje nam się, że jest to konsekwencja.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jeżeli jest to konsekwencja, to zobowiązuję i proszę pana mecenasa, a w sprawozdaniu zostanie to zaakceptowane przez Wysoką Komisję, żeby dokonać zmian czyszczących. Czy jest aprobata? Nie słyszę sprzeciwu. Komisja zgadza się na takie rozwiązanie.

W takim razie przechodzimy teraz do pkt 23. Dobrze. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do pkt 24 są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do pkt 25 są jakieś uwagi? Nie słyszę, zmiana przyjęta.

Zmiana nr 26? Nie słyszę uwag, zmiana przyjęta.

Zmiana nr 27? Nie słyszę uwag. Tak? Zmiana nr 27?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, jeśli chodzi o zmianę nr 27, to również była uwaga, że odesłanie do odpowiedniego stosowania należy uzupełnić też o rozdział 7 działu VII. Przepis brzmiałby: „Do wyborów wójta w zakresie nieuregulowanym stosuje się odpowiednio przepisy rozdziałów 6, 7 i 10 działu VII, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.”

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Głosujemy. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 28? Nie słyszę uwag. Jest, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Zmiana nr 28 ma uderzyć w mężów zaufania i spowodować zupełnie skandaliczną sytuację, że oto człowiek, który będzie pracował społecznie z komisją całą dobę, biorąc udział w jej pracach, ma być karany za to, że materiał, który sfilmuje po zakończeniu prac komisji bądź przed rozpoczęciem, bo mamy również tę opcję, znajdzie się z jakiegoś powodu w Internecie. To tak wielka hańba dla komisji, że ujawnienie filmu ma prowadzić do odpowiedzialności będącej grzywną do 50 tys. zł. Naprawdę apeluję do Wysokiej Komisji o nieprzyjmowanie tego przepisu, jest to rzecz niesłychanie skandaliczna. Jeżeli weźmiemy pod uwagę różnego rodzaju przestępstwa wyborcze, które się zdarzają, to jest rzeczą niedopuszczalną karanie człowieka, który pracuje w komisji i będzie filmował jej prace. Szanowni państwo, jest to rzecz, którą w normalnym kraju może obejrzeć każdy obywatel. Liczenie głosów to czynność publiczna, która powinna być ogólnie dostępna. Państwo nie dopuściliście transmisji online, ale w momencie, gdy mąż zaufania sfilmuje liczenie głosów i znajdzie się to w Internecie, będziecie go za to ścigać karnie? Opamiętajcie się państwo, proszę o nieprzyjmowanie zmiany nr 28.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Nie składa pan alternatywnej poprawki, panie pośle?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Pewnym rodzajem alternatywy było oczywiście to, co proponowałem wcześniej i Wysoka Komisja już odrzuciła. W tej chwili rozpatrujemy już zmianę nr 28, więc mogę tylko sformułować propozycję jej odrzucenia.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Poproszę trzy minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Szanowni państwo, proszę o zajmowanie miejsc. Oddaję głos panu posłowi Maciaszkowi. Proszę bardzo.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Też chciałbym zgłosić poprawkę do zmiany nr 28 sprawozdania podkomisji. Może odczytam w całości: „Art. 504a § 1. Kto udostępnia materiały zawierające zarejestrowany przebieg czynności obwodowej komisji wyborczej, o których mowa w art. 42 § 5, w celach innych niż określone w art. 42 § 6 – podlega grzywnie od 1000 do 10 000 złotych.”. To jest też nawiązanie do grzywien, które są w art. 503.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Jasne. Proszę, żeby poprawka została złożona na piśmie. Teraz Biuro Legislacyjne. Proszę tylko mi powiedzieć, jak głosujemy. Czy najpierw poprawka pana posła Schreibera, czyli skreślenie, a potem, jak nie przejdzie, poprawka posła Maciaszka? Dziękuję bardzo, w takim razie poddaję pod głosowanie poprawki pana posła Schreibera.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Chwileczkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Pięta zawsze może zabrać głos, w każdej chwili. Bardzo proszę, panie Stanisławie.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę uzyskać odpowiedź na pytanie: Jaka racja stoi za propozycją wprowadzenia takiego przepisu?

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Już odpowiadam.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Co ma on chronić? Jakie dobro, jaki interes?

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Już odpowiadam. Długo rozmawialiśmy na ten temat w podkomisji. Pan poseł nie jest członkiem, więc wyjątkowo dwa zdania w tej kwestii. Po różnych analizach zależy nam na tym, by materiały te były przede wszystkim załącznikiem do protestu wyborczego, czyli były używane w procesie sądowym. Z drugiej strony, jeżeli otworzymy możliwość publikowania nagrań, to mamy dylemat z prezentowaniem wizerunków członków komisji, a zależy nam na tym, żeby były to osoby, które nie są urzędnikami, ale rekrutowane z obywatelskiego „rynku”. Boimy się, że mogą pojawić się protesty tychże osób, które mogą sobie nie życzyć by ich wizerunek był publikowany, z wielu powodów. Mogą chcieć przychodzić na głosowanie ubrane tak, jak sobie życzą i nie chcieć takiej prezentacji. Mówię o rzeczy banalnej, ale podnoszonej. Jednak jest głębszy problem, ponieważ możemy doprowadzić do tego, i to sygnalizowała PKW, że będą po prostu problemy z tworzeniem komisji, które będą rekrutowały się właśnie z obywatelskiego rynku. Może być taki problem, że po prostu nie będziemy mieli chętnych.

Jaki jest cel filmowania? Przecież nie dla zabawy, to nie jest kabaret. Cel jest taki, że jeżeli jest jakiegokolwiek podejrzenie o fałszowaniu wyborów, to i tak trzeba napisać protest wyborczy i załączyć materiał. Tyle i taka jest funkcja filmowania – funkcja wzmocnienia bezpieczeństwa i transparentności, ale w sensie procedury. Z tego względu, tak jak wiele innych czynności, uważamy, że należy poddawać to sankcji. To tyle wyjaśnień, nie chcę prowadzić dyskusji, panie pośle. Nie otwieram dyskusji na ten temat. Chciał pan wyjaśnienia, jakie były motywacje. Są różne stanowiska. Głosujemy. Jest poprawka posła Schreibera.

Poseł Stanisław Pięta (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo przepraszam, ale argumenty, których pan używa są śmieszne. Przecież chce pan wprowadzić sankcję karną za umieszczenie w Internecie filmu z pracy członków obwodowej komisji wyborczych, którzy się na tę pracę godzą, biorą za nią publiczne pieniądze i są zobowiązani do rzetelnych i uczciwych działań. Żaden uczciwy człowiek nie może mieć nic przeciwko sfilmowaniu go przy uczciwej pracy.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

To jest pańska opinia, są różne opinie na ten temat. Wiele podobnych czynności podlega sankcji w k.w. Nie wszystko jest dozwolone. Jest jeszcze jeden problem, że w sytuacji, w której otworzymy możliwość publikowania materiałów, może dochodzić do fotomontaży, do zbitek i każdorazowo prokuratura będzie musiała sprawdzić, czy to jest żart, czy prawda. Możemy obejrzeć filmik z jakiejś komisji wyborczej, w której dzieją się dantejskie sceny i dopiero po śledztwie okaże się, że jest to fotomontaż. Wprowadzimy sobie bałagan. Jest mnóstwo argumentów: wizerunki, nagminnie prowadzone śledztwa, żeby badać czy film jest prawdziwy i wreszcie być może niechęć obywateli do zapisywania się do komisji.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana posła Schreibera. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1)

Teraz głosujemy wniosek posła Roberta Maciaszka. Kto jest za? A tak, bardzo proszę.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Panie przewodniczący, po konsultacji z prawnikami chciałem go jeszcze uzupełnić o jedną rzecz. Może odczytam jeszcze raz w całości: „Art. 504a § 1. Kto udostępnia materiały zawierające zarejestrowany przebieg czynności obwodowej komisji wyborczej, o których mowa w art. 42 § 5, w celach innych niż określone w art. 42 § 6, podlega karze grzywny od 1000 do 10 000 złotych.”. To kończy artykuł, czyli nie ma działania nieumyślnego. „Karze grzywny” bo w tym przypadku będzie to postępowanie w sprawach o wykroczenia.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze. Dziękuję, jasne. Kto jest za? (5) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (1)
Poprawka uzyskała poparcie.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

W związku z tym, panie przewodniczący, w konsekwencji musimy dokonać zmiany w art. 516 k.w., który dotyczy wykroczeń. Poprosiłbym pana mecenasa o uzupełnienie art. 516 o art. 504a.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję. Panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Zmiana jest bardzo prosta legislacyjnie. Po prostu należy w sprawozdaniu dodać kolejną zmianę odnoszącą się do art. 516 i wskazać w nim również art. 504a, gdzie do postępowania w sprawach o czyn określony w tym przepisie stosuje się także przepisy postępowania w sprawach o wykroczenie.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, dziękuję. Proszę to ująć w sprawozdaniu. Teraz przegłosujemy pkt 28 w całości z poprawkami. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Zmiana uzyskała poparcie. Tak?

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli można, co do przyjętej zmiany. W związku z tym, że projekt w brzmieniu przedłożenia nie przewidywał dodania w k.w. nowego przepisu karnego, a państwo zdecydowaliście, że taki przepis ma się znaleźć w sprawozdaniu, w naszej ocenie nastąpiło zaktualizowanie się obowiązku zasięgnięcia opinii Sądu Najwyższego, jako podmiotu uprawnionego do wydawania opinii o projektach przepisów, na podstawie których orzekają sądy. O aktualizowaniu się obowiązku w trakcie procesu legislacyjnego wskazuje w swoich orzeczeniach Trybunał Konstytucyjny. W naszej ocenie istnieje konieczność zasięgnięcia dodatkowej opinii, głównie ze względu na dodanie nowego przepisu karnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Teraz proszę mi powiedzieć, czy zacerpnięcie opinii może dotyczyć tylko jednego artykułu? Założmy, że ustawa zostanie uchwalona i będzie funkcjonowała, to czy zacerpnięcie opinii dotyczy całości czy jednego artykułu karnego?

Legislator Wojciech Miller:

Pewnie łatwiej będzie wysłać do SN całe sprawozdanie. Natomiast nie widzimy też przeszkód, żeby zasięgnąć opinii SN tylko w zakresie tej zmiany.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jest jeszcze Senat, to będzie mógł sprawdzić te rzeczy, tak?

Legislator Wojciech Miller:

Tak, z tym że w naszej ocenie obowiązek aktualizuje się już w tym momencie, kiedy zmiana ma być przewidziana w projekcie i pewnie im szybciej wystąpi się o taką opinię, tym lepiej.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Proces legislacyjny trwa.

Legislator Wojciech Miller:

Tak. W naszej ocenie sprawozdanie Komisji czy jego część może być wysłana do zaopiniowania przez SN już po przyjęciu go przez Komisję.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dobrze, po konsultacji robimy swoje. Proces legislacyjny biegnie, przyjmujemy pkt 28 z poprawką pana posła Maciaszka, a procedury wypełniamy tak, jak mówił pan mece-nas. Dziękuję bardzo. Kto jest za? Już głosowaliśmy. Bardzo przepraszam, bo już trochę pracowaliśmy.

Jesteśmy w art. 2.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli mogę w tym miejscu.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

W pewnym momencie zaproponował mi pan jokera, z którego mogę skorzystać. Wobec tego spróbuję sobie w tej chwili uczynić z tego użytek. Mianowicie, w związku z tym, że nie była to poprawka do żadnej zmiany, którą rozpatrywaliśmy, to postanowiłem zaproponować ją na końcu art. 1. Przypomnę fragment naszej rozmowy z podkomisji, w trakcie której okazała się rzecz dla mnie dość zdumiewająca, a potwierdzona przez przedstawiciela PKW. Jest to prawdopodobnie błąd legislacyjny, który powstał w poprzedniej kadencji Sejmu i chciałbym skorzystać z okazji, aby móc to naprawić. Apeluję też do państwa o to, żebyście się nad tym pochylili. Jeżeli nie teraz, to może gdy przekażą tę propozycję przedstawicielowi PKW w drugim czytaniu.

Chodzi mianowicie o to, aby wszystkie czynności, które związane są z aktem wyborczym i z kartami wyborczymi wykonywała komisja wyborcza. Zgodnie z obecnymi przepisami kodeksu tak się nie dzieje. Część prac polegających na przygotowaniu pakietów wyborczych, kart do głosowania, które są absolutnie domeną obwodowej komisji wyborczej, wykonują urzędnicy. Dzisiaj zapisane są po stronie jakiegoś urzędnika gminnego i to nie jest nawet urzędnik wyborczy, co jest rzeczą zupełnie kuriozalną. Wydaje się, że można to poprawić, korzystając z kierunku projektu prezydenckiego, żeby zamieścić poprawkę. Ona jest stosunkowo prosta, przesuwa po prostu moment powołania obwodowej komisji wyborczej na taki, który umożliwiłby jej przygotowanie pakietów wyborczych, nic więcej. Chciałbym przekazać dzisiaj publicznie tę propozycję na ręce przedstawiciela PKW, a państwo uznacie, czy zechcecie ją w tej chwili przegłosować i odrzucić, czy też pozostawilibyśmy to do drugiego czytania, gdzie zgłoszę to na pewno w trakcie procedowania nad projektem. Pan przewodniczący oczywiście specjalnie mnie nie słu-chał, więc nie wie o co pytałem, ale dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł chciał zabrać głos i miał taką możliwość. Teraz przechodzimy do głosowania nad art. 2.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, może teraz pan przewodniczący poświęci mi jednak przynajmniej odrobinę uwagi. Rozumiem, że meritum tego, co powiedziałem jest nieistotne. Formalnie przynajmniej powiedziałem o tym, że...

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Panie pośle, czy formuluje pan poprawkę?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Powiedziałem, że mam poprawkę, którą możemy oczywiście przegłosować w tej chwili, jeżeli pan uzna, że warto to uczynić.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Czy jest na piśmie?

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przedstawiłem ją, jest w zestawie poprawek. Jednak możemy też, gdyby uznał pan, że warto by się jednak nad tym pochylić po przekazaniu poprawki do PKW i zasięgnięciu jej opinii, powrócić do niej w drugim czytaniu i wtedy mogę ją przedstawić.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Zdecydowanie lepiej, bo wypowie się na ten temat PKW, będziemy mogli się wtedy głębiej zastanowić. To jest oczywiste, więc proszę zrobić w ten sposób.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dobrze, mogę z tej propozycji skorzystać i nie poddawać w tej chwili poprawki pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, jeśli tak pan przewiduje, to lepiej skonsultować się z PKW i będziemy się potem nad tym pochyłać. Czyli mamy art. 2. Biuro.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 2, przypomnę tylko, że zdecydowaliście państwo wcześniej, że mają być utrzymane w mocy również akty wykonawcze, które utraciłyby moc w związku z nowelizacją art. 34 § 4 i art. 35 § 4.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Przechodzimy do głosowania. Kto jest za? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Artykuł został przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi? Nie ma uwag, przyjmujemy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, pan poseł Schreiber. Pan poseł też się zgłaszał. Proszę, najpierw Biuro.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 4, jest to przepis o wejściu w życie. Państwo zdecydowaliście już też kierunkowo, że zmiana nr 5 miałyby wchodzić w życie z dniem 1 lipca 2016 r. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę na zmianę, która została przyjęta w trakcie dzisiejszego posiedzenia Komisji, a mianowicie w art. 15 § 2, czyli obecnej definicji „statku morskiego”, co przekłada się na zakres tworzenia obwodów głosowania właśnie na statkach. Zmiana może mieć niewielki wpływ na wynik wyborczy, natomiast w naszej ocenie zmiany dotyczące obwodów głosowania, również w tym przypadku, są zmianami, które mogłyby zostać uznane przez TK za istotne zmiany prawa wyborczego. Stąd sugerowalibyśmy odsunięcie wejścia w życie tejsz zmiany na okres po wyborach parlamentarnych. Wydaje się, że najwłaściwszym byłoby wprowadzenie zmiany w życie również z dniem 1 stycznia, jak całą grupę innych zmian wskazanych w art. 4.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Czy są jakieś uwagi do tego, o czym mówił pan mecenas? Nie ma. Teraz bardzo proszę, pan poseł Schreiber.

Poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Moja propozycja sprowadza się do nieco innej regulacji przepisu wprowadzającego w życie ustawę. Chciałbym żeby regulacja dotyczyła kluczowej kwestii, że w zasadzie większość artykułów wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Natomiast te, które rzeczywiście dotyczą problemu technicznego, wbrew wcześniejszej sugestii mają wejść w życie dopiero w 2016 r. Uważam, że kwestie dotyczące urny wyborczej są możliwe do przeprowadzenia i skutecznego wprowadzenia w życie jeszcze przed wyborami parlamentarnymi. Stąd propozycja wejścia w życie tych przepisów od 1 sierpnia. Natomiast proponujemy, żeby przepisy, które zaproponowało MSZ, będące spoza projektu prezydenckiego, weszły dopiero od 1 stycznia 2016 r., aby nie były one wprowadzane w nadzwyczajnym trybie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Jeszcze pan poseł Robert Maciaszek chce zabrać głos.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Chciałbym zaproponować poprawkę w art. 4 polegającą na tym, że pkt 19 wchodziłby w życie po upływie 14 dni, aby liczba członków obwodowych komisji wyborczych mogła być wyższa już przy wyborach parlamentarnych.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Dziękuję bardzo. Zaczynamy od poprawki pana posła Schreibera. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka pana posła Maciaszka – kto jest za? (8)

W takim razie głosujemy nad całym art. 4 włącznie z poprawką, która została przegłosowana. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Art. 4 został przyjęty wraz z poprawką.

Teraz pozostaje nam całość ustawy. Tak. Nie wiem, jeszcze tylko spytam... A nie przegłosowaliśmy jeszcze poprawki PKW, że... Przegłosowaliśmy już?

Legislator Wojciech Miller:

Mówiłem o tym i rozumiem, że przyjęliście państwo poprawkę.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Tak, już przyjęliśmy. Poprawka, że urna od 1 czerwca...

Poseł Jarosław Pięta (PO):

Przyjęliśmy to, o czym mówił pan mecenas i rozszerzyliśmy o poprawkę pana posła Maciaszka.

Przewodniczący poseł Mariusz Wiczak (PO):

Proszę wybaczyć, bo ustawa wiąże się z wieloma zmianami i drobiazgami, dlatego też dla precyzji musimy powtarzać wszystkie rzeczy, czasami nawet dwukrotnie. Formalnie chcę powiedzieć, że Komisja zaaprobowała rozwiązanie, które proponował pan dyrektor, polegające na tym, iż urny wejdą od czerwca 2016 r. Tak? Proszę odczytać, bo nie mam tego.

Legislator Wojciech Miller:

Po przyjęciu poprawek przepis brzmiałby następująco: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

1) Art. 1 pkt 2a (oznaczony póki co na roboczo), pkt 3, pkt 7, pkt 15 lit. a, pkt 16-18 i art. 3, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.;

2) Art. 1 pkt 5, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2016 r.”.

Przewodniczący poseł Mariusz Witczak (PO):

Dobrze, może być od 1 lipca, bo chodziło nam o drugie półrocze. Czy są jakieś uwagi do tego, co zostało odczytane? Nie ma. Głosujemy teraz nad całością. Kto jest za? (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Ustawa została przyjęta w całości wraz ze wszystkimi zmianami.

Na sprawozdawcę proponuję pana posła Roberta Maciaszka. Czy pan poseł się zgadza? Pan poseł się zgadza. Bardzo się cieszę, gratuluję. Nie muszę tego poddawać pod głosowanie, prawda? Nie muszę.

Jeszcze raz serdecznie dziękuję, panie ministrze. Dziękuję, panie dyrektorze. Serdecznie dziękuję państwu posłom. Panie mecenasie, wysyłamy pismo do SN, ale pracujemy dalej, nie przerywamy procesu legislacyjnego, bo zakres jest bardzo wąski.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.