

VII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI ZDROWIA**

**(NR 31)**

z dnia 27 czerwca 2012 r.



---

## Pełny zapis przebiegu posiedzenia

### Komisji Zdrowia (nr 31)

27 czerwca 2012 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. (druk nr 447) wraz z Analizą NIK (druk nr 484) w zakresie:

- 1) części budżetowej 46 - Zdrowie,
    - a) dochody i wydatki,
    - b) dotacje podmiotowe i celowe,
    - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - 2) części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta,
    - a) dochody i wydatki,
    - b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - 3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 49,
  - 4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 851 – Ochrona zdrowia,
    - a) dochody i wydatki,
    - b) dotacje celowe,
    - c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
  - 5) państwowy fundusz celowy – Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych,
  - 6) instytucje gospodarki budżetowej:
    - a) Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie,
    - b) Wydawnictwo Edukacyjne Parpamedia,
  - 7) państwowa osoba prawna – Agencja Oceny Technologii Medycznych,
- rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 485) w zakresie działania Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Krystyna Kozłowska** rzecznik praw pacjenta wraz ze współpracownikami, **Danuta Muszyńska** kierownik Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych Krajowego Biura do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, **Dariusz Atlas** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Lech Rejnuś** dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Jerzy Kiwiński** i **Michał Kozik** przedstawiciele Zespołu Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej.

W posiedzeniu udział wzięła lobbystka **Anna Kadzikiewicz** – VIEWPOINT GROUP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak, Maria Taurogińska-Kopec** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Chciałbym sprawnie przeprowadzić dzisiejsze posiedzenie Komisji Zdrowia, bo program jest obszerny. Prosiłbym państwa ministrów, których serdecznie witam, o zwięzłe przedstawianie spraw.

Jest taka propozycja. Ponieważ dzisiaj dla części z państwa odbędzie się interesujące spotkanie z wybitnym prawnikiem, jakim jest pan prof. Kulesza, który niedaleko stąd będzie prowadzić seminarium – nie ukrywam, że sam chciałbym z tego skorzystać, bo zawsze ważne jest, żeby się czegoś nauczyć – chciałbym sprawnie przeprowadzić dzisiejsze postępowanie.

Witam państwa – panie i panów posłów. Witam pana ministra. Witam panią minister – rzecznika praw pacjenta. Witam przedstawicieli Narodowego Funduszu Zdrowia. Witam również przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz zaproszonych gości. W dzisiejszym porządku naszego posiedzenia znalazł się tylko jeden punkt. Jest to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia ub. r. - państwo otrzymali to w materiałach w druku nr 447 - wraz z Analizą NIK, zawartą w druku nr 484. Podany jest szczegółowy zakres: część budżetowa 46 – Zdrowie; część budżetowa 66 – Rzecznik Praw Pacjenta – składa on osobne sprawozdanie; część budżetowa 83 – Rezerwy celowe, głównie chodzi o pozycję 49; część budżetowa 85 – Budżety wojewodów. Ponadto: państwowy fundusz celowy – przypomnę, że chodzi o Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych; dwa krótkie sprawozdania dotyczące Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie oraz Wydawnictwa Edukacyjnego Parpamedia. Będziemy również opiniować wykonanie budżetu Agencji Oceny Technologii Medycznych.

Do prezentacji wykonania tego budżetu został upoważniony przez premiera minister zdrowia, a pan minister delegował do zdania sprawozdania pana ministra Rzemka.

Druga część, to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli - jest ono zawarte w druku nr 485 - w zakresie działania Komisji.

Przypomnę, że jutro też odbędzie się posiedzenie Komisji. Uwaga – został zmieniony czas rozpoczęcia posiedzenia. Spotkamy się bezpośrednio po głosowaniach. Chcielibyśmy kontynuować dzisiejsze posiedzenie dotyczące budżetu. Musimy wydać opinię, którą trzeba przecież przygotować. To przygotowanie wynikać będzie między innymi z dyskusji, która się tu odbędzie. Poza tym, chcielibyśmy poświęcić drugi punkt jutrzejszego posiedzenia Komisji medycynie rodzinnej. Przypomnę, że w tym roku medycyna rodzinna obchodziła 20-lecie powstania. Chcemy dowiedzieć się, jakie były blaski i cienie oraz, jakie są perspektywy przed medycyną rodzinną w Polsce. Tak jak powiedziałem, przesunięto to spotkanie z godzin popołudniowych w dniu jutrzejszym, na godzinę 10:15, przy czym rozpoczęcie jest uzależnione od przebiegu głosowań na sali. Posiedzenie odbędzie się w Sali Kolumnowej. Zawiadamiam o tym państwa posłów – sms-y z powiadomieniem też do państwa przyjdą. Proszę nam wybaczyć, ale nie będziemy tego zawiadomienia przysyłać na piśmie.

Jeszcze jeden komunikat. Na przyszłe posiedzenie Sejmu musimy przygotować dwa plany. Pierwszy dotyczy postulatów, czy punktów do rozpatrzenia przez Komisję w drugim półroczu tego roku. Drugi dotyczy problemów, którymi – naszym zdaniem – powinna zająć się Najwyższa Izba Kontroli. Porozumiałem się z panem dyrektorem z Najwyższej Izby Kontroli, żebyśmy nie dublowali kontroli. Pan dyrektor przekazał nam informację, czym Najwyższa Izba Kontroli zajmowała się w ostatnim czasie. Chodzi o to, żebyśmy wyznaczyli pole kontrolne tam, gdzie są problemy, a kontroli przez długi czas nie było.

Ostatnia informacja. Wzorem lat poprzednich, musimy wyznaczyć posła koreferującego sprawozdanie z dzisiejszego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych. Została

zapropozowana kandydatura pana pośła Orzechowskiego. Rozmawiałem z nim – państwo przewodniczący również – i wyraził zgodę.

**Posel Andrzej Orzechowski (PO):**

Wyrażam zgodę.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Pan poseł, wzorem lat ubiegłych, przygotowuje koreferat. Do jutra, do godziny 10.15, panie pośle, zostało mało czasu, ale znając pana wprawę myślę, że nie będzie z tym kłopotów. Dziękuję bardzo.

Jeśli po przyjęciu protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji są uwagi, to proszę je zgłaszać do sekretariatu Komisji.

Jeszcze raz otwieram posiedzenie Komisji. Proszę pana ministra o skrótowe przedstawienie problemu, ponieważ dysponujemy obszernym dokumentem i materiałem. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się mówić skrótowo, a więc nieco wrywkowo. Przekazaliśmy Komisji sprawozdanie z wykonania budżetu w zakresie ochrony zdrowia. Stało się to 11 czerwca. Plan dochodów na rok 2011 w części budżetowej 46 - Zdrowie wynosił 140.000 tys. zł, a został wykonany w kwocie 179.000 tys. zł - jest to 127,8% planu. Plan wydatków budżetowych w części budżetowej 46 - Zdrowie, który, według ustawy budżetowej na rok 2011, wynosił 3.700.000, w ciągu roku został zwiększony o 902.000 tys. zł, czyli do wysokości 4.600.000 tys. zł. Wykonany został w wysokości 4.500.000 tys. zł, co stanowi 98,6% planu po zmianach. W pięciu działaniach, w których realizowany jest budżet ministra zdrowia, wykonanie było nieco niższe niż planowane. W dziale - Administracja publiczna wyniosło 95%, w dziale - Obrona narodowa 99%, w dziale - Szkolnictwo wyższe 99,9%, prawie 100%, w dziale - Ochrona zdrowia 98% i w dziale - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego 92%.

Jeżeli chodzi o najistotniejsze wydatki, wydatki na administrację, czyli utrzymanie urzędu, kształtowały się one na poziomie nieco ponad 57.000 tys. zł. W ramach tych wydatków 10% przeznaczono na obsługę wdrażania funduszy europejskich oraz 5% na przygotowanie sprawowania przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej. Około 30% wszystkich wydatków będących w dyspozycji przeznaczono na kształcenie przeddyplomowe kadr medycznych. Na ten cel wydatkowano w sumie 1.370.000 tys. zł, z tego 1.280.000 tys. zł na dotację dydaktyczną dla 12 uczelni i Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego. W roku 2011 w uczelniach medycznych kształciło się 67 tys. studentów. Na studiach stacjonarnych było ich 51 tys. Uczelnie medyczne w roku 2011 ukończyło 11,5 tys. studentów studiów stacjonarnych i 5,7 tys. studentów studiów niestacjonarnych.

W dziale - Ochrona zdrowia największe wydatki przeznaczono na realizację programów polityki zdrowotnej, finansowanie świadczeń wysokospecjalistycznych, programy wieloletnie i inwestycje oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego. Wykonanie w tym dziale wyniosło 3.100.000 tys. zł. Na programy polityki zdrowotnej wydatkowano 787.000 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu. Największe wydatki dotyczyły „Narodowego programu zwalczania chorób nowotworowych”, na którego realizację wydatkowano 259.000 tys. zł, w tym 201.000 tys. zł na wydatki majątkowe. Kolejne pod względem wielkości wydatkowanych środków były: „Program leczenia antyretrowirusowego osób żyjących z wirusem HIV w Polsce” - budżet w tym zakresie wyniósł 214.000 tys. zł; „Narodowy program leczenia hemofilii na lata 2005-2011” - kwota wydatków wyniosła 209.000 tys. zł; „Narodowy program rozwoju medycyny transplantacyjnej” - kwota wydatków wyniosła 42.500 tys. zł; „Narodowy program wyrównywania dostępności do profilaktyki i leczenia chorób układu sercowo-naczyniowego POLKARD” - wydatkowano kwotę 24.800 tys. zł.

Wśród wydatków realizowanych w ramach programów polityki zdrowotnej, wydatki majątkowe stanowiły 33%. Wydatki te w łącznej kwocie wyniosły 262.000 tys. zł, a dotyczyły sześciu programów. Poza wymienionymi wcześniej, były to programy: „Zapewnienie samowystarczalności Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie krwi, jej składników

i produktów krwiopochodnych” z kwotą wydatków 9000 tys. zł. Ta kwota została przeznaczona na zakup mobilnych punktów poboru krwi.

Druga duża grupa wydatków w dziale – Ochrona zdrowia wiąże się z realizacją świadczeń wysokospecjalistycznych. W tym zakresie plan wyniósł po zmianach 310.000 tys. zł, z czego przekazano świadczeniodawcom, w ramach 107 umów, środki finansowe w wysokości 309.000 tys. zł. Największe środki zostały przeznaczone na procedurę operacji wad serca i aorty piersiowej w krążeniu pozaustrojowym.

Znaczące wydatki w części 46 dotyczą realizacji inwestycji. Na wszystkie wydatki majątkowe w budżecie ministra zdrowia zaplanowano po zmianach kwotę 1.046.000 tys. zł. Plan został wykonany na poziomie 95%, to jest w kwocie 1.000.000 tys. zł, z czego 262.000 tys. zł przeznaczono na wspomniane już programy zdrowotne, 557.000 tys. zł na inwestycje w szpitalach ogólnych i klinicznych, 36.000 tys. zł na inwestycje w zakresie szkolnictwa wyższego, 104.500 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej oraz 40.500 tys. zł na pozostałe zadania.

W 2011 r. realizowaliśmy 8 inwestycji wieloletnich, na łączną kwotę 423.000 tys. zł - taka była w planie. Wydatkowano w sumie 418.000 tys. zł. W tej kwocie mieściły się inwestycje: Przebudowa i rozbudowa Samodzielnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku; Wieloletni Program Medyczny Rozbudowy i Przebudowy Szpitala Uniwersyteckiego w Bydgoszczy; Akademickie Centrum Kliniczno-Innowacyjno-Dydaktyczne w Gdańsku; nowa siedziba Szpitala Uniwersyteckiego Kraków-Prokocim; Centrum Kliniczno-Dydaktyczne Uniwersytetu Medycznego w Łodzi; Szpital Pediatriczny Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w Warszawie przy ul. Banacha 1; Centrum Kliniczne Akademii Medycznej we Wrocławiu oraz przebudowa Uniwersyteckiego Szpitala Dziecięcego w Krakowie. Poza wymienionymi programami wieloletnimi oraz projektami współfinansowanymi ze środków Unii Europejskiej, realizowanych było 55 innych inwestycji budowlanych, na które wydatkowano kwotę 140.000 tys. zł – głównie w dziale – Szkolnictwo wyższe. Było to 9 zadań inwestycyjnych na kwotę 36.000 tys. zł, a w rozdziale – Szpitale kliniczne było 37 inwestycji na łączną kwotę 102.000 tys. zł. Natomiast na zakupy inwestycyjne niezwiązane z budownictwem wydatkowano w 2011 r. środki w kwocie 299.500 tys. zł, w tym w ramach polityki zdrowotnej 251.000 tys. zł.

Z części 46 realizowane były również projekty finansowe z udziałem funduszy europejskich. W ustawie budżetowej na rok 2011 wyodrębniono dwa źródła finansowania projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Były to: budżet państwa, jako środki krajowe oraz budżet środków europejskich. W ramach programów operacyjnych realizowane były w 2011 r. ze środków krajowych oraz z budżetu środków europejskich projekty inwestycyjne dotyczące: rozwoju infrastruktury opieki zdrowotnej, ratownictwa medycznego informatyzacji systemów zdrowotnych oraz szkolenia różnych grup zawodowych. Finansowane były też wydatki na pomoc techniczną, to jest koszty administracyjno-techniczne wdrażania programów.

Z zaplanowanych w budżecie państwa środków krajowych w wysokości 170.000 tys. zł wydatkowano na ten cel łącznie 158.000 tys. zł, z czego na wydatki bieżące 53.000 tys. zł, a na wydatki majątkowe 104.500 tys. zł. Najwyższy udział w wydatkach budżetu państwa z udziałem środków zagranicznych miały projekty realizowane w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego, mechanizmów finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki oraz dofinansowania wkładu krajowego.

W budżecie środków europejskich ujęto wydatki przeznaczone na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich podlegające refundacji, z wyłączeniem wydatków przeznaczonych na realizację projektów pomocy technicznej. Z zaplanowanej w budżecie kwoty 520.000 tys. zł wydatkowano 482.000 tys. zł, co stanowi 92% planu. Najwyższy udział w wydatkach budżetu środków europejskich miały projekty realizowane w PO Infrastruktura i Środowisko oraz PO Kapitał Ludzki – łącznie stanowiły 96%.

Dalsza część wydatków ponoszonych w części 46 ma charakter dotacji podmiotowych lub celowych. I tak, dotacje podmiotowe, to przede wszystkim środki związane z finan-

sowaniem szkół wyższych. Na ten cel przeznaczono 1.200.000 tys. zł. Oprócz tego, kwotę 75.000 tys. zł przeznaczono dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Lotnicze Pogotowie Ratunkowe. Dotację podmiotową otrzymuje również Agencja Oceny Technologii Medycznych, której plan wynosił 6400 tys. zł. W 2011 r. przekazano również dotację podmiotową na funkcjonowanie Głównej Biblioteki Lekarskiej w wysokości 8700 tys. zł. Łącznie na dotacje podmiotowe wydatkowano 1.408.000 tys. zł.

Na dotacje celowe wykorzystano kwotę 1.469.000 tys. zł i przeznaczono przede wszystkim na: finansowanie inwestycji w uczelniach medycznych, o których była mowa wcześniej; dofinansowanie zadań statutowych realizowanych przez regionalne centra krwiodawstwa i krwiolecznictwa; zadania zlecane funduszom i stowarzyszeniom z zakresu profilaktyki AIDS, narkomanii i przeciwdziałania alkoholizmowi; dla Narodowego Funduszu Zdrowia na sfinansowanie kosztów świadczeń zdrowotnych udzielonych osobom nieobjętym obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego oraz na realizację programu wieloletniego dotyczącego wsparcia jednostek samorządu terytorialnego.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych w planie na 2011 r., w części 46 wyniosły 142.000 tys. zł i zostały wykonane w kwocie 142.000 tys. zł. W tej grupie na wynagrodzenia nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń przeznaczono kwotę 70.500 tys. zł, a na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej – 67.000 tys. zł. Przeciętne wynagrodzenie w części 46 wyniosło 4481 zł.

Kolejnym punktem jest omówienie rezerwy celowej, w zakresie pozycji 49. W ustawie budżetowej na rok 2011 do dyspozycji ministra zdrowia była jedna rezerwa celowa – na wsparcie w 2011 r. działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. W planie na ten cel ujęta była kwota 976.000 tys. zł, z czego 709.000 tys. zł przeznaczono na realizację zadań ministra zdrowia wynikających z programu wieloletniego, a 266.500 tys. zł przeznaczono na wsparcie podmiotów przekształcających samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej w spółki kapitałowe na zasadach określonych w ustawie. Z zaplanowanych środków rezerwy celowej została uruchomiona kwota w wysokości 726.000 tys. zł, z czego 544.500 tys. zł było przeznaczone na realizację tego programu wieloletniego, a 181.000 tys. zł, w wyniku zmiany przeznaczenia, z rezerwy celowej przeznaczone zostały na realizację programów „Leczenie antyretrowirusowe” i „Narodowy program leczenia hemofilii”, realizację szczepień ochronnych oraz zakup immunoglobuliny any-D. Pozostała kwota zaplanowana w rezerwie, w wysokości 250.000 tys. zł, została niewykorzystana, głównie z powodu późniejszego niż planowano wejścia w życie ustawy.

Część budżetowa 85 dotyczy wojewodów. Dochody w części 85, w planie na rok 2011 wyniosły 120.900 tys. zł, natomiast zostały wykonane w wysokości 125.000 tys. zł. Ponadplanowe przychody stanowiły kwotę 4000 tys. zł. W planie wydatków, w ustawie budżetowej, przyjęta została kwota 3.682.000 tys. zł, jednak w trakcie wykonania budżetu plan został zwiększony, poprzez uruchomienie rezerw, do poziomu 3.836.000 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w efekcie dokonywania ciągłych zmian, wynikających głównie z rozdysponowania rezerwy ogólnej budżetu państwa.

Dotacje celowe na finansowanie działań administracji rządowej oraz innych, zleconych ustawami, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, przeznaczone były dla gmin, powiatów i województw, głównie na finansowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne za dzieci szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych oraz przebywające w placówkach opiekuńczo-wychowawczych, resocjalizacyjnych i domach pomocy społecznej, za bezrobotnych bez prawa do zasiłku oraz na sfinansowanie zadań związanych z kontrolą prawidłowości wykonania orzeczeń. W sumie dotacje te wyniosły 1.118.000 tys. zł, z czego dotacje dla gmin wyniosły 1.900.000 tys. zł, dotacje dla powiatów 1.100.000 tys. zł, a dotacje dla samorządów 500 tys. zł. Wydatki poniesione w 2011 r. w części 85 na wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych wyniosły 619.000 tys. zł, w tym, w grupie pracowników nieobjętych mnożnikowym systemem wynagradzania było to 606.000 tys. zł.

Państwowy fundusz celowy - Fundusz Rozwiązywania Problemów Hazardowych został utworzony na podstawie ustawy, w ramach której przychodem są 3-procentowe wpływy z dopłat objętych monopolem państwa. Wydatki przeznacza się na zada-

nia związane z prowadzeniem działalności informacyjno-edukacyjnej. Według stanu na dzień 31 grudnia, na rachunek bankowy powyższego Funduszu wpłynęła kwota w wysokości 20.423 tys. zł. Odsetki od tej kwoty wyniosły 585 tys. zł. W ciągu roku 2011 z powyższego Funduszu wydatkowano kwotę 90 tys. zł. Wprowadzone w roku 2011 zmiany w ustawie o grach hazardowych spowodowały zmianę zadań, na które minister ogłasza nabór wniosków i które będą dofinansowane w latach kolejnych.

W 2011 r., w części 46 – Zdrowie, prowadzona była również gospodarka pozabudżetowa w formie instytucji gospodarki budżetowej. Były to dwie instytucje: Profilaktyczny Dom Zdrowia w Juracie, prowadzony wcześniej w formie zakładu budżetowego, oraz Wydawnictwo Edukacyjne Parpamedia, powadzone wcześniej w formie gospodarstwa pomocniczego. Przychody Profilaktycznego Domu Zdrowia w Juracie wyniosły 1546 tys. zł, a wydatki 1505 tys. zł. Natomiast przychody wydawnictwa Parpamedia wyniosły 1009 tys. zł, a wydatki 992 tys. zł.

Ostatnią pozycją dzisiejszego porządku posiedzenia Komisji jest omówienie wykonania planu finansowego Agencji Oceny Technologii Medycznych. Zgodnie z zatwierdzonym planem finansowym Agencji na rok 2011, przychody i koszty zostały zaproponowane w kwocie 9800 tys. zł. Wykonanie planu po stronie przychodów wyniosło 7900 tys. zł, w tym dotacji podmiotowej 6400 tys. zł, co stanowi 81% realizacji planu. Wykonanie planu w zakresie kosztów działalności również wyniosło 7800 tys. zł, co stanowi 80,5% zaplanowanej kwoty. W realizacji planu finansowego za rok 2011 wystąpiła pozycja wyniku finansowego w wysokości 116 tys. zł. Pierwotnie pozycja ta nie była planowana. W ramach działalności Agencji, w roku 2011, zostały opracowane 93 stanowiska Rady Konsultacyjnej w sprawie oceny świadczeń opieki zdrowotnej. W zakresie rekomendacji wydano 189 opinii programów zdrowotnych oraz 9 opinii w ramach zadań zleconych ministrowi zdrowia.

Na zakończenie należy również wspomnieć o zadaniu realizowanym ze środków Funduszu Pracy, to jest specjalizacjach medycznych i stażach podyplomowych lekarzy, lekarzy dentyistów oraz pielęgniarek i położnych. Kwota przeznaczona na ten cel wyniosła 717.000 tys. zł, a wykorzystana została w wysokości 691.500 tys. zł. Na podstawie tych kwot, minister zdrowia zawarł umowy z marszałkami województw – sfinansowane były staże podyplomowe dla około 7700 lekarzy, lekarzy dentyistów oraz pielęgniarek i położnych. Wydatkowano na ten cel 156.000 tys. zł.

W ramach realizacji szkoleń specjalistycznych odbywanych w trybie rezydentur w 2011 r. finansowanych było 3300 umów zawartych z zakładami zatrudniającymi rezydentów. Wydatkowano na ten cel kwotę 527.000 tys. zł. Największa liczba rezydentów kształciła się w specjalizacjach: choroby wewnętrzne, pediatria, anestezjologia i intensywne terapie oraz medycyna rodzinna.

Dofinansowanie kształcenia podyplomowego pielęgniarek i położnych obejmowało w roku ubiegłym 222 edycje szkoleń specjalistycznych dla 5397 miejsc szkoleniowych. Wydatkowano na ten cel kwotę blisko 8000 tys. zł. Najpopularniejszymi dziedzinami w specjalizacji były pielęgniarstwo zachowawcze, operacyjne, kardiologiczne, położnicze, pediatryczne, neurologiczne, opieki długoterminowej, ginekologiczne, diabetologiczne, anestezjologiczne, rodzinne dla położnych, onkologiczne, nefrologiczne, geriatryczne i chirurgiczne. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie ministrze, że teraz wypowie się rzecznik praw pacjenta, bo jest również wskazany jako referujący, a później – jeżeli pan pozwoli – do ewentualnych uzupełnień wytypuje pan kolejne osoby.

Proszę uprzejmie, pani minister. Proszę bardzo.

#### **Rzecznik praw pacjenta Krystyna Kozłowska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo - Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa przez Rzecznika Praw Pacjenta za 2011 r.

Dochody. W części 66 budżetu państwa - Rzecznik Praw Pacjenta na 2011 r. nie planowało realizacji dochodów budżetowych. Dochody budżetowe w 2011 r. zrealizowano w wysokości 25,43 zł. Powyższa kwota dotyczyła zwrotu wydatku dokonanego w roku 2010.

Wydatki. Wydatki związane z realizacją zadań rzecznika są realizowane w ramach części budżetowej 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, której dysponentem jest rzecznik praw pacjenta. Biuro Rzecznika Praw Pacjenta nie posiada jednostek podległych i w 2011 r. realizowało wydatki w układzie zadaniowym, w ramach funkcji 20 – Organizacja opieki zdrowotnej i polityka zdrowotna.

Wydatki budżetowe zapisane w ustawie budżetowej na 2011 r. dla części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta wyniosły 6591 tys. zł, a budżet wydatków po zmianach wyniósł 7336 tys. zł, z czego wydatki majątkowe to 499 tys. zł, co stanowiło 6,8%, świadczenia na rzecz osób fizycznych – 4 tys. zł oraz wydatki bieżące w kwocie 6833 tys. zł. Dodatkowo rzecznik praw pacjenta, na mocy art. 171 ustawy o finansach publicznych, dokonał dziesięciu decyzji przesunięć polegających na zwiększeniu wydatków majątkowych, zmniejszając jednocześnie wydatki bieżące.

Kolejny punkt – wydatki bieżące. Zrealizowane w 2011 r. wydatki bieżące wyniosły 6459 tys. zł, co stanowiło 94% planu po zmianach. Zrealizowane wydatki bieżące w 2011 r., w porównaniu z rokiem 2010, wzrosły o 123%. Wzrost wydatków w stosunku do roku 2010 był spowodowany przyznaniem rzecznikowi praw pacjenta środków z rezerwy celowej – część 83, pozycja 19 – z przeznaczeniem na sfinansowanie wynagrodzeń, wraz z pochodnymi, dla nowozatrudnionych pracowników w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, w tym rzeczników praw pacjenta szpitali psychiatrycznych.

W grupie wydatków bieżących prawie 73% stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. Łączne wydatki na wynagrodzenia wyniosły 4762 tys. zł, w tym 147 tys. zł na dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2010 r. oraz 692 tys. zł pochodne od wynagrodzeń.

Stan zatrudnienia na koniec roku 2011 wyniósł 75 osób. W porównaniu z rokiem 2010, zatrudnienie wrosło o 11 osób. Wzrost stanu zatrudnienia spowodowany był zwiększeniem zadań i kompetencji rzecznika praw pacjenta. Zgodnie z założeniami ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta z dnia 6 listopada 2008 r., określonymi w uzupełnieniu do oceny skutków regulacji tej ustawy, w pierwszym roku działalności Biuro Rzecznika Praw Pacjenta zatrudnienie powinno wynosić 110 etatów przy budżecie 11.000 tys. zł.

Wszystkie poniesione wydatki były celowe, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, zapewniające funkcjonowanie biura i rzeczników praw pacjenta szpitali psychiatrycznych. Wydatki kwalifikowane były zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową i zatwierdzonym planem finansowym. Zobowiązania regulowane były terminowo.

Kolejny punkt – wydatki majątkowe. W ustawie budżetowej na 2011 r., w części 66 – Rzecznik Praw Pacjenta, zaplanowane były środki na wydatki majątkowe w wysokości 150 tys. zł. W wyniku dokonanych zmian w ciągu roku, budżet na 2011 r. w tym zakresie zamknął się kwotą 499 tys. zł. Wydatki majątkowe zostały wykonane w kwocie 499 tys. zł, to jest na poziomie 100% planu po zmianach.

Rezerwy celowe. Na podstawie uchwały Rady Ministrów z dnia 4 lipca 2011 r. przyznano rzecznikowi praw pacjenta środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa – część 83 – Rezerwy celowe, pozycja 19 – w wysokości 744 tys. zł, przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń, wraz z pochodnymi, dla nowozatrudnionych 20 pracowników, w tym rzeczników praw pacjenta szpitali psychiatrycznych, od dnia 1 lipca 2011 r.

Na podstawie wniosku zastępcy szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z dnia 10 października 2011 r. przyznano rzecznikowi praw pacjenta środki z rezerwy celowej budżetu państwa – część 83 – Rezerwy celowe, pozycja 20 – w wysokości 1 tys. zł z przeznaczeniem na sfinansowanie dodatków służby cywilnej, wraz z pochodnymi, dla pracownika przewidzianego do mianowania z dniem 1 grudnia 2011 r., zatrudnionego w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta.

Środki pochodzące z rezerwy celowych zostały wykorzystane w wysokości 373 tys. zł. Powyższe środki nie zostały wykorzystane w 100-procentach, ponieważ, pomimo przeprowadzenia w 2011 r. 64 naborów, nie dało się wyłonić odpowiednio wcześniej 20 osób spełniających wymagania stawiane kandydatom na pracowników Biura Rzecznika Praw Pacjenta. Pełna obsada etatów z przyznanej rezerwy celowej została osiągnięta.

ta w dniu 5 grudnia 2011 r. Powyższe środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani minister. Panie ministrze, czy jeszcze ktoś z osób panu towarzyszących chce zabrać głos, czy możemy przystąpić do krótkiej wypowiedzi pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli?

Proszę o przedstawienie uwag do wykonania budżetu. Proszę uprzejmie.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia Najwyższej Izby Kontroli Lech Rejnuś:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Najwyższa Izba Kontroli – Departament Zdrowia – realizując swoje konstytucyjne obowiązki przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 46 – Zdrowie, oraz kontrolę wykonania planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Chcę zwrócić uwagę na fakt, że wydatki w części 46 stanowią jedynie 6,3% wszystkich wydatków publicznych na ochronę zdrowia.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami oceniła wykonanie budżetu państwa w części 46 – Zdrowie, natomiast wykonanie planu finansowego Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych oceniła negatywnie, z uwagi na realizację w minimalnym zakresie ustawowych zadań. Plan dochodów budżetowych w części 46, wynoszący 140.366 tys. zł został zrealizowany w wysokości 179.000 tys. zł. Nie mamy uwag do wykonania planu – nadwyżki nie można było wcześniej zaplanować. Wydatki zrealizowano w wysokości 4.454.000 tys. zł, co stanowiło 98,6% planu po zmianach.

Kwota nieprawidłowości, mająca wpływ na ocenę, wyniosła 123.871 tys. zł, co stanowiło 2,7% kwoty wydatków ogółem w części 46 – Zdrowie. Spośród naszych zastrzeżeń do realizacji przez ministra zdrowia planu wydatków, chciałbym zwrócić uwagę na następujące nieprawidłowości. 98.677 tys. zł wydano na zadania nieprzewidziane w wieloletnim programie pn. „Wsparcie jednostek samorządu terytorialnego w działaniach stabilizujących system ochrony zdrowia”. Środki na dotacje dla tych jednostek w ramach programu, pochodziły z rezerwy celowej i, zgodnie z art. 154 ustawy o finansach publicznych, mogły być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki rezerwy zostały utworzone. Podobne zastrzeżenia zgłaszaliśmy w ubiegłym roku. Efektem była niewielka zmiana programu rządowego, nie zmieniono jednak zamkniętego katalogu zadań, które mogą być finansowane w ramach programu. W ocenie NIK, dotacja nie mogła być udzielona na sfinansowanie wydatków majątkowych związanych z modernizacją, remontami oraz zakupem aparatury medycznej dla nowopowstałych spółek oraz innych specjalistycznych samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, a także na spłatę zobowiązań cywilnoprawnych, innych niż określone w programie. Ponieważ był to ostatni rok funkcjonowania programu, Izba nie sformułowała w tej sprawie żadnych wniosków.

Kolejną nieprawidłowością było sfinansowanie przez ministra zdrowia bez podstawy prawnej świadczeń zdrowotnych w kwocie 23.040 tys. zł w ramach trzech programów polityki zdrowotnej. NIK nie kwestionując potrzeby finansowania tych świadczeń, ale zauważa, że nie zostały one ujęte w wykazie świadczeń gwarantowanych. Ministerstwo Zdrowia nie dokonało stosowanych zmian w przepisach, pomimo że problem ten był już sygnalizowany przez NIK w roku ubiegłym. W tym roku, w odpowiedzi na wystąpienie minister powiedział, że przy nowelizacji ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych przepisy zostaną doprecyzowane tak, aby nie budziły wątpliwości.

Kolejną nieprawidłowością było sfinansowanie przez ministra zdrowia bez podstawy prawnej służbowych podróży zagranicznych osób niebędących pracownikami własnymi w kwocie 793 tys. zł. Jest to problem większości ministerstw, mówię o tym dlatego, bo zwracaliśmy na to uwagę w ubiegłym roku przy kontroli wykonania budżetu państwa. Najwyższa Izba Kontroli z zadowoleniem przyjmuje do wiadomości wprowadzenie przez dyrektora generalnego Ministerstwa Zdrowia nowych zasad finansowania wydatków poniesionych na podróże zagraniczne ekspertów niebędących pracownikami Ministerstwa Zdrowia.

W ramach audytu finansowego sformułowano ocenę pozytywną w odniesieniu do funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej. Sprawozdania budżetowe były sporządzane w terminie i prawidłowo.

Na zakończenie tej krótkiej wypowiedzi chciałbym powiedzieć kilka zdań na temat Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. W okresie dwóch lat funkcjonowania Funduszu udało się wydatkować na realizację jego ustawowych zadań jedynie 89 tys. zł, a stan Funduszu na koniec 2011 r. wyniósł 39.755 tys. zł. Utworzenie Funduszu nie zostało poprzedzone analizami, które pozwoliłyby oszacować skalę problemu związanego z uzależnieniem obywateli od gier hazardowych, natomiast większość umów, jakie zawarto na realizację programu dotyczyło właśnie rozpoznania tych potrzeb – było to zgodne z ustawą. Zwracamy przy tym uwagę na to, że leczenie patologicznych uzależnień od hazardu i innych uzależnień niestanowiących uzależnienia od substancji psychoaktywnych finansuje Narodowy Fundusz Zdrowia, który w ubiegłym roku wydał na ten cel 2053 tys. zł – leczono 3278 pacjentów. Natomiast wydatki na administrację w ramach Funduszu wyniosły 302 tys. zł.

W ocenie Izby wątpliwa jest zasadność istnienia Funduszu. Dlatego Izba wносиła o rozważenie i podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do likwidacji Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. W najbliższych latach prawdopodobnie uda się wydatkować wszystkie środki Funduszu, powstaje jednak pytanie, czy w okresie niezbędnych oszczędności wydatków istnieje taka pilna potrzeba.

Jeśli można, od razu powiem kilka zdań o wykonaniu budżetu państwa przez rzecznika praw pacjenta. Ocena jest pozytywna z zastrzeżeniami. Ocenę uzasadnia rzetelne zaplanowanie wydatków, zgodne z planem wydatkowanie środków finansowych i rzetelne sporządzanie sprawozdań budżetowych. Stwierdziliśmy natomiast niecelowe wydatkowanie 38 tys. zł, to jest 0,55% wydatków ogółem. Dotyczyło to sfinansowania ryczałtów na użytkowanie samochodów prywatnych do celów służbowych na jazdy lokalne w wysokości 700 km miesięcznie dla sześciu pracowników Biura oraz sfinansowania szkoleń dwóch pracowników Biura – było to niezgodne z kryteriami przyjętymi w urzędzie dla takiej pomocy. Dotyczyło to dofinansowania studiów wyższych pracownika po miesiącu pracy i aplikacji adwokackiej po siedmiu miesiącach pracy. W ocenie NIK, zatrudniając należy przyjąć osoby z właściwymi kwalifikacjami.

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że nastąpiło pogorszenie w stosunku do roku poprzedniego bezpośredniej dostępności pacjentów do rzeczników praw pacjenta szpitali psychiatrycznych. Dwa województwa – opolskie i lubelskie – nie mają żadnego rzecznika. To jest sprawa bardzo ważna. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo panie dyrektorze. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej materii? Proszę uprzejmie, pan poseł Latos.

**Poseł Tomasz Latos (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam krótkie pytanie dotyczące „planu B”. Zostały tam niewykorzystane środki w kwocie - mówię z pamięci – ponad 200.000 tys. zł. Dodatkowo chyba 180.000 tys. zł przeznaczono na inne zadania. Chciałbym zapytać o powody niewykorzystania tej części, o której wiele razy dyskutowaliśmy w poprzednich latach, która wydawała się niezwykle ważna, jeżeli chodzi o pomoc dla zadłużających się lub pozostających w zadłużeniu jednostek służby zdrowia. Z czego to wynika? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pani poseł Hryniewicz, proszę uprzejmie.

**Poseł Józefa Hryniewicz (PiS):**

Chciałbym prosić pana ministra zdrowia o odniesienie się do uwag Najwyższej Izby Kontroli w sprawie wydatków na przekształcenia własnościowe w ochronie zdrowia – ocenę celowości tych przekształceń oraz ocenę tych przekształceń z punktu widzenia poprawy dostępności pacjentów do usług z zakresu ochrony zdrowia.

Skoro już zabieram głos, to do pani rzecznik praw pacjenta zwracam się prośbą o odpowiedź na pytanie, dlaczego taka instytucja, która musi zatrudniać pracowników, którzy mają ważne zadania do spełnienia – nie będą tłumaczyć, jak ważne – posługuje się tak obficie niekonwencjonalnymi sposobami zatrudnienia, a więc umowami, które w skrócie nazwę „śmieciovymi”.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie, pani poseł.

**Posel Barbara Czaplicka (PO):**

Mam krótkie pytanie dotyczące str. 114 sprawozdania z wykonania budżetu. W pkt 11 czytamy, że zadania merytoryczne realizowane przez komórki organizacyjne Ministerstwa Zdrowia wyniosły 6122 tys. zł za ekspertyzy, analizy opinie i zespoły merytoryczne. I kolejna sprawa – pkt 114 – podróże służbowe zagraniczne pracowników spoza Ministerstwa Zdrowia - 751 tys. zł. Jak to mamy rozumieć? Jak wyglądają te służbowe zagraniczne wyjazdy pracowników spoza Ministerstwa Zdrowia? Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Jeszcze ja chciałbym powiedzieć kilka zdań.

Przede wszystkim wynik kontroli NIK jest pozytywny z zastrzeżeniami. Niepokoją mnie jednak te zastrzeżenia na poziomie prawie 3%. Poziom 3-procentowy dałby już wynik negatywny – takie są standardy NIK-u. Natomiast nie niepokoi mnie sprawa niewykorzystania środków na przekształcenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, bo jako opozycja byliśmy przeciwnikiem tego planu. Jest tylko pytanie – czy te pieniądze nie zostały wyrzucone w błoto? To, że nie wszystkie, to Bogu dzięki, wróciły do budżetu. Stwierdzam jednak, że jest pewna recydywa w działaniu Ministerstwa Zdrowia, że mimo upływu lat ciągle pewne problemy zostają nierozwiązane. Takim problemem nie do rozwiązania – z tego, co pamiętam – zawsze są te nieszczęsne wyjazdy służbowe osób niezwiązanych z ministerstwem. Jest to również sprawa związana z realizacją programów polityki lekowej – zawsze są tam jakieś nieprawidłowości. Jest też sprawa – teraz nowa – związana chociażby z funkcjonowaniem koordynatorów. Transplantologia wydaje się ważna, ale znowu bez podstawy prawnej uruchomiono kolejne środki. I ostatnia sprawa, która również, mimo upływu lat, nie doczekała się rozwiązania – dlaczego są różnice cenowe pomiędzy wyceną świadczenia a wysokospecjalistyczną operacją wad serca i aorty piersiowej? Różnica wynosi 600%. W jednym przypadku płaci się 100 zł, a w drugim 600 zł. Tego nikt nie potrafi wyjaśnić i pewnie pan minister też nam tego nie wyjaśni.

Następna sprawa, która mnie bardzo martwi, to kwestia przyjętej ustawy hazardowej. Przyjmowaliśmy ją w pośpiechu. Wtedy został ustanowiony Fundusz, który trzeci rok jest martwy. Żeby było śmieszniej, to środki wydatkowane z tego Funduszu idą na tych, którzy w tym Funduszu pracują i nim zarządzają. 300% tych środków – trzykrotnie więcej niż na działalność bieżącą - poświęcono na obsługę administracyjną. Jeżeli to ma być Fundusz na to, żeby utrzymywać urzędników, to należy coś z tym zrobić. Myślę, że ministerstwo powinno już dziś wiedzieć, co się dzieje – myślę, że jest to również pytanie do pani dyrektor i do pana ministra – czy te środki wracają do budżetu, czy pozostają w tym Funduszu na zawsze? Czy one tam po prostu są i nie znikają? Pytam, bo znam jeden taki fundusz, z którego środki nie znikają i trzeba go było zlikwidować ustawowo. Był to fundusz dotyczący leczenia ofiar wypadków samochodowych. Tu pojawia się ten sam problem. Przecież dzisiaj nie wiadomo, kogo mamy z uzależnienia hazardowego leczyć, a w Funduszu są miliony złotych. Natomiast wiemy, ile mamy zrobić przeszczerpów szpiku, a pieniędzy nie ma. Dziękuję. Jeśli można, proszę o krótką odpowiedź.

**Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:**

Dziękuję. Będę odpowiadać pierwszy. Zacznę od podróży służbowych ekspertów, wymienionych w wykazie w poz. 14. Tu chodzi o ekspertów spoza ministerstwa, którzy nie są pracownikami Ministerstwa Zdrowia, jednak muszą uczestniczyć w różnych spotkaniach zagranicą. To są te wydatki. Reprezentują oni oczywiście ministra zdrowia.

Jeżeli chodzi o programy zdrowotne – koordynatorzy. To prawda, że w roku poprzednim była ta sama uwaga odnośnie do wynagrodzenia. Niestety, Ministerstwo Zdrowia cały czas podkreśla, że wynagrodzenie koordynatorów opiera się na tych samych zasadach, które obowiązywały wcześniej. W tym zakresie mamy rozbieżność zdań z NIK.

Jeśli chodzi o wycenę świadczeń specjalistycznych, to powiem, że te świadczenia są w drodze konkursu kupowane przez ministra zdrowia i wynik negocjacji odzwierciedla wartości, jakie znajdują się później w umowach. Dlatego na dzisiaj mamy te wartości, o których pan przewodniczący wspomniał.

Jeśli chodzi o ocenę celowości przekształceń i „plan B” ogólnie, pan poseł Latos pytał o ponad 200.000 tys. zł, które zostały zwrócone do budżetu państwa. Zostało to zwrócone w roku 2011 i *de facto* nie dotyczyło „planu B”, tylko ustawy o działalności leczniczej, na którą były przeznaczone te pieniądze. Natomiast, jeśli chodzi o cały „plan B”, to tam wykorzystanie wyniosło 55% wartości środków.

Jeśli chodzi o ocenę celowości przekształceń, każdy podmiot, który przystępował do tego planu, musiał przejść przez ocenę Banku Gospodarstwa Krajowego oraz Narodowego Funduszu Zdrowia. Szczerze mówiąc, bardzo dużo podmiotów odpadło na pierwszym etapie. Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach weryfikacji, w tej chwili, po przejściu tych ścieżek i otrzymaniu środków z rezerwy Ministerstwa Zdrowia, przygotowuje do ponownej oceny te podmioty, które się przekształciły, aby sprawdzić ich kondycję oraz to, czy będą funkcjonować zgodnie z harmonogramem, jaki przedstawiły. Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o fundusz hazardowy, to poproszę o wypowiedź pana dyrektora Kłosińskiego.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego MZ Wojciech Kłosiński:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, pragnę przypomnieć państwu, że na przełomie lat 2010 i 2011 były prowadzone prace dotyczące nowelizacji ustawy o grach hazardowych i została dokonana duża zmiana w art. 88, który wprowadził dodatkowo uzależnienia behawioralne, nie chemiczne. W związku z tym, konieczne było rozszerzenie katalogu zadań finansowanych z Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych. Ustawa została uchwalona 26 maja 2011 r. i weszła w życie 14 lipca 2011 r. Tego samego dnia – 14 lipca 2011 r. – zostały ogłoszone postępowania konkursowe.

W toku pierwszego postępowania konkursowego zgłosiły się tylko dwa podmioty i zawarto umowy na łączną kwotę 487 tys. zł, z czego do końca roku wydatkowano faktycznie 89 tys. zł. Gdybyśmy wydali większą kwotę, byłoby to oczywiście działanie niegospodarne, ponieważ stan realizacji zadań tego nie uzasadniał.

W 2011 r. zostało ogłoszone kolejne postępowanie konkursowe. Zawarto umowy z 38 podmiotami na sumę 2711 tys. zł, co daje – *de facto* – łączne zaangażowanie środków w wysokości 3200 tys. zł. Pragnę przypomnieć – mam w ręku kopię pisma dyrektora Departamentu Zdrowia Lecha Rejnusa, który 12 kwietnia tego roku stwierdził, że Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Krajowe Biuro do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2011 powierzonych mu przez ministra zdrowia zadań z zakresu gospodarowania środkami funduszu hazardowego.

**Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z pana zespołu? Nie.

Panie dyrektorze, ustawa hazardowa została uchwalona - i Fundusz został stworzony - w 2010 r. Proszę więc nie mydlić nam oczu, że jeśli coś rozszerzono, to dopiero wtedy zaczęliście pracować, ponieważ podstawowa rzecz miała być wykonana już w 2010 r. W zeszłym roku – dokładnie rok temu – o tym samym rozmawialiśmy. To po pierwsze.

Powstaje pytanie – ja to pytanie podzielał, aczkolwiek nie podzielał wszystkich uwag Najwyższej Izby Kontroli – czy ten Fundusz w ogóle ma sens, wobec tego, że nie do końca jest oszacowane to, co należy leczyć i nikt nie wie, ilu jest w Polsce uzależnionych od hazardu. Nie mamy zielonego pojęcia. Wygląda na to, że doskonale mają się różnego rodzaju instytucje i zespoły ekspertów, które piszą programy za grube pieniądze, natomiast nic z tego nie ma przeciętny obywatel, którego podobno trzeba poddać

leczeniu. To na razie wiemy. Sądzę, że wymaga to jednak intensyfikacji prac. To jest jasne, więc proszę tego tak jednoznacznie nie tłumaczyć.

Druga sprawa, która się tutaj pojawiła, wiąże się z różnego rodzaju programami wieloletnimi. Zawsze z tym był kłopot i ja to rozumiem. Zawsze był podobny kłopot. W tym roku w Łodzi zbankrutował wykonawca generalny. Tylko, po co ktoś kupił tomograf i rezonans, żeby go złożyć w magazynie. W związku z tym, co robił nadzór, czyli Ministerstwo Zdrowia, że dopuścił do takiej sytuacji, że tomograf i rezonans są w skrzyniach niewiadomo gdzie, a budynku jak nie widział, tak nie widzi. To jest pytanie – czy można było za to w ogóle zapłacić, bo z tego, co wiem, pan dyrektor zawsze na to zwracał uwagę, i ministerstwo zwracało uwagę, że nie należy kupować sprzętu, jeśli nie ma go gdzie postawić. Rozumiem, że były piwnice, gdzie można to było składować. Jest w piwnicach. Tak myślę. Dziękuję.

Proszę państwa, kończymy dzisiejsze posiedzenie Komisji. Przypominam, że jutro przyjmujemy koreferat, który przygotowuje pan poseł Orzechowski. W związku z tym, jutro będziemy głosować nad przyjęciem opinii dla Komisji Finansów Publicznych.

Przepraszam, jeszcze mamy drugi punkt – przeoczyłem to. Jest to sprawozdanie z działalności Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji. Czy są jakieś uwagi w tym zakresie? Myślę, że jutro w opinii zajmiemy stanowisko. Uwag nie słyszę, co znaczy, że Komisja zaopiniowała sprawozdanie pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przypominam, że jutro spotykamy się około godziny 10:15.

Zamykam posiedzenie Komisji.