

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ**
DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH
(NR 26)
z dnia 15 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 26)

15 grudnia 2016 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– dyskusję nad potrzebą podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy – Kodeks wyborczy w związku z zaplanowanym na 1 stycznia 2018 r. zniesieniem obowiązku meldunkowego – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Zdzikot** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Beata Tokaj** szef Krajowego Biura Wyborczego, **Jarosław Zbieranek** ekspert w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich oraz **Jarosław Świeczkowski** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska**, **Sylwia Łaska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.

W dniu dzisiejszym kontynuujemy dyskusję nad potrzebą podjęcia inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy – Kodeks wyborczy w związku z zaplanowanym na 1 stycznia 2018 r. zniesieniem obowiązku meldunkowego.

Przypominam, że miesiąc temu odbyliśmy już posiedzenie w tej sprawie. Wówczas padły deklaracje ze strony Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, że prowadzą prace nad rozwiązaniem tej sprawy w związku ze zniesieniem obowiązku meldunkowego. Chcielibyśmy dzisiaj usłyszeć, jakie są postępy.

Witam na posiedzeniu Komisji podsekretarza stanu MSWiA – pana Tomasza Zdzikota, panią Urszulę Rudynek-Ciechomską – zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA, panią Annę Mielcuch – głównego specjalistę w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA, pana Mariusza Jędrzejczyka – głównego specjalistę w Departamencie Spraw Obywatelskich MSWiA, pana dr. Jarosława Zbieranka z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz panią Beatę Tokaj – szefa Krajowego Biura Wyborczego. Witam serdecznie. Witam panie i panów posłów.

Chcę prosić przede wszystkim pana ministra o przedstawienie nam sytuacji w tym zakresie.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Tomasz Zdzikot:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście jak pan przewodniczący powiedział, jedno posiedzenie Komisji w tej sprawie już się odbyło. Była na nim mowa o tym, że do połowy grudnia MSWiA przedstawi rekomendowane rozwiązania.

W dniu wczorajszym, czyli 14 grudnia do uzgodnień międzyresortowych skierowaliśmy projekt ustawy nowelizującej ustawę o ewidencji ludności, w której to noweli proponujemy odstąpienie od zniesienia obowiązku meldunkowego. W chwili obecnej obowiązek meldunkowy, zgodnie z obowiązującym przepisem prawa, miałby być zniesiony 1 stycznia 2018 r. Termin ten był wielokrotnie przesuwany. Myślę, że szanowni państwo posłowie doskonale

znają całą historię procesu toczącego się od roku 2007, a związanego ze zniesieniem obowiązku meldunkowego. Jest on bardzo zawiły i wielowątkowy. Termin zniesienia obowiązku był wielokrotnie przesuwany – ostatni raz w lipcu ubiegłego roku, kiedy to datę zniesienia obowiązku meldunkowego określono na 1 stycznia 2018 r. Jak powiedziałem, prace nad tym zagadnieniem trwały przez 8 lat i nie doprowadziły w naszym przekonaniu do skonkretyzowania rozwiązań związanych z zamiarem zniesienia meldunku.

Co więcej, międzyresortowy zespół, powołany w ramach rządu poprzedniej kadencji, składający się z przedstawicieli wszystkich resortów, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, specjalnych służb mundurowych, Głównego Urzędu Statystycznego, samorządów, wszystkich gestorów interesariuszy, wypracował rekomendacje, które wskazywały na to, iż gromadzenie danych adresowych obywateli jest niezbędne do realizacji szeroko zakrojonych zadań państwa. Zespół co do zasady rekomendował dalsze gromadzenie danych adresowych obywateli i nieodstępowanie od obowiązku meldunkowego. Mimo to polityczna decyzja o odstąpieniu od tego obowiązku zapadła. Decyzja jest sformalizowana w przepisie ustawy, którego uchylenie teraz proponujemy.

Jednocześnie wspólnie z Ministerstwem Cyfryzacji przygotowaliśmy daleko idące ułatwienie, które sprowadza się do możliwości dopełnienia obowiązku meldunkowego przez Internet, bez wychodzenia z domu. To są działania skorelowane ze staraniami MC, polegającymi na udrożnieniu kanałów związanych z zakładaniem profilu zaufanego. Profil zaufany można założyć już bez wychodzenia z domu i także bez wychodzenia z domu będzie można dopełnić obowiązek meldunkowy.

Jak więc wskazałem, projekt ustawy w dniu wczorajszym trafił do uzgodnień międzyresortowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję. Czy w tym temacie ktoś z gości chciałby zabrać głos? Rozumiem, że odpadła przyczyna niepokojów. W związku z powyższym rozumiem, że również Krajowe Biuro Wyborcze nie widzi potrzeby przeprowadzenia dyskusji w tym zakresie, tak?

Szef Krajowego Biura Wyborczego Beata Tokaj:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z racji odpowiedzialności za przeprowadzanie wyborów, w szczególności wyborów samorządowych i do Sejmu, nie pozostaje mi nic innego, jak tylko wyrazić zadowolenie z faktu, że ministerstwo wycofało się z pomysłu zniesienia obowiązku meldunkowego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Rozumiem, że Państwowa Komisja Wyborcza stwierdza, że również powinniśmy cieszyć się z tej decyzji.

Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy jakiś pogląd krytyczny? Może ktoś pochwali ministerstwo? Proszę, pan poseł.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, nie wiem, czy powinienem chwalić, czy też nie chwalić.

Chciałem tylko zapytać o pewne rzeczy. Uważam, że niekoniecznie obowiązek meldunkowy jest potrzebny i wspomniany zespół również szedł w tym kierunku. To jest wyłącznie moje prywatne zdanie, które w tym momencie może być nieistotne. Sądzę, że dzisiaj osiągnane cele można uzyskiwać bez szkody również w inny sposób. Potrzebny jest tylko pewien wysiłek.

Chciałem zapytać, czy generalnie nowela sprowadza się do tego, żeby oddalić w czasie decyzję o rezygnacji z obowiązku meldunkowego, czy w ogóle rezygnujemy z tego pomysłu i wracamy do koncepcji, że obowiązek meldunkowy jest potrzebny. Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MSWiA Tomasz Zdzikot:

Obowiązek meldunkowy w istocie nie został nigdy zniesiony. Miałby on być zniesiony z dniem 1 stycznia 2018 r. Nowelizacja ustawy, którą zaproponowało MSWiA, ma na celu

trwałe odstąpienie od pomysłu zniesienia obowiązku meldunkowego, czyli dane meldunkowe dalej będą gromadzone w rejestrze PESEL.

Natomiast, jak pan poseł bardzo słusznie zwrócił uwagę, na pewno należy to traktować jako pierwszy krok, absolutnie niezbędny pierwszy krok, bo trzeba sobie powiedzieć otwarcie, że zniesienie obowiązku meldunkowego mogłoby być działaniem wyłącznie *stricte* fikcyjnym. Do realizacji zadań państwa są dwie możliwości: albo gromadzenie danych adresowych obywateli w jednym rejestrze, z którego wszystkie inne organy powinny czerpać dane i który powinien mieć charakter referencyjny – to jest cel, do którego należy zmierzać i on jest w moim przekonaniu słuszny. Albo rozregulowanie i likwidacja jednego referencyjnego rejestru funkcjonującego w Polsce i tworzenie dalszej, nieograniczonej liczby rejestrów dziedzinowych, chociażby takich rejestrów jak rejestr wyborców, który w tej chwili również opiera się na meldunku. Zatem tak czy inaczej należałoby wezwać obywateli do tego, żeby dane adresowe podawali wielokrotnie. W kontekście poruszanego tematu na posiedzeniu Komisji, rozwiązanie polegałoby na tym, aby obywatele najprawdopodobniej byli obowiązani do dokonania samowpisu na podstawie przepisów prawa wyborczego.

Tak więc gromadzenie danych adresowych obywateli jest konieczne i niezbędne do realizacji celów państwowych w bardzo szerokim zakresie – oczywiście nie tylko prawa wyborczego. Jest to także kwestia różnych rozwiązań samorządowych, kwestii podatkowe. Jest też kwestia obowiązku mobilizacyjnego. Jest bardzo wiele zadań resortowych i dziedzinowych, które oznaczałyby, że likwidacja jedyne referencyjnego rejestru oznacza potrzebę utworzenia szeregu innych rejestrów państwowych, prowadzonych przez poszczególnych ministrów w ramach własnych działów administracji. Uważamy to za działanie niecelowe i kosztowne, gdyż naraża obywateli na konieczność wpisywania się w bardzo wielu miejscach, a państwo zmusza do tworzenia kolejnych rejestrów i wydawania na ten cel środków finansowych.

Tak, w tej chwili odступujemy od zniesienia obowiązku meldunkowego. Przy tym celem jest wprowadzenie kolejnych ułatwień. Możliwość dopełnienia wszelkich formalności wyłącznie przez Internet z całą pewnością jest istotnym, dużym krokiem naprzód. W moim przekonaniu kolejne kroki to silna integracja rejestrów prowadzonych w różnych resortach w taki sposób, aby obywatel podawał swój adres względem państwa tylko raz i żeby tym adresem referencyjnym był adres zawarty w rejestrze PESEL. To jest kolejny krok, który wymaga z całą pewnością bardzo szerokich zmian technicznych, o których będziemy rozmawiać i rozmawiamy z MC, które jest dzisiaj administratorem rejestrów państwowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jest to dobra informacja. Zamiast kombinować mamy sprawę wyjaśnioną. Utworzenie nowych procedur wyborczych byłoby niezwykle skomplikowane i trudne. Myślę, że naraziłoby wyborców i nas wszystkich na poważne turbulencje w okresie najbliższych wyborów, które mają się odbyć za niecałe dwa lata.

W związku z tym dziękuję panu ministrowi. Dziękuję przedstawicielom ministerstwa. Dziękuję pani szefowej KBW. Oczywiście jako członkowie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach jesteśmy gotowi do podjęcia dyskusji nad kolejnymi sprawami, które mogą się pojawić, tj. nad kwestią zmiany ordynacji wyborczej czy Kodeksu wyborczego, które widziałyby zarówno KBW czy MSWiA.

Tak że ze swej strony chciałem podziękować państwu. To jest ważna i dobra informacja, że udało się rozwiązać kwestię, która niewątpliwie spędzała sen z powiek ministrom. Dotyczyła istotnej rzeczy, bo najbliższych wyborów. Cieszę się, że ta sprawa została wyjaśniona.

Proszę także sekretariat, żeby poinformował pana marszałka, który skierował do nas prośbę o interwencję w tej sprawie, że w związku z informacją otrzymaną na posiedzeniu Komisji odnośnie do opracowywanego projektu, Komisja – jak rozumiem – już tą sprawą nie będzie się zajmowała.

Tak więc bardzo państwu dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.