

VII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI
I PRAW CZŁOWIEKA
(NR 16)
z dnia 30 marca 2012 r.**

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 16)

30 marca 2012 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Kozdronia (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (druk nr 179).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Wałęjko** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, **Andrzej Martusiewicz** przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracowniczką.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Kwiatkowska, Ewa Karpińska-Brzost** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Na wstępie witam serdecznie zaproszonych gości, a więc witam przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, Służby Więziennej, Biura Legislacyjnego oraz kuratorów. Witam serdecznie panie i panów posłów.

Przedmiotem dzisiejszego porządku obrad jest rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (druk nr 179).

Pan przewodniczący podkomisji, który siedzi tutaj po mojej lewej ręce, zasygnalizował, że podkomisja zakończyła prace, przyjęła przedłożony im projekt wraz ze zmianami, które zostały wprowadzone w trakcie procedowania. Bardzo proszę, panie przewodniczący, o kilka słów przed przystąpieniem do procedowania.

Poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeszcze raz przepraszam za spóźnienie. Pragnę tylko króciutko przypomnieć Komisji, iż ten poselski projekt przede wszystkim zmierza do wprowadzenia instytucji przedterminowego warunkowego zwolnienia dla osób, które odbywają karę w systemie dozoru elektronicznego. Takiej instytucji nie było. Drugą istotną sprawą jest przekazanie kuratorom możliwości wnioskowania w zakresie właśnie wcześniejszego warunkowego zwolnienia w odbywaniu takiej kary, jak również możliwość wprowadzenia zmiany obowiązków odbywania takiej kary. Obowiązki wynikają z Kodeksu karnego w zakresie odnoszącym się do osób, w stosunku do których zawieszono wykonanie kary... jak również uprawnienia dotyczące zmiany godzin (harmonogramu) odbywania tej kary przez skazanego w ramach tego systemu. W trakcie prac podkomisji zostały dookreślone uprawnienia kuratorów. Wprowadziliśmy również... jeśli chodzi o art. 5, to dookreśliliśmy te instytucje, które są stosowane z Kodeksu karnego wykonawczego w odniesieniu do osób, którym warunkowo przedterminowo udzielono zwolnienia z odbywania kary.

Istotna zmiana wprowadzona w trybie poprawki merytorycznej dotyczy kontroli dokonywanej przez sąd odnośnie do wniosków składanych przez prokuratora, a przede

wszystkim przez kuratora, bo to jest nowość, jeśli chodzi o sposób wykonywania kary w systemie dozoru elektronicznego.

Składam zapewnienie, że w trakcie procedowania będę gotów odpowiedzieć w zakresie pytań ze strony państwa posłów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Czy pan minister chciałby zabrać głos?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Grzegorz Wałęjko:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia przedłożonego nam przez podkomisję sprawozdania.

Czy są jakieś uwagi lub poprawki do tytułu ustawy? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 zdania wstępnego? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 1? Nie ma.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 2? Nie ma. Przyjęliśmy.

Punkt trzeci jest rozbudowany. Czy mamy rozbijać go na poszczególne podpunkty, czy też nie? Rozumiem, że Komisja zapoznała się z projektem. Oczekuję tylko jakichś merytorycznych poprawek.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 3? Nie ma.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 4? Nie ma.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 5? Panie pośle, niech pan nie będzie taki szybki. Nie ma.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 6? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 7? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 8? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 9? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 10? Nie ma. Przyjęliśmy.

Legislator Piotr Podczaski:

Jeśli można...

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Biuro Legislacyjne zmieniło numerację artykułów.

Legislator Piotr Podczaski:

Tak. Tutaj miał być przepis art. 37a, ale ponieważ tamte przepisy są uchylone, to uznaliśmy, że to jest najlepsze miejsce czyli art. 33a.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

To jest redakcyjna poprawka. Dziękuję. Art. 1 pkt 10 – przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 11? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 12? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 1 pkt 13? Nie ma. Przyjęliśmy.

Czy są jakieś uwagi do art. 2? Nie ma. Przyjęliśmy.

Tak, bardzo uważnie słucham pana posła? Nie. Wiem, że ludzie się zaniepokoją, że to tak zgodnie idzie.

Wobec tego, proszę państwa, przegłosujemy całe sprawozdanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o przedłożonym nam poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu kary pozbawienia wolności poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego (druk nr 179). Proszę, ręka w górę (16). Dziękuję. Pół głosu. Ze strony rządowej dochodzą jakieś takie... To nie jest pełnowartościowy głos, panie pośle. Przyjęliśmy. Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy.

Kto jest przeciw? (0). Kto się wstrzymał? (0). Wydawało mi się, że było jednogłośnie. Słucham pana przewodniczącego.

Przewodniczący Krajowej Rady Kuratorów Andrzej Martuszewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu Krajowej Rady Kuratorów chciałem podziękować przewodniczącemu Komisji i podkomisji, jak również całej Komisji za pochylenie się nad naszymi propozycjami i uwagami.

Chcielibyśmy z ogromną satysfakcją stwierdzić, iż państwo posłowie i wnioskodawcy w zakresie tej zmiany mają zaufanie do służby kuratorskiej. Cały czas mamy nadzieję, że w pracach nad budżetem i przy uznaniu naszego wkładu w ponoszeniu coraz większych skutków zmian w prawie, gdzie kuratorzy cały czas otrzymują dodatkowe zadania... chcielibyśmy, aby Komisja była łaskawa pochylić się nad naszą sytuacją, co zresztą czyni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jerzy Kozdroń (PO):

Dziękuję bardzo. Ja również z wzajemnością chciałbym podziękować przedstawicielom zawodowych kuratorów sądowych i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, którzy wnieśli bardzo duży wkład merytoryczny w trakcie prac nad tym projektem. Ich celne uwagi i ich znajomość rzeczy w wielu sprawach otwierała nam posłom oczy. Zajmujemy się w zasadzie stanowieniem prawa, ale nie zawsze na co dzień mamy do czynienia z praktyką w stosowaniu prawa. Muszę powiedzieć, że merytoryczne uwagi i duża znajomość rzeczy ze strony kuratorów bardzo nam pomogła przy podejmowaniu decyzji w wielu sprawach. Rozjaśniła nam te kwestie. Panie przewodniczący, doskonale pamiętamy o tych waszych problemach. Jak to tylko będzie możliwe – niech pan wierzy w nasze dobre intencje – będziemy myśleć o kuratorach i cały czas myślimy.

To, co podkreślałem na ostatnim posiedzeniu podkomisji – poza środowiskiem sędziowskim jesteście najważniejszą grupą i najważniejszym stanem w zakresie wymiaru sprawiedliwości... tym dosłownym, związanym z wykonywaniem kary (poza Służbą Więzienną), która w dużym stopniu przyczynia się do sprawnego wykonywania kar. To jest nowy rodzaj wykonywania kary (system dozoru elektronicznego), który spada na wasze środowisko w całej rozciągłości. Ponosicie dużą odpowiedzialność za sprawne i efektywne ich wykonywanie. Mamy tego świadomość i doceniamy wasze środowisko, panie przewodniczący. Dziękuję; już na przyszłość, za dobrą robotę, którą wykonacie.

Teraz przejdziemy do posła sprawozdawcy. Ponieważ tradycją wszystkich komisji jest to, że tam, gdzie przewodniczący prowadzi obrady, z reguły jest najlepiej zorientowany w sytuacji (z reguły – podkreślam). Tutaj akurat pokrywa się to z tą regułą. Pan przewodniczący włożył duży wkład pracy w zmianę projektu poselskiego oraz był jednym z jego autorów. Dlatego też proponuję, aby „zrobić” go sprawozdawcą Komisji, ponieważ jest najbardziej kompetentną osobą.

Czy jest jeszcze jakaś inna kandydatura poza panem posłem Pahlem? Wobec tego przegłosujemy to dla porządku.

Kto jest za? (15). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (0). Kto się wstrzymał? (0). Dziękuję.

Termin do wydania opinii przez MSZ określiam na 5 dni – do 5 kwietnia. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję wszystkim członkom podkomisji za naprawę duży wkład pracy w ten poselski projekt. Dziękuję wszystkim za obecność. Zamykam posiedzenie Komisji.