

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

#### **■ KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**

**(NR 98)**

z dnia 25 października 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji do Spraw Petycji (nr 98)

25 października 2017 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego;
- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta;
- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej oraz instytucji przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego;
- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń;
- rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie uchylenia art. 144;
- zaopiniowanie dla marszałka Sejmu petycji w sprawie złożenia wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich.

W posiedzeniu udział wzięli: **Urszula Rudynek-Ciechomska** zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej; **Katarzyna Abramowicz**, **Tomasz Czech**, **Robert Durlik**, **Łukasz Grabarczyk**, **Jacek Pędzisz**, **Urszula Olszewska** oraz **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

### **Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Witam. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Posiadamy kworum wymagane do prawidłowego prowadzenia obrad i podejmowania decyzji. Stwierdzam przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji od 66 do 85 wobec niewniesienia do nich uwag. Informuję, że protokoły są do wglądu na bieżąco w sekretariacie Komisji.

Szanowni państwo, w projekcie posiedzenia Komisji mamy następujące punkty: rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowe-

lizacji ustawy z 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawy z 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego. W punkcie drugim, rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz ustawy z 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. W punkcie trzecim rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej oraz instytucji przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego. W punkcie czwartym rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń. W punkcie piątym rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie uchylecia art. 144. W punkcie szóstym zaopiniowanie dla marszałka Sejmu petycji w sprawie złożenia wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich.

Czy do takiego projektu porządku posiedzenia Komisji macie państwo uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę stałego doradcę Komisji o przedstawienie projektu ustawy w sprawie nowelizacji ustawy z 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawy z 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego.

#### **Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Dzień dobry państwu. Może najpierw przypomnę istotę problemu. Autor petycji zasygnalizował, że w przypadku, kiedy mamy do czynienia z martwo urodzonym dzieckiem bez ustalonej płci, pojawia się problem, czyli właściwie niemożność uzyskania świadczeń społecznych, czyli przede wszystkim urlopu macierzyńskiego i w wielu wypadkach także zasiłku pogrzebowego. Komisja uznała, że nie należy szukać rozwiązania, które by niejako zatykało dziurę incydentalnie, czyli w aktualnych problemach, ale znaleźć rozwiązanie systemowe, które dotyczyłoby świadczeń, o których wspominał autor petycji, i tych świadczeń, które ewentualnie mogą się pojawić w przyszłości. Czyli celem powinno być znalezienie takiego rozwiązania, które da rodzicom martwo urodzonego dziecka bez ustalonej płci możliwość uzyskania urzędowego dokumentu poświadczającego ten fakt i nie pozbawi ich potencjalnie praw do świadczeń. Mówię potencjalnie, dlatego że oczywiście szczegóły muszą zostać określone w aktach wykonawczych do poszczególnych ustaw wydawanych przez poszczególnych ministrów – tutaj mówimy akurat o postępowaniu realizowanym przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego.

Szukając rozwiązania we współpracy z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji, bardzo owocnej współpracy i bardzo twórczej, oczywiście pojawił się ten projekt. Niejako przy okazji projekt też upraszcza postępowanie w przypadku pochówku martwo urodzonego dziecka, żeby zachować spójność przyjętych rozwiązań. Jakie są konsekwencje tego projektu. Po pierwsze, w przypadku dziecka martwo urodzonego, którego płeć jest ustalona, projektowana ustawa niejako przy okazji upraszcza dotychczasowe zasady wydawania dokumentów, które są niezbędne do pochówku takiego dziecka. Do tej pory rodzice otrzymywali dokument z urzędu stanu cywilnego, ale także musieli uzyskać kartę zgonu. W tej chwili rodzice będą otrzymywali jeden dokument z urzędu stanu cywilnego, skrócony akt urodzenia dziecka, które urodziło się martwe. Dokument ten będzie podstawą do wszystkiego niejako – do świadczeń socjalnych, ale także, jeżeli będą chcieli zrealizować pochówek, to wystarczy okazać ten dokument w zarządzie cmentarza i to będzie podstawa do pochówku. Czyli nie trzeba będzie już załatwiać procedury w szpitalu, dlatego że ten dokument będzie odbierany w urzędzie stanu cywilnego. Od razu wspomnę, że komunikacja pomiędzy szpitalem a urzędem stanu cywilnego od nowego roku rozpoczyna się już na płaszczyźnie elektronicznej.

Teraz druga sprawa, w przypadku martwo urodzonego dziecka bez ustalonej płci, gdy rodzice oczywiście nie decydują się na pokrywanie kosztów procedury zmierzającej do ustalenia płci, wówczas będzie wydawana w placówce służby zdrowia karta martwego urodzenia bez ustalonej płci. Karta będzie wydawana w dwóch egzemplarzach.

Założenie jest takie, że powinni ją otrzymać rodzice dziecka, ale także gdyby rodzice się nie zgłaszali, gdyby zdarzyło się, że rodzice nie mogą odebrać, także inna osoba, która z ustawy o cmentarzach jest uprawniona do organizacji pochówku. Wydawanie tej karty w dwóch egzemplarzach powoduje, że jeden egzemplarz będzie mógł zostać użyty i pozostawiony w zarządzie cmentarza, drugi egzemplarz będzie w rękach rodziców jako dokument poświadczający uprawnienia do ewentualnych świadczeń socjalnych, także poświadczający uprawnienia do ewentualnych świadczeń z ubezpieczeń komercyjnych. W ten sposób zamiast dwóch dokumentów o bardzo zbliżonej treści – jak dotychczas rodzice otrzymują jeden dokument, który ma charakter uniwersalny i może być wykorzystywany do wszystkich celów.

Jeszcze na koniec chciałbym powiedzieć, po pierwsze, w tekst ustawy wkradł się błąd techniczny, który został zauważony w dniu wczorajszym, więc chciałbym to zasygnalizować. Mianowicie w art. 1 pkt 1a, gdzie jest przywołanie „i zwrot następuje po przedstawieniu dokumentów określonych”, powinno być „określonych w ust. 1a albo w art. 11 ust. 4b i 9”. Mimo tej wspomnianej współpracy, bo tekst się docierał niejako konstrukcyjnie, także uzyskałem od fachowców, czyli na przykład od państwa z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, jeszcze kilka drobnych sugestii dotyczących dostosowania w uzasadnieniu do terminologii, która jest stosowana przez urzędy stanu cywilnego. W związku z tym nie wiem, czy mam to przedstawić, czy też przyjąć, że takie drobne, bo nie są to absolutnie zmiany merytoryczne, są to zmiany o charakterze technicznym, to być może jak będzie potrzeba w dalszej części.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Czy korygują one tekst projektu?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Może krótko opowiem, w uzasadnieniu, drugi akapit zaczynający się od słów „autor petycji” i mamy zwrot „aby uzyskać to świadczenie, wymagane jest przedłożenie aktu urodzenia dziecka o ustalonej płci, które urodziło się martwe”. Teraz w tekście mamy: „z adnotacją, że dziecko urodziło się martwe”. W uzasadnieniu powinno być „akt urodzenia jest sporządzany”, zaś mamy w uzasadnieniu „wydawane”. Kolejne zdanie, gdy taka karta nie zostanie, w uzasadnieniu mamy „sporządzane”, powinno być „przekazana do urzędu stanu cywilnego”.

W punkcie trzecim uzasadnienia w akapicie pierwszym, w końcówce: „W praktyce rodzice uzyskują więc niezbędną dokumentację w jednym miejscu, w urzędzie stanu cywilnego, nie będzie potrzeby uzyskiwania, tak jak dotychczas, kolejnego dokumentu” – doprecyzowanie – „to jest karty zgonu w podmiocie prowadzącym działalność leczniczą, na przykład w szpitalu”. I nie „akt urodzenia dziecka”, tylko „odpis tego aktu”.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Referentem petycji był pan wiceprzewodniczący Grzegorz Raniewicz, proszę o stanowisko pana przewodniczącego.

**Poseł Grzegorz Raniewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Projekt wyczerpuje wszelkie wnioski składane w petycji, jak najbardziej należy się przychylić i przyjąć ten projekt.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Proszę przedstawicieli MSWiA o stanowisko.

**Zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Urszula Rudynek-Ciechomska:**

Szanowna Komisjo, szanowni państwo, projekt był z nami na roboczo ustalany, więc tutaj zgłosiliśmy drobne uwagi redakcyjne. Nie wnosimy żadnych uwag, takich...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Czy zechciałyby się pani przedstawić.

**Zastępca dyrektora departamentu MSWiA Urszula Rudynek-Ciechomska:**

Urszula Rudynek-Ciechomska, zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich w MSWiA.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję pani dyrektor. Czyli to jest też potwierdzona zgodność.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego projektu? Bardzo proszę, pan legislator.

**Legislator Robert Durlik:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Na tym etapie nie wnosimy zastrzeżeń.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma uwagi bądź pytania do projektu ustawy? Nie słyszę.

Czy mogę zatem przyjąć, że Komisja zaakceptowała przedłożony projekt? Nie słyszę uwag, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych oraz ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego.

Proponuję, by przedstawicielem Komisji w dalszym postępowaniu był referent petycji, pan przewodniczący Grzegorz Raniewicz. Czy do takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem uznaję, iż przedstawicielem naszej Komisji w dalszych pracach będzie pan wiceprzewodniczący Grzegorz Raniewicz.

Szanowni państwo, przechodzimy do punktu drugiego, wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 5 grudnia 1996 r. o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawy z 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Proszę pana Krzysztofa Patera, stałego doradcę, o przedstawienie projektu ustawy.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Może najpierw przypomnę istotę petycji, albowiem Komisja uznała problem przedstawiony przez autorów petycji za ważny, wymagający rozwiązania. Natomiast oczywiście nie zgodziła się z proponowanym kierunkiem rozwiązań. Generalnie proponowany kierunek rozwiązania problemu przez autorów petycji to było zrobienie kroku wstecz, czyli dokładnie przywrócenie stanu poprzedniej ustawy, przed nowelizacją. Ponieważ celem nowelizacji m.in. była poprawa dostępu osób bliskich do informacji stanowiącej tajemnicę i do dokumentacji zmarłego pacjenta, w związku z tym wytyczne, jakie zostały przyjęte na posiedzeniu Komisji były takie, żeby szukać rozwiązania, które ten proces zoptymalizuje, wyeliminuje mankamenty, które są obecnie.

Początkowo poszukiwanie w obszarze spadkobierców okazało się niewłaściwe, było zbyt wiele problemów o charakterze technicznym, legislacyjnym. W związku z tym, co w tej chwili przedstawiona propozycja zawiera? W aktualnym stanie prawnym dostęp do informacji o zmarłym pacjencie mają: członkowie rodziny, czyli małżonek, krewny, powinowaty do drugiego stopnia w linii prostej, przedstawiciel ustawowy, osoba pozostająca we wspólnym pożyciu. Osoby te mają też prawo pozbawienia dostępu do informacji objętej tajemnicą inne osoby bliskie. Z punktu widzenia szeroko rozumianych pracowników służby zdrowia, lekarzy przede wszystkim, następuje to szereg problemów związanych z kwestią ustalania, czy dana osoba spełnia kryteria ustawowe, czy też nie, czy jest sprzeciw członka rodziny, jak długo trzeba by było czekać. Przy okazji jeszcze, w gronie osób uprawnionych nie ma rodzeństwa, dlatego że rodzeństwo to jest drugi stopień, ale linia boczna. Często dla osób zwłaszcza starszych rodzeństwo jest jedyną żyjącą bliską osobą. W związku z tym projektowana ustawa zawiera propozycje, aby taki dostęp miały, po pierwsze, tak jak dotychczas osoby wskazane przez pacjenta oraz osoby bliskie, ale za zgodą sądu wydaną na wniosek takiej osoby w postępowaniu nieprocesowym. Do grona osób bliskich dołącza się także rodzeństwo, bo to jest jedyna grupa osób z drugiego stopnia pokrewieństwa w linii bocznej. Taka procedura sądowa oczywiście zdejmie cały ciężar proceduralny ze służby zdrowia. Projekt także likwiduje możliwość zablokowania dostępu do informacji objętej tajemnicą przez innych członków rodziny.

Jest także kwestia dostępu do dokumentacji medycznej, która jest elementem tajemnicy, ale tajemnica jest znacznie szerszym pojęciem. Dostęp do dokumentacji medycz-

nej mają: osoby wskazane przez pacjenta za życia, osoby bliskie za zgodą sądu. Jednak pacjent miałby także możliwość zgłoszenia sprzeciwu co do dostępu określonej osoby do dokumentacji medycznej. Czyli nawet po śmierci – bo w tej chwili nie ma takiej możliwości – jeżeli pacjent sobie nie życzy, to mógłby całkowicie zablokować dostęp do jego dokumentacji medycznej.

Skutki główne, to jest po prostu uporządkowanie dostępu do dokumentacji medycznej, utrzymanie idei, która przyświecała kwestionowanej przez autorów petycji nowelizacji, natomiast równoczesna eliminacja problemów, które były zgłaszane przez autorów petycji.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Szanowni państwo, referentem petycji był pan poseł Wojciechowski, ale mam wrażenie, że nie ma pana posła na sali, więc nie może przedstawić opinii.

Czy przedstawiciele ministerstw chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

Czy Biuro Legislacyjne zechciałoby zająć stanowisko? Bardzo proszę, pani mecenas.

**Legislator Aleksandra Wolna-Bek:**

Szanowni państwo, na tym etapie Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zgłosić uwagi bądź pytania do przedstawionego projektu ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tego projektu przez Komisję? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem uznaję, iż projekt został przyjęty.

**Głos z sali:**

Jest sprzeciw.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Jest sprzeciw?

**Głos z sali:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Czyj? Pana przewodniczącego? Tak, pan przewodniczący zgłasza? A czy zechciałby pan powiedzieć, żebyśmy wszyscy wiedzieli.

**Głos z sali:**

Nie, jego nie ma ...

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

OK. Ponieważ miałem wrażenie, że to było uzgadniane wszystko z panem posłem Wojciechowskim. Czyli żebyśmy nie mieli oczywiście wątpliwości, nie ma sprzeciwu.

Czy w tej sytuacji mogę uznać, iż Komisja jednomyślnie przyjęła projekt ustawy? Nie słyszę uwag. Zatem uznaję, iż Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentystry oraz ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.

Szanowni państwo, proponuję, by wnioskodawcą, przedstawicielem był pan poseł Wojciechowski, który był referentem projektu ustawy. Czy jest wobec takiej propozycji sprzeciw? Nie słyszę. Zatem pan poseł Grzegorz Wojciechowski będzie reprezentował Komisję w dalszych pracach nad tym projektem.

Szanowni państwo, punkt trzeci, rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie zaskarżenia rozmowy dyscyplinującej oraz instytucji przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego. Bardzo proszę, pana Krzysztofa Patera o przedstawienie projektu.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Po tych dwóch projektach, które były bardziej złożone, teraz przechodzimy już do projektów, powiedziałbym, prostszych i także petycje były stosunkowo niedawno rozpatrywane

przez Komisję. Ustawa, która funkcjonuje obecnie, powoduje, że rozmowa dyscyplinująca może dla funkcjonariusza wywoływać skutki zbliżone do kary dyscyplinarnej, albowiem jest odnotowywana w aktach. De facto odbywa się w relacji przełożony i podwładny – czyli funkcjonariuszy Krajowej Administracji Skarbowej. Funkcjonariusz, z którym przeprowadzona jest rozmowa, nie ma żadnej możliwości, bym powiedział – obronnej, nawet jeżeli się nie zgadza co do faktu. W związku z tym projektowana ustawa stwarza możliwość wniesienia przez funkcjonariusza sprzeciwu od rozmowy dyscyplinującej i wówczas cały problem wchodzi na ścieżkę normalnego postępowania dyscyplinarnego, gdzie funkcjonariusz ma możliwości obronne, gdzie są możliwości postępowania dowodowego. Jest to pierwszy element regulacji.

Drugi element, ponieważ w tej chwili w KAS nie ma żadnej regulacji, żadnego terminu dotyczącego przedawnienia, w związku z tym projekt wprowadza także zasadę, że kary dyscyplinarnej nie byłoby można wymierzyć funkcjonariuszowi po upływie roku od dnia popełnienia czynu, podobnie jak to się dzieje w przypadku wszystkich innych służb mundurowych. Oczywiście projektowana ustawa musi zawierać także przepis przejściowy, a więc ma zastosowanie do rozmów dyscyplinujących przeprowadzanych po dniu wejścia w życie ustawy. Natomiast przepis stanowiący, że kary dyscyplinarnej nie można wymierzyć po upływie roku od dnia popełnienia, będzie miał zastosowanie do czynów popełnionych po dniu wejścia w życie ustawy.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Referentem petycji był pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę, panie pośle, o pana stanowisko.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo projekt ustawy wyczerpuje żądania zawarte przez autora petycji, w takim razie nie wnoszę zastrzeżeń. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Czy przedstawiciele ministerstw chcieliby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Biuro Legislacyjne, proszę o państwa stanowisko.

**Legislator Jacek Pędzisz:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne na obecnym etapie postępowania nie zgłasza uwag. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Szanowni państwo, czy ktoś ma uwagi do tego projektu lub pytania? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia tego projektu?

**Poseł Andrzej Smirnow (PiS):**

Jest.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Jest sprzeciw. Czy mogę poznać stanowisko, bo wydaje mi się, że to druga ustawa o Krajowej Administracji Skarbowej budziła wątpliwości, ta dotycząca art. 144, a nie ta, panie przewodniczący.

**Poseł Andrzej Smirnow (PiS):**

Tak, ma pan rację.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Tak, tak, bo tam mieliśmy tę dyskusję i kontrowersję. Rozumiem, że wobec tego projektu nie ma sprzeciwu. Tak? Zatem uznaję, iż projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej został przyjęty.

Proponuję, by przedstawicielem Komisji w dalszych pracach był pan poseł Robert Warwas, referent petycji. Czy wobec takiej propozycji jest sprzeciw? Nie słyszę. Zatem projekt został przyjęty.

Przechodzimy do punktu czwartego, rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przedstawienie tego projektu.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Jest to projekt, powiedziałbym, taki techniczny, czyszczący. Po pierwsze, zmiana zawiera w sobie dwie zmiany w Kodeksie wykroczeń. Pierwsza zmiana w art. 130 § 1, ten przepis wyłącza ze stosowania przepisu o kradzieży, kradzieży leśnej, paserstwie, zniszczeniu mienia, jeśli przedmiotem czynu jest broń, amunicja, materiały lub przyrządy wybuchowe. Równocześnie zawiera w sobie szereg przywołań, w tym przywołanie do art. 120, które należy uznać za wadliwe, albowiem art. 120 dotyczy drzewa rosnącego w lesie, które w żaden sposób nie może być uznane za broń. W związku z tym istota tej zmiany to wykreślenie tego wadliwego przywołania.

Druga kwestia, art. 147a § 1 posługuje się terminem Zakład Opieki Zdrowotnej, którego w tej chwili nie ma, a więc przepis jest martwy. Proponowana zmiana zmierza do wprowadzenia do Kodeksu wykroczeń pojęcia podmiotu leczniczego albo wykonywania działalności leczniczej jako terminów, które w sposób najlepszy oddają pierwotną intencję, która sprowadzała się w istocie do prowadzenia działalności leczniczej czy porad o charakterze medycznym bez wymaganych uprawnień, bez wymaganych zezwoleń. Jest to istota tej zmiany. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Referentem petycji był również pan poseł Robert Warwas. Bardzo proszę o stanowisko pana posła.

**Poseł Robert Warwas (PiS):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, projekt w całości wyczerpuje żądanie zawarte w petycji, nie wnoszę zastrzeżeń. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Czy przedstawiciele ministerstw chcieliby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne, pan mecenas.

**Legislator Tomasz Czech:**

Dziękuję panie przewodniczący, na tym etapie również nie zgłaszamy żadnych uwag. Chcieliśmy tylko wskazać, że na późniejszym etapie postępowania legislacyjnego, zwłaszcza w zakresie pkt 2, należałoby skonsultować się z Ministerstwem Zdrowia. Dlatego że pojęcia w ustawie o „działalności leczniczej” są nie do końca dopracowane. Nie wiem, czy będzie można zidentyfikować osoby, które by odpowiadały na podstawie tego przepisu, ale tak jak powiedziałem, na późniejszym etapie postępowania można to zrobić.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Oczywiście, panie mecenasie, to dopiero otwiera długą drogę legislacyjną, więc wszystkie korekty precyzujące brzmienie proponowanych przepisów są możliwe do wprowadzenia.

Czy ktoś z państwa ma uwagi lub pytania do tego projektu? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wykroczeń? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, iż projekt został przyjęty.

Proponuję, by tradycyjnie poseł referent, czyli pan poseł Robert Warwas, był przedstawicielem Komisji w dalszych pracach nad tym projektem. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie słyszę. Zatem projekt został przyjęty, a pan poseł Robert Warwas będzie reprezentował Komisję w dalszych pracach nad tym projektem.

Przechodzimy do punktu piątego, jest to projekt ustawy, rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie uchylecia art. 144. Bardzo proszę pana Krzysztofa Patera o przypomnienie przebiegu prac, bo projekt był w zasadzie już dawno gotowy, były natomiast rozbieżności dotyczące uzasadnienia – to uzasadnienie zostało skorygowane. Bardzo proszę o przedstawienie obecnego stanu projektu.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:**

Tak jak pan przewodniczący wspominał, uzasadnienie zostało skorygowane i zawiera w projekcie jeden element o charakterze, bym powiedział, legislacyjnym, wskazujący na to, że projektowana ustawa poprzez uchylecie art. 144 pozwoli na zachowanie spójności ze wszystkimi innymi regulacjami dotyczącymi służb mundurowych. Ponieważ zasada

indywidualnej oceny każdego kandydata do pracy lub służby funkcjonuje we wszystkich służbach mundurowych i takiego przepisu jak art. 144 w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej – nie ma takiego czy podobnego – bo to należy spojrzeć na problem szerzej – w przypadku procesów rekrutacyjnych do jakiegokolwiek innej służby mundurowej. Uzasadnienie kończy się na tym jednym elemencie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Byłem referentem tej ustawy, tej petycji. Zatem tylko przypomnę, iż odbyliśmy nad tym wielokrotnie dyskusje, różniliśmy się w stanowiskach. Istota petycji sprowadzała się do uczynienia rozwiązań dotyczących zatrudnionych w Krajowej Administracji Skarbowej analogicznymi, spójnymi z innymi służbami państwa. Stąd uznaliśmy, że ten projekt jest uzasadniony i że należy uchylić art. 144 w ustawie o Krajowej Administracji Skarbowej. Czy są przedstawiciele ministerstw w tej sprawie? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne? Tak, bardzo proszę panią mecenas.

**Legislator Urszula Olszewska:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na tym etapie Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Kto chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan przewodniczący Smirnow, bardzo proszę.

**Poseł Andrzej Smirnow (PiS):**

Chciałem tylko wyjaśnić, że różniliśmy się w poglądach co do potrzeby nowelizacji tej ustawy. Ponieważ jest to ustawa, która przed chwilą została uchwalona przez Sejm, i sądzę, że praktyka zmieniania ustawy, która przed chwilą została uchwalona przez Sejm, za pośrednictwem Komisji do Spraw Petycji jest troszeczkę złą praktyką. Stąd po prostu byłem, byliśmy przeciwni temu.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Jest sprzeciw. Zatem poddaję pod głosowanie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie słyszę. Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Kamil Micał:**

5 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Paul.

**Poseł Jerzy Paul (PiS):**

Panie przewodniczący, ale doszło do błędu w liczeniu, tam jeszcze dwóch posłów głosowało przeciwko i nie zostali oni uwzględnieni, niestety.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Przepraszam, czy jest zatem wniosek o reasumpcję głosowania?

**Poseł Jerzy Paul (PiS):**

Tak, jest wniosek o reasumpcję.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Proszę państwa, zatem kto jest za powtórzeniem głosowania, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę. Czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę.

Powtarzamy zatem głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Kamil Micał:**

5 głosów za, 7 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

Dziękuję. Zatem 5 głosów było za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Projekt nie został przyjęty.

Zatem poddaję pod rozstrzygnięcie Komisji uznanie żądania petycji za nieuzasadnione, czyli za odrzuceniem istoty petycji. Kto z pań i panów posłów jest za uznaniem tej petycji za nieuzasadnioną i jej odrzuceniem? Musimy rozstrzygnąć definitywnie. Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Czy ktoś się wstrzymał? Nie widzę. Proszę o podanie wyniku.

**Sekretarz Komisji Kamil Micał:**

6 głosów za, 5 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących.

**Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):**

6 głosów za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem Komisja podjęła decyzję o nieuwzględnieniu żądania będącego przedmiotem petycji – w zakresie zmiany ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej poprzez uchylenie art. 144.

Szanowni państwo, przechodzimy do ostatniego punktu porządku posiedzenia, zaopiniowanie dla marszałka Sejmu petycji w sprawie złożenia wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich. Szanowni państwo, to bardzo nietypowa sytuacja dla naszej Komisji, albowiem otrzymaliśmy od pana marszałka Kuchcińskiego następujące pismo.

„Szanowny panie przewodniczący, zwracam się z uprzejmą prośbą o przedstawienie przez Komisję do Spraw Petycji opinii odnośnie do skierowanej w interesie publicznym petycji w sprawie złożenia przez marszałka Sejmu wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich”.

Zatem marszałek zwrócił się nie o rozpatrzenie petycji, ale o opinię odnośnie do skierowanej do marszałka Sejmu petycji. Prezydium Komisji rozpatrzyło ten wniosek i zaproponowało przyjęcie opinii o następującej treści:

„Opinia numer 2 Komisji do Spraw Petycji dla marszałka Sejmu, przyjęta na posiedzeniu w dniu ..., dotycząca petycji w sprawie złożenia przez marszałka Sejmu wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich.

W związku z pismem marszałka Sejmu RP z dnia 21 września 2017 r. (sygn. akt BKSP-142-58(2)/17) dotyczącym przedstawienia przez Komisję do Spraw Petycji opinii odnośnie do petycji w sprawie złożenia przez marszałka Sejmu wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich – Komisja uznaje, że petycja o takim charakterze może zostać rozstrzygnięta jedynie przez marszałka Sejmu RP, który posiada prawo do złożenia wniosku o odwołanie rzecznika praw obywatelskich z funkcji. Wniosek taki może zgłosić ponadto grupa 35 posłów. Komisja w swojej dotychczasowej praktyce zawsze zwracała uwagę, czy postulat zawarty w petycji mieści się w zakresie zadań czy kompetencji Sejmu RP, a zarazem czy jego realizacja może być zainicjowana przez Komisję do Spraw Petycji.

Zgodnie z obowiązującą ustawą o Rzeczniku Praw Obywatelskich, złożenie wniosku o odwołanie rzecznika z funkcji jest poza kompetencjami Komisji do Spraw Petycji, nie może ona bowiem złożyć przedmiotowego wniosku bez względu na jego zawartość merytoryczną. Komisja, nie będąc uprawniona do takiego wystąpienia, nie ma również możliwości merytorycznej oceny żądania złożenia takiego wniosku przez marszałka Sejmu RP czy grupę posłów. Komisja do Spraw Petycji jest właściwa na przykład do oceny petycji dotyczącej zmiany ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich, natomiast poza jej właściwością jest stosowanie wymienionej ustawy w praktyce bądź włączanie się do tego procesu.

Niniejszą opinię przyjęto po uprzedniej jednomyślnej rekomendacji prezydium Komisji do Spraw Petycji z dnia 10 października 2017 r.”

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia opinii w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła opinię dla marszałka Sejmu.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, iż o godzinie 10:00 rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji, zapraszam.

Dziękuję, zamykam posiedzenie Komisji.