

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 201)

z dnia 10 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 201)

10 maja 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

- zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017,
- rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (druk nr 1516).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Teresa Wrzosek** dyrektor Departamentu Finansowego Agencji restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Huzior** prezes Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Burnos** prezes Krajowej Izby Biegłych Rewidentów wraz ze współpracownikami, **Łukasz Czuchnowski** członek Komitetu Podatkowego Pracodawców RP, **Marcin Domagała** szef zespołu doradztwa dla branży chemicznej KPMG wraz ze współpracownikami, **Maria Rzepnikowska** partner Deloitte Polska wraz ze współpracownikami, **Adrian Karkoszka** ekspert w Departamencie Prawnym Konfederacji Lewiatan, **Ewelina Domaradzka-Smolna** przedstawiciel Krajowego Związku Banków Spółdzielczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Radosław Ilowiecki**, **Magdalena Klorek**, **Urszula Olszewska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł **Jacek Sasin (PiS)**:

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017 oraz rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (druk nr 1516). W dostarczonym państwu porządku dziennym proponowaliśmy jeszcze rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na rok 2018, ale ponieważ jeszcze nie wszyscy dostarczyli te propozycje tematów, proponuję, abyśmy tą sprawą zajęli się jutro na posiedzeniu Komisji o godzinie 14.00, żeby dać jeszcze dodatkowy czas na sformułowanie propozycji tematów kontroli. Proponuję więc, żebyśmy tylko te dwa pierwsze punkty, które przytoczyłem, rozpatrzyli na tym posiedzeniu. Czy jest zgoda Komisji na taką propozycję porządku dziennego? Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, chciałbym powitać gości, którzy zaszczytili nas swoją obecnością na posiedzeniu, pana ministra **Wiesława Janczyka** – sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witam serdecznie pana ministra – pana ministra **Jacka Boguckiego** – sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi – również serdecznie witam – pana **Krzysztofa Burnosa** – prezesa Krajowej Izby Biegłych

Rewidentów – kłaniam się również nisko – pana Piotra Huziora – prezesa Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych, oraz wszystkie inne osoby już niewymienione przeze mnie z nazwiska, które uczestniczą w posiedzeniu Komisji.

Po tych powitaniach przechodzimy do realizacji punktu 1 porządku dziennego. Przypominę, to jest zaopiniowanie wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017. Bardzo serdecznie proszę pana ministra Boguckiego o przedstawienie tego wniosku.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jacek Bogucki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana zasadnicza, którą proponujemy w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na bieżący rok, wynika z tego, że w styczniu, pod koniec stycznia tego roku uchwalona została zmiana rozporządzenia dotyczącego niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Wprowadziliśmy tam możliwość dofinansowania rekompensat z tytułu strat poniesionych w związku z wystąpieniem wysoce zjadliwej grypy ptaków. Zaproponowaliśmy wtedy kwotę 30 000 tys. zł, która przy ówczesnym rozwoju sytuacji epizodycznej wydawała się kwotą wystarczającą i zabezpieczającą w pełni możliwość wypłaty tych rekompensat. Niestety tak, jak w innych państwach, a właściwie w mniejszym stopniu niż w innych państwach sąsiednich, ale w Polsce także grypa ptaków dotknęła większej, niż przewidywaliśmy ilości gospodarstw, rozwinęła się w różnych miejscach kraju. Jak powiedziałem, w mniejszym stopniu niż to dotyczy innych państw, bo nawet w tej chwili ta choroba w Niemczech występuje. W Polsce już od marca nie mamy ani jednego przypadku, ale agencja po podliczeniu środków finansowych niezbędnych do wypłacenia, o które wnioskuje rolnicy, przekazała nam informację, że zabrakłoby około 13 000 tys. zł, i musielibyśmy zastosować jakąś formę redukcji wypłacanych rekompensat. Prośba jest o to, aby Wysoka Komisja pozytywnie zaopiniowała przesunięcie tej kwoty na ten cel tak, aby żadna redukcja nie musiała być wprowadzona. Środki na ten cel wygospodarujemy w ramach planu finansowego agencji ze środków na pokrycie dopłat do oprocentowania kredytów bankowych i częściowej spłaty kapitału, gdzie środków w tej chwili jest wystarczająca ilość, aby także ten wydatek pokryć.

Pozostałe drobne zmiany dotyczą przesunięć, które wymagają w tej chwili korekty ze względu na właściwą realizację zadań bieżących prowadzonych przez Agencję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Informuję państwa posłów, że do wniosku Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi załączona jest zgoda Ministra Finansów na dokonanie wnioskowanej zmiany planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Czy w sprawie tego wniosku ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę, pani przewodnicząca. Państwa bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wniosek został sporządzony poprawnie. To możemy powiedzieć, ale w trakcie tej prezentacji pan minister powiedział o dwóch istotnych sprawach – po pierwsze, o likwidacji ognisk chorobowych. Chciałabym w związku z tym, żeby pan minister jeszcze raz powiedział, że na dzisiaj nie mamy do czynienia z rozprzestrzenianiem się, bo w ubiegłym roku początkowo były 3 ogniska, ale później tych ognisk było znacznie więcej. Taka informacja dzisiaj pewnie satysfakcjonowałaby nas. Jednak jest niepokojące albo jak państwo wyliczyliście, w jakim okresie państwo wypłacicie rekompensaty z tytułu uboju chorego ptactwa, chorego drobiu, bo przesunięcie kwoty 13 000 tys. zł... Czy w tym zakresie są zaległości w wypłacie, bo państwo umówiliście się na określony termin, czy to jest prognoza i jesteście państwo przygotowani do wypłaty? Jeśli zostaną uruchomione te środki po zmianie planu finansowego, to kiedy te pieniądze trafią do rolników? O drobnych sprawach dotyczących zmiany oprocentowania w dopłatach do kredytów nie będę mówić, bo to są takie drobne milionowe kwoty, biorąc pod uwagę skalę tego bilansu, skalę tego planu finansowego. Jednak jeśli chodzi o te 13 000 tys. zł z przeznaczeniem na zażegnanie chorób i ognisk chorobowych, to na pewno nas bardzo interesuje, jak

szybko te pieniądze trafią do rolników. Jeśli pan minister udzieli odpowiedzi, to innych uwag dotyczących potrzeby wypłaty tych środków nie mamy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zadać pytanie w tej sprawie, w sprawie tego wniosku? Nie słyszę. W związku z tym bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MRiRW Jacek Bogucki:

W tej chwili sytuacja epizodyczna, jak już powiedziałem, jest taka, że nowych ognisk nie ma i, biorąc pod uwagę rozwój w warunkach klimatycznych Polski tego typu choroby, zagrożenia w chwili obecnej nie ma. Mówiąc o tym, że w Polsce sytuacja jest lepsza niż w innych państwach, opieram się na liczbach. Jeśli chodzi o sąsiednie Niemcy, to przypadków u ptaków dziko żyjących było już około 400, w przypadku Francji – bodajże 700. Podobnie liczące w setkach były przypadki zachorowań w stadach hodowlanych drobiu. W Polsce skończyło się na sześćdziesięciu kilku przypadkach w przypadku ptaków dziko żyjących i na sześćdziesięciu kilku przypadkach w przypadku drobiu. Mówimy tylko i wyłącznie o grypie ptaków. Te rekompensaty są wypłacane rolnikom, którzy mieszkali i prowadzili swoją działalność hodowlaną w sąsiedztwie gospodarstw, w których wystąpiła choroba, i w związku z tym nałożono na nich ograniczenia, jeśli chodzi o z możliwością sprzedaży w pewnym czasie. Ta kwota jest wypłacana na podstawie wniosków złożonych już przez rolników. Termin składania był do końca lutego. Agencja wszystkie wnioski oceniła i policzyła. Ponad 20 000 tys. zł zostało już wypłacone. Pozostała część, jeśli Wysoka Komisja wyrazi zgodę na przesunięcie, zostanie wypłacona w terminie 2 tygodni.

Nie zmienia to postaci rzeczy, że równocześnie ze środków przeznaczonych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt wypłacane są odszkodowania dla gospodarstw, w których wystąpiła choroba z zupełnie innych środków. Tam wypłacane kwoty są zdecydowanie wyższe. Środki przeznaczone na ten cel zarówno ze środków, które znajdowały się w planie finansowym ministerstwa jak i ze środków rezerwy, która także została już uruchomiona na ten cel, są sukcesywnie wypłacane dla każdego gospodarstwa po usunięciu choroby, po skompletowaniu odpowiedniej dokumentacji. To jest zupełnie inna część środków i zupełnie inny tytuł do płatności. Tu mówimy o rekompensatach dla tych gospodarstw, w których choroba nie wystąpiła, a które poniosły straty rynkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Gdybym mogła poprosić pana ministra przy tej okazji o odpowiedź na piśmie, bo skoro zajmujemy się chorobami drobiu, a wyjątkowo duże szkody wywołane były chorobami trzody chlewnej, na pytanie, jak to zjawisko próbujemy zażegnać oraz jakie środki zostały wypłacone? To wszystko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Wobec wyczerpania dyskusji proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie opinii o następującej treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 10 maja 2017 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 9 maja 2017 r. dotyczący zmian w planie finansowym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na rok 2017.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na 2017 r. przedstawione we wniosku”.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia opinii w powyższym brzmieniu? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że opinia została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1. Bardzo dziękuję panu ministrowi oraz osobom towarzyszącym panu ministrowi.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku obrad. Przypomnę, jest to rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym (druk nr 1516).

Informuję Wysoką Komisję, że w dniu 27 kwietnia 2017 r. Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym. Senat zaproponował w swojej uchwale 50 poprawek. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu. Proponuję już tradycyjnie, ale przypomnę tę propozycję procedury, abyśmy rozpatrywali poprawki w następującym porządku. Ponieważ nie ma przedstawiciela Senatu na sali, jeśli się nie mylę, będziemy rozpoczynać rozpatrywanie każdej poprawki od przedstawienia stanowiska rządu, następnie ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego, ewentualne głosy za i przeciw poprawce i, jeśli będzie sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki, głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec powyższej propozycji rozpatrywania poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że sposób rozpatrywania poprawek został przez Komisję przyjęty.

W tej chwili możemy już bez przeszkód przystąpić do rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 1. Mam propozycję ze strony Biura Legislacyjnego, jeśli się nie mylę, aby rozpatrzyć tę poprawkę 1 łącznie z poprawką 3, tak? Tak. Mamy więc propozycję rozpatrzenia poprawki 1 łącznie z poprawką 3. Czy w sprawie tych poprawek 1 i 3 pan minister mógłby wyrazić opinię?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:

Opinia jest pozytywna. Przychylamy się do wniosku dotyczącego łącznego głosowania tych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A jeśli chodzi o poprawki, to opinia jest pozytywna?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Jesteśmy za utrzymaniem stanowiska Senatu w tej sprawie. Tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie poprawki 1 i 3 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Również nie słyszę.

Stwierdzam w związku z tym że poprawki 1 i 3 zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Panie ministrze, stanowisko w sprawie poprawki?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Stanowisko pozytywne – jesteśmy również za utrzymaniem stanowiska Senatu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ponieważ poprawek jest dosyć dużo, czy moglibyśmy się dowiedzieć, bo z tego, co pan minister mi przekazywał, wynika, że w zdecydowanej większości jest pozytywna opinia. Tylko w sprawie 5 poprawek jest negatywna opinia, tak?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak, negatywną opinię rządu mamy do poprawek o numerze 15, 16, 25, 31 oraz 35.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jasne.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

W sprawie pozostałych poprawek opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, jeśli ze państwa strony nie będzie sprzeciwu, to moglibyśmy uznać, że pan minister wyraził już opinię na temat wszystkich poprawek, natomiast ja jeszcze państwu przy tych poprawkach, w sprawie których opinia pana ministra czy

rządu jest negatywna, jeszcze to przypomnę. W przypadku wszystkich innych jest pozytywna opinia rządu.

Przechodzimy, jak powiedziałem, do rozpatrzenia poprawki 2. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 2? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia, przepraszam, właściwie pozytywnego zaopiniowania poprawki 2? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 4. Jest propozycja ze strony Biura Legislacyjnego – przepraszam, że wyręczam panią mecenas – żeby łącznie... Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, w zestawieniu, którym pan dysponuje, zaproponowaliśmy możliwość łącznego głosowania nad poprawkami redakcyjno-technicznymi, które w naszej ocenie nie zasługują na pozytywną rekomendację Komisji, natomiast jeżeli można, ponieważ pan minister wyraził stanowisko, że aprobejuje poprawkę 4, to chcielibyśmy z możliwości tego łącznego głosowania ją wyłączyć...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

i 11 też.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałabym przedstawić nasze stanowisko, dlaczego proponowalibyśmy negatywną rekomendację.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

W uzasadnieniu tej poprawki czytamy, że pozostawienie wyrazów „jakiegokolwiek egzaminu” w przypadku kandydata ubiegającego się o uzyskaniu tytułu biegłego rewidenta wprowadzałoby możliwość takiej interpretacji, że taki kandydat nie mógłby pochodzić w ciągu roku na przykład do egzaminu na prawo jazdy. Kompletnie nie możemy się zgodzić z takim uzasadnieniem Senatu, ponieważ jesteśmy w ustawie o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, rozpatrujemy art. 14, który mówi o egzaminach, które trzeba zdać, żeby taki tytuł uzyskać. W związku z tym nie przekonuje nas argumentacja Senatu i w związku z tym prosilibyśmy o rozważenie negatywnej rekomendacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, w związku z tym, że stanowisko rządu w tej sprawie jest takie, aby... Stanowisko Biura Legislacyjnego jest takie, żeby głosować łącznie poprawki 4, 11, 15, 16, 25, 31 i 35, tak? Nie, bez 4.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo przepraszam, ale w związku ze stanowiskiem Ministerstwa...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Legislator Monika Bies-Olak:

...bez poprawki 4 i bez poprawki 11. Zgłosimy możliwość łącznego głosowania przy okazji poprawki 6.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, ale w związku z tym... Rozumiem, tu się zgadzamy. Jeśli chodzi o możliwość łącznego rozpatrywania zgadzamy się. Poprawkę 4 możemy głosować z poprawką 11, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

To znaczy, nie. W tym przypadku jeżeli nie ma pozytywnej rekomendacji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, jest pozytywna rekomendacja. W sprawie poprawki 4 i 11 jest pozytywna rekomendacja.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

W sprawie poprawki 4 i 11 jest pozytywna rekomendacja.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ale my chcielibyśmy zgłosić też wątpliwości do poprawki 11.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście. Szanowni państwo, w związku z tym proponuję oddzielne głosowanie poprawki 4 i 11 i łączne głosowanie poprawki 15, 16, 25, 31 i 35, ale to za chwilę. W tej chwili więc po tych wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego i po informacji pana ministra, że pozytywnie opiniuje poprawkę 4, czy w sprawie poprawki 4 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 4? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 4 została pozytywnie zaopiniowana.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 5. Czy jest ktoś chętny, żeby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki 5? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie poprawki 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 6. I tutaj jest propozycja łącznego głosowania poprawki 6 z poprawką 7, 8, 12-14, 17-19, 26, 27, 29, 30, 36-39 i 43. W przypadku tych wszystkich poprawek jest pozytywna opinia ze strony rządu. Czy ktoś z państwa uważa za stosowne zabrać głos w sprawie tych poprawek? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tych poprawek? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że poprawki 6, 7, 8, 12-14, 17-19, 26, 27, 29, 30, 36-39 i 43 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 9. Jest propozycja głosowania łącznego poprawki 9 i 10. Czy w sprawie tych poprawek ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tych poprawek? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawki 9 i 10 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Tak, bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w przypadku poprawki 11 prosiłobyśmy rozważyć negatywną rekomendację, a to z tego powodu, że Sejm przyjął rozwiązanie polegające na tym, żeby nie wskazywać końca miesiąca lutego, tylko dzień 28 lutego, a to ze względu na konsekwencje takiego zapisu w całej ustawie. Z pełną świadomością Sejm to przyjmował, że w przypadku roku przestępnego będzie jeden dzień różnicy, ale dla jednolitości zapisu dat w całej ustawie Sejm podjął taką decyzję. Jeśli chodzi o wyraz „ten”, zamianę wyrazu „ten” na wyraz „poprzedni”, to Biuro Legislacyjne na posiedzeniu Komisji zgłaszało taką uwagę, natomiast ministerstwo nie uznało zasadności takiej zmiany, uznając, że wiadomo, że chodzi o rok poprzedni. W celu uniknięcia powtórzenia należy pozostawić zaimek „ten”. Z tych względów prosimy o rozważenie zarekomendowania negatywnie poprawki 11.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne w sprawie tej poprawki, więc proponuję jednak pozytywnie ją zarekomendować. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 11 została pozytywnie zaopiniowana.

Zgodnie z tym, co powiedzieliśmy wcześniej, poprawka 15, która jest następna w kolejności, powinna być rozpatrzona łącznie z poprawką 16, 25, 31 i 35. Stanowisko rządu w stosunku do tych poprawek jest negatywne, przypomnę. Rząd wnosi o negatywne zaopiniowanie tych pięciu poprawek. Czy jest sprzeciw Komisji wobec propozycji

negatywnego zaopiniowania tych poprawek wymienionych przeze mnie przed chwilą? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawki 15, 16, 25, 31 i 35.

Następna w kolejności jest poprawka 20. Czy w sprawie poprawki 20 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 20? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka 20 została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka 21. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos albo czy ktoś jest przeciwny propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 21? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 22. Czy jest sprzeciw wobec poprawki 22? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 22.

Poprawkę 23 należy łącznie głosować z poprawką 34 zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 23 i poprawki 34? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że obie te poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Przechodzimy do poprawki 24. W sprawie 24 pani chciała zabrać głos, tak? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Ewelina Domaradzka-Smolna:

Ewelina Domaradzka-Smolna, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Oczywiście w pełni doceniamy to, że Senat pochylił się nad postulatem przedstawionym przez sektor bankowości spółdzielczej jak również przez KNF, jednak chcielibyśmy zauważyć, że ten postulat nie w pełni zrealizowano i chciałabym zapytać, dlaczego w tak wąskim zakresie skorzystano z możliwości, które daje dyrektywa w art. 39 ust. 5?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy pewien kłopot, ponieważ nie mamy przedstawiciela Senatu, który mógłby na to pytanie odpowiedzieć, ale rozumiem, że pan minister mógłby, tak? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, otóż w naszej opinii te zasady zostały zliberalizowane. Naszym zdaniem dyrektywa nie daje tutaj możliwości dalszej liberalizacji tych zasad. Przypomnę, że skróciliśmy tutaj okres, który decyduje o niezależności członków rad nadzorczych, którym powierzono pełnienie funkcji komitetu audytu już tylko do jednego roku. W przedłożeniu mieliśmy tutaj okres 5 lat i dla niektórych czynności okres trzyletni. Wydaje się więc, że to jest daleko idąca i zgodna z oczekiwaniem przesunięta cezura czasowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Rozumiem, że ta sprawa została już wyjaśniona. Dziękuję bardzo. Czy po tych wyjaśnieniach, szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 24? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 24.

Poprawka 28. Zgodnie z propozycją Biura Legislacyjnego należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 46. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 28 i 46? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tych poprawek.

Poprawka 32. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 32? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 33. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 33? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 40. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 40? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 41 zgodnie z... Pani mecenas zgłasza się do głosu, tak? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, jak zapewne pan chciał powiedzieć, rekomendujemy konieczność głosowania poprawki 41 razem z poprawką 44 i 50. Pragniemy wyjaśnić, że te poprawki są oczywiście słuszne, natomiast one w istocie polegają na przywróceniu przedłożenia rządowego. Sejm zmienił nowelizację ustawy o transporcie kolejowym w ten sposób, że skreślił nowelizację ustawy, natomiast zaproponował nowelizację ustawy o zmianie ustawy z dnia 16 listopada 2016 r., która ma wejść w życie 30 maja 2017 r., która to nowelizacja ustawy o transporcie kolejowym zmieniała tę samą jednostkę redakcyjną, czyli nadawała brzmienie art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a). Pragniemy zwrócić uwagę – stąd ten długi wywód – że publikacja naszej ustawy nie może mieć miejsca przed dniem 30 maja 2017 r., bo gdyby tak się stało, to wówczas w innym brzmieniu wszedłby w życie art. 46 ust. 6 pkt 1 lit. a). Senat zaproponował taki zapis w związku z tym, że bierze pod uwagę fakt, że nasza ustawa nie zostanie opublikowana przed dniem 30 maja 2017 r., biorąc pod uwagę czas, jaki pan prezydent ma na podpisanie ustawy. Natomiast ten głos zmierza do tego, że bardzo prosimy o zadbanie, żeby ta ustawa nie została opublikowana przed dniem 30 maja, bo nie osiągniemy celu, który nasza ustawa ma przynieść. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani mecenas. Pan minister – rozumiem – zadba o to, tak?

Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:

Tak deklarujemy tutaj tę dbałość i rzetelność w tym zakresie. Dopilnujemy tego terminu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przypomnę, rozpatrujemy łącznie poprawki 41, 44 i 50. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tych poprawek? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tych poprawek.

Poprawka 42. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 45. Czy jest sprzeciw wobec propozycji pozytywnego zaopiniowania poprawki 45? Nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 47. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę.

Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę 47.

Poprawka 48. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie tej poprawki.

Poprawka 49. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam pozytywne zaopiniowanie poprawki 49.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu.

Tak, bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jeżeli pan przewodniczący wyrazi zgodę, chcielibyśmy jeszcze raz wskazać na łączności, które ulegną zmianie w zakresie art. 4. Jeżeli Komisja wyrazi na to zgodę, proponujemy dołączenie do bloku głosowań nad poprawkami 6, 7, 8, 12-14, 17-19, 26, 27, 29, 30, 36-39 i 43 poprawki nr 4 i 11 z rekomendacją dla Sejmu dotyczącą możliwości łącznego ich głosowania. Pozostałe rekomendacje są zgodne z tymi, które były przedstawione w trakcie rozpatrywania poszczególnych poprawek.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest akceptacja Komisji dla takiej propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że Komisja zaaprobowała propozycję, którą przed chwilą przedstawiła pani mecenas.

Szanowni państwo, pozostaje nam w tej sytuacji jeszcze tylko jeden obowiązek, mianowicie wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał tak, jak przy procedowaniu tego projektu w Sejmie, pan poseł Artur Soboń. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Również nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Artura Sobonia na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, chciałbym zaapelować do wszystkich członków Komisji, abyście państwo przekazali czy złożyli do sekretariatu Komisji w możliwie jak najszybszym terminie, najlepiej do końca dnia dzisiejszego, tak abyśmy jutro, bo to jest ostateczny termin, mogli przekazać Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli w roku 2018. Dotychczas tylko jedna taka propozycja została złożona. Myślę, że mamy sporo różnych spraw, którymi – jak uważamy – NIK powinna się zająć. Apeluję jeszcze raz do państwa posłów, aby takie propozycje do sekretariatu Komisji składać. Jak mówię będziemy rozpatrywać te propozycje jutro na posiedzeniu o godzinie, przepraszam, nie o 14.00, ale bezpośrednio po głosowaniach, czyli po godzinie 14.30, bo tak są zaplanowane głosowania w dniu jutrzejszym, że mają się o tej godzinie skończyć.

Szanowni państwo, na dzisiaj, przepraszam, nie na dzisiaj, bo dzisiaj jeszcze się spotykamy o godzinie 15.00, lecz jeśli chodzi o to posiedzenie Komisji, wyczerpaliśmy porządek obrad. W związku z tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo. Do zobaczenia o godzinie 15.00.