

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 271)

z dnia 7 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 271)

7 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła

– opinie komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946):

1) Opinia Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych o:

a) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne:

– wydatki z zał. nr 1;

2) Opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o:

a) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:

– wydatki z zał. nr 1,

– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 3,

– dotacje podmiotowe z zał. nr 4;

3) Opinia Komisji do Spraw Unii Europejskiej o:

a) części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej:

– wydatki z zał. nr 1;

b) części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej:

– wydatki z zał. nr 1;

4) Opinia Komisji Spraw Zagranicznych o:

a) części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne:

– wydatki z zał. nr 1;

5) Opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju o:

a) części budżetowej 20 – Gospodarka:

– wydatki z zał. nr 1;

6) Opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu o:

a) części budżetowej 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego:

– wydatki z zał. nr 1,

– dotacje celowe z zał. nr 3;

7) Opinia Komisji Polityki Społecznej i Rodziny o:

a) części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:

– wydatki z zał. nr 1;

b) części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

– wydatki z zał. nr 1;

c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 855 – Rodzina:

– wydatki z zał. nr 1,

– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 2;

d) planach finansowych państwowych funduszy celowych z zał. nr 5:

- Funduszu Emerytalno-Rentowego,
- Funduszu Emerytur Pomostowych,
- Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;

8) Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:

a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:

- wydatki z zał. nr 1.

9) Opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka o:

a) części budżetowej 15 – Sądy Powszechne:

- wydatki z zał. nr 1;

b) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:

- wydatki z zał. nr 1.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Tobiszowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Jacek Bogucki** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami **Michał Wójcik** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Adam Hamryszczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Bogdan Święczkowski** – Prokurator Krajowy wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaroszek** – członek zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Kalbarczyk-Chochół** dyrektor Biura Finansowego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dorota Gierej** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Robert Durlej** zastępca dyrektora Biura do Spraw Finansów i Logistyki Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu, **Agnieszka Myśliwiec** główny księgowy Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Wysocka** doradca ekonomiczny Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. (druk nr 1946) następujących komisji: Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych, Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, Komisji do Spraw Unii Europejskiej, Komisji Spraw Zagranicznych, Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Kultury i Środków Przekazu, Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Czy są uwagi do tego porządku obrad? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Witam serdecznie na dzisiejszym posiedzeniu panią minister Teresę Czerwińską – podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego

– sekretarza stanu w Ministerstwie Energii, pana ministra Jarosława Sellina – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana ministra Michała Wójcika – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, choć nie widzę pana ministra. Ale rozumiem, że był, tak? Może będzie. Tak, widzę, że z kolei jest pan minister Hamryszczak z Ministerstwa Rozwoju, którego z kolei nie mam na liście, ale serdecznie witam pana ministra. Witam również pana Jerzego Maternę – sekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Czy kogoś z panów ministrów nie pominąłem, bo nie chciałbym być posądzony o niegrzeczność – niezamierzoną zresztą. Nie. Witam więc serdecznie panów ministrów. Witam również pana Pawła Jaroszka – członka zarządu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Witam również wszystkich innych gości obecnych na dzisiejszym posiedzeniu.

Informuję również Wysoką Komisję, że pan minister Mariusz Błaszczak upoważnił do reprezentowania resortu na tym posiedzeniu Komisji pana Władysława Budzenia – dyrektora Departamentu Budżetu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Mam to upoważnienie na piśmie. Witam również pana dyrektora.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 27 października 2017 r. – w zasadzie to przypominam tylko, bo już informowałem o tym – skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. (druk nr 1946) do Komisji Finansów Publicznych oraz 9 innych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia.

Proponuję, abyśmy rozpatrywali te opinie komisji według następującego porządku. Po pierwsze, wystąpienie posła referenta komisji, następnie pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych i ewentualna dyskusja.

Nie słyszę sprzeciwu wobec takiej propozycji, więc uznaję, że Komisja przyjęła sposób rozpatrywania poszczególnych opinii.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Sylwestra Tułajewa o zreferowanie opinii Komisji.

Posel Sylwester Tułajew (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiam opinię nr 8 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017. Komisja na posiedzeniu w dniu 6 listopada, więc wczoraj, rozpatrzyła i zaopiniowała pozytywnie projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne. Muszę powiedzieć, że Komisja bardzo szczegółowo omówiła to zagadnienie.

Chciałbym tylko bardzo krótko powiedzieć, że w przedmiocie zmiany w tej części przewidziano zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 3625 tys. zł ze względu na konieczność zabezpieczenia wyższych środków na pomoc dla cudzoziemców, udzielanej cudzoziemcom na podstawie ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, to jest między innymi na wypłatę świadczeń pieniężnych oraz zapewnienie opieki medycznej, zakwaterowania i żywienia w wynajmowanych przez Urząd do Spraw Cudzoziemców ośrodkach. Jeszcze raz, podsumowując, przedstawiam opinię nr 8. Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy są jakieś pytania państwa posłów w tym zakresie? Nie słyszę.

W związku z tym, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. w zakresie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Szanowni państwo, jestem zmuszony ogłosić 3 minuty przerwy, zanim przejdziemy do dalszego procedowania. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnej opinii. To jest opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Szanowni państwo, z tego względu, że nieobecny jest przedstawiciel Komisji – pan poseł Wiesław Krajewski, który jednak przedstawił czy przedłożył tę opinię na piśmie, pozwolę sobie zapoznać państwa z tą opinią Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa przekazaną przez pana posła Krajewskiego.

„W imieniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa pragnę przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017. Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2017 r. rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946) w zakresie części budżetowej 46 – Gospodarka złożami kopalin, wydatki z załącznika nr 1, dotacje celowe i podmiotowe z załącznika nr 3, dotacje podmiotowe z załącznika nr 4. Po zapoznaniu się z informacjami dysponenta części budżetowej i przeprowadzeniu dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. w powyższym zakresie”.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja zakończyła omawianie projektu ustawy w zakresie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji – panią poseł Agatę Borowic, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Posel Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja do Spraw Unii Europejskiej na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2017 r. rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie części budżetowej 23 – Członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej i części budżetowej 84 – Środki własne Unii Europejskiej. Komisja po wysłuchaniu przedstawicieli rządu pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie właściwości Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W budżecie na rok 2017 jest propozycja obniżenia środków z Unii Europejskiej w wysokości 2 370 000 tys. zł. Umotywowaniem jest między innymi obniżenie poziomu finansowania. Zatem w tym zakresie pokazuje się, że nie realizujemy poprawnie naborów projektów i wydatkowania środków z Unii Europejskiej. Ta kwota zablokowania czy obniżenia wydatków środków własnych Unii Europejskiej... Nie to? Jeśli nie mamy wskazane nic ponad tę część, to musielibyśmy nosić ze sobą cały budżet. Zatem ja zadam to pytanie do końca i poproszę o odpowiedź przy okazji rozpatrywania stosownej części, kiedy będzie opinia Komisji. Może tak będzie wygodniej, żeby mówić na temat przedłożonej opinii, a widzę po mimice pani minister, że jednak nie tego dotyczy. Zatem zadam to pytanie do końca i poproszę o udzielenie odpowiedzi przy okazji opinii, której będzie dotyczyła blokada środków w zakresie środków własnych Unii Europejskiej z uwagi na obniżone finansowanie. Stawiam więc takie pytanie. Poproszę o udzielenie odpowiedzi przy okazji rozpatrywania opinii we właściwej części.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Borowic w tej kwestii, tak?

Posel Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Posel Agata Borowiec (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze dodać informację, że w części budżetowej 84 budżetu państwa w efekcie wszystkich zmian, czyli nadpłaty państw członkowskich z poprzednich lat, w efekcie dodatkowo niższego wykonania budżetu Polska składka będzie niższa o 2 370 000 tys. zł, a tym samym wyniesie 15 790 000 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy to pytanie, które pani przewodnicząca Skowrońska... Rozumiem, że ono nie dotyczy tej opinii, tak? Tak, dobrze. A której? Spraw zagranicznych? Też nie. ...Proszę państwa, dobrze, zawsze jest dobrze poartować, ale teraz o sprawach poważnych. Rozumiem więc, że nie ma... Tak, pani przewodnicząca?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Poza tym prosiłabym, żeby referenci komisji informowali, jakich kwot to dotyczy, bo ja również mam pytania dotyczące innych, na przykład sądów powszechnych. Tam są zmniejszone środki o około czterdzieści parę milionów złotych. Chodzi o to, żeby w tym przypadku poza suchą prezentacją powiedzieć, jakiej to dotyczy kwoty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pani poseł Borowicz jest proszona o przedstawienie tego?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, to jest ogólny wniosek dotyczący rozpatrywania opinii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, ponieważ nie słyszę więcej zgłoszeń w tym punkcie, stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej w zakresie Komisji do Spraw Unii Europejskiej.

Przechodzimy do rozpatrzenia opinii Komisji Spraw Zagranicznych. Jednocześnie w tym punkcie informuję państwa, że Minister Spraw Zagranicznych upoważnił na piśmie do reprezentowania stanowiska resortu panią Elżbietę Kalbarczyk-Chochół – dyrektorkę Biura Finansów w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, i pana Mieczysława Karczmarczyka – zastępcę dyrektora Biura Finansów Ministerstwa Spraw Zagranicznych. O przedstawienie opinii Komisji bardzo proszę pana posła Piotra Pyzika.

Posel Piotr Pyzik (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w dniu wczorajszym Komisja Spraw Zagranicznych zebrała się, aby rozpatrzyć zmiany budżetowe w zakresie części budżetowej 45 – Sprawy zagraniczne, z druku nr 1946 i jednogłośnie wyraziła swoją opinię, pochwalając jednoznacznie tę zmianę. Zmiana dotyczy składek, do których państwo polskie zobowiązało się, wynikających z przynależności Polski do organizacji międzynarodowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej opinii ktoś z państwa chciałby zadać pytanie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania ustawy budżetowej w tym zakresie.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju. Bardzo proszę o przedstawienie opinii Komisji pana posła Piotra Babinetza;

Posel Piotr Babinetz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, państwo ministrowie, Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2017 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie części budżetowej 20 – Gospodarka, wydatki z załącznika nr 1. Po zapoznaniu się z przedłożonym materiałem i wysłuchaniu szczegółowej informacji przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju, która dotyczyła planowanego zwiększenia wydatków majątkowych o kwotę 1 900 000 tys. zł w tej nowelizacji ustawy budżetowej – konkretnie chodzi o wnioski złożone przez Polski

Fundusz Rozwoju i Polską Agencję Inwestycji i Handlu o dokapitalizowanie Polskiego Funduszu Rozwoju na kwotę 1 800 000 tys. zł i o podwyższenie kapitału Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu o 100 000 tys. zł – Komisja Gospodarki i Rozwoju pozytywnie zaopiniowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie wyżej wymienionej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiemy, że tu jest podwyższenie kapitału w obu tych spółkach. Chciałabym zapytać pana ministra, jaką wysokość będzie miał kapitał Polskiego Funduszu Rozwoju i Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu po zmianie? Jak wygląda wydatkowanie środków w 2017 r. przez Polski Fundusz Rozwoju Spółka Akcyjna?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister będzie udzielał odpowiedzi na to pytanie? Bardzo proszę. Przepraszam, może zapytam jeszcze, czy są inne pytania? Nie ma. W takim razie proszę odpowiedzieć tylko na to pytanie. Panie ministrze, bardzo proszę. Pan minister Hamryszczak.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Adam Hamryszczak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za to pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, rzeczywiście to dokapitalizowanie ma opiewać na kwotę 1 800 000 tys. zł. W konsekwencji doprowadzi ono do tego, że łącznie ten budżet będzie wynosił około 3 000 000 tys. zł. Myślę, że cele, na jakie to dokapitalizowanie będzie przekazane, są państwu znane. Oczywiście one są również adekwatne z założeniami strategicznymi funkcjonowania Polskiego Funduszu Rozwoju. On oczywiście działa w kilku obszarach. Mam tutaj na myśli bankowość, ubezpieczenia eksportowe, inwestycje, rozwój przedsiębiorczości a także handel i inwestycje w szerokim pojęciu. Tutaj mamy tych kilka dodatkowych celów, które zostały wskazane, dla których będzie służyć dokapitalizowanie kwotami: 1 050 000 tys. zł (to jest na działalność inwestycyjną w ramach funduszy inwestycyjnych w obszarze infrastruktury oraz sektora energetycznego), następnie od 250 000 tys. zł do 500 000 tys. zł na działalność inwestycyjną poprzez utworzenie funduszu dedykowanego finansowaniu przedsiębiorstw na etapie wzrostu, gdzie występują obecnie w Polsce ograniczenia w dostępie do środków ze strony inwestorów lokalnych. Potem mamy kwotę 150 000 tys. zł na działalność inwestycyjną w ramach funduszy inwestycyjnych w obszarze spółek o wysokim potencjalnym rozwoju (mam tutaj na myśli Fundusz Inwestycji Polskich Przedsiębiorstw). I ostatnia kwestia, która jest proponowana to kwota 150 000 tys. zł na działalność inwestycyjną w ramach funduszy inwestycyjnych w też niezwykle ważnym sektorze – sektorze samorządowym, w tym w ramach tak zwanego pakietu dla miast średnich, realizowanego we współpracy właśnie z Ministerstwem Rozwoju. Mamy tu na myśli Fundusz Inwestycji Samorządowych dedykowany właśnie dla małych i średnich, również miast.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Rozumiem, że nie ma więcej uwag w zakresie tej opinii.

Szanowni państwo, w związku z tym stwierdzam zakończenie omawiania ustawy o zmianie ustawy budżetowej na 2017 r. w zakresie właściwości Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Przechodzimy do kolejnej opinii. To jest opinia Komisji Kultury i Środków Przekazu. Bardzo proszę przedstawiciela Komisji, panią poseł Annę Sobecką o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Sobecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Kultury i Środków Przekazu na posiedzeniu w dniu 6 listopada bieżącego roku rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 – to jest druk nr 1946 – w zakresie części budżetowej

24 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego, wydatki z załącznika nr 1 i dotacje celowe z załącznika nr 3. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w rozpatrywanym zakresie.

Jednocześnie Komisja przedkłada następującą propozycję poprawki. W części 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zmniejszyć wydatki o kwotę 75 000 tys. zł na pozostałą działalność, to jest rozdział 92195 – Dotacje i subwencje, z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków majątkowych w tej samej części budżetowej w rozdziale 92195 – Pozostała działalność, w kwocie 43 000 tys. zł oraz w rozdziale 80306 – Działalność dydaktyczna, w kwocie 32 000 tys. zł.

Uzasadnienie. Zwiększenie wydatków majątkowych dotyczy regulacji kwestii związanych z przejściem zbiorów byłego Muzeum Techniki NOT na rzecz utworzonego Narodowego Muzeum Techniki, zakupu folwarku wschodniego przylegającego do Parku Wilanowskiego przy Muzeum Pałacu Króla Jana III Sobieskiego w Wilanowie, zakupu historycznego obiektu szpitala przy ul. Siennej 60 w Warszawie na potrzeby Muzeum Getta Warszawskiego oraz zakupu pałacu Lubomirskich przy Placu Litewskim 3 w Lublinie na potrzeby siedziby tworzonego Muzeum Ziemi Wschodnich Dawnej Rzeczypospolitej, tak zwanego Muzeum Kresów, jak również wydatków majątkowych wynikających z potrzeby dofinansowania inwestycji kultury działających w obszarze filmu, podległych lub współprowadzonych przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, związanych z rozwojem polskiego rynku filmowego i kultury filmowej oraz wydatków majątkowych wynikających z potrzeby dofinansowania inwestycji uczelni artystycznych w obszarze filmu i kultury filmowej. Zmiany wymagają zmian w załączniku nr 1 oraz nr 3. Tyle uzasadnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo pani poseł dziękuję. Otwieram dyskusję w tym zakresie. Pani poseł Leszczyna jako pierwsza. Bardzo proszę.

Posel Izabela Leszczyna (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym zapytać, jeśli chodzi o tę część 24 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, o zwiększenie wydatków o 75 000 tys. zł. Piszecie państwo, że... To jest właściwie pytanie do pani minister finansów. Zwiększacie państwo wydatki o 75 000 tys. zł, a właściwie nie zwiększacie, bo planujecie wydać pieniądze na ośrodek badawczy, który w ogóle jeszcze nie istnieje. Czy naprawdę uważacie państwo, że w połowie listopada można przeznaczyć 75 000 tys. zł na coś, czego jeszcze nie ma? Chciałabym, żeby ktoś z ministerstwa kultury albo Ministerstwa Finansów wyjaśnił nam to. Chodzi o ośrodek badawczy, który ma się zajmować badaniami historycznymi, popularyzacją wiedzy na temat historii Polski ze szczególnym uwzględnieniem kontekstu europejskiego i światowego. Czy to ma być Polska Fundacja Narodowa bis? Co państwo chcecie robić w tym ośrodku za te 75 000 tys. zł przez półtora miesiąca w tym roku?

Posel Anna Sobecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to odpowiem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dobrze, pani poseł, ale może już po wszystkich pytaniach, dobrze? Najpierw zadajmy pytania. Panie posle, za chwilę. Pani przewodnicząca Skowrońska w pierwszej kolejności.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli chodzi o wydatki, o których mówiła pani poseł sprawozdawca – pani poseł Sobecka, przedstawiając tę pozytywną opinię, obok tych krytycznych uwag wygłoszonych przez panią poseł Leszczynę, chciałam zapytać zwyczajowo. Państwo zamierzacie dokonać zakupu szeregu nieruchomości. One są wymienione. Po pierwsze, to chyba trochę zły obyczaj, że na samym końcu roku państwo wnosicie o dokonanie takich zmian i że zwyczajowo jest to owiane dużą tajemnicą. Chciałabym zatem poprosić o specyfikację tych nieruchomości, ich cen i terminów wydatkowania środków, stanu zaawansowania ze szczególnym uwzględnieniem zakupu pałacu Lubomirskich w Lublinie na potrzeby muzeum. Chcę powiedzieć, że w trakcie prac nad ustawą budżetową na rok 2017 skła-

далиśmy również poprawki, aby zamek Lubomirskich w Rzeszowie można było zakupić, żeby stał się własnością ministra kultury i żeby był administrowany we współpracy z samorządem województwa. Rozmowy trwają długo. Są one niezakończone. Chciałabym zapytać, co spowodowało, że działania związane z zakupem pałacu Lubomirskich w Lublinie zakończyły się dobrym efektem. Za ile ten pałac zostanie kupiony?

Dzisiaj to jest zapewne marginalna rzecz, ale chcielibyśmy – przynajmniej ja bym chciała – wiedzieć, przygotowując się do wystąpienia w sprawie nowelizacji ustawy na rok 2017. Planujecie państwo między innymi wydatki, nie wskazując ich wysokości, na dofinansowanie inwestycji kultury zakresie obszaru filmu... współpracujących przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego związanych z rozwojem polskiego rynku filmowego i kultury filmowej. Chciałabym zapytać przedstawiciela... pana ministra Sellina, bo rozumiem, że pan minister będzie odpowiadał... i żeby pan minister nie był taki tajemniczy jak wtedy, kiedy kupowaliśmy obrazy Galerii Porczyńskich w ubiegłym roku, bo nic i nikt pary z ust... Przepraszam, Czartoryskich. Nikt i nic. Pan minister zasłaniał się dobrem kultury narodowej. Myślę, że nie są to przedsięwzięcia, które muszą być owiane taką tajemnicą. Jak państwo zamierzacie sfinalizować te transakcje w związku z którymi dokonuje się zmian w łącznej kwocie 75 000 tys. zł, którą otrzymuje resort?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Arndt, bardzo proszę.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym poruszyć dwie kwestie. Pierwsza to ta, o której już mówiła pani poseł Leszczyna. Tworzymy nowy ośrodek badawczy i nie mamy półtora miesiąca tak, jak pani poseł Leszczyna powiedziała, bo żeby utworzyć taki ośrodek, musimy przyjąć specjalną ustawę. Nawet jeżeli tę ustawę przyjmie na tym posiedzeniu Sejmu, to jest jeszcze Senat i jest jeszcze Prezydent. A więc nie mamy połowy listopada, lecz połowę grudnia. Proszę mi wytłumaczyć, w jaki sposób mamy wydać 75 000 tys. zł na utworzenie nowego ośrodka.

I drugie pytanie z tym związane. Ile ten ośrodek będzie kosztował nas w kolejnych latach, bo rozumiem, że jeżeli dwa tygodnie będą nas kosztowały 75 000 tys. zł, to ile będzie kosztowało funkcjonowanie tego ośrodka przez kolejny rok.

Drugie pytanie dotyczy kwoty 100 000 tys. zł. Tutaj w uzasadnieniu czytam, że jest to kwota planowana w związku z finansowaniem produkcji audiowizualnej. Chciałbym wiedzieć, co to jest za produkcja?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Sobecka, bardzo proszę.

Poseł Anna Sobecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałabym odpowiedzieć pani poseł Leszczynie. Pani poseł, idąc do sklepu, żeby kupić towar, trzeba najpierw mieć pieniądze. Prosiłabym o zagwarantowanie tych pieniędzy w budżecie. Dzisiaj odbyło się posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Przegłoszowana została uchwalona na posiedzeniu Komisji ustawa o Instytucie Solidarności i Odwagi, bo zdaje się, że o to pani chodziło. Czym zajmować się będzie ten instytut? Celem działalności instytutu jest inicjowanie, podejmowanie i wspieranie działań mających na celu upamiętnienie i uhonorowanie osób żyjących, zmarłych lub zamordowanych zasłużonych dla narodu Polskiego zarówno w kraju jak i za granicą w dziele pielęgnowania pamięci lub niesienia pomocy osobom narodowości polskiej lub obywatelom polskim innych narodowości będącym ofiarami zbrodni sowieckich, nazistowskich, zbrodni niemieckich, zbrodni z pobudek nacjonalistycznych lub innych przestępstw stanowiących zbrodnie przeciwko pokojowi, ludzkości lub zbrodnie wojenne w okresie od dnia 8 listopada 1917 r. do dnia 31 lipca 1990 r. Instytut Solidarności i Odwagi ma być odpowiedzią na prowadzenie pamięci historycznej. Taką pamięć historyczną prowadzą wszystkie kraje zachodnie. Wszystkie. Polska jest bardzo uboga w tym zakresie. Mamy bardzo wieloletnie zaniedbania. Dlatego powstaje ten instytut. To dzisiaj zostało przegłosowane przez Komisję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Teraz pan minister Sellin odpowie na pytanie, tak? Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o pytania pani poseł Leszczyny i pana posła Arndta dotyczące kwestii instytutu badawczego – Instytut Solidarności i Odwagi, pani poseł Sobecka... w jaki sposób te pieniądze mogą być wydatkowane? Dzisiaj odbyło się posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu, w którym uczestniczyła pani wiceminister Magdalena Gawin, która ma być w resorcie odpowiedzialna za pracę tego instytutu utworzonego w przyszłości. To jest pani minister, która zajmuje się również powołanym 2 lata temu Ośrodkiem Badań nad Totalitaryzmami im. Witolda Pileckiego. Rzeczywiście ten instytut, który ma prowadzić nieco podobną działalność jak Instytut Yad Vashem w Izraelu, ale w stosunku do osób, które odważyły się ratować obywateli polskich w czasie i w latach, które wymieniła pani poseł Sobecka, z różnych opresji i z zagrożenia życia, ma być powołany ustawą jeszcze w tym roku. W tej ustawie ma być zapisane przeniesienie tych środków, które teraz przeznaczamy, tych 75 000 tys. zł, z bieżącego roku na rok przyszły, tych środków, które nie zostaną wydane w tym roku. To więc będą pieniądze wykorzystywane już przez nowopowołane instytucje zarówno w roku bieżącym jak i roku przyszłym. To będzie zawarte w ustawie.

Odpowiadając na pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, chcę powiedzieć, że również wtedy – rok temu, kiedy spotkaliśmy się i mówiliśmy o zakupie przez państwo polskie wspaniałej kolekcji książek Czartoryskich, była taka delikatna sytuacja, że o szczegółach rzeczywiście nie mogliśmy mówić ze względu na trwające negocjacje, które trwały do końca grudnia i do końca grudnia się dopięły. Ujawnianie woli, ile chce się przeznaczyć pieniędzy w trakcie negocjacji na jakiś cel, wiąże się z ryzykiem, że druga strona też to usłyszy – obrady Komisji są publiczne i może to spowodować, że negocjacje skończą się na niekorzyść Skarbu Państwa. Do końca więc tej woli ujawniać nie możemy. Dlatego ta pozycja, o którą pani pytała... Pani pytała o konkretną rzecz, ale w tej pozycji – Wydatki majątkowe, w wysokości 83 000 tys. zł jest szereg różnych rzeczy. Nie mówimy jednak, konkretnie ile i na co ma być przeznaczone, ponieważ w każdej z tych spraw prowadzimy rozmowy, prowadzimy negocjacje. Z oczywistych względów nie chcemy za bardzo mówić, ile chcemy zapłacić za odkupienie Polskich Nagrań od firmy Warner Music Poland w ramach tej dużej kwoty czy też za kupno konkretnych nieruchomości, bo po prostu na ten temat rozmawiamy – jesteśmy w trakcie negocjacji. To się zamyka tą ogólną sumą.

Natomiast swoją drogą do dzisiaj nie mogę wyjść ze zdumienia, że w roku 2013 poprzedni rząd sprzedał Polskie Nagrania za 8100 tys. zł. Gdybym wymienił szanownym państwu, jakie jest dziedzictwo fonograficzne w Polskich Nagraniach zebrane w ciągu kilkudziesięciu lat, to państwo bardzo by się zdziwili, jak można było sprzedać coś takiego za 8100 tys. zł. Ale to na marginesie.

Odpowiadając konkretnie natomiast na pytanie pani przewodniczącej o Muzeum Ziemi Wschodnich Dawnej Rzeczypospolitej, uznaliśmy, że w Polsce brakuje takiego muzeum – muzeum opowiadającego o polskim doświadczeniu na Kresach Wschodnich. Inicjatyw muzeów kresowych jest zresztą bardzo dużo w Polsce, ale uważaliśmy, że powinno powstać takie główne muzeum współfinansowane przez ministra kultury właśnie w Lublinie ze względu na to, że po pierwsze, jest to bliskość dawnych Kresów, a po drugie, za 2 lata wypada okrągła rocznica Unii Lubelskiej – wielkiego historycznego aktu politycznego w dziejach Polski i silniejsze wejście polskiego żywiołu na dawne Kresy Wschodnie. Chcemy więc, żeby w 2019 r. takie muzeum zafunkcjonowało. Rozmawiamy o lokalizacji. Tak się trafiło, że akurat uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ma do sprzedaży – co dla idei Muzeum Ziemi Wschodnich Dawnej Rzeczypospolitej ma znaczenie – pałac, nie dość, że Lubomirskich, to jeszcze przy Placu Litewskim, więc to jest nawet symbolicznie dla nas gratka, żeby właśnie tam ulokować to muzeum. W tym przypadku akurat mogę ujawnić pani przewodniczącej sumę, bo jesteśmy zarówno po wycenie, którą sporządził sam uniwersytet, jak i po własnym operacie w tej sprawie.

Zbliżamy się i gdzieś w okolicach kwoty 10 000 tys. zł spotkamy się, jeżeli chodzi o zakup tego pałacu na rzecz Muzeum Ziemi Wschodnich Dawnej Rzeczypospolitej.

Pytała też pani o ukryte wydatki w obszarze filmu. To ma dotyczyć przede wszystkim archiwizacji i cyfryzacji dorobku filmowego, który jest w zasobach Filмотeki Narodowej Instytutu Audiowizualnego. Tam jest właściwie największy dorobek polskiego filmu zachowany. Te środki mają być głównie na ten cel przeznaczone.

Pytała też pani o zamek Lubomirskich w Rzeszowie. Tam jest nadal sąd. My oczywiście jesteśmy zainteresowani tym gmachem, sąd również jest zainteresowany sprzedażą tego gmachu, ale póki co, sąd tam nadal funkcjonuje, aczkolwiek ma inne plany – ma plany zbudowania nowego, nowoczesnego budynku. Myślę, że w odpowiednim momencie wola obu stron może się ze sobą spotkać, kiedy już sąd będzie zdeterminowany, żeby przejść do nowego budynku i będzie chciał sprzedać zamek Lubomirskich. Zapewne na jakiś inny cel publiczny będzie warto przeznaczyć ten zamek. Nie jest wykluczone, że kultura będzie tym gmachem zainteresowana.

Pan poseł Arndt pytał jeszcze o te 100 000 tys. zł na produkcję audiowizualną. To już jest nieaktualna informacja. To była pierwsza wersja korekty budżetu. W drugiej wersji chodzi już o 25 000 tys. zł, ponieważ ta suma została rozbita. Tutaj głównie chodzi o rzecz, też już procedowaną w rządzie, która niedługo znajdzie się w parlamencie, mianowicie o zachęty do produkcji filmowej. To jest, nazywając w skrócie, ustawa o zachętach. Ona ma bardziej skomplikowaną nazwę. Chodzi o to, żeby w Polsce wreszcie uruchomić mechanizm, który mają prawie wszystkie kraje Europy, w tym prawie wszystkie kraje sąsiadujące z Polską, zachęcające do produkcji filmowej w Polsce. Produkcja filmowa dzisiaj to jest właściwie mała fabryka, która działa przez 2-3 lata, która złożona jest z kilkudziesięciu albo nawet kilkuset pracowników ze sprzętem, z wszystkimi usługami. Warto zachęcać do tego, żeby różnego rodzaju produkcje były lokowane w Polsce. Z tego są podatki, z tego są usługi dodatkowe, z tego są polscy podwykonawcy, z tego są po prostu same korzyści, ale żeby to zrobić, żeby przyciągnąć, muszą być te zachęty, których jeszcze w Polsce nie mamy, a kraje sąsiednie je mają. Dlatego Budapeszt bardzo często gra Londyn, a Praga bardzo często gra Paryż. Polskie miasta, polskie góry czy polskie zamki też mogą grać wspaniałe obiekty rozsiane po świecie w fikcyjnych scenariuszach filmowych, ale nie grają, ponieważ nikt tu nie przychodzi, bo u nas nie ma tych zachęt. Chcemy więc wreszcie tę sprawę uruchomić.

Pani poseł przewodnicząca Skowrońska pytała też o tę pozycję 80306 – Dofinansowanie inwestycji uczelni artystycznych działających w obszarze filmu i kultury filmowej. Odpowiadam, że tu chodzi głównie o zakup nowego, nowoczesnego sprzętu dla łódzkiej i krakowskiej filmówki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Będę kontynuował posiedzenie w zastępstwie pana przewodniczącego. Czy pani poseł Skowrońska ma jakieś dodatkowe pytanie? Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak pan minister... bo przysłuchujemy się odpowiedziom pana ministra Sellina na to pytanie dotyczące Instytutu Solidarności i Odwagi. Skoro w tym roku jest to krótki odcinek czasu, czyli wydatki w roku bieżącym, to czy będą to po części środki niewygasające i czy państwo będziecie w tym zakresie wydawali stosowne rozporządzenie, bo w samym projekcie nowelizacji tego nie ma? Stąd można wysnuć wniosek, że skoro na okres do końca roku potrzebne są takie pieniądze, to ileż to będzie kosztowało ostatecznie? Na przykład, ile będą wynosiły wydatki w kolejnym budżecie na rok 2018? Stąd to pytanie.

Drugie pytanie. Nie było również odpowiedzi pana ministra. Pan minister powiedział, że potrzeba na digitalizację tych waszych filmów i w tym zakresie są potrzebne środki, które państwo przeznaczacie na to. Zatem również pytanie, ile i czy państwo wydacie je do końca roku, bo to są nowe zadania? Czy to będą środki w dyspozycji ministra, a ich rozdział będzie odbywał się na zasadzie indywidualnych decyzji, bo póki co, próbowaliśmy każdorazowo pokazywać oszczędności albo blokady, wydatki, jeżeli będą i tryb wydatkowania pieniędzy, a w tym przypadku koniec roku budżetowego jest za pasem

i chcemy zapytać, jeśli nie zdążycie państwo wydać, to czy będą wydane stosowne rozporządzenia w zakresie środków niewygasających?

I ostatnia konkluzja. Z dużym zainteresowaniem przyjęliśmy tę opinię i ten wniosek, ale jednak, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie z Komisji, nie możemy każdorazowo być przekonywani w taki sposób przez pana ministra, że nie możemy nic wiedzieć, bo toczą się rozmowy. Wydawanie pieniędzy publicznych i dostęp do informacji publicznych, nawet do informacji niejawnych posłowie mają. Zatem nie będę w tej chwili składać takiego wniosku, ale aż prosiłoby się, żebyśmy zwołali posiedzenie niejawne, żeby pan minister mógł nam odpowiedzieć. Przecież my dzisiaj, jak to się mówi, na wiarę przyjmujemy to, że państwo to skonstruowali... A przecież parlament pełni również funkcję kontrolną. W przyszłości – chcę powiedzieć, panie przewodniczący – będę zgłaszała wnioski o odbywanie posiedzenia w trybie niejawnym tak, abyśmy mogli mieć informacje, a pan minister ten czy inny – dzisiaj mówimy o ministrze kultury – mógł te informacje posłom przekazać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeśli w sprawach ministerstwa kultury będziemy tajne posiedzenia zwoływać, to martwię się, co będzie w przypadku Ministerstwa Obrony Narodowej. Czy pan minister chciałby jeszcze ewentualnie odpowiedzieć. Ale bardzo proszę króciutko, jeśli jest taka wola.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, oczywiście, że gdyby był tryb niejawny, to moglibyśmy więcej szczegółów na temat negocjacji z Polskimi Nagraniami w sprawie odkupu dorobku Polskich Nagrań skandalicznie sprzedanego kilka lat temu za bezcen. Moglibyśmy porozmawiać, ile trzeba zapłacić za zbiory Muzeum Techniki dla Narodowego Muzeum Techniki, ile trzeba zapłacić za obiekt w Warszawie na potrzeby Muzeum Getta Warszawskiego. Akurat jeśli chodzi o muzeum litewskie, to ujawniłem to, bo to jest sprawa raczej domówiona i to wszystko mieści się w jednej kategorii budżetowej, czy też w tej jednej poprawce właśnie ze względu na te negocjacje, żeby jednak publicznie tego nie ujawniać. Gdyby tryb był niejawny, to moglibyśmy powiedzieć więcej. W tym trybie, w którym dzisiaj obradujemy, mógłbym tylko ewentualnie ustosunkować się do wniosków, że coś jest niepotrzebne, że jakiś wydatek jest niepotrzebny, a takiego wniosku nie słyszę.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Bardzo. Nie słyszę więcej zgłoszeń.

Po wyczerpaniu dyskusji stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Proszę przedstawiciela Komisji – pana posła Roberta Warwasa, o zreferowanie opinii Komisji w tej kwestii.

Posel Robert Warwas (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Polityki Społecznej i Rodziny na posiedzeniu w dniu 6 listopada bieżącego roku rozpatrzyła projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk 1946) w zakresie części budżetowej 72 – Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, części budżetowej 73 – Zakład Ubezpieczeń Społecznych, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 855 – Rodzina, planów finansowych państwowych funduszy celowych. W całym zakresie Komisja wydała pozytywną opinię.

Jeśli chodzi o szczegóły, przedstawie tutaj kilka liczb. W części budżetowej 72 przewidziano zmniejszenie dotacji z budżetu państwa do Funduszu Emerytalno-Rentowego o kwotę 500 000 tys. zł, co nastąpiło przede wszystkim w związku z niższym, niż planowano, zaopatrzeniem na finansowanie uzupełniające z budżetu państwa. Oszczędności pochodzą z niższej liczby osób pobierających świadczenia z Funduszu. W części budżetowej 73 przewidziano zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 4 050 000 tys. zł.

Zmniejszenie nastąpiło w zakresie wydatków przeznaczonych między innymi na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych na kwotę 3 700 000 tys. zł. W części budżetowej 85 przewidziano zwiększenie środków w dziale 855 – Rodzina, wydatków bieżących o kwotę 950 977 tys. zł ze względu na konieczność zabezpieczenia wyższych środków na świadczenia wychowawcze udzielane na podstawie przepisów ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci.

Jeśli będą kolejne pytania, to odpowiem. Jak na wstępie wspomniałem, w całym zakresie Komisja Polityki Społecznej i Rodziny wydała pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są ewentualnie jakieś pytania? Nie słyszę.

Po wyczerpaniu dyskusji stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję państwu obecnemu.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Proszę przedstawiciela Komisji – pana posła Jerzego Małeckiego, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2017 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie części budżetowej 32 – Rolnictwo, wydatki z załącznika nr 1. Komisja po zapoznaniu się z projektem ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 oraz po dyskusji pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej w zakresie powyższej części i wnosi o jego przyjęcie.

Powiem kilka słów na temat jak gdyby istoty tej zmiany. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zwiększenie wydatków o kwotę 20 125 tys. zł. To zwiększenie nastąpiło w związku z koniecznością uregulowania przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi składek do organizacji międzynarodowych stanowiących międzynarodowe zobowiązanie rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Najistotniejsza kwotowo jest składka do Organizacji Narodów Zjednoczonych do Spraw Wyżywienia i Rolnictwa FAO. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Po wyczerpaniu dyskusji stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo proszę panią poseł Zofię Czernow o zreferowanie opinii Komisji.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka na posiedzeniu w dniu 6 listopada rozpatrzyła szczegółowo proponowane zmiany w części 15 – Sądy powszechne, i w części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Te zmiany ściśle się ze sobą łączą. I tak w części 15 proponuje się zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 46 719 tys. zł w zakresie kosztów postępowania sądowego i prokuratorskiego, a następnie przeniesienie tej kwoty do części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury, z przeznaczeniem na następujące wydatki; 15 000 tys. zł na zwiększenie wydatków bieżących z przeznaczeniem na postępowania prokuratorskie oraz zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 31 719 tys. zł z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań związanych z zakupem budynków dla prokuratur w Krakowie, Chorzowie i Łodzi. Komisja po dyskusji większością głosów pozytywnie zaopiniowała zmiany w tych częściach budżetowych.

Mam jeszcze opinię Komisji dotyczącą poprawki, której jeszcze nie ma, więc może przedstawię ją w dalszej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę powiedzieć, że z dużym zaskoczeniem przyjąłem, że wydatki bieżące... Jeśli chodzi o wydatki bieżące, prosiłabym o doprecyzowanie, czy w tych wydatkach bieżących chodzi o wydatki osobowe, bo te 46 000 tys. zł w sytuacji, kiedy brakuje sędziów w sądach i z tego powodu opóźniają się albo są długotrwałe procesy sądowe, postępowanie upadłościowe... Ja nie wiem... Chciałabym zapytać pana przewodniczącego, kto reprezentuje resort? Jest pan minister. Dobrze. Chodziło mi to, żeby wiedzieć do kogo adresuję. Panie ministrze, moje pytanie jest następujące. Dlaczego państwo nie przeznaczacie dodatkowych środków, bo to jest jedna z najważniejszych spraw, żeby usprawnić i skrócić postępowania? Jeśli chodzi o postępowania toczące się w sądach gospodarczych, postępowania upadłościowe, to doskonale pan wie, że sądy zdecydowanie są zawałone sprawami. W przypadku postępowań nawet uzyskane, wyegzekwowane środki, kiedy dokonana została już sprzedaż składników masy upadłościowej, nie mogą trafić do wierzyciela w krótkim okresie. Sądzę, że jeżeli pan interesuje się tym, a mniemam, że tak, to doskonale pan wie, że w ostatnim okresie wierzyciele czekają niekiedy na środki po 2 lata. To jest rzecz... Proszę nas przekonać, w którym momencie skróci się ten okres nadzorowania przez sędziów komisarzy postępowań upadłościowych i kiedy dacie im państwo dodatkowe wsparcie, aby rozpatrywanie wszelkich etapów tego procesu, czyli podziału sum i innych spraw, mogło być szybsze? Dla polskiej gospodarki ten proces nadzorowania postępowania upadłościowego jest skandaliczny. Wierzyciele z tego tytułu nie odzyskują w miarę krótkim czasie swoich należności. Bardzo proszę o odpowiedź, ale proszę również o zainteresowanie się, bo nie chodzi tylko o sąd w Krakowie, to znaczy – przepraszam – w Warszawie, który ma taką liczbę wniosków. Chcę powiedzieć, że interesowałam się sytuacją w sądzie rzeszowskim, który ma porównywalną liczbę wniosków upadłościowych, postępowań upadłościowych. Trzeba więc zdecydowanego wsparcia. Trzeba rozpatrzyć tę sprawę i pokazać. Będę również o to pytała, panie ministrze, w trakcie prac nad budżetem 2018 r. Kiedy skróci się postępowanie i jaką liczbę dodatkowych asesorów państwo przekażecie do sądów? Chciałabym, żeby w tym przypadku nie było komentarza dotyczącego asesorów, bo ten temat dotyczący Krajowej Rady Sądownictwa wszyscy znamy – wiemy, że były uchybienia w złożonych wnioskach i dlatego... Widzę emocję, ale nie po to mówiłam, jeśli chodzi o ostatnie decyzje Krajowej Rady Sądownictwa. Ta sytuacja powinna być znana ministrowi już wcześniej, bo to nie jest sprawa z ostatniego miesiąca. To jest sprawa z ostatnich 2 lat, która wyjątkowo piętrzy się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Zanim udzielię głosu panu posłowi Cymańskiemu, pozwolę sobie najpierw udzielić głosu. Chcę powiedzieć, że bardzo się cieszę, że pani poseł Skowrońska nie żyje już w państwie dyktatury, pełzającego zamachu stanu i apeluję do nas o zwiększenie nakładów, żeby zwiększyć sprawność systemu wymiaru sprawiedliwości. Podzielam ten pogląd. Tyle tylko, że gdyby Krajowa Rada Sądownictwa nie zablokowała dwustu sześćdziesięciu paru, 265 przedstawionych kandydatur, to mielibyśmy niewątpliwie właśnie to, o co pani poseł Skowrońska apeluje. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Cymański.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę *ad vocem*?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Może najpierw pan poseł Cymański i później pani udzieli głosu. Proszę bardzo. Zapewne będzie pani chciała zabrać głos *ad vocem* do pana posła Cymańskiego. Tak podejrzewam.

Posel Tadeusz Cymański (PiS):

Jestem przygotowany. Apelowalbym tylko do pani przewodniczącej, żeby naprawdę nie podejmować publicznie próby obrony tej decyzji, również tej postawy Krajowej Rady Sądownictwa, bo ja naraziłem się we własnym środowisku politycznym, próbując łączyć ostre napięcie między Zbigniewem Ziobro a Prezydentem. Naraziłem się. A to, co zrobiła Krajowa Rada Sądownictwa, oprócz tego, że kompromituje się, to wystawia takich ludzi jak ja na pastwę różnych ultrasów, sieje wiatr i już zbiera burzę. Niech pani

nie broni, bo nie będąc prawnikiem, można przeczytać z każdej strony, że to jest kompromitacja w kilku wymiarach. Nie tylko formalno-prawnym, nie tylko jeśli chodzi o niekonsekwencję, bo jeszcze miesiąc temu słuchałem, słyszałem i czytałem, że to będzie niekonstytucyjne, a teraz kwity się nie zgadzają. Niech się zdecydują na coś. Prości ludzie, patrząc na to, mówią językiem ulicznym: „Na co czekacie? Zróbcie z nimi porządek”. Proszę państwa, polski interes wymaga spokoju i powagi. Przepraszam za cytaty z wypowiedzi. Nie wiem, kto ich podkusił i dlaczego tak się stało. Oczywiście prawda się rozkłada, bo ja rozumiem też ludzi, którzy mają inne poglądy, ale ta decyzja jest nie do obrony i jestem zaskoczony w kontekście tematu, o którym mówimy (mówimy o pieniądzach), że pani przewodnicząca podejmuje próbę moim zdaniem – przepraszam – beznadziejną, bo nie da się ich obronić. Szkoda tylko, że podłożyli przysłowiową świnkę panu Prezydentowi, który próbował jakoś znajdować kompromis, ale... Tak, ja wyszedłem w tej chwili na frajera, na idiotę. Oczywiście nie na idiotę z Dostojewskiego, tylko takiego zwykłego idiotę, bo mówią: „I co? Kogo broniłeś?”. Ja już nie mówię o aspekcie młodych. Proszę przeczytać też wywiad z panią rektor szkoły. 265 młodych ludzi. Ja mam 62 lata. To jest w ogóle symboliczne podłożenie kłód przed młodymi ludźmi, którzy zaczęli karierę za waszych czasów. Jeżeli my swoje porachunki polityczne będziemy załatwiać kosztem młodych ludzi, to biada nam.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Już oddaję głos pani poseł Skowrońskiej. Podzielim opinię pana posła. Myślę, że to jest coś więcej niż skandal. Obawiam się, że to może być naruszenie obowiązującego prawa ze strony Krajowej Rady Sądownictwa. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Żałuję bardzo, że ani pan poseł Cymański, ani pan przewodniczący Szewczak nie zrozumieli intencji tej wypowiedzi. Projekt nowelizacji ustawy budżetowej wpłynął przed decyzją Krajowej Rady Sądownictwa. W mojej wypowiedzi nie było niczego z tym związanego. Powiedziałam o jednej rzeczy. Jeżeli nawet państwo próbujecie zmniejszyć wydatki w sądach powszechnych – zmniejszyć, nie zwiększyć – to powiedziałam, że najistotniejszym problemem są postępowania upadłościowe. Jesteśmy w stanie o tym mówić również w trakcie prac nad ustawą budżetową na rok 2018, bo potrzebne są środki, a nie zmniejszanie środków. Sędziowie potrzebni są w sądach, a nie, żeby byli delegowani do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie pracują administracyjnie. Oni powinni orzekać w sądzie. To jest sprawa, o której powinniśmy – Komisja, pan poseł Cymański, pan poseł Szewczak, na posiedzeniu porozmawiać. To jest przedłożenie sprzed daty ostatniego posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa. I ja w dyskusji ani słowa o tym nie mówiłam. Widząc tylko zamieszanie, powiedziałam, że to nie jest związane z ostatnimi decyzjami Krajowej Rady Sądownictwa i że zostawiam to, jeśli chodzi o dzisiejszą dyskusję. Żałuję, że pan przewodniczący do tego dopuścił. Kiedy więc państwu pasuje, to może być polityka. Jak państwu nie pasuje... Ja mówię o liczbach, ja mówię o procesach gospodarczych, ja mówię o utraczonych przez wierzycieli pieniądzach w związku z wydłużającymi się postępowaniami. Jeżeli państwo zabierzecie jakiegos sędziego, delegując go do Warszawy do Ministerstwa Sprawiedliwości, to nawet sam proces związany z naborem nowej osoby w sądzie trwa. A wnioski upadłościowe i wszystkie inne leżą. Jestem w stanie pokazać, ile i jak wydłużyły się postępowania upadłościowe w związku z brakiem sędziów. W ostatnim okresie dochodzenie wierzytelności przedłuża się nawet po sprzedaży majątku, masy upadłościowej do 2 lat. Proszę powiedzieć, pieniądze... Nie mówię już o tym, jakie się odzyskuje. I o to mi chodzi. To chciałam powiedzieć i na to położyć nacisk.

Jeżeli już rozmawiamy, to chciałabym dowiedzieć się. Państwo planujecie spłatę zobowiązań. Ja rozumiem, że gdyby nie było środków na spłatę zobowiązań dotyczących jednostek organizacyjnych prokuratury, to byłoby to zapłacone w roku 2018 w normalnym terminie i że nie byłoby tutaj płacenia zaległości. Czy 19 000 tys. zł – bo to są wydatki bieżące – to są środki na wynagrodzenia dla prokuratorów albo w jakiej części?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska to nawet pochwalić się nie da. Przecież ja pochwaliłem panią poseł za pani wypowiedź. Bardzo proszę, panie ministrze, czy pan minister albo upoważniona przez pana osoba chciałabym zabrać głos?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Michał Wójcik:

Tak.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękuję za te pytania. Pani poseł, trudno nie odczytywać tego pytania dotyczącego asesorów w kontekście także politycznym. Zawsze takie pytanie, pani poseł, będzie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister nie miałby dla nich pieniędzy.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę zachować cierpliwość, bo będą jeszcze bardziej klarowne zdania, przypuszczam, że mocniejsze.

Sekretarz stanu w MS Michał Wójcik:

Powtórzę. Trudno nie odczytywać tego pytania w kontekście politycznym i trudno jakby nie podzielać zdania pana przewodniczącego czy pana posła Cymańskiego, bo pani poseł pyta o to jak usprawnić, a my rozmawiamy o zablokowaniu 260 osób, które mają sprawować wymiar sprawiedliwości, bo trzeba pamiętać, że oni, stając się asesorami, sprawują wymiar sprawiedliwości, a więc poza nielicznymi przypadkami oni po prostu prowadzą działalność orzeczniczą – orzekają. To jest bardzo istotne. W kontekście tego pytania pani poseł... To jest tylko jeden z obszarów funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. To jest właśnie coś, czego dotykamy, mówiąc o asesorach, czyli sędziach na próbę. Ja też wyrażam ogromne zdziwienie, a nawet dezaprobatę wobec tej decyzji Krajowej Rady Sądownictwa. Pani poseł użyła sformułowania, że zostały źle przygotowane dokumenty. Nie wiem, skąd pani poseł ma wiedzę na ten temat. Według mojej wiedzy wszystko zostało dobrze przygotowane, ale żeby już wyjaśnić wszystkim wątpliwości, sama ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa w dwóch miejscach daje możliwość uzupełnienia braków formalnych. Przepraszam, że wyjeżdżam jakby poza zakres tego pytania, ale była taka możliwość – przewiduje to art. 30. W takiej sytuacji można, nawet trzeba zarządzić – przewodniczący powinien to zrobić – dostarczenie dokumentów formalnych, bo dzisiaj jesteśmy w sytuacji krytycznej – bardzo trudnej zwłaszcza dla tych ludzi, ale także właśnie z punktu widzenia sprawowania wymiaru sprawiedliwości. To, co pani poseł mówi, bo pani mówi o jednym obszarze wymiaru sprawiedliwości, a my wiemy o wielu innych obszarach...

I tutaj chcę powiedzieć, że ten temat został zaniedbany przez wiele lat. Przez wiele lat temat był zaniedbany. Rosła kognicja, a za tym nie rosły etaty. Każdy to wie, kto funkcjonuje w wymiarze sprawiedliwości. Mało tego, będziemy rozmawiali niebawem i mam nadzieję, że państwo pozytywnie odniesiecie się do propozycji, żeby jednak podwyższyć wynagrodzenia pracowników, które państwo na 8 lat zamroziliście. Mamy dzisiaj krytyczną sytuację w sądach. Nawet nie chodzi o kwestie sędziów czy referendarzy, ale kwestię dotyczącą przede wszystkim pracowników. O tym będziemy rozmawiali być może jutro na posiedzeniu Komisji poświęconym budżetowi roku 2018. To jest dzisiaj jeden z fundamentalnych problemów, bo fluktuacja sięga 10%. To jest wielki problem, ale to jest wynik zamrożenia wynagrodzeń. Przez 8 lat oni nie dostali złotówki – dostali dopiero teraz, kiedy my rządzimy od 2 lat. Pani skrytykowała nas, ale ci ludzie dostali właśnie za naszych czasów podwyżkę wynagrodzeń. Tam jest problem.

Jeżeli chodzi o kwestie dodatkowych etatów, właśnie w 2018 r. przewidujemy wzrost etatów o 2100. Taka liczba – 2100, około 2100. Oczywiście mogą powiedzieć konkret-

nie. To są etaty sędziowskie, referendarskie, asystenckie i urzędnicze. Właśnie z tego powodu, że chodzi o usprawnienie funkcjonowania polskiego wymiaru sprawiedliwości.

Jeżeli chodzi o te koszty, o których mówiła pani poseł, to nie są koszty... to są koszty pozapłacowe. To nie jest tak, że my oszczędzamy tutaj na czymś, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, o płace. To są pozapłacowe koszty. Proszę też pamiętać, że my przygotowujemy analizy na podstawie informacji, które uzyskujemy z sądów od dyrektorów sądów apelacyjnych. Oni z obszaru właściwości przekazują nam informacje, jakie są oszczędności. I to jest bardzo istotny element.

Sprawa kolejna to jest kwestia dotycząca tych delegowanych sędziów. W czasach, kiedy pani poseł, reprezentując swoją formację – państwo przecież rządziście – delegowani sędziowie również funkcjonowali. Wiemy o tym doskonale. Mówię o ich działalności orzeczniczej. Ale Trybunał Konstytucyjny nie pozwolił na to. Przecież ta sprawa była omawiana przed Trybunałem Konstytucyjnym. O ile pamiętam – nie przypuszczałem, że będziemy dzisiaj tak szczegółowo rozmawiali – sędziowie delegowani nie mogą prowadzić działalności orzeczniczej, ale spełniają niezwykle istotną rolę – sędziów w resorcie sprawiedliwości jest ponad 150 osób, jeżeli dobrze pamiętam – trudną do przecenienia dlatego, że oni pracują nad propozycjami projektów zmian legislacyjnych. Ja to osobiście mogę potwierdzić, pracując nad niektórymi zmianami, że bez nich nie byłoby możliwe przygotowanie tak dopracowanych dobrych, zgodnych z oczekiwaniem także środowiska sędziowskiego propozycji.

Jeżeli chodzi o kwestie prokuratury, to jeżeli mogę, to prosiłbym pana Prokuratora Krajowego i przekazałbym mu głos.

Prokurator Krajowy Bogdan Świączkowski:

Serdecznie państwa witam. Przepraszam za spóźnienie...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie prokuratorze.

Prokurator Krajowy Bogdan Świączkowski:

Serdecznie państwa witam. Przepraszam za spóźnienie. Po pierwsze, szanowni państwo, ani złotówka z tych środków finansowych, które mają zostać przekazane na prokuraturę, nie pójdzie na wynagrodzenia prokuratorskie. Ani grosz. Prokuratura w żadnym projekcie budżetu nie domaga się jakichkolwiek dodatkowych środków pieniężnych dla prokuratorów oprócz tych wynikających z przepisów ustawy budżetowej czy to na rok 2017, czy to na rok 2018. Szanowni państwo, mówimy o budżecie na 2017 r. Prokuratura od wielu, wielu lat, a w szczególności za czasów rządów Platformy Obywatelskiej była zaniedbywana. Nie było środków finansowych na jakiegokolwiek inwestycje, na jakiegokolwiek działania pozwalające na rzetelne funkcjonowanie prokuratury. Na szczęście od 2016 r. po pojawieniu się nowego, przyjętego przez państwa posłów Prawa o prokuraturze, prokuratura zaczęła działać dużo bardziej skutecznie, zaczęła odnosić sukcesy w zwalczaniu przestępczości gospodarczo-finansowej. Ten gwałtowny wzrost wpływów z podatku VAT między innymi spowodowany jest działalnością prokuratury. Gwałtowny, ponad stu procentowy wzrost zabezpieczeń majątkowych w działalności prokuratury to jest także skutek tychże zintensyfikowanych działań. Ale takie intensywne działania zmierzające do ukrócenia tego bandyckiego procederu kradzieży na szeroką skalę mienia publicznego wymaga środków finansowych. Tego nie da się zrobić bez pieniędzy, szanowni państwo, bo wielkie śledztwa gospodarcze, finansowe czy księgowe i skarbowe wymagają opinii, wymagają biegłych, za co trzeba płacić, szanowni państwo. W tym roku potrzebujemy wsparcia w wysokości kilkudziesięciu milionów złotych na wzrost postępowań przygotowawczych. Część z tych pieniędzy zaoszczędziliśmy w budżecie prokuratury z przeznaczeniem na postępowania przygotowawcze. Część wygospodarował Prokurator Generalny Minister Sprawiedliwości w budżecie sądownictwa. W związku z powyższym taka kwota 15 000 tys. zł powinna zostać przekazana do budżetu prokuratury jeszcze w tym roku (mówimy o budżecie 2017 r.).

Reszta, szanowni państwo, to są wydatki inwestycyjne związane z tym, że przez wiele, wiele lat prokuratura była niedoinwestowana. Dzięki naszym działaniom, udało nam się pozyskać nowe nieruchomości dla Prokuratury w Krakowie, w Łodzi, w Chorzowie.

wie. Podejmujemy też działania, żeby Prokuratura Krajowa (poprzednio Prokuratura Generalna) miała własną siedzibę, a nie wynajmowała od różnego rodzaju podmiotów najpierw na Barskiej, a teraz na Rakowieckiej budynków. Prokuratura Krajowa na skutek podpisania przez prokuratora Seremata umowy na 10 lat, co najmniej na 10 lat, wynajmuje budynek od Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego za około 9000 tys. zł rocznie, szanowni państwo, licząc łącznie z kosztami utrzymania... Możliwe. Chyba wiem, ile płacę, szanowni państwo. Nie możemy inwestować w ten budynek, nie możemy tam zakładać systemów informatycznych, które byłyby w sposób prawidłowy zabezpieczone, nie możemy zapewnić właściwych warunków pracy prokuraturze i prokuratorom. Jak wiecie, stworzyliśmy nowe departamenty. Działają zespoły śledcze. Na to potrzebne jest miejsce i właściwe warunki pracy. Jeśli chcemy mieć współczesną polską prokuraturę, żeby skutecznie oskarżała przestępców czy podejrzanych o przestępstwa zatrzymywanych przez Policję i służby specjalne, to musimy także zainwestować. Nie prosimy tutaj państwa o dodatkowe pieniądze z innych części budżetu państwa, tylko na skutek działań Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry i jego otoczenia – pana ministra Wójcika i pana dyrektora, te środki udało się w budżecie sądownictwa zaoszczędzić. Chcemy je pozyskać z tej części. Mam nadzieję, że tak się stanie, bo dzięki temu zaczniemy wreszcie funkcjonować, jako tako, w systemie bezpieczeństwa i porządku publicznego organów państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Widząc świetlaną przyszłość przed prokuraturą w najbliższych latach w Polsce, niewątpliwie te 15 000 tys. zł to byłyby dobrze wydane pieniądze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie słyszę.

Proszę państwa, po wyczerpaniu dyskusji stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 w zakresie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Jeśli chodzi o rozstrzygnięcie wniosków – poprawek dotyczących ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017, to odbędzie się ono dzisiaj o godzinie 19.00 w sali nr 118, a termin na zgłaszanie poprawek do projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 trwa do dziś do godziny 16.00. Można je składać w pokoju 439 w starym domu poselskim.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół oczywiście będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie.