

VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH

(NR 284)

z dnia 21 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 284)

21 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Jana Szewczaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (druk nr 1880).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Dominik Krajewski** sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Monika Szymońska** kierownik Wydziału Realizacji Gwarancji w Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, **Tadeusz Białek** dyrektor Departamentu Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Teresa Nowakowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Markiewicz**, **Urszula Olszewska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy w celu przeciwdziałania wykorzystania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (druk nr 1880). Sprawozdanie zaprezentuje państwu przewodniczący podkomisji – pan poseł Andrzej Szlachta. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku dziennego, przywitam na posiedzeniu Komisji pana ministra Pawła Gruzę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów oraz wszystkie inne osoby, które są gośćmi dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Informuję szanownych państwa, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 24 października 2017 skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustaw w celu wykorzystywania sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (druk nr 1880) do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Informuję, że podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego zakończyła prace w dniu 14 listopada 2017 r. i przyjęła sprawozdanie o tym projekcie ustawy. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu.

W tym momencie przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. W pierwszej kolejności proszę bardzo pana posła Andrzeja Szlachtę – przewodniczącego podkomisji, o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z dyspozycją Komisji Finansów Publicznych w dniach 26 października, 6 i 14 listopada podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego rozpatrzyła przedmiotowy projekt ustawy. Konkluzja podkomisji jest taka, żeby przyjąć powyższy projekt w formie załączonego projektu ustawy. Proszę państwa,

podczas tych trzech posiedzeń, w trakcie wielu godzin pracy nad tym projektem z udziałem pana ministra i przedstawicieli Ministra Finansów, strony społecznej, sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego, wprowadzono 9 poprawek w trakcie pierwszych dwóch posiedzeń. Na ostatnim posiedzeniu rozpatrzono jeszcze 3 takie poprawki mniejszej wagi, które były implikacją sugestii Biura Legislacyjnego. Po przyjęciu tych wszystkich poprawek powstało sprawozdanie zawierające projekt ustawy, w którym zaznaczyliśmy wszystkie zmiany, które były dokonywane w czasie procedowania tego projektu. Macie państwo do dyspozycji sprawozdanie podkomisji z tymi zmianami. Rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie tego sprawozdania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W tej chwili przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1880, czyli projektu ustawy zawartego w sprawozdaniu podkomisji. W pierwszej kolejności rozpatrywać będziemy tytuł tej ustawy. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ten tytuł został przyjęty. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Ten artykuł zawiera dwie zmiany. Rozpatrywać będziemy poszczególne zmiany w tym artykule.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Czy do zmiany 1 są jakieś państwa uwagi? Pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, ja mam taką prośbę, ponieważ sprawozdanie ukazało się na naszych iPadach dzisiaj około godziny 10.00, to był niestety taki czas, że jechaliśmy do Warszawy i ja nie zdążyłam zapoznać się z tym sprawozdaniem. Mam taką prośbę. Nie każdy z nas mógł również uczestniczyć w pracach podkomisji. Gdyby przy każdej poprawce pan minister raczył nam powiedzieć bardzo skrótowo, o co właściwie w niej chodzi i co się zmieniło, byłibyśmy wdzięczni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale mówi pani o każdej zmianie, tak?

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

To znaczy, chodzi mi o poprawki naniesione przez podkomisję...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

...bo z drukiem zapoznawaliśmy się wcześniej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem. Ja rozumiem, ponieważ są poprawki wprowadzone przez podkomisję – żeby się upewnić, zwracam się do pana posła Szlachty – to są te wytłuszczone w tekście, tak?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, wszystkie zmiany, które się pojawiły w trakcie, są zaznaczone w projekcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W gruncie rzeczy...

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli mogę,...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani przewodnicząca, może, żeby każdego tego fragmentu zmian – czasem one są legislacyjne – nie omawiać szeroko, tylko te istotne zmiany wynikające z poprawek? To byłoby 9 poprawek plus 3 takie poprawki o charakterze całkiem legislacyjnym. Może zatrzymać się tylko przy tych poprawkach?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W zmianie 1 jest akurat właśnie taka poprawka dotycząca paragrafu 2, tak?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie nie wiem, czy pan przewodniczący czy pan minister? Pan minister. Chodzi o zmianę 1. Tutaj rzeczywiście jest dosyć obszerna poprawka dotycząca wprowadzenia paragrafu 2 z cyfrą 2. Chodzi o uzasadnienie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do zasady nie wprowadzono żadnych zasadniczych zmian do ustawy. Faktycznie po bardzo precyzyjnej analizie Biura Legislacyjnego tekstu legislacyjnego doszło do konieczności wprowadzenia szeregu zmian redakcyjnych i technicznych, ale także innych o większym kalibrze. Niemniej jednak chciałbym powiedzieć, że żadna z tych zmian nie zmieniła zasady działania tej ustawy i nie dotknęła sedna sprawy. Jest to – przyznajemy – projekt skomplikowany normatywnie. On jest jeszcze bardziej skomplikowany od strony technologicznej, czego oczywiście nie widać tutaj na papierze, natomiast ten projekt dzięki wspólnemu wysiłkowi również Biura Legislacyjnego wydaje się dzisiaj być znacznie lepszy niż przed przyjęciem poprawek, za co z naszej strony jeszcze raz chcemy podziękować Biuru Legislacyjnemu – za ten wkład. Jeśli mogę poprosić dyrektora o przedstawienie tych poprawek z takim drobnym zastrzeżeniem, że nie mamy przy sobie tych poprawek jakby wylistowanych. Musimy tutaj jakby...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze, będziemy jakby na bieżąco. Jesteśmy w zmianie 1. W związku z tym dotyczy to tego paragrafu 2 z cyferką 2.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeśli można, panie dyrektorze...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dokładnie o to chodzi.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

...to przekazałbym głos.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego Ministerstwa Finansów Filip Światała:

Dyrektor Filip Światała, Ministerstwo Finansów. Jeżeli chodzi o art. 1, to tutaj są takie w zasadzie drobne zmiany. Na pierwszej stronie mamy wytłuszczone wyrazy „wierzytelności” i „zaliczką na podatek”. Tutaj wcześniej był po prostu podatek. W trakcie prac legislacyjnych zwrócono uwagę, że raczej chodzi tutaj o zaliczki na podatek. Zgodziliśmy się na tę zmianę. To jest nic istotnego.

W paragrafie 2, w tym wytłuszczonym paragrafie 2 K.p.c. chodzi o uniknięcie zbiegu egzekucji. Ta poprawka polega tylko na tym, żeby nie było zbiegu tej egzekucji z rachunku bankowego na podstawie ustawy podatkowej i na podstawie K.p.c.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Mówimy cały czas o zmianie 1. Czy po tych wyjaśnieniach jest... Tak, bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi mi o jedną generalną zasadę. Państwo mówicie, pan minister powiedział o bardzo skomplikowanym technicznym nowym rozwiązaniu. Ja mam pytanie dotyczące art. 27, czyli ostatniego, który dotyczy wprowadzania w życie tej ustawy. Państwo proponujecie, żeby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni. Czy jest to więc termin wykonalny w kontekście poprawek, które uszczegółwiają projekt. Później będę mówiła o przynajmniej dwóch zapisach, bo dokonano zmiany zapisów. Ale czy ten termin 14 dni jest terminem wykonalnym dla instytucji, które będą obowiązane stosować nowy przepis

łącznie z nowymi wymogami w zakresie przekazywania informacji o rachunkach, łącznie z nowymi informacjami, które państwo tutaj wskazują? Ja mówię o jednym, że 14 dni to jest termin stosowany w przepisach, niemniej jednak samo wprowadzenie... Nie polemizuję z zasadnością w tej chwili, tylko pytam, czy ten termin zdaniem państwa, biorąc pod uwagę te zmiany, o których będziemy mówić, omawiając poszczególne artykuły, jest wystarczającym terminem, bo państwo sami powiedzieli, że niewiele jest zmian merytorycznych, jest trochę zmian związanych z brzmieniem tych artykułów. Jeżeli jednak mamy rzetelnie do tego podejść, to czy termin 14 dni – poprosiłabym o odpowiedź – dla podmiotów obowiązanych do stosowania się do tych przepisów, biorąc pod uwagę konieczność zapoznania się z projektem i dostosowanie swoich systemów informatycznych, zdaniem państwa jest wykonalny? Ja nie mówię już o finansowych wydatkach, ale o zapoznaniu się oraz zbudowaniu i kolokacji systemu, żeby można było funkcjonować, przestrzegając przepisów tej ustawy. Chciałabym usłyszeć odpowiedź na takie generalne pytanie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...bo jeśli będą uwagi, to chętnie się nimi podzielę z państwem, jeżeli chodzi o wprowadzenie czy wejście w życie tej ustawy w takim terminie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że to jest generalna uwaga nie dotycząca tego przepisu, tylko generalnie ustawy. Panie ministrze, czy mógłby pan odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, oczywiście. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, co do zasady ta ustawa dyskutowana jest w dialogu technicznym z sektorem finansowym od roku. Można powiedzieć, że niektóre elementy tej skomplikowanej technologicznie układanki wręcz są przygotowane, jeżeli nie gotowe. Oczywiście całość systemu nie jest gotowa, niemniej jednak nie ma zasadniczego problemu z terminem wprowadzenia w życie tych przepisów, zarówno dla sektora finansowego jak i dla administracji. W związku z tym ja tego typu zagrożeń nie widzę. Myślę, że można także poprosić o głos przedstawiciela sektora bankowego, jak i głównego użytkownika tego systemu, czyli dyrektora Krawczyka, który także jest w stanie wypowiedzieć się w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to rozwiewa te wątpliwości w tej chwili. Proszę państwa, przypomnę, że cały czas jesteśmy w zmianie 1, bo jeszcze jej nie przyjęliśmy. Pan dyrektor wyjaśnił charakter poprawek w zmianie 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Do zmiany 1, tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Posel Paulina Hennig-Kloska (N):

Nie wiem, czy dobrze czytam i chciałabym się upewnić, pytając pana ministra, czy z takiego rachunku, który będzie podlegał blokadzie, będzie można ewentualnie puścić normalnie listę płac, tak jak jest w przypadku egzekucji bankowej, bo nie do końca rozumiem zaproponowane tutaj przepisy?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeśli można, to przekażę głos dyrektorowi.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Generalnie tak. Tutaj są wyjątki dotyczące jak gdyby tej blokady. One polegają na tym, że wprowadzamy takie same traktowanie, jakie obowiązuje w normalnych przepisach egzekucyjnych, czyli wyjątkowo będzie można wypłacić wynagrodzenia. Wprowadzamy tam pewne obostrzenia dotyczące wynagrodzeń. To znaczy, to nie może być tak, że ktoś sobie zawrze umowę w dniu dzisiejszym i od razu wypłacamy mu wynagrodzenie z tytułu

umowy o pracę, żeby nie było takiej pokusy ucieczki spod egzekucji. To jednak jest tak, jak powiedziała pani poseł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tutaj w paragrafie 2 jest mowa o kwocie minimalnego wynagrodzenia. Pytanie, czy... Ja rozumiem, że musi być zabezpieczenie przed jakimiś sztucznie podpisanymi umowami, żeby w momencie zajęcia takiego rachunku nie okazało się, że ktoś ma jakieś super wynagrodzenie, które będzie tak naprawdę sposobem wyciągnięcia z tego rachunku pieniędzy. Nie o takie pytam. Tutaj jednak jest napisane, że wiarytelności z rachunku bankowego, o którym mowa w paragrafie 1 w wysokości nieprzekraczającej kwoty minimalnego wynagrodzenia za płacę. A więc, czy z takiego rachunku będzie można realizować wynagrodzenia według funkcjonującej w zakładzie listy płac, bez takich tam ekstra podpisanych umów o pracę w dniu dzisiejszym, czy do wysokości minimalnego wynagrodzenia?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Do wysokości minimalnego wynagrodzenia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Jeżeli ktoś standardowo... Wytlumaczymy to sobie wprost. Jeżeli ktoś standardowo zarabia – nie wiem – 6 tys. zł, to nie dostanie z takiego rachunku 6 tys. zł, tylko 2 tys. zł minus podatki i tak dalej, tak?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Zgadza się.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Czyli to nie jest tak, jak standardowo w egzekucji, bo w egzekucji nie ma ograniczenia do minimalnego wynagrodzenia.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Chodziło mi o to, że jest standardowe ograniczenie, jeżeli chodzi o wypłatę wynagrodzenia, że wprowadziliśmy taki wyjątek. Natomiast faktycznie on jest ograniczony do minimalnego wynagrodzenia.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ale w przypadku zajęć egzekucyjnych takiego ograniczenia nie ma, bo dzisiaj jeżeli rachunek bankowy jest zajęty egzekucją, wpływa egzekucja na rachunek bankowy, to puszczamy listę płac według tego, co przedłoży zakład pracy.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Przepraszam, niestety nie wiem, jak jest w tej chwili w egzekucji, natomiast...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Bo wie pan, tutaj wchodzimy w taką sytuację, w której ktoś może mieć zobowiązania. Pracownik, który jest zatrudniony w danej firmie, też ma swoje zobowiązania. Zaraz możemy wylać dziecko z kąpielą, że z takich rachunków... Rozumiem, że mamy do czynienia z przestępcą, który jest pracodawcą, ale oprócz tego mamy tam zatrudnionych pracowników. Według obecnych tytułów egzekucyjnych, jeżeli pracodawca nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, pracownicy normalnie mają prawo przed egzekucją otrzymać wynagrodzenie. Tutaj, jak rozumiem, jest podobna sytuacja, tylko te zobowiązania są względem państwa polskiego z tytułu wyłudzenia podatku *etc.* Tylko pytanie, czy aby na pewno chcemy, bo zaraz przejdziemy do bardziej szczegółowych rozwiązań, kto będzie wydawał zgodę na takie zajęcia i tak dalej, żeby obywatele naszego kraju popadali w problemy i nie mogli spłacać swoich kredytów, bo może się okazać, że ktoś ma – nie wiem – ratę kredytu w wysokości minimalnego wynagrodzenia i tak naprawdę nie ma za co żyć. Wiemy przecież, że większość obywateli naszego kraju żyje tak naprawdę od pierwszego do pierwszego. Pytanie, czy aby na pewno mamy to przemyślane, bo...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jeszcze pani poseł Leszczyna, proszę bardzo.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Chciałabym jeszcze tylko dodać, że ta sytuacja jest tym bardziej trudna, że nie mamy do czynienia w gruncie rzeczy z przestępcą, tylko mamy do czynienia z podejrzanym. Blokujemy konto najpierw na 3 dni i może nic się nie stanie, jeżeli ktoś dostanie 3 dnia później wynagrodzenie, ale jeśli blokujemy na trzy miesiące, to mamy poważny problem. Wydaje się, że ten przepis jest bardzo restrykcyjny wobec pracowników nieuczciwego pracodawcy, nieuczciwego przedsiębiorcy, który może w dodatku okazać się uczciwy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister czy pan dyrektor wyjaśni? Pan minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tylko jedno słowo chcę powiedzieć. Oczywiście przepisy są napisane w ten sposób, że faktycznie dają dosyć duże uprawnienia administracji skarbowej, natomiast chciałbym powiedzieć, że celem tych przepisów są głównie spółki służy, które nie mają jakby istotnego bagażu płacy w rozumieniu pracowników. Ten szybki mechanizm, który ta ustawa wprowadza, jest celowany właśnie w te puste spółki, które często są wydmuszkami tylko po to, żeby zatrzeć ślad za wyłudzoną podatkami VAT. W związku z tym, po pierwsze, jeszcze raz wróć do tego, co było mówione na podkomisji, a może nawet wcześniej w Sejmie i w Komisji. Suma danych, która pozwala nam analizować precyzyjnie te karuzele wynikające zarówno z danych o NIP, z danych JPK i na końcu właśnie z tej ustawy STIR daje nam dalece wyższą skuteczność w celowaniu w tych nieuczciwych, niż ma to miejsce obecnie, już nie mówiąc o okresie przed wprowadzeniem obowiązkowego raportowania JPK. W związku z tym można przyjąć założenie, że to dzisiejszy czy niedawny stan blokad był problemem, natomiast ta nowa ustawa daje nową jakość w celowaniu tych blokad. W związku z tym tak, jak tutaj mamy zapewnienie administracji skarbowej, mówimy o kilkuset zajęciach w roku w ewidentnych przypadkach opartych zarówno na analizie przepływów finansowych, czyli tej ustawy, na JPK, na danych z deklaracji podatkowych i NIP. W związku z tym jest to oczywiście, jak mówię, bardzo istotny instrument i brutalny, niemniej jednak on jest mitygowany jakością analizy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, ja rozumiem, że mówimy o nowej jakości i prawdopodobieństwie, natomiast nie możemy – nawet słyhać to w brzmieniu pana wystąpienia – w 100% wykluczyć pomyłek. One zawsze mogą się zdarzyć. Natomiast musimy mieć świadomość, że – jak mówię – na pewno nic nikomu się nie stanie, jeżeli taki rachunek zostanie zablokowany na 3 dni i pracownik otrzyma to wynagrodzenie akurat 3 dni później. W przypadku jednak blokady trzymiesięcznej musi pan mieć świadomość – myślę, że pan minister ma świadomość – że dla zwykłego Jana Kowalskiego, który przez 3 miesiące nie otrzyma wynagrodzenia w wyższej wysokości niż wynagrodzenie minimalne, a ma wyższe zobowiązania na przykład kredytowe, oznacza to nic innego niż niezapłacenie raty przez trzy miesiące, co jest równoznaczne z wypowiedzeniem umowy o kredyt. Dzisiaj w procesie decyzyjnym decydujemy o tym i pytanie, czy aby na pewno, skoro w przypadku tytułu egzekucyjnego, gdzie też mamy do czynienia ze stwierdzeniem niezapłacenia przez przedsiębiorcę zobowiązań, wpływa egzekucja na rachunek bankowy, mamy prawo zrealizować wynagrodzenia w oparciu o przedłożoną przez pracodawcę listę płac, czy jesteśmy pewni, że w tym przypadku chcemy stosować inne regulacje? Na wypadek przecież zaistnienia pomyłki możemy skrzywdzić iluś tam pracowników firmy, która po jakimś czasie będzie miała taką blokadę zdjętą, a pracownicy mogą już ponieść daleko idące konsekwencje i mogą mieć ogromne problemy osobiste. Pan minister dobrze też wie, że wiele firm wydmuszek nie posiada jakiejś dużej liczby pracowników, bo firmy tak naprawdę, które funkcjonują jako firmy wystawiające puste... Panie ministrze, dobrze by było gdybyśmy się wzajemnie słuchali... które wystawiają puste faktury, faktycznie

zazwyczaj nie posiadają jakiegś długiej listy pracowników, ale na wypadek pomyłki to jednak dawałoby zabezpieczenie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym to pytanie dotyczące problemu, o którym mówiła pani przewodnicząca Hennig-Kloska, zadać inaczej i zadać drugie pytanie, które jest konsekwencją tego. Co w zakresie egzekucji z rachunku bankowego, jeżeli chodzi o wynagrodzenia, zmienia się? One były wolne od egzekucji. Wynagrodzenia i lista płac nie były przedmiotem analizy banku czy SKOK w przypadku realizacji egzekucji. Nie przekonuje mnie wyjaśnienie pana ministra, że będzie szybki mechanizm, większa skuteczność w stosunku do nieuczciwych. Państwo nie potrafili w art. 8 w przypadku rachunków VAT zapisać precyzyjnie, o jakie podmioty chodzi. Mówimy o blokadzie rachunku bez zawiadomienia, mówimy o rzeczy, która nie jest doprecyzowana. W jakiej sytuacji? W sytuacji podejrzenia chęci dokonania wyłudzeń. Państwo nie pokazujecie, że organ podatkowy ma na tyle mocne argumenty i jest przekonany, jest przeświadczony, że następują wyłudzenia, tylko mówicie o zamiarze chęci dokonania wyłudzeń. Zatem w tym przypadku pod tak sprecyzowany przepis każdy rachunek może być zajęty, a nie o to nam chodzi. Rozumiemy, że jest odpowiedzialność Skarbu Państwa i cały proces sądowy w przypadku dokonania blokady bez podstawy prawnej. Nie możecie jednak państwo mówić, że macie chęć dobrze działać, jeżeli nie ma tego zapisanego w przepisie. Nie przekonuje mnie i nie przekonuje przedsiębiorców – wszyscy będą mieli kłopot ze stosowaniem tych przepisów, dlatego że państwo mówicie, że blokujemy rachunek w przypadku podejrzenia zamiaru chęci dokonania wyłudzenia. Albo macie państwo to udokumentowane i jesteście przeświadczeni i jeżeli tak jest, jak mówi pan minister, że jest pełna dokumentacja, to poprosiłabym o bardzo precyzyjny zapis dotyczący art. 8 tej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy mógłbym prosić o odniesienie się do tych głosów?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję bardzo. Odniosę się do tego drugiego pytania. Chciałabym powiedzieć, że sytuacja jest dosyć prosta. Jeżeli my mamy wyprowadzenie środków za granicę 24 dnia miesiąca następującego po obowiązku podatkowym, jeżeli 25 dnia podmiot składa deklarację, ale nie wpłaca podatku należnego, to faktycznie my możemy 26 dnia wszcząć na podstawie udokumentowanego nadużycia podatkowego – jak zwał, tak zwał – polegającego na niezapłaceniu podatku jakieś postępowanie i próbować coś blokować, tylko przypominam, że dwa dni wcześniej już straciłmy ostatnią szansę, żeby uniemożliwić wyprowadzenie tych środków za granicę. Te środki były wyprowadzane za granicę przez wiele lat. Co ciekawe, one w dużej części nie wracały do Polski. Po prostu tych pieniędzy było za dużo – nie starczało w Polsce majątku, który mógłby być wykupiony przez wyłudzaczy VAT. Przypominam, że szacunki mówią o Orleniu rocznie, czyli to musiałyby być przyrost majątku Orlenu rocznie, żeby zutilizować tę masę pieniędzy, która wyciekała. Teraz tak: my jesteśmy w sytuacji takiej, że my na bazie pewnych predykcyjnych analiz w sytuacjach, w których mamy minimalne wątpliwości dotyczące tego, że popełniamy błąd, dokonujemy tej prewencyjnej blokady. Dalej oczywiście postępowanie się toczy – są środki odwoławcze i cała odpowiednia procedura konstytucyjna, gwarantowana Konstytucją.

Jeżeli chodzi o zagrożenie popełnienia błędu, to chcę powiedzieć, że sprawa jest następująca. Dzisiaj albo przez wiele lat firmy bankrutowały. One bankrutowały w różny sposób. Bankrutowały na przykład w taki sposób, że najpierw otrzymywały zwrot VAT, a po latach przychodziła kontrola, która to wszystko kwestionowała i zabierała, więc firmy bankrutowały. W związku z tym ja powiem w ten sposób. Możliwość popełnienia błędu przez administrację skarbową nie może stanowić *a priori* argumentu wykluczającego wyposażenie administracji w skuteczne narzędzia przeciwdziałania nadużyciom. Innymi więc słowy nie możemy oczekiwać stuprocentowej precyzyjności, zanim admi-

nistracja skarbowa będzie wyposażona w jakiekolwiek instrumentarium, nawet najbardziej miękkie. W związku z tym my musimy przyjąć proporcjonalny instrument do proporcjonalnych możliwości. Dzisiaj administracja skarbowa także ma prawo blokowania rachunków, nawet bardzo szybko, natomiast nie jest wyposażona w odpowiedni zasób informacji tak, żeby analiza *big data* dawała tę precyzję, którą sobie wyznaczaliśmy i której oczekujemy jako państwo. W związku z tym ta ustawa moim zdaniem polepsza sytuację podatników, a nie pogarsza jej ze względu właśnie na doprowadzenie stanu wiedzy administracji do poziomu adekwatnego do tych instrumentów. Przypominam, że dzisiaj blokady rachunków również mogą być stosowane, tylko ta ustawa wyposaża administrację w taki zasób wiedzy, żeby te blokady były precyzyjniejsze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, ja rozumiem, natomiast tą ustawą dodatkowo dajemy tak naprawdę państwu prawo ściągania swoich należności przed obywatelem, bo pracownik, który wykonał na rzecz danej firmy jakiś rodzaj usług, na wypadek ogłoszenia upadłości przez tę firmę jest jej wierzycielem i ma prawo również domagać się swoich roszczeń z ewentualnego majątku, pozyskanej masy upadłościowej i tak dalej. W związku z tym przepisem – tak to rozumiem – dajemy prawo pierwszeństwa państwu przed obywatelem, który również jest wierzycielem względem takiego przestępcy, względem takiej firmy, która dopuściła się nadużyć podatkowych, bo to nie jest, abstrahując od sytuacji, gdzie mamy do czynienia z jakimiś sztucznymi umowami... To absolutnie powinno być zablokowane. Podpisane dzisiaj, podpisane wczoraj. Ja mówię o sytuacji, w której pracownicy pracują cały miesiąc w oparciu o zawarte umowy, wykonują pewien rodzaj czynności, a potem państwo mówi, że najpierw zaspokajają swoje potrzeby, a potem pracowników, którzy też, jak powiedziałam, są wierzycielami takiego przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym powiedzieć, że niestety, ale tak generalnie na świecie jest, że państwo jest w pierwszej kolejności zaspokajane i jego instytucje, więc to jakby nie jest szczególna – powiedziałbym – przypadłość Polski. Niemniej wydaje mi się, że te kwestie egzekucji trzeba jednak dokładnie przeglądać. To jednak jest regułą – niestety tak jest.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Pan dyrektor chciałby jeszcze coś dodać. Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Świtała:

Przepraszam najmocniej, może jeszcze słowo wyjaśnienia. Oprócz tego, że za tą ustawą stoi bardzo rozbudowany aparat analityczny i że te pomyłki, o których państwo tutaj mówicie, praktycznie będą niemożliwe, chciałbym jeszcze wspomnieć, że wprowadziliśmy taki mechanizm – to jest mechanizm w ustawie – Ordynacja podatkowa, w art. 119zy – gdzie w szczególnych sytuacjach na wniosek podmiotu kwalifikowanego szef Krajowej Administracji Skarbowej może wyrazić zgodę na wypłatę środków na bieżące wynagrodzenie za pracę wypłacane na podstawie umowy o pracę zwartej na co najmniej 3 miesiące przed dniem dokonania blokady rachunku. Gdyby więc tak się złożyło, że rzeczywiście – w co, biorąc pod uwagę algorytmy, które mamy, szczerze mówiąc, nie wierzę – doszło do blokady konta firmy, która zatrudnia pracowników przez okres dłuższy niż 3 miesiące, to w takiej sytuacji szef KAS wyda zgodę na wypłatę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Art. 119, tak?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Świłała:

Art. 119zy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Czy w związku z tym... Bo ja się z tym zgadzam, ja też wychodzę z założenia, że firmy, które są karuzelami podatkowymi, mają zarząd i praktycznie na tym to zatrudnienie się kończy. Pewnie statystycznie to się potwierdza z danymi posiadanymi przez Ministerstwo Finansów. Dlatego zastanawiam się, czy nie można zrobić takiego zapisu, że generalnie właśnie umowy powyżej kilku miesięcy z automatu są realizowane według listy płac, a jeśli chodzi o krótsze – nie wiem – w zależności od decyzji szefa KAS czy też do wysokości minimalnego wynagrodzenia i tak dalej?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Pan minister? Pan dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych Ministerstwa Finansów Przemysław Krawczyk:

Przemysław Krawczyk, Departament Kontroli i Analiz Ekonomicznych Ministerstwa Finansów. Ten przepis ma przede wszystkim zapobiec sytuacji, w której poprzez założenie takiej spółki czy takiej formy dojdzie do podpisania takich umów, a to spowoduje, że w istocie powstanie luka systemowa i spowoduje to też, że wykształci się w ten sposób mechanizm wykorzystywany do obchodzenia skuteczności blokad. W tym momencie wykluczamy taką sytuację. Dlatego musimy właśnie taką sytuację indywidualnie w każdym przypadku ocenić. Po to właśnie przewidziana jest ta kompetencja szefa KAS, żeby na podstawie informacji, które zostaną przedłożone przez podmiot kwalifikowany, w ciągu 7 dni udzielić odpowiedzi w sposób wiążący, to znaczy, w formie postanowienia odnośnie żądania zwolnienia środków na przykład z tytułu wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie do pana ministra. Do ilu rachunków? Do wszystkich? Czy to będzie taki system, jak w przypadku zawiadomień, powiadomień komorniczych, czyli do wszystkich instytucji i wszystkie instytucje finansowe, bo rozumiem, że państwo będziecie tworzyć taki system, jak system „Ogniwo”, które funkcjonuje obecnie, że zamierzacie blokować automatycznie wszystkie rachunki i ten system dodatkowo poza egzekucjami będzie również wprowadzał blokadę wszystkich – powtarzam – wszystkich rachunków?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Blokady będą robione *per* rachunek, natomiast będzie to dotyczyć wszystkich instytucji, czyli banków, banków spółdzielczych i SKOK.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Codziennie będziecie państwo rozsyłać?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, natomiast będzie to robione w sposób elektroniczny, a więc będzie to – że tak powiem – dawno oczekiwany skok jakościowy względem przesyłania listem poleconym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, cały czas jesteśmy – przypominał – w zmianie 1. Czy po tych wszystkich wyjaśnieniach i dyskusji jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie ma.

W związku z tym stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 2. Tutaj była rozpatrywana poprawka polegająca na dopisaniu paragrafu 2. Czy zgodnie z przyjętym sposobem procedowania mógłbym prosić o kilka słów wyjaśnienia, na czym polega ta poprawka?

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Świłała:

To są właśnie te poprawki dotyczące zbiegu egzekucji. Chodzi o to, żeby wykluczyć zbieg egzekucji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie tej zmiany ktoś z państwa ma uwagi, pytania albo zgłasza sprzeciw wobec zmiany 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 2?

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. W artykule w trakcie prac podkomisji zostały wprowadzone również zmiany polegające na dodaniu paragrafu 9. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej zmiany. Art. 2. Tak, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Świłała:

Jeszcze raz Filip Świłała, dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego. To też są zmiany dotyczące zbiegu egzekucji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że państwo będziecie do wszystkich instytucji wysyłać informacje o zajęciu rachunku, o blokadzie rachunku, ale tu się wskazuje, że również ta odpowiedź negatywna będzie musiała pochodzić od wszystkich instytucji. A więc każda z instytucji będzie musiała państwu odpowiedzieć, że nie ma takiego rachunku, który mogłaby zablokować. Tak samo będzie w sytuacji odblokowania rachunku?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy to prawda?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy to prawda?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy prawdą jest to, co pani przewodnicząca mówiła przed chwilą? Tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych MF Przemysław Krawczyk:

Tą ustawą, czy tym projektem nie zmienia się zasad współpracy organów egzekucyjnych. Dotychczasowe kanały komunikacji, które są stosowane także w przypadku zabezpieczenia tych środków, będą utrzymane. Mogę tutaj nawiązać, że podobnie w zakresie współpracy czy wymiany informacji będziemy utrzymywali system „Ogniwo”, więc pozostaniemy w dotychczasowych systemach teleinformatycznych. Rozszerzamy jedynie ich specyfikację, czyli dodajemy pewne dodatkowe komponenty do tych systemów teleinformatycznych po to, żeby uzupełnić je o dodatkowe dane, wynikające z projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem jest zasadne to moje pytanie, czy 14 dni na ten komponent, o którym państwo mówicie, jeśli chodzi o przekazywanie informacji w jedną i w drugą stronę poza obowiązującym dzisiaj systemem, o którym mówił pan dyrektor i o którym ja mówiłam... czy państwo uważacie, bo to jest naprawdę bardzo krótki termin na wejście w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli wracamy do tego, co na początku. Tak, pan minister?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeżeli pani pyta o warstwę techniczną, to jestem przekonany, że ona będzie dograna na czas. Jeżeli pani przewodnicząca pyta o mechanizm blokowania, to trzeba powiedzieć, że żeby system działał prawidłowo, musi się – że tak powiem – wygrzać i skalibrować. W związku z tym nie przewidujemy w pierwszym okresie do czasu skalibrowania systemu w oparciu o inne stare metody działania, dopóki nie potwierdzimy prawidłowości trafień – że tak powiem – tej naszej predykcyjnej analizy danych, dopóty nie będziemy stosować tej metody, którą ta ustawa daje. W związku z tym to nie jest tak, że piętnastego dnia po wejściu w życie, przepraszam, po ogłoszeniu ustawy zablokujemy 100 rachunków. Absolutnie tego typu działanie nie jest racjonalnie dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przypominam, że omawiamy art. 2. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy w sprawie art. 3 są jakieś uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty. Art. 4. W art. 4 będziemy rozpatrywać poszczególne zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 1. Zmiana 1, jak rozumiem, uległa zmianie. Wnioskuje to po charakterze druku, jaki jest w sprawozdaniu. Czy można by było dwa słowa wyjaśnienia? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Tutaj jest tylko zmiana legislacyjna dotycząca zmiany wyrazów. Są wyrazy „otwarte rachunki”. Został dodany wyraz „otwarte” zamiast „zakładane”, jak mi się zdaje. To są po prostu legislacyjne poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie zmiany 1 są jakieś państwa uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1,

Zmiana 2. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dokonujecie między innymi... To znaczy, jest propozycja dokonania zmiany. To jest zmiana 2 w art. 4 lit. b) dotycząca paragrafu 7 – wzoru informacji otwartych i zamkniętych rachunków. Na czym polega ta różnica?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Tutaj w całym tym artykule chodziło właśnie o taką zmianę wyrazu. Tu też jest mowa o otwarciu rachunku. Chodzi o wyraz „otwarcie”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym jednak...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To znaczy, nie wiem, czy przygotowano nam sprawozdanie w ten sposób, bo są całe jednostki redakcyjne, a nie tylko poprawiane wyrazy. Wtedy naszych wątpliwości i uwag by nie było. Zatem jeżeli jest cała jednostka redakcyjna, to może do Biura Legislacyjnego pytanie, czy tak jest rzeczywiście. Przepraszam, że takie pytanie zadaje, ale jeżeli zaznaczona jest cała jednostka redakcyjna na przykład w pkt 2b, to wydaje się, że prze-redagowano cały przepis.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, też mam takie wrażenie. Tak przynajmniej wynika z charakteru druku. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana 1 i zmiana 2 w zakresie paragrafu 2 zdanie pierwsze oraz tej lit. b) o której mówiła teraz pani przewodnicząca, polega wyłącznie na zamianie wyrazów „założonych i zlikwidowanych” na wyrazy „otwarte i zamknięte”. Chodzi o ujednoczenie terminologii w całej ustawie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. To wyjaśnia sprawę. Rzeczywiście trochę nas w błąd wprowadza to, że jakby zaznaczony jest cały fragment. Tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 4... Aha, to jest inna zmiana.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2.

Przechodzimy do zmiany 3. Ona jest niezwykle obszerna, bo sięga aż do 30 bodajże strony sprawozdania. Do tej zmiany również mam zgłoszoną chęć wniesienia poprawki (Art. 4 pkt 3). Pan przewodniczący Szlachta, tak? Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, na stronie 28 – żeby łatwiej było odszukać – mamy zmianę brzmienia art. 119zzf Ordynacji podatkowej. Proponujemy następujące brzmienie:

„Paragraf 4. Kontrolę, o której mowa w paragrafie 1, przeprowadzają osoby posiadające poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczanych klauzulą „poufne”.

Krótkie uzasadnienie. Poprawka ma na celu ograniczenie kręgu osób wykonujących kontrolę jedynie do osób posiadających poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „poufne”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze chcielibyśmy tę poprawkę otrzymać na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale ona została dostarczona, pani przewodnicząca, już na początku posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam, nie zwróciłam uwagi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy są jakieś uwagi w sprawie tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że ze strony administracji skarbowej są osoby, które posiadają dostęp do informacji poufnych i one mogą przeprowadzać taką kontrolę w instytucji, to znaczy, w banku, aby sprawdzić, czy rzeczywiście dokonano blokady rachunku, tak?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Tak.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Jeśli chodzi o to doprecyzowanie, to tak, ale mam pytanie do tego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale do poprawki czy do...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, do poprawki nie mam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

W takim razie najpierw poprawka.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Najpierw poprawka, a potem cała zmiana wraz z poprawką będzie dyskutowana. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki, która była prezentowana przed chwilą?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale nie przyjęliśmy artykułu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale najpierw przyjmujemy poprawkę, a potem dopiero będziemy przyjmować artykuł wraz z poprawką, pani przewodnicząca. To są normalne zasady, takie jak zawsze. Jeszcze raz pytam czy do poprawki są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

I teraz cała zmiana 3 wraz z przyjętą przed chwilą poprawką. Pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wyjątkową wątpliwość budzą przepisy w zmianie 3 pkt 4 na stronie 6 w zakresie zapisu 4b dotyczącego podmiotu kwalifikowanego. Poprosiłabym o wyjaśnienie, skąd taki zapis, bo ten podmiot kwalifikowany budzi duże wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Systemu Podatkowego MF Filip Światała:

Filip Światała ponownie. To są zmiany, które mają na celu uwzględnienie specyfiki funkcjonowania banków. Banki dobrze wiedzą, komu otwierają tak zwane rachunki rozliczeniowe. To jest definicja, która odpowiada definicji rachunku rozliczeniowego z Prawa bankowego. Chodzi więc nam o tę pulę rachunków, które jakby są wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej jako rachunki rozliczeniowe. Ta definicja jest uzgodniona z sektorem bankowym, żeby było jasne, o które rachunki chodzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że w tym przypadku przedsiębiorcami są wszyscy rolnicy. Wszyscy rolnicy powinni mieć odrębny rachunek dla prowadzenia działalności gospodarczej, bo w tym zakresie rolnik jest osobą prowadzącą gospodarstwo i to jest działalność gospodarcza jak przedsiębiorca, osoba fizyczna. Czy rolnicy będą również tymi podmiotami kwalifikowanymi?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Pani przewodnicząca, mamy sygnały i sytuacje, w których rolnicze niejako numery NIP są wykorzystywane także do dokonywania przestępstw wyłudzeniowych. W związku z tym, uprzedzając troszeczkę podtekst pani pytania...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie było podtekstu.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

...nie możemy stwarzać systemowych luk w tej układance, ponieważ one będą... Przepraszam. Nie możemy tworzyć systemowych luk w tym mechanizmie, ponieważ one będą cynicznie wykorzystywane przez przestępców. Krótka odpowiedź brzmi: „tak”.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi dotyczące zmiany 3? Biuro Legislacyjne, przepraszam. Oczywiście, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne chciało tylko podtrzymać swoje wątpliwości, które były już zgłaszane na posiedzeniu podkomisji, dotyczące w szczególności trzech przepisów w tej zmianie 3. Pierwsza kwestia to jest to, o czym też mówiła pani przewodnicząca, czyli w tym art. 119zg pkt 4 lit. b) definicja tego podmiotu kwalifikowanego, za który będzie uznawana również osoba fizyczna prowadząca działalność zarobkową na własny rachunek, która nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Rzeczywiście problem polega na tym, że nie wiadomo w sumie, kto będzie kwalifikował dany podmiot, czy uznawał daną osobę za podmiot kwalifikowany. Jest tu jakieś nawiązanie do treści art. 49 Prawa bankowego, tyle, że podobnego przepisu nie ma w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, które mówią o członkach, którzy są zrzeszeni w tych spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Dodatkowo Ordynacja podatkowa zawiera swoją własną definicję działalności gospodarczej, a tu też jest odniesienie do działalności zarobkowej. Jest to coś innego niż działalność gospodarcza w rozumieniu Ordynacji podatkowej. Zwracamy więc uwagę na bardzo nieostre sformułowania użyte w tym przepisie i wątpliwości dotyczące kwalifikacji czy uznawania danej osoby fizycznej za podmiot kwalifikowany.

Druga uwaga dotyczy art. 199zn paragraf 3 i tych kryteriów, które są brane pod uwagę przy ustalaniu wskaźnika ryzyka. Też zwracamy uwagę na to, że te kryteria są wyjątkowo nieostre, tym bardziej, że nie odwołują się do pojęć, które funkcjonują na gruncie przepisów czy to o podatkach dochodowych typu raje podatkowe czy podmioty powiązane.

I trzecia kwestia. Trzecia uwaga dotyczy art. 119zbb. Tu rzeczywiście podtrzymujemy, czy też dołączamy się do tych wątpliwości zgłaszanych przez Naczelnego Sąd Administracyjny, dotyczących wątpliwości interpretacyjnych, jeśli chodzi o przy możliwości zaskarżenia tych postanowień do sądu administracyjnego, gdyż na posiedzeniu podkomisji też strona rządowa zobowiązała się do wniesienia jakiejś poprawki dotyczącej art. 119 zbb, która usuwałaby te wątpliwości. Tu wśród tych zgłoszonych poprawek takiej poprawki nie widzimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o kwestię, o której mówił pan mecenas, rozumiem, że ona była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji i, jak rozumiem...

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...że strona rządowa nie przychyliła się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

To znaczy, my się odwołujemy do pewnej praktyki. Ten system jest systemem *quasi* bankowym. To znaczy, my chcemy się tu wspomagać tym, co jest w zasobie bankowym. W związku z tym my nie chcemy odwoływać się do naszych kategorii podatkowych, bo wtedy banki musiałyby jakby nałożyć matrycę naszego rozumienia, kim jest przedsiębiorca i kto nie jest przedsiębiorcą, na swoją ocenę klienta. My chcemy, aby banki, które... Z naszej perspektywy to, co banki robią do tej pory, jest wystarczającą wiedzą. To jest *à propos* zakresu podmiotowego i formuły tego przepisu.

Jeżeli chodzi o te kryteria ocenne, to one są analogiczne z kolei do kryteriów zawartych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy. W związku z tym uważamy, że ten poziom precyzji jest wystarczający. Oprócz tego jest to w pewnym sensie pokrewny problem – prania pieniędzy czy wyłudzenia VAT, bo 99% wyłudzeń VAT to jest tak naprawdę zatarcie śladów i tylko ta ostatnia część tej patologii to jest wyprowadzenie środków za granicę. Ostatni przelew to jest faktycznie to przestępstwo. Cała reszta to jest budowanie mirażu.

Ostatnie pytanie dotyczyło... A, zażalenia. Przyjmujemy tę uwagę i analizujemy ją. Ewentualnie zgłaszalibyśmy to w drugim czytaniu, bo widzimy ten problem. Chcemy tylko precyzyjnie te uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w kwestii tych uwag Biura Legislacyjnego ktoś z państwa...? Przepraszam, może najpierw przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi mi rzeczywiście o ten wskaźnik ryzyka w art. 119zn. Państwo pokazujecie, jak ten wskaźnik się buduje po stronie izby rozliczeniowej. Czy rzeczywiście i jak ten wskaźnik będzie zwrotny dla sektora, bo ja rozumiem, że dobra współpraca pomiędzy administracją podatkową, a instytucjami wymaga też współdziałania. Czy w tym zakresie podmioty, które będą musiały wskazywać te informacje,... ta izba rozliczeniowa będzie ten wskaźnik ryzyka określała, w jaki sposób to ryzyko, jako kolejne ryzyko, bo banki badają ileś ryzyk – prawda? – to kolejne ryzyko dotyczące wyłudzeń jest istotne również dla prowadzenia działalności na rzecz tych podmiotów poza płynnością i wszystkimi innymi. To ryzyko narażenia sektora na określone działania przestępcze byłoby również rzeczą ważną. Czy państwo przewidujecie, że zbudowany wskaźnik będzie w jakiś sposób przekazywany do sektora tak, aby w związku z tym była dobra współpraca?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Oczywiście ten wskaźnik przygotowany przez sektor będzie przekazywany do administracji skarbowej, żeby skonfrontować naszą skuteczność z tą bankową, więc tu jest kwestia...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że pan minister powiedział tak: „administracja skarbowa przygotowuje ten wskaźnik ryzyka, banki będą go również budowały, czyli wchodzi nowy wskaźnik ryzyka, który trzeba będzie co miesiąc obudować, monitorować i stosownym organom przekazywać”?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, natomiast ten wskaźnik będzie scentralizowany. To znaczy, on nie będzie przekładal się na pojedyncze banki, tylko będzie robiony według najlepszych praktyk całego sektora. Jakie to ma znaczenie? To ma takie znaczenie, że dzisiaj po rozpoczęciu intensywnych działań przeciwko wyłudzeniom VAT niektóre firmy, które miały oczywiste symptomy zamiaru wyłudzeń, nie były w stanie uzyskać rachunku bankowego w Warszawie. To są prawdziwe historie, że tak powiem, którymi mogę się podzielić. Te firmy uzyskały rachunki bankowe w bankach spółdzielczych na prowincji. Dlaczego? Dlatego, że banki w Warszawie mają akurat w tym zakresie procedury wewnętrzne eliminujące to ryzyko – przynajmniej od dwóch lat tak to wygląda – na wyższym poziomie niż pojedyncze banki spółdzielcze w terenie. W związku z tym... SKOK nie zakładają rachunków dla spółek z o.o., dlatego mówię o banku spółdzielczym. Taka jest sytuacja... Przepraszam? W związku z tym mieliśmy sytuację, w której trzech Bułgarów z Rumunem do spółki mają rachunek w banku spółdzielczym w mieście „Ł.” na Ścianie Wschodniej i przez ten bank prowadzą tę działalność, którą prowadzili, a tego rachunku nie byli

w stanie uzyskać w wiodących bankach – jakby to powiedzieć – posiadających taką centralną procedurę weryfikacji. W związku z tym zdejmujemy z banków spółdzielczych i z tych dużych banków obowiązek oceny ryzyka wyłudzeń VAT na rzecz robienia tego sektorowo tak, żeby nie było arbitrażu i żeby ten przestępca nie kumulował się w najsłabszym ogniwie systemu bankowego, pogłębiając jeszcze problem dla samego banku, bo nie wiadomo, co jeszcze by się stało, gdyby prezes lokalnego banku spółdzielczego przyjął setkę fajnych nowych firm z dużym obrotem z Rumunii.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo,... Tak, jeszcze pan – bardzo proszę.

Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Dominik Krajewski:

Dzień dobry państwu. Dominik Krajewski, sędzia. Reprezentuję Naczelną Sąd Administracyjny. Odnośnie tej uwagi dotyczącej projektowanego art. 119zzb w dalszym ciągu jako reprezentacja NSA wyczulamy tutaj państwa na wprowadzenie tych proponowanych zmian, które przedstawiliśmy w formie pisemnej, aby od postanowień szefa KAS, gdzie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie, uwzględnić wersję poprzedniego projektu, gdzie byłoby zażalenie. Ten projektowany art. 119zzb paragraf 1 zakłada w naszym przekonaniu wewnętrzną spójność tej ustawy oraz powoduje daleko idące wątpliwości interpretacyjne, które pojawiają się na gruncie rozstrzygania tej kwestii przez wojewódzkie sądy administracyjne. W związku z tym to, co mówił pan mecenas, wnioskujemy, żeby jednak uwzględnić ten projektowany artykuł w kontekście tych zmian polegających na wprowadzeniu zażalenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister odniesie się do tego?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Odnieśliśmy się pozytywnie do propozycji Biura Legislacyjnego. Nie jesteśmy jednak w tym momencie gotowi potwierdzić od strony technicznej tego przepisu, natomiast co do zasady popieramy go i będziemy wnioskowali, żeby ta zmiana miała miejsce w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, czy po tych wszystkich wyjaśnieniach – przypomnę, że jesteśmy w zmianie 3 – jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Sprzeciw, tak? Szanowni państwo, w związku ze zgłoszonym sprzeciwem będziemy głosować tę zmianę 3. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 3, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

17 głosów za, 9 przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana 3 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 4. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4.

Zmiana 5. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 5.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, jest pytanie. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska – zmiana 5.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiana 5 dotyczy art. 106a ust. 3, który...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jest jeszcze poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę państwa, proszę o zgłaszanie tych poprawek. Przepraszam, pani przewodnicząca. Bardzo przepraszam. W takim razie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To nie było do mnie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, to nie było do pani przewodniczącej Skowrońskiej, broń Boże. Rzeczywiście po art. 4.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przepraszam, po zmianie 4.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy dodanie pkt 4a w art. 4. Pkt 4a otrzymuje brzmienie:

„Paragraf 2. Informacje, o których mowa w paragrafie 1, po ich wykorzystaniu są wyłączane z akt sprawy i przechowywane z zachowaniem zasad określonych dla informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone”. Adnotacji o wyłączeniu dokonuje się w aktach sprawy”.

Krótkie uzasadnienie. Poprawka ma na celu określenie wymogów przechowywania adekwatnych do rangi informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, dla których nie jest zasadny wymóg przechowywania w urządzeniach służących ochronie informacji niejawnych o klauzuli „poufne”. Przechowywanie tych szczególnych informacji po objęciu ich klauzulą „zastrzeżone” nie będzie wymagało przechowywania ich w specjalnych urządzeniach.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo – pytanie do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, państwo wprowadzili kontrolę na zasadzie osób, które mają dostęp do informacji poufnych. Rozumiem, że kontroli w instytucjach finansowych, które prowadzą rachunki, będzie dokonywała taka osoba. Po sporządzeniu notatki z takiej kontroli państwo próbujecie czy pokazujecie, że wyłączamy i że one nie są już poufne. Tryb poufny, który jest zmieniony dzisiaj, jest bardzo skomplikowany, ale wskazujecie państwo, że będą wyłączone te dane i będzie im nadana klauzula „zastrzeżone”. Chciałabym zapytać, ile osób na dzisiaj w kontroli skarbowej ma dostęp do dokumentacji „poufne”? To po pierwsze, bo są osoby, które... Czy w związku z tym ta kancelaria służąca przechowywaniu akt zastrzeżonych jest wyodrębnioną kancelarią?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Obawiam się, że... Czy jeśli chodzi o to pierwsze pytanie, będzie pan miał taką informację, panie ministrze? Tak. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych MF Przemysław Krawczyk:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, odpowiadając na to pytanie, właściwie na dwa aspekty tego pytania, chciałbym, po pierwsze, powiedzieć, że nie mam informacji na temat tego, ile jest osób, które mają klauzulę „poufne” w całej administracji. Mogę natomiast powiedzieć, że dedykowany do wykonania tego zadania departament posiada kilkanaście osób, które mają klauzulę „poufne” jak również „tajne”, więc tym się kierowaliśmy. Odnosząc się merytorycznie do tej poprawki w związku z tą wcześniejszą poprawką, chcę powiedzieć, że we wcześniejszej poprawce chodziło o osoby i o stopień rękopisami tych osób w zakresie, w jakim dokonywałyby sprawdzeń, czy instytucje finansowe wykonują prawidłowo swoje obowiązki, czyli przeprowadzają kontrolę systemu teleinformatycznego, wykonując tę kontrolę na przykład w siedzibie banku czy Krajowej Izby Rozliczeniowej. Natomiast ta aktualnie przedstawiona poprawka dotyczy innego aspektu, bo ta poprawka w istocie nawiązuje do elementu niedocenionego – powiedzmy – na etapie projektowania pewnych rozwiązań, natomiast uwypuklonego na etapie budowania specyfikacji technicznej systemów teleinformatycznych. Chodzi o to, że o ile przepis art. 296 Ordynacji podatkowej, co do zasady mówi o prowadzeniu akt postępowania, i one są co do zasady prowadzone w formie nieelektronicznej, czyli papierowej, to system teleinformatyczny będzie zarządzany w postaci elektronicznej. Zarządzanie systemem w postaci elektronicznej powoduje, że aby klauzula „poufne” została spełniona, generuje ogromne koszty dla wdrożenia takiego systemu, nie dając tak naprawdę żadnych specjalnych – nie uchybiając im – jeżeli chodzi o bezpieczeństwo... A więc system zastrzeżony, w którym dzisiaj funkcjonuje na przykład Generalny Inspektor Informacji Finansowej, który między innymi też dokonuje blokad w ten sposób i współpracuje w przypadku takiej klauzuli z różnymi organami ścigania, jest systemem, który jest wystarczającym, jest systemem, w przypadku którego nie mieliśmy do czynienia z jakimś wyciekiem informacji. Chcielibyśmy ten sam poziom bezpieczeństwa zachować dla systemu teleinformatycznego, co jest istotne, po to, żeby go wdrożyć bez niezbędnych kosztów, które w żaden sposób nie uzasadniają poziomu bezpieczeństwa, który byłby w ten sposób i tak zabezpieczony, jeżeli mówimy o systemach teleinformatycznych, tym bardziej, że to jest tak, jak już wspomniałem we wcześniejszej wypowiedzi, bazujemy na systemach teleinformatycznych współpracujących z izbą rozliczeniową, czyli między innymi z systemem „Ogniwo”. Nie ma powodów, żeby przechodzić wszystkie testy bezpieczeństwa i budować dodatkową architekturę tylko po to, żeby wypełnić ten obowiązek, co zresztą też spowoduje znaczne wydłużenie wdrożenia samego rozwiązania, a za tym idą oczywiście określone konsekwencje budżetowe związane z kolejnymi stratami, jeżeli chodzi o zwalczanie między innymi karuzel podatkowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz przechodzimy do zmiany 5. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W zmianie 5 w art. 106 w ust. 3 dokonano zmian, wykreślając odpowiednie dotychczas obowiązujące przepisy, nie dokonując identycznej zmiany w ust. 3a. Jeżeli czytamy art. 106a, to dokonujemy zmiany w ust. 3, a nie mamy takiego samego procesu, czyli tych jednostek redakcyjnych, czyli ust. 3 po zmianie z dostosowaniem do obowiązującego dzisiaj przepisu 3a, którego nie zmieniamy. Pytanie, czy zatem w konsekwencji wprowadzenia ust. 3 w art. 106a w nowym brzmieniu nie należałoby dokonać również takiej symetrycznej zmiany w ust. 3a?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Który z panów będzie odpowiadał?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, potrzebujemy chwilkę, żeby zrozumieć pytanie. Zaraz odpowiemy, dobrze?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tam są dodatkowe objaśnienia w zakresie prania brudnych pieniędzy wskazane w samym przepisie, zapisane kursywą. Jeżeli wykreśliliśmy to w ust. 3, wprowadzając do obowiązującego przepisu nowy zapis ust. 3...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...to automatycznie w ust. 3a...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, myślę, że to jest pomyłka w związku z tym, że to jest pytanie do art. 5, tak? Czy do zmiany 5? Do zmiany 5 to chyba nie jest?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jesteśmy przy zmianie 5.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zmiana 5 w art. 4.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

A pytanie jest do art. 5.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Pan mecenas z Biura Legislacyjnego...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytanie dotyczy „5” na stronie 34.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A my jesteśmy na stronie 30 jeszcze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W takim razie wyprzedziłam, ale do tego powrócę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To akurat będzie ten czas, żeby to pytanie, które teraz padło, zrozumieć i przeanalizować. A my jesteśmy przy zmianie 5. Czy do zmiany 5 w art. 4 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 5. Zmiana 6. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec zmiany 6? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 6. Zmiana 7. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 7. Zmiana 8. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 8. To są wszystkie zmiany w art. 4. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości art. 4. Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Teraz przechodzimy do art. 5. Ta kwestia, o którą pani pytała, której zmiany dotyczy w art. 5?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmiany 5 w art. 5.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zmiany 5. Na razie więc zmiana 1. Czy do zmiany 1 są jakieś uwagi państwa albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 1. Zmiana 2. Czy są uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 2. Zmiana 3. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 3. Zmiana 4. Czy są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie zmiany 4. Zmiana 5. Bardzo proszę, padło pytanie. Czy pan minister albo któryś z pana współpracowników jest gotów do udzielenia odpowiedzi w tej chwili na to pytanie?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękujemy za tę uwagę. Na pierwszy rzut oka czy ucha wydaje się, że uwaga pani przewodniczącej jest zasadna. Myślę, że możemy przemyśleć ją i sformułować odpowiednią korektę na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, jest – jest deklaracja ze strony pana ministra. W związku z tym, czy w tej chwili jest sprzeciw wobec zmiany 5? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 5 została przyjęta. Pytam w związku z tym, że to jest ostatnia zmiana w art. 5, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości art. 5? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty. Przechodzimy do art. 6. Czy w sprawie art. 6 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 6. Art. 7. Czy w sprawie art. 7 są jakieś uwagi albo sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 7. Art. 8. W tym artykule są dwie zmiany. Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, chce zabrać głos w sprawie zmiany 1, tak? Przechodzimy do zmiany 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu również, podobnie jak wcześniej, podtrzymujemy pewne wątpliwości dotyczące tych przepisów, które zostały zaproponowane w art. 96. Te przepisy mianowicie budzą wątpliwości co do zgodności z zasadą określoności przepisów, zasadą pewności prawa, zasadą bezpieczeństwa prawnego wywodzonymi z art. 2 Konstytucji. Chodzi mianowicie o sytuację taką, że podatnik będzie wykreślany z rejestru podatników VAT, jeżeli z posiadanych informacji będzie wynikało, że podatnik może prowadzić działania z zamiarem wykorzystywania działalności banków do celów mających związek z wyłudzeniami. O tym wykreśleniu nie będzie powiadamiany, a następnie będzie mógł być przywrócony do tego rejestru podatników VAT jeżeli udowodni, że prowadzone przez niego działania nie są realizowane z zamiarem właśnie wykorzystania działalności banków do celów mających związek z wyłudzeniami skarbowymi, a więc innymi słowy będzie musiał udowadniać swoją niewinność przed organem skarbowym. To budzi więc nasze wątpliwości co do zgodności z tym i zasadami konstytucyjnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze? Rozumiem, że ta kwestia była dyskutowana na posiedzeniu podkomisji, tak?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Tak, była dyskutowana. Natomiast jeszcze raz chciałbym powtórzyć. Po pierwsze, ten mechanizm już obowiązuje i jest wykorzystywany. Po drugie, to jest dodanie nowej przesłanki. Musimy zachować spójność działania administracji. To znaczy, nie może być sytuacji, w której decydujemy się na pewne działania wobec danego podatnika i utrzymujemy go w zasobie podatników VAT, bo dochodziłoby do pewnej schizofrenii i wprowadzania innych kontrahentów w błąd, gdybyśmy sankcjonowali obecność podmiotu, który w naszym przekonaniu jest słupem, na liście czynnych podatników VAT. W związku z tym nam się wydaje, że ta poprawka jest spójna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie... Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, proszę powiedzieć, jakie inne poza tą przesłanką przywrócenia, czyli złożeniem brakujących deklaracji VAT, bo państwo wymieniacie, że bez konieczności składania zgłoszenia rejestracyjnego, jeżeli podatnik udowodni, że prowadzi działalność gospodarczą oraz w przypadku... i czymś innym jest, jeżeli nie składa deklaracji

podatkowych. Poprosiłabym o to, bo to jest istotna przesłanka, w jaki sposób podatnik ma udowodniać? Jakie tutaj są kryteria, jeśli chodzi o to udowodnienie?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Podstawowym kryterium jest wywiązywanie się z obowiązków. Jeżeli my wprowadzamy powszechny obowiązek składania JPK, mamy obraz faktur wystawianych przez danego podatnika na – że tak powiem – gospodarkę. W związku z tym możemy ocenić, czy jego deklaracja VAT i jego wypełnienie zobowiązania podatkowego koresponduje ze skalą jego działalności w formie wystawiania faktur na gospodarkę. W związku z tym będziemy w stanie bardzo szybko ocenić realność i uczciwość podatników dzięki właśnie systemowi raportowania comiesięcznego faktur VAT.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepis budzi wątpliwości, bo nie wskazane jest, jak państwo zamkniecie taki rachunek, skreślicie z listy podmiotów, które prowadzą... z listy podatników VAT, z rejestru, a potem przywróćcie. Nie ma w tym przepisie dotyczącym ust. 9h tego okresu do wykreślenia z rejestru podatników i przywrócenia. Czy w tym zakresie państwo mówicie, że przywrócenie nastąpi z taką samą datą, że nie będzie takiego okresu precyzyjnego, w którym byłaby ta luka?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Pani przewodnicząca, orzecznictwo, poczynając od ETS po nasze NSA, jest tak wspaniałomyślne, że faktycznie nie koliduje z wykreśleniem. W związku z tym, wydaje mi się, że ten problem jest teoretyczny. Jeżeli transakcja miała miejsce, jeżeli transakcja została opłacona, jeżeli transakcja została prawidłowo zafakturowana i VAT znalazł się w urzędzie skarbowym, to kwestia rejestracji przynajmniej w orzecznictwie ETS nie jest przeszkodą.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? Jest, tak? Będziemy w takim razie głosować przyjęcie zmiany 1. Kto jest za przyjęciem tej zmiany? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

15 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Zmiana została przyjęta. Przechodzimy do zmiany 2. Czy są tutaj jakieś pytania lub uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę 2 w art. 8. Przechodzimy do zmiany 3. Czy są tutaj jakieś pytania lub uwagi? Nie słyszę. Dziękuję.

Zmiana została przyjęta. Nie, to nie jest zmiana. Wszystkie zmiany, tak.

Proszę państwa, przechodzimy do przyjęcia całości art. 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Jest? Tak, dziękuję. W takim razie będziemy głosować przyjęcie art. 8 w całości.

Kto jest za przyjęciem art. 8, bardzo proszę? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Pan poseł Grabowski. Dziękujemy. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

15 głosów za, 10 przeciw, 1 osoba wstrzymała się.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo przyjęliśmy art. 8. Przechodzimy do art. 9. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 9. Przechodzimy do art. 10. Czy są jakieś uwagi lub zastrzeżenia? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 10. Przechodzimy do art. 11. Zmiana 1. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta. Przechodzimy do zmiany 2 w art. 11. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta. Zmiana 3. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta. Przechodzimy do całości art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 12. Jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zgłaszamy poprawkę. W art. 12 projektu ustawy, w art. 54 ust. 1 ustawy z 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów, oraz przymusowej restrukturyzacji otrzymuje brzmienie:

„W przypadku, gdy środki zdeponowane na rachunku zostały zablokowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu lub została dokonana blokada rachunku podmiotu kwalifikowanego w rozumieniu art. 119zg pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, wypłatę środków gwarantowanych zawiesza się na czas trwania blokady”.

Krótkie uzasadnienie. Poprawka polega na skreśleniu w art. 54 ust. 1 ustawy wyrazów „poza wyjątkami określonymi w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym” w końcowej części przepisu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że mamy do czynienia w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym z taką oto sytuacją, że wszystkim osobom w przypadku upadłości podmiotu wypłaca się środki do wysokości 100 tys. euro jako środki gwarantowane w terminie do 2 tygodni. W przypadku zablokowania rachunków takich środków nie wypłaca się w terminie wskazanym w tej propozycji. Chciałabym zatem zapytać, jak będzie wyglądała sytuacja, jeżeli blokada będzie trwała? Czy Ministerstwo Finansów nie rozważyło następującej sytuacji, że w przypadku podmiotu, gdzie jest ulokowany taki rachunek, należałoby tę weryfikację, tę blokadę – odnosząc się do tego postępowania inaczej – prowadzić krócej tak, aby wskazać w jakim okresie i czy potem z tytułu gwarancji depozytów te środki będą wypłacane w późniejszym terminie? Jak długi okres państwo wskazujecie tutaj? Co do zasady wypłata gwarantowanych depozytów odbywa się do wysokości 100 tys. euro w terminie 14 dni. Blokujemy tutaj rachunek, trwa to dłużej, więc jak w tej sytuacji... Tego problemu moim zdaniem nie będzie w przypadku SKOK dlatego, że te jednostki nie uzupełniają wpłaty do Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, ale w przypadku instytucji bankowych, które muszą dokonać po upadłym podmiocie wpłaty, jak będzie wyliczona wysokość tej dokonywanej wpłaty? Tam jest okres na dokonanie wpłaty do 1 miesiąca, więc to jest przepis specyficzny.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Dziękuję. Tu są dwa wątki – wątek upadłości SKOK i wątek upadłości banków spółdzielczych. Ja chcę powiedzieć w ten sposób, że ta blokada działa symetrycznie. Zwracam uwagę, że to była poprawka zgłoszona bodajże przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny. Uważamy, że ona jest zasadna.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to ja chciałbym jeszcze wrócić do poprzedniego artykułu. Jeżeli ja dobrze odczytałem intencje pani przewodniczącej dotyczące rozszerzenia 106a w ustawie – Prawo bankowe, na banki spółdzielcze i SKOK, to wydaje mi się, że, po pierwsze, art. 106a konsumuje banki spółdzielcze, natomiast w art. 11 w zmianie 2, czyli paragraf 3 w art. 16, jest zapisana ta sama zasada dotycząca SKOK, która dotyczyła banków w Prawie bankowym. W związku z tym wycofuję swoją pozytywną ocenę pani komentarla – nie zrozumiałem go.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak też myślałem.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym panu ministrowi powiedzieć, że jednak na końcu będzie się pan musiał przyznać, bo ja panu pokażę, że pan się myli.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak, lepiej nie pokazujmy sobie za dużo. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec art. 12? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 12.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chodziło mi panie ministrze nie tylko o banki spółdzielcze, lecz o wszystkie banki.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Skowrońska,...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

...bo w przepisie jest mowa o bankach.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę o zachowanie zasad. Art. 12 został przyjęty. Proszę? Wraz z poprawką – tak, nie zdążyłem dodać.

Przechodzimy do art. 13. Zmiana 1. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Przyjęliśmy zmianę 1 w art. 13. Przechodzimy do zmiany 2. Czy są jakieś uwagi lub zastrzeżenia? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę 2. Przechodzimy do zmiany 3. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Zmiana została przyjęta.

Zmiana 4. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 5. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 6. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 7? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 8. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 9. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 10. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 11. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 12. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 13. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 14? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 15. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 16. Nie słyszę uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana 17? Zmiana została przyjęta.

Zmiana 18. Do zmiany 18? Proszę bardzo. Strona 52 tym razem – tak.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W zmianie 18 jest mowa o przenoszeniu się do Służby Celno-Skarbowej funkcjonariuszy Policji, ABW, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego i tak dalej. Zatem chciałabym zapytać, jak państwo prognozujecie, ile osób wskutek wprowadzania tego przepisu zostanie przeniesionych z tych służb, które są wymienione w art. 176 ust. 1-4 do Służby Celno-Skarbowej?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, czy można prosić o ponowne skonkretyzowanie poprawki, bo ja nie zrozumiałem treści? Jeśli mógłbym prosić. Jaka jest skala przeniesień – takie jest pytanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie, ile państwo przewidujecie w związku z tym artykułem przeniesień do Służby Celno-Skarbowej...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Ok.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...funkcjonariuszy wymienionych służb.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo za powtórzenie. Panie ministrze, czy pan coś przewiduje w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Mówimy tu o kilku osobach głównie do inspekcji wewnętrznej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Kilka osób. Czy w związku z tym są jakieś zastrzeżenia?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do dziesięciu, tak?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Kilka to raczej do dziesięciu. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany 18? Nie słyszę. Przyjeliśmy zmianę 18.

Przechodzimy do zmiany 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 20. Tu jest poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Szlachta.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, proponujemy w zmianie 20 skreślenie w art. 198 ust. 1 wyrazów „Centralnego Biura Antykorupcyjnego”. Krótkie uzasadnienie. Należy dokonać zmiany w art. 198 ust. 1 ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej polegającej na wykreśleniu funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego z powyższego przepisu. Funkcjonariusze CBA nie posiadają stopni służbowych, a jedynie stanowiska służbowe. Tym samym nie jest możliwe określenie równorzędności ze stopniami służbowymi w Służbie Celno-Skarbowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi dotyczące tej poprawki? Nie słyszę. Tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę, pytanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać się o powód wprowadzenia tego przepisu, bo dla kilku osób wprowadzacie państwo ekstraordynaryjny tryb przejścia do Krajowej Administracji Skarbowej z tych służb. Pan minister mówi, że to jest kilka osób. Czy państwo nie rozważali, bo jaki ma cel zapisywanie w ustawie przejścia kilku osób? Równie dobrze można skorzystać z zupełnie innego trybu, żeby te osoby przeszły do administracji skarbowej, celno-skarbowej.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan dyrektor... bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych MF Przemysław Krawczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odnosząc się do tego pytania, chciałbym zaznaczyć, że chodzi tak naprawdę o sytuację, w której dzisiaj takie prze-

niesienie nie jest możliwe dlatego, że te osoby musiałyby zrezygnować ze swojego statusu funkcjonariusza, a chodzi tak naprawdę o kluczowe osoby, które między innymi w ramach funkcjonującej czy dopiero tworzonej inspekcji wewnętrznej czy służb, które mają się zajmować czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi. Chcemy wzmocnić te komórki osobami, które mają duże doświadczenie i będą mogły odpowiednio zarządzać i wspomóc nas w zakresie realizacji tych podstawowych zadań. Budujemy tutaj na tyle silne służby, które będą w stanie poprzez między innymi działania operacyjne doprowadzić do sytuacji, w której będziemy mogli między innymi przeciwdziałać prowadzeniu czy powstawaniu również karuzel podatkowych. Generalnie chociaż ta liczba nie jest wysoka, jakość i wkład tych osób w zarządzanie instytucją jest bardzo duży.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Podzielam pogląd, że to ustawowe uregulowanie jest zawsze mocniejsze. Dziękuję. Pani poseł Skowrońska jeszcze do tego, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pracowaliśmy nad ustawą o Krajowej Administracji Skarbowej. Trzykrotnie już ją zmienialiśmy. To jest kolejna zmiana dokonana w zupełnie innej ustawie, która mówi o budowaniu odpowiedniej służby. Ja nie mówię o kompetencjach, bo to można było w innym trybie... można to było doprecyzowywać, budując służby. Zatem wydaje się jednak, że kiedy przyjmowaliśmy ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, trzeba było przemyśleć, jak tę administrację skarbową zbudować.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to bardziej takie podsumowanie czy stwierdzenie. Rzeczywiście nie wykluczamy, że być może trzeba będzie jeszcze zmieniać tę ustawę w przyszłości. Dziękuję bardzo. Czy do zmiany 20 w art. 13 są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę.

Przyjęliśmy zmianę 20 wraz z poprawką.

Czy do zmiany 21 są jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy tę zmianę.

Czy do całego art. 13 są jeszcze jakieś uwagi lub zastrzeżenia? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy cały art. 13.

Przechodzimy do art. 14. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że zbudowaliśmy albo budujemy pewną informację o rachunkach otwartych w instytucjach, które dla potrzeb tej ustawy nazywamy obowiązany, czyli w bankach i spółdzielczych kasach. Skąd zatem – chciałabym zadać pytanie – pojawiła się data odnosząca się do rachunków, które były otwierane lub zamykane 1 stycznia 2016 r.? Aktualne – rozumiem. Rozumiem, że państwo chcecie zbadać, jak wyglądały wyłudzenia. To też rozumiem. Tylko skąd państwo wzięli datę 1 stycznia 2016 r.? Tylko od tej daty do tego rejestru, do tej ewidencji, do tego zbioru będą przekazywane informacje. Skąd państwo wyseparowali taką datę 1 stycznia 2016 r., a nie na przykład 30 czerwca 2015 r.?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy możemy racjonalną odpowiedź dostać?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Przyjęliśmy tę datę z kilku przyczyn, głównie operacyjnych oraz skali zakresu danych, objętości danych. To jest podstawowy zasób, dzięki któremu będziemy w stanie sięgnąć być może jeszcze po te nadużycia, które da się odzyskać w formie finansowej. Niemniej jednak po tym okresie, w którym to przeanalizujemy, być może trzeba będzie rozszerzyć ten zakres danych. Niemniej jednak prawda jest taka, że prawdopodobieństwo ściągnięcia środków finansowych z nadużyć bardzo szybko eroduje. Na bazie doświadczeń z zaciągu dwuletniego, bo – przypominam – zostanie zaciągnięty rok 2016 i 2017, będziemy mogli ocenić skuteczność tych działań i ewentualnie sięgniemy po zasoby głębsze w bankach. Niemniej jednak też mieliśmy sygnały, że ze względu na zmiany systemów bankowych i przerzucanie baz danych w samych bankach sięganie głębiej w czasie jest coraz trudniejsze. W związku z tym przyjęliśmy kompromis w postaci tej daty 1 stycznia 2016 r.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi i zastrzeżenia do art. 14? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 16. Czy tutaj są jakieś uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 17. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja mam jeszcze jedno pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Do?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do art. 16.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Przyjęliśmy go, ale proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę zapytać na końcu.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dobrze, może tak będzie lepiej.

Art. 17. Proszę państwa, za chwilę będziemy mieli kolejne posiedzenie Komisji. Jeżeli nie uda nam się tego skończyć, będziemy musieli około godziny 20.00 kontynuować to posiedzenie Komisji. Art. 17. Czy ktoś z państwa ma jakieś uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 18. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 20. Nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 21? Artykuł został przyjęty.

Art. 22. Nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 23. Nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 24. Nie słyszę uwag. Artykuł został przyjęty.

Art. 25. Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 26. Uwag nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Art. 27. Jest poprawka. Jest poprawka, bardzo proszę. I pytanie. Pani poseł, może najpierw poprawkę zgłosimy, dobrze? Proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy zmianę brzmienia art. 27. „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z wyjątkiem:

1) art. 1, 2, 4 pkt w zakresie przepisów art. 119zg pkt 2, art. 119zv-119zdz, art. 119zzk paragraf 2 i art. 4 pkt 8 w zakresie art. 305q, art. 5 pkt 1, art. 7, art. 11 pkt 3, art. 12 oraz art. 24 ust. 2 pkt. 2, które wchodzi w życie po upływie 4 miesięcy od dnia ogłoszenia.

2) art. 13 pkt 18-20, które wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Zmiana ta jest skorelowana z treścią przepisu art. 14 ust. 3 projektu ustawy w zakresie przekazywania zestawień, o których mowa w art. 119zb Ordynacji Podatkowej, mając na uwadze, że blokada rachunków będzie następowała w oparciu o analizę dokonywaną na podstawie zestawień przekazywanych przez banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowe, dla których przewidziano termin przejściowy do przekazywania takich zestawień. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Skowrońska z pytaniem i Biuro Legislacyjne. Może najpierw pani poseł Skowrońska, a później poproszę Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wracając do wejścia w życie ustawy, w związku z art. 27 w brzmieniu sprawozdania podkomisji oraz do poprawki. W przyjętym art. 16 wprowadzamy, abstrahując od poprawki,

taki oto przepis, że wszystkie instytucje obowiązane mają 3 miesiące na przygotowanie zestawienia, a w przypadku spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych ten termin może być wydłużony o dodatkowe 6 miesięcy, czyli do 9 miesięcy. Ja dlatego pytałam o ten obowiązek, o wejście w życie tej ustawy. Zatem w terminie 3 miesięcy wszystkie instytucje przekazują, a jeżeli chodzi o spółdzielcze kasy, zgodnie z zapisem art. 16 zmiana... ust. 1 pkt 1 termin może być wydłużony o 6 miesięcy, czyli może trwać 9 miesięcy. Chciałabym zatem zapytać w tym kontekście i poprosić autora tej poprawki albo pana ministra o objaśnienie, kogo będą dotyczyły te 4 miesiące i te 3 miesiące, bo to jest 3 miesiące od dnia ogłoszenia. O tym mówi ten ust. 2 w art. 27 w tej poprawce. Kogo będą dotyczyć te 4 miesiące, o których mowa w pierwszej części tej zmiany. Poprawkę doręczono nam przed chwilą i nie mieliśmy czasu na jej pełną analizę. I w drugiej części zmiany, która dotyczy wejścia w życie przepisów po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia. Powiedzieliśmy, że jest obowiązek, państwo przekazujecie, system się buduje, banki i instytucje obowiązane blokują, nie wypływa, ale pierwsza informacja dla sporządzenia tego modelu ryzyka, który państwo też budujecie, pokazuje te graniczne terminy na przekazanie informacji o wszystkich rachunkach od 1 stycznia 2016 r. Zatem poprosiłabym również o to – poza przedłożeniem przez pana przewodniczącego Szlachtę – żeby pokazać te dwie sytuacje, czego dotyczą te 4 miesiące od daty ogłoszenia i czego dotyczą te 3 miesiące, bo to jest trochę inny wyjątek, to znaczy mamy dodatkowo 4 miesiące dla ust. 1, bo ust. 2 jest tożsamy... niż część zawarta w przepisie art. 27, tylko cały ten wyjątek dotyczący wprowadzenia ust. 1 w terminie 4 miesięcy od daty ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

I jeszcze pytanie o ten przepis we wprowadzonym art. 16 ust. 1 pkt 1.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne jeszcze... Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Do tej poprawki mamy tylko drobną uwagę. Proponujemy zamienić te punkty kolejnością, czyli pkt 2 byłby zamieszczony jako pierwszy, a pierwszy jako drugi ze względu na to, żeby te wyjątki uszeregować w kolejności od tych, które wchodzi w życie szybciej, i stopniowo taką gradację zrobić. Następnie w drugiej kolejności byłby ten, który wchodzi w życie w terminie późniejszym.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję. Jest taka zgoda. Bardzo dziękujemy za tę uwagę. Czy pan minister chciałby jeszcze odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Ja chcę powiedzieć w ten sposób, że ta ustawa tak, jak mówiłem, jest skomplikowana od strony technologicznej. Tutaj jest sukcesywny sposób uwalniania tych możliwości technologicznych – jedna funkcjonalność po drugiej. Jest zapisany pewien harmonogram czasowy, w którym w uzgodnieniu z sektorem bankowym jest uzgodnione, że jest to realistyczne, możliwe i racjonalny sposób uwalniania po kolei tych funkcjonalności, nie oparty o taki *big bang*, w którym jednego dnia wszystko startuje i patrzymy, co się dzieje. Uwalniamy to w sposób sukcesywny po kolei. Ponieważ mamy tę sukcesywność w uwalnianiu, to także oznacza pewną sukcesywność w zapełnieniu tego zasobu informacyjnego do analizy przez administrację skarbową. Ta poprawka powoduje, że odłączamy administrację skarbową o 4 miesiące możliwość korzystania z tego mechanizmu blokad do czasu, w którym będzie osiągnięty pewien poziom funkcjonalności zasilania nas w informacje. W związku z tym ta poprawka po prostu symetryzuje pozycje wiedzy z uprawnieniami.

Jeżeli chodzi o pytanie pani przewodniczącej dotyczące art. 16, pozwolę panu dyrektorowi odpowiedzieć, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych MF Przemysław Krawczyk:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to oczywiście należy tutaj zwrócić uwagę, że budowa art. 27 powiązana jest z brzmieniem art. 14 i art. 16. To znaczy, mamy taką sekwencję, że po 14 dniach od ogłoszenia wchodzi w życie część przepisów, następnie wykonywane są kolejne przepisy, czyli w ciągu 30 i odpowiednio 60 dni poszczególne instytucje mają dostarczyć tak zwane kartoteki podmiotowe podmiotów. Te kartoteki są po to, żeby zidentyfikować, czy obie strony transakcji spełniają kryteria określone tą ustawą. Jednocześnie jest to warunek funkcjonowania systemu teleinformatycznego, który w ten sposób będzie wyliczał ryzyko albo odrzucał podmioty jako takie, które nie spełniają tych kryteriów. Wobec tego ponieważ uznajemy, że w tej sekwencji zdarzeń, to znaczy 30 czy właściwie 60 dni na złożenie tych informacji, powinniśmy też przewidzieć odpowiedni okres – tutaj szacujemy, że powinien on trwać jakieś 30 dni – w którym dane, które zostaną złożone przez te wszystkie instytucje, musimy jakościowo przeanalizować, zanim w pełni uruchomimy system. To znaczy, musimy ocenić, czy to są rzeczywiście dobrej jakości dane, prawda? Potrzebny jest więc taki audyt teleinformatyczny i ocena tych informacji, co pozwoli właśnie prawidłowo wdrożyć system teleinformatyczny, który – chcę powiedzieć – też jest już testowany.

Jeżeli chodzi o art. 16, bo on jest powiązany bezpośrednio z art. 14, banki w toku rozmów zgłaszały takie postulaty, w których podkreślano to, że niektóre systemy informatyczne są albo mogą być nieprzygotowane do wdrożenia tejże ustawy, wobec czego potrzebują wentyla bezpieczeństwa, który pozwoli im na odroczenie o kilka miesięcy obowiązywania tej ustawy. Chcemy tę sytuację oceniać indywidualnie poprzez analizę techniczną, czy rzeczywiście do takich sytuacji dochodzi, więc umożliwia to włączanie kolejnych banków – nie tylko systemu bankowego, ale również SKOK – do tego, aby to rozwiązanie funkcjonowało jakby w odpowiedniej sekwencji czasowej i żeby te instytucje mogły się dostosować do tego systemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo za wyczerpującą odpowiedź. Pani poseł, jeśli można, może już nie ciągnijmy tego, bo mamy jeszcze... Chcielibyśmy zacząć następne posiedzenie Komisji. Wszyscy stoją przed salą. Chyba dość szeroko to zostało wyjaśnione. Ale mamy jeszcze pewną procedurę do przejścia, prawda? Pani poseł, nie wystarczyły pani te dwie odpowiedzi?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

To pewnie trzecia też pani nic nie da.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Skąd pan wie?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Tak myślę. Bardzo proszę.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, po pierwsze... Zadaję merytoryczne pytania. Chciałabym, jeżeli mamy jeszcze 2 minuty do zakończenia i mamy tylko procedurę wyboru sprawozdawcy i zakończenia, żeby umożliwiono mi zadanie pytania. Chciałabym zapytać, czy tak, jak w art. 18... przepraszam, tak, jak w art. 16 ust. 1 pkt 1, gdzie wydłużono ten termin, o którym tam mowa, dla jednej z instytucji obowiązanych, w stosunku do innych instytucji obowiązanych jest możliwe wydłużenie tego terminu, nie dłużej jednak niż 6 miesięcy? Państwo pokazaliście tak, że podzieliliście rynek, który ma przekazywać – banki 30 dni, banki spółdzielcze do 60 dni, SKOK w tym terminie wydłużonym o nie więcej niż 6 miesięcy, czyli podstawowy termin plus 6 miesięcy. Czy w przypadku banków i banków spółdziel-

czych ten termin może być wydłużony? Prosiłabym, żeby pokazać, gdzie mamy ten przepis? To jest moje ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Przepisy dotyczące wydłużenia terminu dla banków oczywiście stosujemy także dla banków spółdzielczych. Ja powiem w ten sposób. Ustawa umożliwia elastyczne podejście do sytuacji każdego z banków. Dlaczego? Dlatego, że bank ma pewien zasób danych. Czasami jest tak, że poprzez połączenia czy jakieś zmiany informatyczne w banku, które się wydarzyły w ostatnim czasie, dany bank tylko i wyłącznie ze względu na jego sytuację indywidualną związaną z jego reformą na przykład systemu czy *upgrade* systemu informatycznego ma szczególną sytuację i na przykład nie może nas zasilić w tym momencie, w którym reszta sektora to robi. My nie możemy... Ponieważ tam są przepisy karne i są sankcje karne związane...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, wystarczy mi tylko powiedzieć, w którym to jest przepisie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę zachować kolejność.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Po co mi pan zwraca uwagę?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

To są te przepisy ostatnie, w których...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

W którym to jest miejscu?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

...mamy elastyczność dla banków, banków spółdzielczych i SKOK...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Który to jest artykuł?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

...zarówno w zakresie tych aktualnych danych, które „mają lecieć tym STIR”, a także tych historycznych.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale który to jest artykuł?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Jeszcze raz?

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Wystarczy mi artykuł.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Art. 16 ust. 1. Ja nie wiem, czy...

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale to było już podawane. Art. 16 był cytowany.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 16 dotyczy SKOK. Mnie chodzi o to, żeby pan minister powiedział, gdzie jest mowa o elastyczności, jeżeli chodzi o banki.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Pani przewodnicząca, hipoteza przepisu jest taka „na wniosek banków...

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Ale który to jest artykuł?

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Art. 16 ust. 1.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

To już było przywoływane. Na wniosek banków, nie SKOK. Ja wiem, że pani wszystko kojarzy się ze SKOK, ale tam jest wyraźnie napisane „banków”.

Posel Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec art. 27? Nie słyszę.

Przyjeliśmy art. 27. Przystępujemy do głosowania całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem ustawy, bardzo proszę. Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

15 głosów za, nikt nie był przeciw, 9 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję. Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Wiem, że pan poseł Gosiewski... Czy pan poseł byłby skłonny...

Posel Jerzy Gosiewski (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Proponuję na sprawozdawcę pana posła Gosiewskiego. Chwileczkę, jeszcze sekundę. Panie pośle Gosiewski, pan poseł Szlachta też zgłasza chęć sprawozdawania tego projektu i prowadził podkomisję. Zostańmy więc przy tej propozycji. Czy ktoś jest przeciwny kandydaturze pana posła Szlachty? Nie słyszę.

Dziękuję, przyjęliśmy.

Przepraszam pana posła za zamieszanie.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji. Proszę państwa, następne posiedzenie Komisji powinno się już rozpocząć, ale zrobmy jakieś – nie wiem – 10 minut przerwy.