

VIII kadencja



# **KANCELARIA SEJMU**

## **Biuro Komisji Sejmowych**

### **PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**  
**(NR 289)**  
z dnia 23 listopada 2017 r.



---

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

## Komisji Finansów Publicznych (nr 289)

23 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych (druki na 1880 i 2022).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Wiesław Janczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych – druki nr 1880 i 2022. W porządku, który został państwu dostarczony, był przewidziany jeszcze jeden punkt, czyli rozpatrzenie ewentualnych poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do ustawy o budżecie. Ponieważ do tego projektu nie zgłoszono poprawek, tylko ten jeden punkt jest dzisiaj przedmiotem posiedzenia Komisji. Czy mają państwo uwagi do tego porządku obrad? Nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Witam serdecznie pana ministra Wiesława Janczyka sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z towarzyszącymi mu osobami.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Informuję, że wczoraj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania wykorzystaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych z druków nr 1880 i 2022. W czasie drugiego czytania zgłoszono 2 poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Szanowni państwo, będziemy rozpatrywać te poprawki według porządku, który zawsze obowiązuje przy rozpatrywaniu poprawek, więc nie będę już tutaj go przypominał. Myślę, że wszyscy go pamiętamy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że ten porządek będzie stosowany również w tym przypadku. Sprzeciwu nie słyszę.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia poprawek. Są tu 2 poprawki zgłoszone przez Klub Poselski Nowoczesna. Mam informację z Biura Legislacyjnego, że te 2 poprawki należy rozpatrywać łącznie. Czy tak? Tak. Bardzo dziękuję.

W związku z powyższym przystępujemy do łącznego rozpatrzenia tych poprawek. Bardzo proszę panią przewodniczącą Henning-Kloska o przedstawienie tych poprawek.

### **Poseł Paulina Henning-Kloska (N):**

Szanowni państwo, tak naprawdę chodzi wyłącznie o jedną poprawkę. Jest to element, który poruszałam w trakcie pierwszego czytania projektu i prac nad tym projektem na posiedzeniu Komisji. Myślę, że temat jest państwu znany. Chodzi o to, że na zlecenie szefa Krajowej Administracji Skarbowej może nastąpić blokada rachunku bankowego podmiotu, który jest podejrzan. Jak państwo wiedzą, blokada może być zrobiona na 72

godziny, a potem rozszerzona nawet do 3 miesięcy. Przy różnych blokadach rachunku bankowego standardowo jest tak – np. przy tytułach egzekucyjnych – że w czasie blokady rachunku bank może zrealizować listę płac związanych z wypłatą wynagrodzeń pracowników firmy, która ma zablokowany rachunek. Razem z taką listą płac realizowany jest podatek dochodowy związany z płacą pracownika oraz składki na ubezpieczenia społeczne.

Oczywiście, chodzi o to, żeby obywatel będący pracownikiem takiego podmiotu nie był stroną pokrzywdzoną, żeby nawet w czasie blokady otrzymywał wynagrodzenie. Ta ustawa, którą właśnie przyjmujemy, zakłada taką możliwość, że blokadzie nie będą podlegać wynagrodzenia ze stosunku pracy wraz z zaliczką na podatek dochodowy od osób fizycznych oraz składkami na ubezpieczenia społeczne, ale z zastrzeżeniem, że wynagrodzenia będą realizowane tylko i wyłącznie do kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Co to oznacza? Oczywiście, o ile blokada nastąpi na 72 godziny, to nie jest to jakiś problem. Natomiast blokada trzymiesięczna i niezrealizowanie w pełni wynagrodzeń dla pracowników takich firm przez 3 miesiące w przypadku ewentualnej pomyłki grozi ogromnymi problemami, ogromnymi perturbacjami dla obywatela. Myślę, że jest to rzecz, której jako parlamentarzyści, jako posłowie na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej powinniśmy próbować uniknąć. Muszą mieć państwo świadomość, że 3 miesiące pozostawania bez zapłaconej raty kredytu hipotecznego nie oznacza dla obywatela nic innego, jak tylko wypowiedzenie takiej umowy kredytu. I nie możemy do tego dopuścić, szanowni państwo.

Myślę, że pan minister dobrze o tym wie, że standardowo karuzele finansowe nie posiadają osób zatrudnionych, tylko słupy, które są członkami zarządu. Można tę ustawę zabezpieczyć na poziomie Senatu w inny sposób. Tak, żeby faktycznie nie realizowano wynagrodzeń, do umów podpisanych wczoraj, tylko do umów trwających dłużej. Jak pan minister powiedział, w toku prac zapisano w ustawie, że szef Krajowej Administracji Skarbowej ma możliwość wydania zgody na zrealizowanie takiej listy płac w całości. Ale to nie może być element dobrowolności. Jeżeli szef KAS powinien otrzymać jakiegokolwiek uprawnienia, to powinny one zmierzać w drugą stronę, czyli w stronę dodatkowej możliwości zablokowania realizacji takiej listy płac, a nie wydawania zgody, bo to trwa i może powodować ludzkie dramaty.

Szanowni państwo, poprawka nr 2 jest tylko i wyłącznie poprawką legislacyjną. Biuro Legislacyjne może potwierdzić, że w zasadzie w tym paragrafie nic nie zmieniamy. Zapisujemy tylko dokładnie, że wyrzucamy przepis art. 89. To są konsekwencje wynikające ze skreślenia lit. b/ w art. 1 pkt 1. Dziękuję bardzo.

#### **Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej poprawki.

#### **Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Wiesław Janczyk:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chcę powiedzieć, że ustawa idzie również w tym kierunku. Mamy zabezpieczenie, które jest w kompetencji, czy w rękach szefa KAS. Polega ono na tym, że jeżeli zainteresowana strona zgłosi się z wnioskiem, żeby dokonać wypłaty większego świadczenia niż pensja minimalna, to szef KAS ma takie uprawnienie i kompetencje zapisane w ustawie do takiego działania. Tak, że nie widzę tutaj obaw w tym zakresie. Chcę też powiedzieć, że ten przepis mamy konsekwentnie zastosowany w całej ustawie. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby powstały wrota, przez które można byłoby wyprowadzać pieniądze z zajętego rachunku, z uwagi na interes publiczny polegający na zaspokojeniu roszczeń Skarbu Państwa w tym zakresie. Wydaje się, że ten przepis zastosowano konsekwentnie w całej ustawie. Nawet gdyby Wysoka Komisja przyjęła tę poprawkę, to nie byłaby ona synchroniczna z tym, co jest zapisane w innych miejscach w ustawie. Wydaje się, że nie zasługuje ona na poparcie. Dlatego stanowisko Ministerstwa Finansów w odniesieniu do tej propozycji jest negatywne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję nad tą poprawką. Pani przewodnicząca Skowrońska. Bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Żałuje bardzo, że pan minister nie spróbował przeanalizować w praktyce nowego instrumentu blokady z konsekwencją dla wynagrodzeń, czyli realizowania listy płac i jej wysokości. Wprowadzamy nowy instrument – blokadę rachunku bez powiadamiania jego posiadacza. Jeżeli są podejrzenia, to nie wiemy, czy one są słuszne, bo tego rygoru na etapie blokady środków nie ma. Moim zdaniem, szef KAS nie powinien pertraktować z osobą podejrzaną o prowadzenie działalności niezgodnej z obowiązującymi przepisami. Nie mamy jeszcze doświadczenia, jak będzie funkcjonował ten przepis. A zatem, bez powiadomienia mamy zablokowany rachunek na 3 dni i kolejną blokadę na 3 miesiące. Nie wydaje się słuszne, żeby w przypadku jakichkolwiek błędów po stronie organu skarbowego była potrzeba wprowadzania tak rygorystycznej procedury w stosunku do pracowników.

Ta poprawka zmierza do tego, żeby mobilizować administrację skarbową. Nikt nie jest za wyłudzeniami. Każdy z nas jest za ochroną rzetelnego przedsiębiorcy. To mobilizuje szefa KAS, który ma wszystkie instrumenty. Ma wszystkie dokumenty. Posiada zebrane z całego rynku informacje o rachunkach. Posiada u siebie aparat do analizowania ryzyka, w tym możliwości wyłapania nieprawidłowości. Po wczorajszej propozycji ma również możliwość wprowadzenia centrum informatycznego. Ma wszystkie elementy dotyczące oceny na tym rynku podmiotu, który zdaniem organów skarbowych prowadzi działalność przestępczą, związaną z wyłudzeniem podatku VAT.

We wszystkich przepisach mówiliśmy o równowadze między obywatelem i organem, czy administracją, obywatelem i sądem. W tym przypadku ta miara zachowania w stosunku do obywatela jest mocno represyjna. Bardzo mocno represyjna. Nie tylko w stosunku do posiadacza, czyli podmiotu prowadzącego działalność, co do którego są duże wątpliwości, jak został określony, ale także w stosunku do pracowników. Gdyby organ blokował i powiadamiał, byłaby zupełnie inna sytuacja. Panie ministrze, prosimy o dużą refleksję. Jest to poprawka, o którą pewnie będziemy pytać na posiedzeniu plenarnym Sejmu przed głosowaniem. Prosimy, żeby państwo zważyli to w stosunku do pracowników.

To nie jest częste, jak powiedziała pani poseł Henning-Kloska, pani przewodnicząca, która składała tę poprawkę. Pan minister nie poinformował, ile w stosunku do prowadzonych postępowań było osób, które wyłudzały podatek VAT i prowadziły działalność, a ile jest tzw. słupów, które posiadają rachunek. Sami państwo próbowali to ponownie zidentyfikować. Ten, kto jest słupem, posiada rachunek i próbuje wykorzystać sektor finansowy do wyłudzenia podatku VAT, nie zatrudnia pracowników. A zatem ten rygor go nie osiągnie. Taka sytuacja miałaby miejsce tylko w przypadku jakichś wątpliwości, czy błędów. A zatem ten rygor, ta dolegliwość – moim zdaniem, a myślę, że również państwa posłów, jeżeli przemyśla państwo ten przepis – jest zbyt dotkliwa dla przedsiębiorcy.

Z jednej strony mówimy o konstytucji dla biznesu. To odrębna sprawa. Ale mówimy o tym, a państwo rządzący mają to na sztandarach. Z drugiej strony wprowadzają państwo nowy instrument. Dobrze. Wszyscy zgadzamy się, żeby nie było wyłudzeń. Nieuczciwi nie powinni mieć taryfy ulgowej. Ale nie w stosunku do uczciwych. Nie zastosowali jeszcze państwo żadnego okresu, w którym byłyby zebrane doświadczenia z praktyki stosowania tego instrumentu. A zatem wypowiadając się proszę o udzielenie odpowiedzi. Ile – zdaniem państwa – prowadzą państwo dzisiaj takich postępowań? Takich postępowań, w których są zablokowane rachunki. Takich, w których będą również restrykcje związane z wynagrodzeniami, z wypłatą wynagrodzeń. Spróbujcie nas państwo przekonać.

Nie strzelajmy do wróbla z armaty. Tu jest takie porównanie. Sprawdźmy. A dzisiaj zgódźmy się na takie rozwiązanie. Nie można stosować represji w stosunku do pracowników. To państwa również zmobilizuje. Jak mówię, 3 dni, to może niedługi termin. Ale 3 miesiące stosowania takiej procedury z minimalnym wynagrodzeniem, to długo. Czy państwo wiedzą, że dzisiaj za minimalne wynagrodzenie nikt nie chce pracować? Bardzo trudno znaleźć na rynku pracy osoby, które chcą podjąć taką pracę.

**Posel Jan Szewczak (PiS):**

Bo nie podwyższaliście.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Panie przewodniczący Szewczak, chciałabym powiedzieć, że to, jak rosły minimalne wynagrodzenia, to przedmiot dyskusji na odrębną debatę.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak jest. Dokładnie, pani przewodnicząca. Na odrębną debatę.

**Posel Krystyna Skowrońska (PO):**

Wtedy pokażemy. Nie będę się do tego odnosić, tylko do nowej procedury.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie tej ustawy? Bardzo proszę, pan poseł Cymański.

**Posel Tadeusz Cymański (PiS):**

Rozumiem, że jest zgoda, żeby znaleźć rozwiązanie, które byłoby dobre dla pracowników. Ale w tym momencie w naszej dyskusji dostrzegam pewną nieścisłość, czy niekonsekwencję, bo nie ma pytania – czy pomóc? – tylko – jak pomóc? Za chwilę pani poseł, za chwilę. Słuchałem z uwagą pana ministra. Jeżeli mówimy, że w przypadku tych nieuczciwych, czy kryminalnych działań ten problem praktycznie nie występuje. Przed chwilą słuchałem z uwagą pani przewodniczącej. Może wystąpić w sytuacji, kiedy mówimy o pracownikach, którzy uczciwie pracują w uczciwej firmie, a na skutek tych rozwiązań prawnych znajdują się w sytuacji dyskomfortu, bo jak rozumiem, nie w sytuacji tragicznej. A minister zwracał uwagę, że w tym bardziej pozytywnym przypadku istnieje możliwość odblokowania na wniosek. Pełnię władzy zachowuje administracja skarbowa.

Tak naprawdę, w pierwszym przypadku – nazwijmy go złym, czy kryminalnym – tematu nie ma. A w drugim jest ścieżka. I jest to ścieżka logiczna, czysta i pewna. Rozumiem, że minister nie neguje tej poprawki, jeżeli chodzi o jej intencje, bo jest nad wyraz szlachetna. Pamiętajmy, że niewypłacenie pracownikowi wynagrodzenia na czas to jeden z 3 grzechów wołających o pomstę do nieba, oprócz jeszcze 2 innych. Tak, że o tym też powinniśmy pamiętać. Wydaje mi się, że głosy w tej dyskusji minister jeszcze przeanalizuje. Być może coś zmieni. Mamy jeszcze chwilę do zastanowienia. Ale w tej chwili musimy przegłosować poprawki.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Henning-Kloska. Proszę.

**Posel Paulina Henning-Kloska (N):**

Dla mnie nie ma dyskusji, panie pośle, bo pensje pracowników są rzeczą świętą – jak pan zauważył – i nietykalną. Z punktu widzenia stanowienia prawa naszym obowiązkiem jest zadbać o to, żeby nie podlegało to indywidualnej decyzji szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Pan minister mówi, że taka zgoda może być wydana – to są słowa pana ministra – na wniosek. Na czyj wniosek? Na wniosek szefa, który być może coś zawinił? On ma się zwracać do szefa kadr o zrealizowanie swojej listy płac? Przecież przeciętny Jan Kowalski nie będzie biegał po urzędzie skarbowym. Nawet nie będzie wiedział gdzie i do kogo w takiej sprawie się zwrócić, zwłaszcza po reformie, po zmianach. Dla mnie ten przepis będzie fikcyjny.

Ludzie pracują u takiego przedsiębiorcy, który może być przestępcą podatkowym, ale może nie być przestępcą podatkowym. Może była to firma, która była karuzelą podatkową, a może ma jakieś drobne problemy, np. nie zapłaciła podatku VAT w odpowiedniej wysokości, czy próbowała uniknąć zapłacenia części podatku. Nigdy nie możemy doprowadzać do czarno-białej sytuacji. Nie możemy pozwolić na to, żeby godzili się na to, że trzecia strona, również osoba pokrzywdzona przez takiego pracodawcę, padała jego ofiarą. Panie pośle, nie przez przypadek w przepisach egzekucyjnych pensje są zawsze wyłączone z blokady rachunku. Pensje nie przez przypadek można realizować. Jak pan powiedział, jest to dla nas wszystkich rzecz święta. Dlatego optuję za tym rozwiązaniem. Uważam, że to jest jedyne słuszne rozwiązanie do przyjęcia.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Chyba przyszedł czas, żeby pan minister odniósł się do tych głosów.

**Sekretarz stanu w MF Wiesław Janczyk:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trudno odnosić się do argumentów, bo przedstawiają one dwie skrajnie różne sytuacje. To znaczy sytuację, która a priori zakłada pewną nieuczciwość po stronie podmiotu, a nawet – jak tutaj słyszę – brak możliwości wykonywania przez niego określonych obowiązków, które wynikają z prawa. Mamy też sytuację porównywalną z działaniem firmy, która działa rzetelnie, prawidłowo, która ma właściciela i jest w stanie aranżować działania wynikające z jego praw i obowiązków. W tym sensie trudno zabezpieczyć każdą sytuację, która z założenia jest nieuczciwa lub pozycjonowana na sytuacji niewykonywania obowiązków z pewnym zamiarem. Powiedziałbym tak. Chcemy utrzymać ten przepis dlatego, że pozostawia on tutaj drogę, czy ścieżkę dla szefa KAS do tego, żeby w sposób racjonalny wypłacić wynagrodzenia, jeżeli będą przewyższały wynagrodzenie minimalne tam, gdzie będzie taka możliwość. Tam, gdzie będzie zabezpieczenie roszczeń Skarbu Państwa. Tam, gdzie ten wniosek będzie uzasadniony.

Proszę zwrócić uwagę, że nie odnosimy się do sytuacji z przeszłości. Musimy widzieć i zabezpieczać ten obszar pod kątem zdarzeń przyszłych. Gdybyśmy pozostawili tutaj taki przepis, to ta ustawa okazałaby się zdecydowanie mniej skutecznym narzędziem, ponieważ właśnie to byłoby wykorzystywane. Pojawiłaby się możliwość wyprowadzenia tych pieniędzy, które dzięki tej ustawie nie wyjadą w sposób szybki i bezpośredni do rajów podatkowych, czy do krajów, które dają przyzwolenie na takie operacje.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Pani przewodnicząca Skowrońska jedno zdanie. Proszę bardzo.

**Poseł Krystyna Skowrońska (PO):**

Mówią państwo o próbie wyprowadzania pieniędzy, czy obchodzenia tego mechanizmu w formule wypłaty wynagrodzeń. Dzisiaj doskonale wiemy, że w większości przypadków pracodawcy nie biorą gotówki i nie wypłacają jej w swojej firmie, tylko jest to przelewanie środków na rachunki bankowe pracowników. A zatem ten mechanizm, o którym państwo mówią, nie byłby stosowany.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze pan przewodniczący Szewczak? Czy już nie? Nie. Dobrze.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania. Łącznie będziemy głosować nad tymi 2 poprawkami. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Bardzo proszę o podniesienie ręki. (7) Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. (14) Kto jest przeciw? (0) Dziękuję bardzo.

**Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:**

7 głosów za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

**Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawki zostały zaopiniowane przez Komisję negatywnie.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek, ale jest jeszcze potrzeba wybrania posła sprawozdawcy, który przedstawi na posiedzeniu Sejmu dodatkowe sprawozdanie Komisji. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą w dalszym ciągu pozostał pan przewodniczący Andrzej Szlachta, który dotychczas był sprawozdawcą. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Sprzeciwu nie widzę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.