

BIURO REDAKCJI:

Krakowskie-Przedmieście Nr. 415.

Pismo Urzędowe, Polityczne i Naukowe.

PRENUMERATA:

w Biurze Redakcji Nr. 415.

Artykuły nadsyłane do zamieszczenia w Dzienniku, nie zwracają się.

Oraz na wszystkich Stacjach Pocztowych w Cesarstwie i Królestwie.

Prenumerata w Warszawie:

Rocznie Rs. 8.—Półrocznie Rs. 4.—Kwartalnie Rs. 2. Miesięcznie kop. 67.—Nr. pojedynczy kop. 5.

Sobota, 5 Kwieciana 1862.

Prenumerata na Prowincji:

Rocznie Rs. 9 k. 20.—Półrocznie 4 k. 60.—Kwartalnie 2 k. 30. Za przesyłkę w kopertach Kwartalnie Rs. 4.

SPIS RZECZY.

CZEŚĆ URZĘDOWA. — Wiadomości urzędowe z Królestwa.

CZEŚĆ NIURZĘDOWA. — Wiadomości Zagraniczne.

Wiadomości rozmaite. Jurisprudencja. Kilka słów o artykule p. Augusta Heylmana o znaczeniu wyrazu valablement, w artykule 481 K. P. użytego p. J. K. Woloskiego. Wyciągi ze zdania sprawy z działań Szpitali i Instytutów dobroczynnych w Królestwie Polskim za rok 1860. (ciąg dalszy) Teatr. Kursa papierów publicznych i pieniędzy. Kolej żelazna. Obwieszczenia.

RZECZY STAROŻYTNICZE.—Opis starożytności znajdujących się w Królestwie Polskim.

CZEŚĆ URZĘDOWA.

Komisja Rządowa Sprawiedliwości. — Ogłasza: iż Rada Administracyjna Królestwa postanowieniem z d. 2 (14) Lutego r. b. Nr. 8871, zapis rs. 150, dla Szpitala Ś. Kazimierza w Radomiu przez niedygnego Kazimierza Rybczyńskiego, testamentem na dniu 31 Grudnia 1858 r. własnoręcznie sporządzonym, prawnie ogłoszonym uczyniony, w myśl art. 910 K. C., z zachowaniem praw osób trzecich, zatwierdzone. — w Warszawie d. 14 (26) Lutego 1862 r. — Z upoważnienia, Dyrektor Kancelarii Radea Stanu, J. Ornowski.

INSTRUKCJA

O formowaniu, prowadzeniu i utrzymaniu ksiąg ludności w mieście stołecznem Warszawie. (Dokończenie).

Oddział II.

O przeszkodach tamujących przesiedlenie. Art. 81. Zarząd Ober-Policmajstra i komisarz cyrkulowy nie mogą wzbraniać lub zwlekać wyprawienia się mieszkańca z miasta Warszawy do innych miejsc w Królestwie; lecz opowiadającym się i żądającym świadectwa przesiedlenia, o ile złożą świadectwo akceptacyjne, toż natychmiast wydadzą lub o udzieleniu onego czynią rozporządzenie są obowiązani, pod odpowiedzialnością w drodze administracyjnej lub sądowej, w miarę ważności przewinienia. Art. 82. Gdyby komisarz cyrkulowy, lub Zarząd Policji, bez powodów prawnych czynił utrudzenia w wydaniu świadectwa obranego miejsca pobytu, lub świadectwa przesiedlenia, w takim razie osoby interesowane udać się mogą z zażaleniem do Ober-Policmajstra, którego decyzja w tej mierze jest ostateczną.

Art. 83. W razie zachodzących do wydania przesiedlenia przeszkód, to jak najprędzej załatwić nimi być mają. Wszelkie pretensje prywatne właściwy sąd, a rządowe właściwa władza rozstrzygać powinna. Art. 84. Wszakże i w przypadku artykulem powyższym przepisany, nie można pod pozorem roszczenia pretensji, wstrzymywać wydawania przesiedlenia, a przez to tamować wyprawdzenie się mieszkańca, chyba, że areszt przez właściwą Władzę położony będzie.

TYTUL II.

O przesiedleniach w szczególności.

Oddział I.

Przepisy Ogólne.

Art. 85. Niewiasta zamężna zapisana być ma do ksiąg ludności w miejscu stałego zamieszkania jej męża, i dopóki prawnie rozłączoną z nim nie

będzie, nie może bez zezwolenia jego, uzyskać świadectwa na przesiedlenie się w inne miejsce.

Art. 86. Małoletni nieusamowolnieni zapisani być mają do ksiąg ludności w miejscu stałego zamieszkania ich ojców, matki lub opiekunów; mogą być im jednak w skutek żądania rodziców lub rad rodzinnych, udzielane oddzielnie do innych miejsc przesiedlenia.

Oddział II.

O przesiedlaniu się osób, do sprawowania obowiązków służby rządowej powołanych.

Art. 87. Osoba powołana do urzędowania w m. Warszawie, z którem obowiązek stałego zamieszkania w temże mieście połączony nie jest, zachowuje zamieszkanie, które miała pierwiej, chyba, żeby takowa sama zmienić zażądała; w razie jednak takim, wyjednać sobie winna drogą właściwą świadectwo przesiedlenia.

Art. 88. Przeznaczenie do urzędowania w m. Warszawie, z którem obowiązek stałego zamieszkania w temże mieście jest połączony, pociąga za sobą bezpośrednio przeniesienie stałego zamieszkania osoby takiej do tegoż miasta.

Urzednicy więc i oficyjaliści w położeniu tem będący i pragnący korzystać z przywileju powyższego, winni żądanie swe w tej mierze zanieść na papierze prostym do Zarządu Ober-Policmajstra, przy dołączeniu na takimże papierze kopji nominacji udzielonej na urząd ostatnio zajmowany, a przez bezpośrednią Władzę ich poświadczonej.

Uwaga. Wyłączając się od tego przepisu mieszkańcy Cesarstwa i cudzoziemcy, względem których istnieje oddzielne przepisy.

Art. 89. Zarząd Ober-Policmajstra obowiązany jest wydać bezwzględnie stosowne w tym względzie upoważnienia komisarzowi policyjnemu, który je otrzywszy, zapisze takiego urzednika do ksiąg ludności stałej, pod numerem domu, w którym tenże obrab sobie zamieszkanie, wraz z rodziną jego, stosownie do artykułów 85 i 86, pojmowaną, wymieni w rubryce „adnotacje” datę i N. upoważnienia, poczem o wykonaniu tego doniesie Zarządowi, przy zwróceniu o decyzji jego i kopji nominacji; ten zaś o zapisaniu tem uprzedzi właściwą Władzę miejsca, gdzie urzednik w ten sposób przesiedloni, poprzednio zamieszkiwał, dla wykreślenia go z rodziną z ksiąg tamecznej ludności stałej.

Oddział III.

O przesiedleniach starozakonnych.

Art. 90. Przesiedlenia dla starozakonnych z m. stołecznego Warszawy do 21 wiorstowego obrębu granicznego, pod żadnym pozorem przez Zarząd Ober-Policmajstra udzielane być nie mogą.

Art. 91. Przesiedlenie dla starozakonnych z m. stołecznego Warszawy, nastąpić tylko może z decyzji Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych.

Art. 92. Do miast posiadających szczegółowe przywileje, lub nadania, wyłączające bezwarunkowo starozakonnych od zamieszkiwania, przesiedlenia udzielane im nie będą.

Art. 93. Do dóbr górniczych, nie mają być udzielane starozakonnym przesiedlenia z wyłączeniem tych, którzy się tam trudnią będą rolnictwem.

Oddział IV.

O świadectwach przesiedlenia do Cesarstwa i pasportach emigracyjnych zagranicznych, oraz o osiedlaniu się tu mieszkańców Cesarstwa i cudzoziemców.

Art. 94. Mieszkańcom tutejszym świadectwa przesiedlenia do Cesarstwa Rosyjskiego udziela Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych; pasporta zaś emigracyjne za granicę wydawane im będą z decyzji Namiestnika lub Rady Administracyjnej Królestwa.

Wszelkie więc pod tym względem żądania rzeczonych mieszkańców, Zarząd Ober-Policmajstra przedstawiać będzie rzeczonyj Komisji Rządowej, z zachowaniem oddzielnie wydanych przepisów.

Art. 95. Zapisanie mieszkańców Cesarstwa i cudzoziemców do ksiąg ludności stałej miasta stołecznego Warszawy, niemniej wykreślenie z ksiąg

tych osób, które przesiedliły się do Rosji, lub wyemigrowały za granicę, nastąpić może tylko za oddzielną decyzją Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych.

Uwaga. Przy wykonywaniu z ksiąg ludności osób przesiedlonych do Cesarstwa, lub tych, które wyemigrowały za granicę, zachowane być mają formalności artykułami 18 i 19 niniejszej Instrukcji przepisane.

Art. 96. Wyciągi z Instrukcji niniejszej, przez Ober-Policmajstra miasta stołecznego Warszawy sporządzone i poświadczone, znajdować się mają na czelu każdego egzemplarza ksiąg ludności.

Niniejszą Instrukcją Rada Administracyjna Królestwa na posiedzeniu swem z d. 10 (22) Listopada 1861 r. zatwierdziła, z modyfikacjami objętemi wypisem z protokołu jej posiedzenia tejże daty.

Sekretarz Stanu (pod.) J. Karnicki.

Zgodno z oryginałem: Dyrektor Wydziału Administracyjnego, Reczywisty Radea Stanu, Gudowski.

WIADOMOŚCI ZAGRANICZNE.

Ogólne Sprawozdanie.

Dotąd jeszcze niewiadomo weale, jaką gabinet tuileryjski przyjmie politykę, w kwestji rzymskiej, politykę, która by pozostała wierną programowi, to jest, z jednej strony nie rozwiązywała nagle kwestji świecekiej władzy, z drugiej, nie opuszczała interesu Włoch który dotąd popierała. Lecz im dalej postępują wypadki, tym trudniejszem się staje utrzymanie polityki odwołki i układow; a nieporozumienie zaszło w Rzymie pomiędzy generałem Goyonem a p. de Lavalette, uczyniło jeszcze bardziej nagłym pręchylem stanowcze szali na jedną lub drugą stronę, czy to na korzyść Włoch, czy na korzyść Rzymu.

Dla tego spryjający i nieprzyjaciele jednoci włoskiej, prowadzą teraz w Paryżu kolo Cesarza Napoleona zwyciężoną walkę, która ma być stanowczą i skończyć się odwołaniem jednej z dwóch osób, reprezentujących w Rzymie sprzeczną z sobą pojęcia. W Paryżu krąży mnóstwo wieści o wypadku walki. Tak kiedy jedni twierdzą, że p. Lavalette został już pokonany i przeznaczają mu już za następcę księcia Montebello, drudzy przeciwnie utrzymują, że generał Goyon ma być odwołany. Mówią także, że obydwa zostaną usunięci z Rzymu, a dla uniknięcia na przyszłość rozdwojenia między reprezentantami Francji w Rzymie, ma być poruczone tak dowodzącemu, jak i politycznej rękoci dyplomacji w stolicy papośkiej marszałkowi Niel. Pogłoski to i tyle tylko mają znaczenie, o ile malują stan rzeczy w Paryżu; wskazują one jak stan ten jest niepewny i jak opinia publiczna uważa za konieczność załatwienie kwestji rzymskiej. Z tego jednak nie należy wnosić, aby załatwienie to zaraz miało nastąpić, bardzo być bowiem może, że znalezione zostanie jakiś sposób sklonienia p. de Lavalette do powrotu do Rzymu bez odwołania zamtąd generała Goyona, i utrzymania tym sposobem statu quo, spuszczając się według słów p. Billault na działanie opatrności.

Alokucje Papieża, mianą w kościele delta Minerwa, niektóre dzienniki uważają, jako zupełnie przyznające się, iż dwor papieżki spotyka silny opór ze strony duchowieństwa we Włoszech, a szczególniej w Lombardji, co do kwestji świecekiej władzy. Pius IX z goryczą mówi o nadsyłanych mu przez duchowieństwo radach i całą nadzieję pokłada w konsylium kardynałów i biskupów; jakie ma się zebrać w Rzymie z powodu kanonizacji męczenników Japońskich. Na zasadzie tego to oświadczenia Papieża, Journal des Debats i inne dzienniki parzyckie wnoszą, że istotnym celem zawezwania biskupów do Rzymu są interesa polityczne i świecekiej władzy Papieży.

Wigry. Król Jan Kazimierz założył tu erem dla KK. Kamedulów w roku 1667, w którym się w krótkim czasie sami zakonicy zabudowali i wspaniali przy nim kościół wystawili. Kościół ten lubo nie starożytny, należy do najcelniejszych gmachów Gubernji Augustowskiej. Zewnątrz okazały, wewnątrz ozdobny, wesoly i niezłe utrzymany.

Po suprejji KK. Kamedulów, znaczna część zabudowań klasztornych poszła w ruinę i pozostało grozą po większej części zawaleniem.

37. POWIAT SEJNENSKI

Sejny. Kościół poDominikański dziś katedralny, lubo w nowszych zbudowany czasach, jest przecież jednym z najwspanialszych w Królestwie. Zakończony został w r. 1609 przez Jerzego Grudzińskiego Starostę Plotelskiego, lecz go przyozdobiła głównie okazałym frontonem o dwóch wieżach Róża z Platerów Strutyńska, Starostina Sejneńska, w roku 1700. Jest to bezwarunkowo najpiękniejsza w kraju budowla, w stylu zwanym

RZECZYSTAROŻYTNICZE.

O starożytnych budowliach i innych dawnych zabytkach w Królestwie Polskim, porządkiem gubernij i powiatów ułożone.

(Dalszy ciąg.)

V. GUBERNJA AUGUSTOWSKA.

35. POWIAT ŁOMŻYŃSKI.

Łomża. Fara tutejsza okazała w stylu gotyckim, z przytykającą do niej dzwonnica, założoną została przez ostatnich książąt Mazowieckich Janusza i Stanisława, a ukończona wkrótce po ich śmierci, przez Jana Wojsławskiego kanonika Plockiego, około roku 1525. Lubo w późniejszych przerabianjach nieco zmieniona, zachowała przecież dużo starożytnej powagi. Ma wewnątrz piękne i dawne ołtarze i kilka wspaniałych nagrobków, zwłaszcza rodziny Modliszewskich. Kościół poJezuicki wystawiony w roku 1616 przez Adama Nowodworskiego Biskupa Kamienieckiego, był czas niejaki w posiadaniu Księży Pijarów. Obecnie ma być oddany gminie protestanckiej. Budowla okazała, o dwóch wieżach, ale mniej kształtna i w ozdoby architektoniczne uboga.

Kościół Pamięni Benedyktyniek i Kapucynek, mniej są ważne pod względem starożytności. Szepczanków. Kościół parafjalny obszerny i wspaniały w stylu gotyckim, założył podobno jeden z opatów Benedyktynskich z Plocka

konnicy przez Jana i Marjanę Wściekliców w r. 1643 do Wierzbołowa sprowadzeni. Jest to budowla okazała, ale mniej kształtna w stylu rokoko—dotąd nie wykończona. Wnętrze ma bogate w gipsatury, ale rysunek w tych ostatnich ciężki. W smutnym jest stanie. Zabudowania klasztorne od kościoła nieco dawniejsze i pod względem budowniczym dosyć odznaczające się, po większej części w ruinie.

39. POWIAT MARJAMPOLSKI.

Sapieżyski. Gotycki tutejszy kościół wedle prawdopodobieństwa, założony około roku 1550 przez Pawła Sapiechę, ma znaczną część murów pierwotnych i przypory odmiennego od zwykłych kształtu. Przez kilkakrotne wylewy Niema dużo ucierpiał. Wnętrze ma nieosobliwe.

Władysławów. Kościół poKarmelicki okazały o dwóch wieżach, zbudowany został dopiero w roku 1788 kosztem samego zakonu, który sprowadziła tu w roku 1644 założycielka miasta Cecylja Renata Królowa Polska, żona Króla Władysława IV. Wnętrze przypory z gipsu modelowane są ciężkie i mniej kształtne.

38. POWIAT KALWARZYŃSKI.

Simno. Kościół obszerny fundowany przez Jana Zabrzezińskiego w roku 1520, murowany częścią z cegły a częścią z kamienia i cały tylnokwany. Ma niektóre starożytne szczegoly w budowie. Wnętrze jego nieosobliwe.

Wierzbołów. Z parafjalnego kościoła tutejszego, stoi tylko ruina wieży, nabożeństwo zaś odbywało się w poDominikańskim kościele, który wystawili w zeszłym wieku sami za-

pospolicie rokoko. Dwa obrazy w kaplicy naścianach wiszące, należą do najcelniejszych malarskich utworów. Ołtarze ma kształtne, ale ubogo złożone. Wiejskie. Kościół założony w roku 1562 przez Jerzego Siemienowicza ks. Śluekiego odnowiony w roku 1817 ma piękną powierzchność, mury wysokie, obrazy niezłe i znaczenie wielkości. Lejpany. Kościół tutejszy fundowali Sapiechowic w roku 1520, lecz ten spalił się roku 1785; dzisiejszy założony przez Ks. Antoniego Kruszczyńskiego Kanonika Wilenskiego, stoi dopiero od roku 1819, ale dziś już w oplakany znajduje się stanie.

szta nie długo utrzymała się. Biblioteka seminarjum teologicznego żydowskiego w Wroclawiu, posiada znaczną ilość dzieł hebrajskich, z tłoczni konstantynopolitańskiej w 15 wieku wyszłych. Zmarły w r. z. w Dreźnie uczonec Dr. Beer posiadał także w swej bibliotece wspaniałe dzieło hebrajskie, wydrukowane w Konstantynopolu w pomienionym wieku.

Owóż i art. 481 K. P. nie dopuszcza zarzucania Sądowi błędu co do czynu lub co do prawa, lecz pozwalając restytucji stronom uprzywilejowanym: Rządowi, Gminom, Instytutom publicznym, małoletnim, jeżeli nie byli broniomieni lub byli broniomieni nieważnie; dozwala im tylko dowodzić, że z ich strony obrona nie była Sądowi przedstawiona, lub że przedstawiona obrona była równoznaczna z brakiem obrony, bo w niej pominięto stanowcze czyny lub stanowcze zasady prawne.

Takie tłumaczenie wyrazu *calablement*, jak polega na źródłach prawodawstwa, tak nie podkopuje powagi rzeczy osądzonej. Świętość rzeczy osądzonej, podstawa spokoju towarzystwa, polega na domniemaniu, że Sędzia, oświecony o prawach stron, oznaczył je zgodnie z położeniem rzeczy i przepisami prawa. Domniemanie to, leżące się do tak zwanych *presumptions juris et de jure*, żadnego przeciwnego nie dopuszcza dowodu. Ależ prawodawca przyjął wyjątek, taki, że domniemanie to może być obalone, przez wykazanie, że sumienie Sędziego było uwięzione (*la religion du juge a été surprise*) i to wówczas jedynie, gdy strony wchodzące do sprawy, nie mają samodzielności w obronie, lecz muszą się wyrażać osobami do zastąpienia ich prawem powołanymi. Tym tylko dozwolili wykazywać, że gdyby byli broniomieni, lub byli broniomieni ważnie, inny wyrok w sprawie musiałby być zapas. Stronom zdolnym do działania, nie dozwolili prawodawcy tego środka, bo im wolno zręcze się obrony, wolno pominąć zasady za nimi przemawiające, nie tak jak osobom moralnym lub małoletnim, których woli w tej mierze domniemywać nie można.

Nie ma też obawy częstego podkopywania ostatecznych wyroków, bo warunki w tej mierze przez jurysprudencję przyjęte, nader są trudne i rzadko spełnić się mogą. Pominięcie przytoczenia czynu lub dowodu stanowczego, np. dowodu na wypłatę długu przeciw małoletniemu zasądzonego, musi być jasno wykazane, to jest opuszczenie zarzutu w obronie i stanowczość tego zarzutu. Co do obrony pod względem prawa, także ściśle jurysprudencja zakreśliła granice. Zasada bowiem *ignorantia juris non datur*, jest u nas szanowana. — Sędzia jest otwartą księgą prawa; jeżeli co do czynu obrona była zupełna, nieprzytoczenie artykułu prawa za stroną przegręwaną przemawiającego, nie może być podstawą do restytucji, bo w takim razie zachodzi także błąd Sędziego, a tego dozwodzi nie wolno. Jurysprudencja francuska jedno jeszcze przyjęła ograniczenie, nie dopuszczając restytucji, gdy strona pełnoletnia, łączny z osobą uprzywilejowaną nie bronią lub nieważnie bronią mającą interes, przytoczyła wszelkie zasady co do czynu i prawa. Ogranicza się przeto zasada restytucji do tych rzadkich przypadków, w których w obronie strony uprzywilejowanej, taka zasada prawna została pominięta, jakiej Sędziemu z urzędu uzupełnić nie wolno, — taką jest obrona z przedawnienia czerpana, takie są zarzuty nieważności proceduralnych.

W takich ogólnych granicach, przyjęte znaczenie wyrazu *calablement*, zadanej nie naręcza obawy podkopania rzeczy osądzonej, nie może być niebezpiecznym, a jest zgodnym z duchem prawa, i zdaniem wyrozumowanym tyłu uczonych prawników, tyłu świątłych sądów we Francji; — autor przeto zechce wybaczyć, że jego zdanie, acz nader poważne, nie zdołał nas przekonać, tem pewniej, że na wtyłych, śmiemy powiedzieć, opiera się zasady.

Jeżeli Pothier, którego słusznie ojem nowego prawodawstwa francuskiego nazwać możemy, autor tak głęboką loiką i tak ścisłym stylem odznaczający się, że wiele artykułów kodeksu wprost z jego dzieł wypisano, jeżeli mówię Pothier, bliższy od nas epoki utworzenia ordonnance z r. 1667, że źródeł współczesnych powstaniu tego prawa wyzerpał przekonanie swoje o istotnym znaczeniu wyrazu *calablement*; jeżeli Jousse poświadczyl, że redakcja projektu w tym punkcie nie dla tego zmieniona została, iżby zasada była uznana za błędną, bo owszem wszyscy autorowie ordonnance, jednomyślnie ją przyjęli; — niechaj nam wolno będzie, przy całym poszanowaniu dla powagi autora, większe jeszcze przywiązać znaczenie do tych powag przez wszystkich francuskich prawników szanowanych. Wszakże Jousse (który jako człowiek mógł się w innych szczegółach pomylić), stanowczo posiadał fakt współczesny. Wszakże Pothier, jurysprudencja francuska przedkodeksowa i jeden z redaktorów procedury, a za nim wszyscy autorowie francuscy i wszystkie Sady tamtejsze, na tej podstawie jednogodne oparli zdania, wszakże zdanie p. Bigot Prémeneu, chociażby było co do przeszłości, dla nas mniej stanowcze, błędne, skoro przez nikogo nie było odparte, jest niewątpliwie urzędową interpretacją myśli artykułu 481 K. P. tem pewniej, że zdanie jego popiera Trybun Albiisson (Loché t. XXII p. 163), poświadczając, że nie można ocenić zarzutu nieważnej obrony bez wejścia w rozpoznanie samej sprawy (du fond), co przecież nie byłoby potrzebem gdyby tylko ważność obrony co do przymiotu osoby można było zarzucać. Osmielamy się przeto nie podzielać zdania autora przez Schlinka tylko partego, — przez Schlinka tylko powtarzamy, gdyż i Merlin nawet, któremu autor inne zdanie przypisuje, nie ma wątpliwości o znaczeniu artykułu 481 K. P. i w przypisku to tylko pytanie rozbiiera, czy obrona małoletniego jest nie ważna, gdy obrony były przytoczone, lecz wyraźnej konkluzji nie było (Rep. V° Requete Civ. § III przypisek 5).

Jakoż zmiana redakcji dosyć rozwickłej i do różnych tłumaczeń mogącej otwierać pole, na redakcją związałą, nie przekonywa, iżby myśl prawodawcy była zmieniona, skoro wyraz *calablement* dopuszcza takiej wykładni, jaka powagą uczonych, sądów i prawodawców uswieconą została. Wprawdzie można mu nadać i inne ścisłe znaczenie, jakie autor wraz z Schlinkim podaje, lecz rzeczą jest nauki i jurysprudencji z pomiędzy dwóch odmiennych tłumaczeń przyjąć to, jakie jest zgodniejszem z duchem prawa, a literze jego nie przeciwnie.

Literę tę mylnie autor wyklada, bo wyraża art. 481 K. P. „s'ils n'ont été défendus, ou s'ils ne l'ont été valablement” raczej do istnienia lub przymiotu broniących, należących stosować. Gdyby wyraz *calablement* dotyczył tylko formy obrony, opieka prawa nad osobami, które same bezpośrednio bronić się nie mogą, byłaby prawie bez znaczenia, celu i skutku. Jakoż wymyślone przez Dalloza, a jeszcze skrzętniej przez autora, przypadki nieważnej obrony, są prawie niemożliwe. U nas szczegółowej gdzie obrona praw Skarbu, Instytutów, Gmin, powierzona jest władzy zbiorowej, Prokuratorji, która ściśle pilnuje form prawnych; nieprzypuszczalny jest przypadek, iżby obrońca nie przez właściwą władzę była przyniesiona, a gdyby taki przypadek przypuścić, w takim razie można by zasądzić utrzymać, że Rząd, Instytut, gmina, weale nie wchodzą do sprawy, a inne osoby nie mogą ich przedstawić, — że więc nie restytucja in integrum, środek trudniejszy i uciążliwymi formami otoczony, lecz opozycja trzeciego mogłaby służyć, jeżeliby kto miał zamiar taki wyrok mylnie przysłać wykonywać. Toż co do małoletnich, prawie niemożliwy jest przypadek, iżby kto inny a nie opiekun bronił małoletniego, iżby się sam małoletni bronił, a w takim razie podobnie opozycja trzeciego byłaby środkiem właściwszym. Przepis więc odrębny, dla stron uprzywilejowanych opiekunów, mógłby się ograniczyć do rzadkich przypadków, w których opiekun wytoczył powództwo, do którego potrzebne jest upoważnienie Rady Familijnej, bez takiego upoważnienia: a przeciwi w takich rzadkich przypadkach jeszcze Prokuratorowie i Sady z urzędu pilnują zachowania opiekunów dla nieletnich przepisów.

Słowem, przy takiej ściśnionej wykładni, środek ten nie ocalałby praw osób uprzywilejowanych, nie doprowadziłby do celu, jaki sobie zamierzał prawodawca, aby zapobiedz utracie praw tak świątłych, skutkiem niedbalstwa, niedołężności, a co gorzej, żądzi wiary osób, które mają obowiązek bronić praw tych, którzy sami nie mogą przynieść za sobą obrony. Zaprawde właściwiej jest podać ratunek w takich przypadkach, jak wtedy, gdy osoba, chociaż nie upoważniona do bronięcia, jednakże wszelkie środki obrony wyczerpała, bo w takich przypadkach, po przyjęciu restytucji, rzadko odmienny wyrok zapas może, gdy przeciwnie w razie obrony nieważnej in materia, cel środka nadzwyczajnego jest widoczny, skutek niewątpliwy, obalenie budowy na fałszywej podstawie opartej.

Nie tworzymy sobie imaginarijnych obaw, nie lekajmy się następstw wymarzonech. Nie, takie rozumienie prawa ani we Francji ani u nas nie wyrodziło nieznoszących nadużyć, nie podkopało rzeczy osądzonej.

Możemy zapewnić, że w ciągu około 20 lat istnienia Senatu, jedna tylko restytucja na tej zasadzie była przyjęta, a w Sądzie Apellacyjnym, ile nam wiadomo, w ciągu tego czasu żadna nie była nawet założona; bo też przy dzisiejszej organizacji sądowej, gdy Sąd Apellacyjny tylko do 600 rs. sądzi w ostatniej instancji, a tylko przeciwko wyrokom ostatecznym służy restytucja; formy prawem zastrzeżone, zdanie trzech obrońców, złożenie w Banku znacznej kwoty jako funduszu na karę i kosztą, niedopuszczają użycia lekkomyślnie tego środka nadzwyczajnego.

Takie praktyczne następstwa tej tak surowo potępianej jurysprudencji, możemy być usmiechając zapal i złagodzić surowość autora. Tem bardziej było to do życzenia, że oprócz powagi Schlinka, zrównoważonej powagą tyłu uczonych prawników, główną podstawą rozumowania autora jest tylko mylnie zrozumienie propositions d'erreur i proste a zbyt śmiałe zaprzeczenie czynu w r. 1667 zaśłego a przez Jousse poświadczonego. Jednakże ten jego napad na francuską i krajową jurysprudencję, dowodzi szlachetnego dążenia do ulepszeń, które się wówczas objawia w zakończeniu jego artykułu. Dzielimy z nim całym sercem zdanie:

że tryb sądownictwa naszego i naszej jurysprudencji foralnej, obudza potrzeby odnoszące się do ożywienia instytucji sądowej kasacyjnej, lub innych popraw organizacyjnych, jako też instytucji jurysprudencje naukowej centralizującej.

Na tem polu zdania nasze możemy się przedziej spotkać z zdaniem uczonego autora, który pod względem organizacji Sądowej i nauki prawa tyle położył zasług; ale nie wątpię o jego dążności do rzeczywistych ulepszeń, w przekonaniu, że świątli i bezstronny wymiar sprawiedliwości jest jednym z głównych warunków pomyślności kraju; pragniemy, iżby myśl swe w tej mierze rozwinął, i z prawdziwą przyjdzie nam przyjemnością, jeżeli się zetknie z naszymi w tyle ważnym przedmiocie wyobrażeniami.

Jan Kanty Wołowski.

Wyciągi ze zdania sprawy z działań Szpitali i Instytutów dobroczynnych w Królestwie Polskim za rok 1860.

(Ciąg dalszy).

Rozporządzenia Komisji Rządowej Spraw Wewnętrznych oraz Rady Głównej Opiekuńczej.

9. W wykonaniu woli Najwyższej Komisji Rządowej na wniosek Rady Głównej, zatwierdziła na rok 1860 taryfę kosztów kuracji w szpitalach cywilnych, wojskowych służby czynnej, urlopowanych, uwolnionych ze służby, oraz straży granicznej, służby celnej, pocztowej, drogowej i policyjnej. Koszta te oznaczone zostały:

Za chorych niższych stopni: w Warszawie kop. 31 dziennie w gubernji Warszawskiej 31 „ „ Radomskiej 30 „ „ Lubelskiej 30 „ „ Płockiej 30 „ „ Augustowskiej 35 „ „ Za lekarstwa prócz tego po kop. 3 dziennie od osoby. Za pogrzeby zmarłych po rs. 1 kop. 50.

Za kurację chorych oficerów i pogrzechy zmarłych, kosztą w dwójnasób powyższych oznaczeń były ustanowione.

Za kurację w szpitalach urządzonych dla obłąkanych, włącznie lekarstw, dziennie od osoby: niższego stopnia kop. 38, oficera k. 75.

10. Ze względu na przyjęte służące szpitalom i innym zakładom dobroczynnym, zwalnijące je od opłaty wszelkich podatków i ciężarów, Komisja Rządowa mając na względzie, że instytuta pomienione dotąd ponosiły wydatek na koszt ogłoszeń licytacji na rozmaite dostawy, i koszta te, w razie nie dojsca do skutku licytacji, spadały na ciężar instytutów — postanowiła: iżby dla osłonecia funduszów instytutowych od podobnych wypadków — umarzać kosztą przypadającą redakcji Gazety Rządowej, w razie gdy licytacja nie osiągnęła skutku.

11. Stosownie do ustawy Cesarsko-Królewskiej medyko-chirurgicznej akademji, urzędzone zostały w zabudowaniach szpitala Dzieciątka Jezus w Warszawie, kliniki teje akademji: terapeutyczna, chirurgiczna i akuszerijska na 50 chorych klinicznych. Spisana w tym przedmiocie umowa pomiędzy Radą szpitalową pomienionego szpitala, a zwierzchnością akademji, określiła warunki lokacji kliniki, wysokość wynagrodzenia i zakres obowiązków wzajemnie przyjętych. Umowa takowa sposobem próby na lat trzy zatwierdzoną została, po poprzednim zniesieniu się Rady Głównej z b. Kuratorem Warszawskiego Naukowego Okręgu.

12. W rozwinięciu przepisów polecających, aby kuracja osób przez wściekle zwierzęta pokąsanych, przedsięwzięta była natychmiast po zadłym wypadku, jeżeli tylko zachodzi podejrzenie, że zwierze, które ukąsiło, jest wściekle — Komisja Rządowa zobowiązała wszystkie szpitale prowincjonalne, aby tego rodzaju chorych mieściły w oddziałach chirurgicznych, przez cały czas trwania obserwacji — i tylko na przypadek nieszcześliwego objawu choroby wodo-wstrętnej zwanej, przy niemożności zatrzymania dłużej chorego w miejscowym szpitalu, zarządzają odsyłanie takich chorych do właściwych szpitali dla obłąkanych urządzonych.

13. Dla zapewnienia śpiesznego ratunku chorym rakowatym, Rada główna poleciła wszystkim szpitalom prowincjonalnym przyjmować tego rodzaju chorych na kurację. W wypadkach, gdy choroba jakiejś części ciała szeroko rozpostartą będzie i do operacji nie kwalifikuje się, aby takich chorych przyjmować do szpitali znaczniejszych na prowincji i mieścić ich w oddzielnych pokojach. Mniejsze szpitale obowiązane zostały o choroby tej kategorii, komunikować się ze szpitalem S. Łazarza w Warszawie, w celu zapewnienia się czy w szpitalu tym będzie możność pomieszczenia chorego na kuracji.

14. Prace około szczegółowego i dokładnego opisania domów schronienia parafjalnych, ich majątku, pierwotnej fundacji etc. prowadzone były przez Dozory parafjalne, lub członków rad opiekuńczych delegowanych do tych czynności. Z opisów tych formuje się materiał przedstawiający: jakie środki posiadają pojedyncze parafje lub części onych, na opatrzenie ubóstwa; — jakie są fundusze jeszcze zakwestjonowane i na właściwy cel nieużyte; — wreszcie, jakie parafje nie mają całkowitych funduszów, na urządzenie stałej opieki dla ubogich.

W roku 1860 opisy te dopełniono i Radzie głównej złożono z 10 powiatów, a mianowicie: Włocławskiego, Konińskiego, Kaliskiego, Kieleckiego, Łukowskiego, Płockiego, Ostrołęckiego, Lipnowskiego, Łomżyńskiego i Augustowskiego ').

15. Z powodu, że zarząd głównych domów schronienia sprawowany przez miejscowe rady powiatowe lub szczegółowe, nie wszędzie zapewnia skuteczną opiekę, Komisja Rządowa Spraw Wewnętrznych upoważniła Radę główną do tworzenia dla tego rodzaju zakładów, w miarę uznanej potrzeby, oddzielnych rad szczegółowych.

16. Rada opiekuńcza powiatu Włocławskiego, z obywatelską gorliwością zajmująca się sprawami zakładów dobroczynnych w powiecie, upoważniona została do zatrzymania pod swoim bezpośrednim zarządem funduszów zgromadzonych obecnie na utrzymanie miejscowego domu schronienia parafjalnego i sali oehrony, jeszcze do użytku prywatnego nie otwartych.

Taż sama Rada opiekuńcza podnosząc ważną kwestję domów schronienia parafjalnych — i poświęcając szczerze usiłowania odzyskaniu ojcowizny ubogich kalek i starców, doniosła Radzie głównej — że jeżeli w wielu miejscach znaleźli się ludzie dobrej woli, użyczający swego czasu i pracy na uregulowanie funduszów ubogich, — to w innych, objawia się zupełna obojętność.

Pod wpływem takich działań, fundusze ubogich dawniej jeszcze odwrócone od swego przeznaczenia — pozostają na lokacji mniej pewnej — ubodzy zaś w parafjach, potrzebujący pomocy, albo wystawieni są na igraszkę losu — albo traktowani z występłą surowością. Wdania się Rady opiekuńczej o skierowanie tej rzeczy na drogę porządku, spotykały niekiedy zamiast współdziałania opór i przeszkody.

Taki stan rzeczy upoważnił Radę opiekuńczą do zawieszenia szkodliwych działań zle zorganizowanych dozorów i ustanowienia komitetów czasowych, które zajęły się administracją tego rodzaju instytutów.

Przyczynie podobnych działań Rada opiekuńcza upatrjuje w organizacji dozorów, dopełnianie bez jej świadomości i wpływu. Wprawdzie, do składu dozorów powoływane są osoby z wyboru parafjan. Lecz wybory te, dopełniane w biurach władz administracyjnych, częstokroć tylko dla formy, wprowadzają osoby, albo nieświadome przedmiotu, — albo zupełnie mu obojętne.

(d. c. n.)

1) W r. 1859 złożone zostały opisy domów schronień w 7-u powiatach: Łęczyckim, Konińskim, Wieluńskim, Kaliskim, Sejnieńskim, Kalwaryjskim i Marjampolskim.

TEATRA W WARSZAWIE.

Wielki Teatr. — Dziś w sobotę dnia 5 Kwietnia, Opera w 2ch aktach a jednej odsłonie. Rzecz Józefa Hrabia Krasifskiego, muzyka Karola Kurpińskiego: *Zamek na Czorsztynie*, odegrana przez pp. Kozieradzkiego, Dowiakowską, Matuszyńskiego, Chodowicką, Ziolkowską. — (26 raz) opera w 1 akcie, Stanisława Moniuszki: *Flis*, odegrana przez pp. Kozieradzkiego, Dowiakowską, Borkowskiego, Szczepkowskiego, Żółkowskiego, Koelera. Zakończy Divertissement, tańczony przez pp. Stolpe, Piotrowską, Józefę i Marję Oliwińskie, Tyszczyńko, Popielą, Brandtą, Kluęgera i Corps de ballet.

Cena miejsc.

| Łoża I-go piętra | rsr. k. | na ubo. | Amfiteatr 2-go piętra | rsr. k. | na ubo. |
|-----------------------|------------|---------|-----------------------|----------|---------|
| Łoża parterowa | 4 50 10 | 10 | Krzesło w 4 pier. rz. | 1 20 | 2 1/2 |
| Łoża 2-go piętra | 2 60 10 | 10 | dla „ drugich. | 1 5 | 2 1/2 |
| Łoża Gajowej | 2 25 10 | 10 | dla w nast. i bez. | 90 | 2 1/2 |
| Amfiteatr I-go piętra | | | Galerja, miej. num. | 62 1/2 | |
| w celu pier. rz. | 1 5 2 1/2 | | Galerja, miej. num. | 45 | |
| w następnym. | „ 90 2 1/2 | | Paradzi. | „ 22 1/2 | |

Zacznie się o godzinie 7.

— W dniu wczorajszym, na targach odbywających się w urzędzie konsumcyjnym miasta Warszawy, placono za wiadro okowity próby 10-jej od rsr. — kop. — do rsr. 1 kop. 42 1/2, za garniec od kop. — do 46 1/2.

KURS GIEŁDY WARSZAWSKIEJ.

z dnia 4 kwietnia.

| Monety. | żądano | | placono | |
|---|--------|------|---------|--------|
| | rsr. | kop. | rsr. | kop. |
| Pół-Imperjal Rosyjski | — | — | 5 | 82 |
| Dukaty Holenderskie nowe wałne. | — | — | — | — |
| Pruski Kurant za 100 Tal. | — | — | — | — |
| Papery. | | | | |
| Oblięi Skar. za 100 rs. (oprócz kuponu) | 92 | 96 | 92 | 46 |
| Bilety Skarbu Królestwa Polskiego | — | — | — | — |
| Listy Zast. III-go Okresu serya 1 i 2 (oprócz kuponu) za 15 rs. | 16 | 10 | 15 | 8 |
| Akcje Głównego Towarzystwa Rosyjskiego dróg żelaznych. | — | — | — | — |
| Oblięi współki Żeglugi Parowej w Królestwie Pols. po rs. 750. | — | — | — | — |
| Akcje Drogi Żelaznej Warszawsko-Bydgoskiej po rs. 100 . . . | 85 | — | — | — |
| dito 500 | 83 | 33 | — | — |
| Akcje Drogi Żel. Warsz.-Wied. . . | 66 | — | 66 | — |
| Wexle. | | | | |
| Berlin 100 Tal. 2 M. | 106 | 80 | 106 | 57 1/2 |
| „ 100 Tal. k. t. | — | — | — | — |
| Gdańsk 100 Tal. 2 M. | — | — | — | — |
| „ 100 Tal. k. t. | — | — | — | — |
| Hamburg 300 Bmk. 2 M. | 161 | 85 | — | — |
| London 1 Ft. St. 3 M. | 7 | 22 | 7 | 20 |
| Moskwa 100 Rs. 1 M. | 99 | — | — | — |
| Petersburg 100 Rs. 1 M. | 99 | 25 | — | — |
| „ 100 Rs. k. t. | — | — | — | — |
| Paryż 300 Fr. 2 M. | 85 | 80 | — | — |
| „ 300 Fr. 1 M. | — | — | — | — |
| Wiedeń 150 Zlr. 2 M. | 78 | 90 | — | — |

Wartość kuponu bieżącego od oblięi Skarb. k. 4 1/2 „ „ od Listów Zastawni: III-go Okresu k. 17

KURSA TELEGRAFICZNE.

z Berlina z dnia 4 kwietnia.

| | żądano | plac. |
|-----------------------------------|--------|--------|
| bta Pożyczka Rosyjska | — | 83 |
| 6ta | — | 97 3/4 |
| Obligacje Skarbowe 4% | — | 80 1/2 |
| Listy zastawne 4% | — | 84 3/4 |
| Bilety Banku Polskiego | — | 83 3/4 |
| Wexle na Warszawę | — | 88 3/4 |
| Petersburg 3 tygodniowy | — | 92 3/4 |
| London 3 miesięczny | — | — |
| Paryż 2 „ | — | — |
| Hamburg 2 „ | — | — |
| Wiedeń 2 „ | — | 78 3/4 |
| Żyło na targu | — | 49 1/2 |
| „ na dostawę późniejszą | — | 49 1/2 |
| z Paryża. | | |
| Renta 3% | — | 69 90 |
| Akcje kredytu rachmego | — | 785 |

DROGI ŻELAZNE.

Pociągi Osobowe na Droгах Żelaznych: Warszawsko-Wiedeńskiej i Warszawsko-Bydgoskiej kursują codziennie w następującym porządku mianowicie:

1. Z Warszawy: A) pociąg (szneloug), wychodzi o godz. 6 z rana i przychodzi tegoż dnia do stacji Granica o godz. 1 m. 51 a do Sosnowców o godz. 2 po południu. Pociąg ten idzie dalej tegoż dnia z Granicy do Szczakowy o godz. 2 min 30, a z Sosnowców do Katowic o godz. 3 po południu.
- B) Osobowy wychodzi o godz. 10 m. 45 przed południem i przychodzi tegoż dnia do Kutna o godz. 3 m. 15 po południu; do Granicy o godz. 9, a do Sosnowców o godz. 8 m. 45 wieczorem. Na drugi dzień pociąg ten idzie dalej z granicy do Szczakowy o godz. 7 m. 30; a z Sosnowców do Katowic o godz. 5 m. 30 z rana.
- C) Osobowo-towarowy, wychodzi o godz. 5 po południu i dochodzi tylko do Łowicza o godz. 9 m. 15 wieczorem.
2. Do Warszawy: A) pociąg (szneloug) wychodzi ze stacji Granica o godz. 12 m. 55; z Sosnowców o godz. 2 po południu; a z Łowicza o godz. 7 m. 15 z wieczora. Staje tegoż dnia w Warszawie o godz. 10 wieczorem.
- B) Osobowy wychodzi z Granicy o godz. 6 m. 30. Z Sosnowców o godz. 6 m. 45 z rana. Z Kutna zaś o godz. 12 m. 15 w południe i tegoż dnia staje w Warszawie o godz. 5 po południu.
- C) Osobowo-towarowy: wychodzi tylko z Łowicza o godz. 6 m. 45 z rana i staje tegoż dnia w Warszawie o godz. 10 m. 45 przed południem.

